

mului. ministri, prefecti, subprefecti, primari și guvernul este supremul regulator al intereselor ei. Cum vom atunci să avem o reprezentare independentă la adăpost de ispita și prin urmare de opresiune și de corupție?

Constituțiunea noastră are o dispozițiune foarte importantă de care ne agățăm câte o dată ca de o urmă de luptă de partide, dar pe care o lasăm în zăcere, din cauza deprinderilor noastre guvernamentale; aceea dispozițiune privește descentralizarea administrativă. Fără această descentralizare să fie bine convingși oamenii noștri de stat de ori-ce culoare că nu vom avea o reprezentare independentă; dar nici descentralizarea eficientă nu vom avea fără emanciparea proprietății de sub controlul și tutela administrației, fără emanciparea ei. Regimul reprezentativ serios, descentralizarea administrativă și independența proprietății sunt termeni corelativi și nedespărțiți. Tot ce se propune astăzi ca reformă în reprezentarea țării este o curată ficțiune care nu poate avea de cât rezultate funeste.

Ca să terminăm cu observațiunile noastre, vom adăoga încă una, și aceea este că nu înțelegem o reformă politică în organismul legislativ fără o reformă în organismul judecătoresc; și ne mirăm cum provocatorii revizuirii au lăsat la o parte o reformă fundamentală ca aceasta în reconstruirea proiectată a regimului nostru constituțional. Este adevărat că unul din oratori Camerei deputaților a atins această cestiune, însă numai ca să facă o imputare partidului Conservator, căci n'a îngrijit să constituie o magistratură inamovibilă independentă. Ne pare rău să observăm Domnilor liberali, cari, și în această cestiune ca în toată discuțiunea, în loc de argument, s'au mărginit în recriminări uitând chiar silințele ce au pus conservatorii ca să rezolve această importantă cestiune. Dacă oratorul care ne-a adresat aceste imputări ar fi voit să citească procesele verbale ale Senatului din sesiunea 1867 — 1868 ar fi văzut că noi, folosindu-ne de dreptul de inițiativă asigurăm corpurile legiuitoare, am făcut propunerea atunci de a se constitui puterea judecătorească în putere inamovibilă, și am fost sprijiniți de somitățile senatului precum dd. Ioan Ghica, Nicolae Cretzulescu, N. Ionescu, generalul Tell, repositul Costaforu și alți. Senatul atunci a și numi o comisiune *ad-hoc* care a formulat propunerea într'un proiect de lege; și numai închiderea sesiunii a împiedicat pe Senat să transforme propunerea în măsură legislativă definitivă. Amintim aceasta numai ca să dovedim că partidul conservator a fost în tot dauna și de timpuriu preocupat să înzestreză țara cu o magistratură independentă.

Nu este însă și nu poate fi vorba de ce a făcut și de ce n'a făcut sau n'a putut să facă partidul conservator. Vorba este de ce face și de ce trebuie să facă partidul liberal astăzi când se prezintă cu propuneri de reforme necesarii și neapărate la a sa părere pentru întemeierea regimului monarhic liberal. Puterea judecătorească, dupe așezământul nostru politic, este și trebuie să fie o putere organică constituțională precum este și puterea executivă și puterea legislativă, așezată în condițiuni de a putea garanta drepturile private

și libertatea individuală care s'ar atingă prin acțiunea celor lalte două puteri. Aceasta misiune nu o poate îndeplini puterea judecătorească dacă nu va fi independentă de cele lalte două puteri constituționale; și independentă nu poate fi pe cât timp nu va fi inamovibilă. Precum nu poate exista regim *monarhic* fără *hereditate* în transmitere, asemenea nu poate fi independentă pentru magistratură fără inamovibilitate. În natura acestor trei factori ai unității Statului constituit în regim reprezentativ constituțional este *periodicitatea* pentru corpurile legiuitoare, *hereditatea* pentru puterea executivă, *permanența* prin *inamovibilitate* a puterii judecătorești. Cum dar revisioniști cari se prezintă ca întemeetori ai monarhiei și ai regimului constituțional nu se preocupă să formuleze în desideratele lor declarațiunea de inamovibilitate pentru o putere eventualmente constituțională, care să poată asigura și mai bine libertatea individuală?

Căci în definitiv care este preocuparea, cel puțin ostensibilă a revisioniștilor? Preocuparea lor este de a împiedica corupțiunea și de a garanta sinceritatea reprezentățiunii naționale, concilierea diferitelor interese și apropierea diferitelor clase de alegători. Dupe câte am zis mai sus noi nu credem că se pot dobândi aceste rezultate pe cât timp nu se va asigura independența proprietății, care este cheia bolții într'un regim constituțional; și independența nu o poate avea proprietatea pe cât timp nu se va putea sprijini pe o legislațiune care să o sustragă influențelor administrative, și pe o magistratură independentă inamovibilă. În Statele-Unite ale Americii republica de sufragiu universal, congresul a adoptat de curând principiul de inamovibilitate, chiar pentru funcționarii administrativi și noi n'aveam bunul simț să ne acordăm această imunitate în ramura judiciară pe care o numim *putere*!

În sumar găsim că revizuirea propusă nu prezintă nici un motiv plausibil ca să fie admisă și nu se justifică cu vre-un cuvânt de interes public. Adunările n'a fost solicitate de opinia publică ca să facă un asemenea pas; țara n'a fost consultată în vre un chip precum se cuvine în asemenea cazuri grave; guvernul mai mult s'a tărât dupe promotorii oficiali ai propunerii și nici se poate aștepta cel mai mic avantaj pentru consolidarea monarhiei noastre și pentru pacea Societății. Ceea ce este și mai rău, este că revizuirea cerută, în părțile ei esențiale, nu prezintă nici un principiu solid care să corespundă la un interes apreciabil al Societății; din contra ea trece alături de trebuințele reale. Singurul rod ce vom culege din propunere, va fi o confuziune generală de care vom avea să pățim cu toții; germenii de corupțiune, dacă corupțiune este, au se rămână și mai răi și să înrădăcineze și mai mult, proprietatea va fi și mai mult; expusă a fi atacată în constituțiunea și interesele ei, justiția nu se va înălța de o linie măcar; și ordinea noastră politică va fi amenințată în bazele ei de existență.

C. N. Brăiloiu

Informațiuni

În urma convocării comitetului general al partidului conservator, s'a întrunit ascară un foarte mare număr de alegători din toate colegiile în sa-

loanele clubului, care au fost prea mici spre a putea încăpea atâta lume.

La 8^{1/2}, d. Lascăr Catargiu, liderul partidului, a deschis ședința prin un mic discurs, spunând alegătorilor scopul întrunirii și comunicând în același timp rezultatele obținute dela întrunirea trecută. Le-a făcut încă cunoscut că s'a ales o comisiune cu însărcinarea d'a elabora Programul opozițiunii unite.

După d-sa, au vorbit dd. General Florescu și Al. Lahovari, cari au expus situațiunea critică a țării atât în năuntru cât și în afară.

În momentul când vorbea d. General Florescu a intrat în sală d. General Chr. Tell, priimit fiind în aplause unanime. D-sa, rugat de alegători a vorbi, s'a scuzat din cauza durerii de piept. A adăogat însă că a venit să facă act de presință și să semneze manifestul opozițiunii unite.

Au mai luat cuvântul d. Gr. G. Păucescu care a demonstrat netrebuința revizuirii constituțiunii, punând în evidență că scopul falsilor liberali este numai d'a contopi colegiile spre a și putea asigura perpetuitatea la putere.

Cel din urmă orator, afară de d. senator Iorgu Radu, cu care s'a închis ședința, a fost d. G. Mărzescu, unul din membrii opozițiunii-unite din Iași. D-sa a explicat cauzele pentru cari toate nuanțele liberale s'au despărțit de d. Brătianu, și a istorisit cum, de câte ori au venit la putere roșii, s'au ridicat pe umerii altora.

După aceea, Adunarea s'a despărțit în liniște pe la orele 11 și un sfert.

CRONICA

Statua lui Lazăr aflăm că se va lucra în țară, iar nu la Florența cum era vorba. D. sculptor Georgescu a luat această hotărâre spre a nu se bănui cum-va că altă mână a ajutat la executarea ei.

Au apărut zilele astea: *Alarma* în Craiova, și *Deșteptarea Poporului* în Mizil. Le urâm viața lungă.

CORPURILE LEGIUITOARE

Senatul

În ședința de ieri s'a citit o adresă a Camerei, prin care se încunoștințază despre amânarea discuțiunii revizuirii constituției.

Se citesc mai multe petițiuni; de asemenea d. ministru de finanțe comunică un proiect de lege relativ la exploatarea drumurilor de fier, precum și 4 mesaje de indigenate.

Camera

Ședința de ieri a fost mai mult ocupată cu cestiuni personale între diferiți deputați. Numai la urmă s'a revenit la ordinea zilei, continuând discuțiunea asupra legii pentru crearea ministerului domeniilor.

Rusia la Dunăre

Intr'o foare mare vieneză cetim următoarele rânduri: „Când în timpul conferenței dela Berlin s'a slevat cestiunea retrocedării Basarabiei către Rusia, această cerere a Prințului Gorceakov a fost motivată prin aceea, că Țarul Alexandru II consideră ca o „cestiune de onoare“ de a sterge ultimele urme ale tratatului de pace din Paris, atât de rușinos pentru Rusia și deoarece neutralitatea Mării Negre se distrusese deja prin tratatul din Londra, de aceea dănsul cată să insiste și la retrocedarea puțin prețioasei șuvițe de teritoriu basarab dintre Prut și Dunăre. Tot această motivare se face și acum cu privire la regularizarea brațului Kiliel. O epistolă din Londra zice: „Diplomația rusească dă a se înțelege, că ar fi vorba mai mult de o

cestiune de onoare pentru Rusia, ce pune mare preț, ca actualul împărat, care n'a aflat ocaziune să ajungă la vre un succes diplomatic, să reușească a în lătura ultima restricțiune, impusă Rusiei de tratatul de Paris. Din nenorocire, cu cestiunea Chilieii nu se va nichea seria „cestiunilor de onoare“ pentru Rusia. Prin pacea dela Adrianopol Rusia a ajuns în posesiunea celor trei guri ale Dunării și dela 1856 canalul de St. George forma granița Rusiei în spre Turcia europeană. Cine ne garantează, că guvernul rus, care e prea simțitor în punctul de onoare, mai ales când o vorba de a câștiga teritoriu, nu va pretinde, la prima ocazie, și la gurile Dunării acele granițe, pe cari le avusese înainte de pacea dela Paris? Atunci Rusia ar fi în posesiunea celor trei guri dunărene și de sigur ar considera ca o cestiune de onoare a face să se inomolească toate. În acest cas situațiunea dinainte de pacea din Paris ar fi iărăși restabilă în toată privința.“

DIN ALBANIA

Era de prevăzut, că pe la granița albaneză nu va trece mult timp fără o vărsare de sânge. O știre din Dulcigno spune, că vre-o 70 de muntei albanezi din seminția Sala și Șoși, au atacat în noaptea dela 28 și 29 Ianuarie trecut un detașament de jandarmerie creștă pentru Scutari și ținutul din prejur. S'a incins o luptă în care soldații au pierdut nouesprezece morți și răniți, iar muntenii au pierdut numai un om. Se zice că Albanezii au voit prin aceasta să și revsune numai pentru omorirea a doi compatrioți de ai lor, Maraș Mica și Giel Kiri.

Nihilisti în România

O foare rusă, ce apare în Geneva, povestește următorul caz: Ambasadorul rus din București, prințul Urussow, a cerut nu de mult în numele guvernului său dela guvernul român să se permită facera unei perchezițiuni domiciliare la doi emigranți ruși, cari trăiesc în România. Cererea a fost motivată prin înprejurarea că ziua încoronării Țarului este fixată și deci reprezentantul rus dorește să afle, dacă nihilistii din România nu pregătesc ceva pentru acea serbare. În fine prințul Urussow mai adăoga, că poate s'ar găsi la acei nihilisti corespondențe privitoare la conspirațiuni nedescoperite încă. Guvernul român n'a răspuns încă la cererea rusă și poate va fi neluată în considerațiune. În tot cazul prințul Urussow n'a fost mulțumit cu atitudinea guvernului român față de cererea sa, căci primind un răspuns evasiv prințul a plecat imediat la Viena, unde a conferit cu ministrul Giers asupra întregii afaceri. Deci afacerea se află încă în suspensiune.“

ALEGERI LIBERE

guvern liberal, legi liberale

Ministru Chițu.

Primim următoarele știri privitoare la libertatea alegerilor:

„Faimosul ordin al d-lui Ministru de interne este pus la dosar spre știință de agenții guvernului, mai ales de președintele Comitetului permanent Ioan Purice, moștenitorul presidenției județului Romanai în contestațiunea alegerii membrilor comunei Grojdibodul din plassa Balta, Oltul de jos.

„Lista membrilor guvernului a fost ordonată de președintele biuroului preotul

Christea Florea, cel ce „turase“ banca șeriei, iar unul din membrii biuroului post Tudor Marin, cel ce „a furat“ Statului; iar celalt membru Barbu, care tre Dorobanțul.

„Protestez contra violării alegerii de către agenții guvernului și cer totodată drept esemplu, ca biuroul să fie dat cați pentru violarea legii.“

St. St. Jil

Iată încă o denunțare:

Domnule Redactor,

Arătăm via noastră mulțumire bine voit a insera în stimabilul D-vr. faptul întemplet în alegerea despre care tratează ziarul D-vr. No. . . de la 29 iunie curent.

Vă rugăm a vă osteni al doilea, a se ta și a mai aminti Publicului ca să vă fie fel de alegeri libere s'au făcut, iar ce siguranță mai avem. Vă anească un act de declarațiunea D-lui Ajuț Primar Minciu Dobre, a lui Ilie Caranaru, și în urma vom veni cu altele, cum am zis în ziarul de la 29. — Ponderantele arătate cerem mai întâi ca terea denunțării noastre, iar pe de alăgam pe D-nu Ministru, a dispune și darea celui nelegiuit Primar, care conservator, nici liberal nu este. Ce noi su asemenea cărmaci, mai cu într'o comuna din nou întințată? care concursul? care este dreptatea în administrațiune? Sperăm, că guvernul va se lase opinea în picioarele opinculari. O altă denunțare din partea D-lui che Popescu fostul Notar în acea C. Stoemă Docu, oameni onorabili și tagăduesc adevărul. Comuna este locuitori, toți o iubesc. Aici se iscalesc mai care s'au găsit, vom aduce și a manunte bune. Semnați Radu Dumitru mitru Florea, Nidelea Florea, B. Con Florea Niculae, Cristea Marin și Du Ilie.

OBRĂSNICIA UNOR VENETI

Sunt vr'o doi ani, de când a apărut București o foaie nemțească, numită *Karester Tagblatt*. Înca de atunci rătat cine este stăpân al acestui organe ce fel de indivizi îl redigează. Dacă făcut aceasta nu am avut alt scop, decât a demonstra valoarea ce poate avea o asemenea ziar, care, fiind scris în germană și citit în străinătate, poate la un punct oare-care se ne causeze un prejudiciu imoral, mai cu seamă proprietarilor și redactorilor lui nu se a răspândi niște calomnii sau știri din mai infame și ostile Romanilor.

Această foaie aparținează mai întâi d-lui rel fostul director al Societății Dacie de vre un an a fost transmisă asupra nui oare-care *Ed. Böhm* de origină și dacă suntem bine informați, un fost porai sau vistavoii din cei mai grosolan bonvezilor din Brașov, un individ, care găsind în țara lui nici cel după urma a venit în capitala României pentru a jura prin presă în modul cel mai ino net pe românii în propria lor țară. El întovărășit de un neamț, asemenea de rand venit în țară și anume *Hans Kä* (poate să fie și turc, căci ține două veste), un individ, care pe lângă redarea numitei foi, eșercitează și meseria de corespondent al unor ziare străine injurând și înegrind și acolo pe nația română gradul cel mai nepomenit.

Nici unul din ei nu cunoaște nici nici legile țării, și nici habar n'au ce petrece la noi; cu toate acestea, ei se mestec în toate și ne judecă în toate zile. N'a rămas ziar, n'a rămas ministru, rămas om politic neinjurat; ei relate date istorice ale României, și descrie o română de o nație ticăloasă, demoralizată perdată etc. Ast-tel „Telegialul Român din Sibiu, luându-și osteneala a citit cu va din scrierile acestor venetici cuteză ne a tras atențiunea asupra necuviilor acestor parveniți, reproducând un pasaj asemenea naturi, și mirându-se de îndulă noastră: — și cu toate că aceste injurări au fost relevate de către unele re din capitala, ei nu s'au sfuit a sfida mai cutezător pe proștii de români, și cum:

De unazi s'a promulgat legea loterii care interzice ziarelor într'un mod pre și categoric publicarea veri-cărui anunț, lativ la ori-care loterii neautorizate.

ziarele române s'a supus acestei și îndată ce legea fu promulgată mai văzut nicaieri asemenea publicitate. Numai cei de la „Bukarester Tagblatt“ semne pentru a sfida pe români să vină mai întâi Sâmbăta trecută în discuție al menționatei legi, iar a doua zi, în „Ziara“, publică chiar pe a treia pagină, o scrisoare în care se vorbește despre această cutezanță provocată pozitiv însă este, că acești îndărzi să fi într'un țeară locuită de oameni cu desăvârșire incuți, într'un țeară nu există nici urmă de simț național și nici de justiție.

Un alt și suntem pentru deplina libertate a presei și prin urmare departe de a propune niște mijloace extraordinare contra unor asemenea lepadături din așteptări, când vin aci pentru a zădărnici în limba lor, însă nu putem să trage atenția celor în drept și în interesul tuturor romanilor asupra acestor fapte infecte, pentru ca ne-care să știe că în țara noastră trebuie să se ia față cu uneltirile medemne și murdare, zicem și murdare, că suntem bine încredințați, că pentru a smulge bani unor oameni aruncă cu ei după ei sau îi amenință cu insulte urtite.

Un german din capitală este indignat la vedere contra procedurilor acestor parveniți și deja se țin întruniri pentru a fonda un ziar german, redactat de bărbați cunoscuți și respectați de toți, a cărora misiune va fi d'a da cititorilor toate acele știri de cari vor avea interes plus partea beletristică și alte asemenea lucruri, dar cum se întrebunțeze foaia de știri aceste scopuri meschine sau pentru a căuta națiunea în mijlocul căreia se nasc, și cu care dorește să trăie în cea mai bună armonie.

X.

Reproducem mai la vale cuvintele rostite de d. general Florescu în ședința Senatului de la 28 martie. Ele resumă limpede și cu o altă pregnanță obiectivă de fond oportunitate ale opoziției în conștiința revizuirii constituției.

General Florescu. D-lor, chestiunea s'a tratat până acum în Senat, de la d'antău citire a articolelor care se propun să se modifice în Constituțiune, a dat la oare-cari desbateri, și dacă am luat în calcul ce a am simțit un gol regretabil care s'a făcut în desbaterea unei chestiuni așa de serioase și în Corpul cel mai mare al Statului.

Credeam că și discuțiile vor fi mai serioase; dar pe cât am găsit de serioase discuțiile urmate în Camera de jos, să mi se permită a crede că nu au fost prea serioase și cele de aci.

Iată că astăzi și un D. ministru a binevoit a lua cuvântul ca să ne încredințeze mai întâi despre oportunitate, și al doilea să ne asigure despre nevinovata modificare pe care se voește a se aduce la legea electorală.

Despre oportunitate, d-lor senatori, în afară s'a adunat conferința la Londra pentru chestiunea importantă a Dunării, și desigur care ne bate inima la toți neputând să prevedea rezultatul ce se așteaptă; iar noi ne ocupăm aci, ne certăm pentru modificarea Constituției! Iată despre oportunitate.

Despre argumentele aduse în favoarea schimbării legii electorale, s'a răspuns după mine în mod puțin satisfactor la argumentele aduse de aceia cari nu voesc revizuirea; dacă am înțeles bine pe Prințul Sturza, de și d. Voinov a conchis în discursul d-sale de ieri, că Prințul Sturza ar fi pentru revizuire, rămâne însă ca însuși prințul Sturza să ne spună ce a voit a zice în această privință. Cu toate acestea am ascultat cu atențiune când a desvolat foarte bine și pe larg inconveniente ce s'ar aduce prin schimbarea legii electorale. Prin urmare, nu am înțeles că s'ar fi fost un argument foarte puternic în contra modificării legii electorale. D-nu Voinov a întâmpinat zisele principelui Sturza prin oare cari argumente, ce pe mine unul, au fost departe de a mă convinge și la cari mă simt dator a răspunde.

Voi examina aceste întâmpinări, precum

voi examina și argumentele aduse de d. ministru.

Un ce care rămâne constant și netăgăduit este că la noi nu avem să introducem noi elemente sau noi straturi sociale în sistemul nostru electoral: la noi toți ia parte la vot, avem votul universal. Prin urmare, la ce progres ne invita d. ministru justiției? Apoi așa fiind, progres este fuzionarea colegiilor, așa precum ni se recomandă? Progres să fie anihilarea colegiului I, care a fost totdeauna cel mai independent, contopindu-l cu cel de al II, și, cu Dumnezeu știe cu câți din al IV? Vreți dar prin fuzionarea colegiilor să ajungem treptat la votul universal așa cum se practică în Franța și precum ne-ați dat în zilele trecute tristul spectacol al alegerilor comunale? Dar nu vedeți unde duce pe Franța un asemenea sistem? Este o crimă pentru țara noastră, ca în loc de a lua exemple bune, exemple de aceia cari au dat roade bune în alte țări, să ne lăsăm a aluneca pe acea pantă fatală care duce la peire.

Noi avem votul universal, dar grație bunului simț al Romanilor la 1866, Constituțiunea a împărțit obștia, lumea întreagă, pe 4 clase, pe interese. Cum s'au răspuns la acest puternic argument de d. Voinov? D-na ne-a vorbit de boieri, de caste! și în lipsa de argumente a alergat la insinuațiuni, la recriminări și la personalități: ast fel că în loc de o discuțiune serioasă precum se cuvine între oameni de bună credință, să ajungem la ceartă. Apoi cu ceartă nu se rezolvă o chestiune de așa mare interes al țării noastre. În adevăr, D. Voinov răspunzând ieri prințului Sturza, și a reproduș argumentele care le adusesse spre întipinarea celor zise de onor. D. L. Catargiu într'ună din ședințele trecute cu aceiași declarațiune, cu aceleași repetiri, cari, în cât pentru mine, vă mărturisesc că n'a făcut de cât a mă obosi. D-lui a confundat proprietatea cu casta! Ce are a face proprietatea, care este rezultatul muncii și prin urmare tot ce poate fi mai onorabil, cu caste și privilegiuri! D-na a mers mai departe. De la oare cari temeri exprimate de prințul Sturza asupra unui progres foarte negativ, acela al pornirii unor spirite bolnave ca acela al socialistilor și de care trebuie să ne ferim, D. Voinov numai de cât conchide că la rândul său se teme de acei cari ar eugeta a se întoarce la trecut. Dar acesta este modul de a argumenta al unui om sincer și serios? Dar în țara noastră nu este nimeni care să eugete a da îndărăt; burgesia se desvolta treptat, ea este temeliea regimului constituțional, ideile adevărate liberale merg înainte, și n'avem a ne teme de cât de demagogie ce în zadar ceartă o mână de oameni a introduce în țara noastră. Toate acestea nu numai din cauza educației generației actuale, dar pentru că găsim exemple salutarii chiar în tradițiunile țării noastre. Nu putem însă pretinde de la d. Voinov ca să știe una din aceste lucruri: cum să se evite înaintarea, este precum a zis o foarte bine d. Grădișteanu, legea progresului.

Dar m'am întrebat de unde poate proveni aprinderea d-lui Voinov și pasiunea care a dus în această discuțiune? Ce a mai rămas din trecutul nostru care să i displacă d-sale așa de mult; apoi vina u-nora dintre noi este chiar numele care i purtăm, și ce vină are d-na ce se chiamă d-nu Voinov?

Așa dar d-lor, să discutăm serios; este un fapt constant că toată lumea în țara noastră, grație Constituției de la 1866, ia parte la treburile Statului, ca toți sunt alegeți, împărțiți însă în 4 clase, și aceste clase nu reprezintă absolut alt de cât interesele. Mai a zis d-nu Voinov că ar fi oportunitate de a se modifica legea electorală, și că pentru ce colegiul I să nu primească în senul său pe alegeții colegiului II? Și e foarte simplu de răspuns la această obiecțiune: pentru că nu vrea ca colegiul I să se anihileze și să se sinucide. Și dacă colegiul I prin o experiență de 17 ani, a probat că a avut oare-care independență, a probat că a avut oare-care independență, apoi trebuie să ne pară dintă pentru aceasta? Mi se pare din contra că experiența ne-a constatat că bine a făcut Constituțiunea de a creat acest colegiu. Apoi, este destul ca cineva să conteste această chestiune, ca să aibă și dreptate? Nu avem de cât să luăm statistica Corpurilor legiuitorilor și să vedem în care colegiu influența toare și să vedem în care colegiu influența guvernului a putut juca un rol mai mare, și când se va proba că în colegiul întâi, atunci e alt-ceva; dar alt-fel, nu putem

primi anihilarea acestui colegiu. Și anihilarea este de a l fuziona cu cel de al II-lea, ba încă, de-a introduce în sine pe mulți din colegiul IV.

D-nu ministru justiției a venit la rândul său și a susținut aceeași teorie cu același îndoiș succes.

S'a mai obiectat numărul restrâns de alegeți în colegiul I.

La aceasta am puțin de zis, pentru că, precum toate au progresat treptat în țara noastră, tot așa și aceasta, și aici numai cei cari nu vor să vada, nu ved acest progres, pentru că în adevăr colegiul I, care la început compta în unele județe un număr foarte restrâns de alegeți, astăzi s'a îndoiș și chiar s'a întreit.

Este dar progres, și prin urmare esperiența nu vine în favoarea celor cari cer desființarea lui.

D-nu Voinov ne-a mai dat un argument foarte curios în favoarea modificării legii electorale; D-lui ea zis că Constituțiunea noastră a fost rezultatul unui compromis, și de aceea ar vrea modificarea ei. Apoi mie mi se pare că o Constituțiune bună, trebuie să fie rezultatul unui compromis, căci ce s'ar întâmpla când fie-care partid viind la putere și-ar face o Constituțiune după pactul său!? Conservatorii au fost și ei la putere mai mulți ani, au avut ca și d-voastră majorități destul de mari, dar euget'au ei oare de-a profita de aceasta, precum voiți d-voastră, de a face o Constituțiune după placul lor? Apoi țara ar fi fost mulțumită de o asemenea Constituțiune? Astăzi, d. Stătescu zice: suntem la putere avem majoritate să modificăm Constituțiunea.

Ei bine, mie mi se pare că aceasta nu e drept și argumentul d-lui Voinov cade de sine când zice că vina cea mai mare, nesuficiența Constituției actuale este că a fost rezultatul unui compromis. D. ministru însă a mai adăugat că e bine să modificăm Constituțiunea acum, pentru că cine știe ce are să se întâmple peste 2, 3 ani. Frumoasă perspectivă ne anunță d. ministru! Eu am mai mare încredere în țara mea și în Suveranul acestei țări ca să cred că în 2, 3 ani se va afla țara noastră în condițiuni așa de nenorocite în cât să fie un mare pericol când în acele împrejurări s'ar modifica Constituțiunea.

Iată încă un argument pe care nu l'am înțeles și nu l pot primi. M'am mirat mult de coincidența de vederi a d-lui ministru cu d. Voinov!... Și aci sunt silit să fac un parantez în privința d-lui Voinov.

Principele Sturza făcând un discurs foarte nemerit și din care poate rezulta oare-cari lumini, a crezut să califice opozițiunea și majoritățile, și când a fost vorba de opozițiune și presă a adus aminte pe Beaumarchais și oare-cari calificative din Beaumarchais pentru acei cari nu ar face tocmai o opozițiune leală.

Apoi, tocmai d. Voinov nu prea era în drept să se supere și să se rădice cu atăta tărie în contra acelor argumente, și eu mă mir de coincidența ideilor sale de astăzi cu ale guvernului, pentru că d. Voinov nu sunt multe zile de când se discută în acest Senat legea recrutării și cu acea ocaziune apostrofa banca ministerială, și dacă mă înșel era chiar d. Stătescu pe acea bancă, îi califica zic, de oameni cari sunt în stare de a trăda interesele țării și de a urma ordinele străinilor. Iată ce ne spune d. Voinov în Senat, nu sunt multe zile. Eu, D-lor, declar, că ori care ar fi guvernul țării mele, nu l voi crede nici o dată capabil de a trăda țara, și când sunt în opozițiune și mă rădic contra, e numai spre a i arăta, că după convicțiunile mele poate și fie greșit, dar nici o dată n'am zis unu ministru că urmează după ordinele străinilor, și ast-fel fiind, atunci să mi fie și mie permis a zice că aceasta nu provine dintr'o adăncă convicțiune din partea D-lui Voinov, ci mai mult o consider ca o reclamă de ocaziune.

Acum, D-lor, atăt d. Voinov cât și d. ministru ne-a mai arătat un ce care în adevăr l'am apreciat foarte mult și am făcut un adevărat studiu, dintr'un discurs pronunțat nu sunt multe zile în Adunare, asupra neaplicării Constituției noastre de 17 ani, când datează această Constituțiune, și caracterul cetățenilor alegeți din cele 4 colegii, ar fi astăzi mult mai independent decât Constituțiunea s'ar fi aplicat, dacă legi organice s'ar fi făcut, și nu ve voi obosi ca să repet ceea-ce fie-care din d-voastră ați citit dar le-ați auzit chiar ieri de la d. Voinov, și astăzi de la d. ministru că prin instruirea publică, prin decentralizare, prin ina-

movibilitatea magistraturei, prin o lege în contra cumulului, iată, d-lor, ceea-ce depinde de noi să facem și ceea-ce n'am făcut. Vedeți că nu incriminez pe nimeni; zic numai că suntem toți culpabili n'am făcut aceasta, prin urmare, n'am aplicat Constituțiunea, și de aceea nu suntem în drept a cere modificarea ei. Așa numai, zice d. ministru, vom putea ajunge să vedem mai multă independență în colegiile electorale. Apoi atunci nu mai cereți modificarea Constituției, ci propuneți modificarea legilor.

În privința calificării opozițiunii când guvernul este liberal și are majoritate, și când principiile liberale și democratice au transpirat din toate frasele discursului principelui Gr. Sturza, d. ministru dacă l'am înțeles bine, dacă nu l'am înțeles l rog să mi spună, ar fi zis ca opozițiunea nu poate să fie liberală, căci este opozițiunea la guvernul liberal, că majoritatea poate să fie liberală, dar ce fel o să fie liberală opozițiunea la un guvern liberal! Ei bine, d-lor eu n'am înțeles așa pe principele Gr. Sturza; am înțeles că cineva poate să fie foarte liberal și să fie în opozițiune, în contra unui guvern liberal, pentru că și un guvern liberal face greșeli, și un om foarte liberal din opozițiune nu cred să nu fie în drept a și manifesta opiniunile sale care pot fi în contra ideilor guvernului liberal, în discuțiunea diferitelor proiecte de legi. Principele Sturza, dacă l'am înțeles bine, a susținut în adevăr o teorie în privința opozițiunilor, dar cu totul diferită și aceasta rezultă din chiar calificativul de opozițiune-control.

Opozițiunea într'o Camera fie liberală sau nu, este controlatoare și trebuie ca țara să fie pusă în pozițiune de a putea da acel control; pentru că dacă declarăm cu toții că suntem liberali și dacă guvernul este liberal și majoritatea sa este liberală, apoi care este logica de a zice că numai trebuie să fie opozițiune, și pentru aceasta se cere modificarea legii electorale? Aceasta ar fi foarte comod, nu va mai fi opozițiune și vom face ce vom voi noi, fără unei control.

Nu, d-lor, opozițiune trebuie să fie pentru că trebuie să fie control, pentru că controlul este esența regimului constituțional.

Dar mai adăogă d. ministru: faceți acum căci nu știm ce se poate întâmpla, că aveți garanții. D-lor, eu nu sunt alarmist și mă credeți că tot-d-a-una am avut un fel de ură contra armistiilor, dar să vedem în ce condițiuni ne aflăm ca să avem acele mari garanții; nu din jurnale, nu din banneli, ci din fapte pozitive, eu nu augures nimic bun pentru țara mea din această fericire care se promite țării cu revizuirea Constituției. Și când? Când, cum v'am spus de la început, la Londra s'a adunat conferința care tratează de o chestiune în adevăr națională și serioasă pentru viitorul țării aceștia: să vedem dacă banuile noastre sunt banuile de alarmiști. D-lor, pe biroul Camerei s'a depus de șeful partidului care este la guvern, proiecte de legi foarte îngrijitoare, eligibilitatea magistraturei. Ast-fel de garanții ne promiteți pentru viitor?...
D. ministru de justiție. Faceți eroare, nu s'a depus proiectul de șeful guvernului.
D. general Florescu. De șeful guvernului...

D. ministru de justiție. Este o comisiune din inițiativa Camerei.

D. general Florescu. D. ministru mă asigură și zice: nu este propus de guvern. Al d-lor! Președintele unei Camere resumă în persoana sa țara întreagă, și când așeză președinte al Camerei a propus acel proiect de lege și aceasta este recunoscut șeful partidului care l reprezintă, să nu ne îngrijim? Să dau alt argument, din banii Statului, și cu voința d-lor miniștri, s'a plătit 1,000 franci deputatului care este dator să lucreze pentru țară, a primit lea-fa la Camera în comisiunea pentru a examina acel proiect de lege al eligibilității magistraturei. Mi se pare că nu ați imputat aceasta, din contra ați acoradat diurne...
D. ministru de justiție. Camera poate să numească comisiuni speciale.

D. general Florescu. Aceasta nu este din auzire, este fapt pozitiv; s'a tratat cu voia guvernului, nu s'a retras; s'a numit comisiune, guvernul n'a protestat și rezultatul a fost că majoritatea comisiunii s'a pronunțat în favoarea proiectului.

Să fie în joc numai eligibilitatea magistraturei? D-lor, am asistat mai de unazi la aplicarea votului universal, după cum l

înțelege guvernul de azi, la alegerile comunale.

Apoi de acele alegeri pentru comună mi se pare că este un pas foarte mic care ne mai rămâne de făcut pentru Corpurile legiuitoare. Și când ni se zice: „dar luăm angajamente!“... Apoi cine ia aceste angajamente? — „Luăm, ni se zice, angajamente ca Camerile constituționale să modifice legea electorală.“ — Dar cum, dar în ce mod? Poate cineva să răspundă la aceasta? Nimeni! Aceasta constituie numai un fel de angajament din partea senatorilor și a deputaților actuali, că de se vor mai alege au să modifice așa. Dar sunt d-lor siguri că alegeții i vor mai alege? Ca acei cari promit a modifica legea electorală într'un sens oare-care, aceia să vie în per în Camerele de revizuire? Nu cred că veți putea susține una ca aceasta.

Apoi să fie numai atât? Numai eligibilitatea magistraturei patronată? Dar vedem în fapt că este chiar și votul universal cu fuziunea colegiilor, adică anihilarea inteligențelor, a capacităților, în masele inculte, ceea-ce vrea să zică domnirea brutală a numărului. Dar mai este și alt-ceva: Sub auspiciile nu știu cui, dar în sfârșit este un fapt, să răspândesc ideile cele mai subversive prin broșurele cari se impart prin comunele rurale. Despre învățământ nu ne prea închieta, dar suntem indiferenți, dacă nu și incurajăm tendința care ar avea de scop să facă din poporul nostru atât de bland, un popor irlandez! Nu știu dacă va rezista!... Dar dacă va rezista va fi onoarea lui, căci el în tot-d-a-una în țara noastră a știut să rămăe surd la culpabile insinuațiuni.

Ar fi bine să nu ne jucăm cu asemenea manopere, căci poate să vină un moment când să cedeze — se înțelege la ori-cari tentațiuni. Dar să fie numai broșuri? Dar prin balciuri, cine declamă contra proprietății?... Am văzut-o la Pitești; am văzut-o la Rîureni, am văzut-o mai deunăzi în Vlasca, și aceasta este o garanție?

Așa dar, d-lor, nu voi merge mai departe. Cred că veți înțelege cel puțin că eu personal și în numele amicilor mei politici, trebuie să declar că nu suntem pentru revizuire.

Primarul din Comuna Roșu

Asupra primarului din com. Roșu, plasa Snagov, județul Ilfov, pe lângă cele publicate într'un număr al ziarului nostru din anul trecut, ni se trimit spre inserare următoarele declarații, din cari se poate vedea moralitatea lui. Iată-le:

DECLARAȚIE

Declar că am dat patru-zeci lei noi ca mită d-lui P. Balaceanu pentru Constantin Stancu caruia i promisese să i dea pământ, fiind și altii așa.

Mincu Dobre.

(martori) Radu Dumitru, Florea Nicolae și alții.
(Față la declarațiune), Dumitru Florea, B. Condeescu, Ilie Carciumar.

DECLARAȚIE

Eu declar că acelui primar i-am dat 12 lei noi pentru un scaun de carne pe care nu l am primit pentru 1882.

Carciumaru Ilie, (martori) Dumitru Cristea, Mincu Dobre, Florea Nicolae, Radu Dumitru, Dumitru Florea, B. Condeescu, Constantin Dumitru.

Secretarul alegerii Sandu Petre a declarat în fața publicului către Balaceanu că s'a făcut 60 voturi. — Radu Dumitru B. Condeescu.

ANUNCIU

Intreprinzătorul salei Bossel d-l S. Rafailovici așază că a angajat o trupă de opere germane compusă din 40 persoane sub direcția d-lui Wolf. Această trupă va da reprezentațiuni în timp de mai multe săptămâni în capitala noastră. Reprezentațiunile vor incepe în primele zile ale lunii Martie. Intre multe opere noi este de însemnat una care a făcut senzațiune în Germania și Austria și care actualmente se joacă cu mult succes în Viena, Berlin și Buda-Pesta. Opera se numește *Studentul cerșetor*. Intreprinzătorul a reușit asemenea a angaja ca primă cantareasă pe celebra Jeny Stibel, de la Cari Theater din Viena.

