

# ONOR. REDACTIUNI A DIARULUI „SENTINELLA ROMANA.”

DOMNULE REDACTORE,

O vorbă bătrânească, vorbă pe care o pomenea și D. Apostol Stan bogasierul din orașul Focșani, părintele repositat al D-lui G. Apostolenu, dicea: „Nuște amestesa în tărăță că te mănâncă un fel de patrupede“ Vai miel m'am amestecat în mintene și eată că staă să mă mănânce un fel de miricapozi! Amă amintit un fapt ce este de notorietate judecătorească și eată că fostul fiu a repositatului Apostol Stan, fostul vechil al D-lui Prăjescu și cel-l'alți, fostul director la Ministerul Justiției din Iași, intrat cu urechile mici și eșit all-felul, fostul abținut în Adunarea de la 1863, fostul muncitor la castelul lui 2 Maiu, fostul fabricant de legi și de fără de legi de tot felul la consiliul de Statu, fostul Prim-Președinte la Curtea de Apel din Focșani destituit după 11 Fevruarie, etă-lu că se sus pe picio-rôngele vieței sale publice și private. Strigă. Tipă, Négă, faptul cu aceiași cutezare cu care a negat, numele părintelui se, se plânge că a fost absent din Focșani și de aceia n'a răspuns îndată, se jură că D-lui n'a fost ales deputat prin amenințări cu injurii prin diare, sau prin rugăminte cu lacrimi la Prefecți, Miniștri etc. și apoi să le fi plătit cu bîrfeli și negră ingratitudine, afirmă că în întregul trecutului D-sale și înainte de faptul vechilescu și în urmă, n'a speculat justiția nici decrete de boerii, protestă că ca deputat n'a trădat secretul partitelor, ca particular n'a căutat a specula o pozițiune nenorocită sub cuvânt de înfruriri puternice, n'a servit de infam instrument la relațiunii imorale dreptu prima unei înaintări în funcțiune, n'a calomniat un frate, n'a silnicit pe părintele se se facă o împărțelă nedreptă cu prejudiciul surorilor, din contra și a iubit familia ca ori ce adevărat legitim membru ale ei. Mă trimit să caut decisiunea fostei Curți Prinziare din Iași din 1860, No. 209 și aceia a Curței Apelative din Focșani din 1865, Ianuarie 13, No. 8 pentru ca să văd acolo că nu D-lui fostul fiu a D-lui Apostol Stan Bogasierul, nu D-lui fostul vechil al D-lui Prăjescu, nu pôte să nu fie judecătoreș, avocat, eligibil, la Sinodul (sic) și mai departe, dară tocmai Eă sunt lipsit de exercițiul acestor drepturi s-ore. Ca calomniator.

La aceste tôte în adevăr bîrfeli, pline de spuma turbării, și de care nu veți găsi una în epistolă mea inserată în Sentinella cu No. 17 răspund în puține cuvinte fostul fiu a repositatului Apostol Stan, fostul vechil al D-lui Prăjescu.

La cuvântul că ași fi profitat de absența D-sale din Focșani, ca să mă ocup de D-lui, răspund, că nu e adevărat; era în Focșani D-sa; și apoi ași voi se-mi spus pentru ce ași fi făcut-o? m'ar fi putut opri? și dacă m'ași fi ferit de D-lui pentru ce ași fi publicat lucrul? Nu este adevărată dicită întârzierea este cu terțip; în speranță să pôtă păstra masca până după alegeri.

La negarea faptului vechilescu răspund cu alăturata copie de pe jurnalul Tribunalului de Putna pe care rog să-lu dați publicității pentru ca să se vadă că n'am spus neadevăr; și mai adaogă un cuvânt, că cu tôte că nu sunt doctor în . . . . . Dreptu daru totu știu că er-tarea ce va fi priimit de la D. Prăjescu și cel-l'alți nu a stins și acțiunea criminală.

La relatarea (sic) decisiunelor date contra mea, răspund D-lui Doctor în . . . Dreptu că nu înțeleg la ce mai servă doctoriceșca sa știință, dacă încă nu știe că delictele de presă, judecate cu legea presei, nu rădică nici un drept; ôre și aice să nu fie un tertip, ôre fostul fiu a lui Apostol Stan bogasierul și fostul vechil al P. se nu fi căutând se-și facă în trecăt și pe ne dărite o armă, cu care apoi să ucigă, când ear veni îndămână, când ear mai da Dumnezeu vre'unu 2 Maiu, pe toți acei ce prin prese sau sculat contra abuzurilor și a fără delegilor. Este ghibaci doctorul!

La tôte cele l-alte umbre și pete ce pretinde că găsește în viața mea politică și privată, la tôte câte înșiră, specule de justiție, vinderea de boerii și altele, răspund că până nu va veni cu probe ca să le sprijine, Eă Al. Sihleanu ilu consideră ca un infam calomniator; și de nu va veni cu probe ilu voi trata ea pe un infam calomniator în casa familiei D-sale nu voi intra ca se găsesc cunoi; cunosc respectul ce se datorește sanctuarului familiei, trec pe lângă el cu aceiași smerenie ce mă coprinde când sunt în fața bisericei lui Dumnezeu; Nu me opresc măcar ca să întreb pe fostul fiu a lui Apostol Stan pentru ce s'a lepădat de numele părintelui se de ôre ce moștenirea materială a pestrat-o întregă.

Vă rog Domnule Redactore, cu multă stăruință ca se bine voiți a da publicității acestu răspuns precum și anecsei lui și vă voi rămâne multu recunoscător.

Priimiți etc. etc. etc.

Al. Sihleanu.

Focșani, 1866, Octombrie 28.

## TRIBUNALUL PUTNA

Jurnalul No. 36, Anul 1863 Maiu 24.

În urmarea jurnalului No. 6 din 22 a lunei corente, astăzi în prezența reclamantului D. Dimitrie Lupu procurator, D. Iancu Prăjescu, Al. Milu, Radu Negri, Caliope Stege, și Monahia Elisaveta Prăjescu, și în absența părintelui D. Gh. Apostoleanul, intrând Tribunalul a deliberat chestiunea prealabilă propusă de D. Avocatul Lupu, prin petiția dată la 23 ale lunei corente înregistrată la No. 3611, s'a vădit că d. Lupu cere aplicarea strictă a aședămintului publicu pentru avocați și învoca art. 18 din menționatul aședămintu care rostesc: „Vechilul „ce se va dovedi că a violentat pe încredințătorul se, va cădea sub pedepsă criminală „ca un căcător de jurământ, și i se va lua „pentru de a purarea dritul de vechil, împlin-

„du-se de la dânsul și tôte păgubirea price-nuită încredințătorului se.“

Considerând că D. avocatul Lupu și prin petiția cu care depune memóru în chestiune, indică legiuirea sus citată, lăsându asupra Tribunalului aprecierea faptului,

Considerând că chestia fiind pusă ast-fel, Tribunalul urmăză înainte de tôte a opina în materia propusă.

Considerând că chestiunea este între mandant și mandator se, pentru restituția documentelor moșiei Otacile din districtul Hotinulă Ablaștia Besarabiei, încredințate de către cel întâiu cestui din urmă.

Considerându că din dovețile produse de ambele părți în litegiu, se vede că d. Apostoleanu astăzi nu mai ține documentele ce se pretinde spre a putea se le restituie persoanei de la care le a priimit.

Considerând că din nerestituirea documentelor mandantului, s'a pornit pira asupra mandatorului, atât pentru restituirea lor, cât și pentru pagubele cășunate din alegația acăsta.

Considerând că, mai nainte de a se caracteriza faptul în acăsta chestiune, nu pôte urma acțiune civilă de despăgubire, căci o asemenea urmare derivă numai din constatarea propusului fact, precum se pôte vedea din spiritul art. 18 invocat de reclamant.

Considerându că chestia este, a se sci dacă mandatarul a urmat legiuirea în îndeplinirea mandatului se, când atuncea nu mai pôte fi supus la nici o despăgubire civilă, sau că a abusat și a urmat re în imputernicirea ce a avut, când atuncea este răspunător către mandant, de pagubele decurse din faptul comis.

Considerând că întâmpinarea făcută de D. Apostoleanul în dritu, pe puterea legiuirii din 1847, colecția Pagina 216, nuși pôte avea loc, căci după legiuirea de la § 2 Pagina 181 aceeași colecție, în înprejurări de felul celor mai sus espuse, prigonirea civilă se opresc până se va da cea desăvirșită hotărîre asupra chestiunei penale.

Considerând că prigonirea întinsă asupra D-lui Apostoleanu, a luat caracteru de prigonire publică, asemănat sensului § 2 citat mai sus, în cătu § 62, din Codul Penal, invocat de d-nia sa nu pôte fi aplicat în acăsta chestie, Tribunalul, în neunire cu opinia D-lui membru C. Patrașeanu ce a înlocuit pe d. Procurator la tratația acestui Procesu, pe temeiul art. 18 și 19 din aședămintul publicu pentru avocați, și în conformitate legiuirii § 2, Pagina 181 a colecției Vol: II, chibzuește a se trimite d-lui Procurator localu dossierul acăstei chestiuni împreună cu acele venite de la desființata acum curte de Confirmațiune și de la poliția din Iași spre a urma în competența dată de lege.

(Urmăză iscăliturile membrilor).

No. 5,149

(L. P.)



