

INVAZIUNILE SLAVILOR ÎN PENINSULA BALCANICĂ

ȘI

FORMAȚIUNEA NAȚIONALITĂȚII ROMÂNE

Quține chestii istorice au dat loc la polemice mai înverșunate decât acele ce s'au născut între scriitorii germani, slavii, ungurii și românii în privința stăruinței coloniilor romane în Dacia Trajană.

Discuțiunea începută de mult a degenerat în ceartă furioasă în urma scrierei lui Rösler: «Romänische Studien» care a dat loc la refutările D-lor Picî și Xenopol și la scrierile pasionate ale d-lor Hunfalvy și Tomaszek. De o bucată de timp însă putem constata ca între părțile beligerante urmează un armistițiu consimțit în mod tacit, a cărui cauză ar putea prea bine fi oboseala luptătorilor și lipsa de argumente noi de o parte și de alta.

Istoricul chestiunii fiind încă în mîntea tuturor ne vom dispensa de a reveni asupra lui, mulțămindu-ne a reaminti că deși dușmăniile continuității *presupun* cu toții o *emigrare* a elementului român din peninsula balcanică a prestea Dunăre, ei nu sunt uniți asupra epocii în care această *emigrare* ar fi avut loc.

Sulzer (1) o pune în secolul al XIII-lea și Engel (2) în al IX-lea. Miklosich crede că pe

1) F. I. Sulzer, Geschichte des Transalpinischen Daciens II. § 101-114.

2) I. C. Engel, Commentatio de expeditione Trajana ad Danubium, de origine Valachorum. — Geschichte der Moldau u. Walachei.

la finele veacului al V-lea invaziunile Slavilor ar fi provocat printre Români, deja formați ca popor în Moesia, un îndoit curent de emigrare mergînd unii spre Sud în Macedonia, alții spre Nord în Dacia Trajană.

Rösler pune emigrarea Românilor pe la finele secolului al XII-lea, părere care este împărțită și de Hunfalvy. Tomaszek, care d'ântei fusese dușmanul decis a teoriei emigrării, iar pe urmă să făcu cel mai aprig apărător al ei, pune începutul ei la finele secolului al XI-lea.

Este însă de observat că, deși apărătorii înverșunați a teoriei emigrării, nici unul din acești scriitori nu ne dă o singură *dovadă directă* despre această emigrare, nu ne citează macar două linii în cari să fie vorba despre o emigrare a Românilor: toți o presupun.

Cel d'ântei care ne dă o mărturie directă, deși cam încurcată în hainele legendei, precum o mărturisește însuși, este un partizan a continuității, D. Onciu în studiul intitulat: «*Dare de seamă critică despre teoria lui Rösler, studii asupra stăruinței Românilor în Dacia Trajană de A. D. Xenopol*». (1)

D-sa ne aduce ca mărturie cartea a II-a a miraculilor sfântului Dumitru, scrisă pe la începutul secolului al IX-lea care conține și

1) *Convorbiri Literare*, anul XIX N. 7 pag. 596.

rea următoare: «Slovenii și Avarii devastând aproape tot Iliricul și Tracia până la zidurile Bizanțului, *duseră toată populațiunea de aici dincolo de Dunăre, în partea spre Panonia ce avea de capitală Syrmium*. Aici chaganul Avarilor așază tot poporul captiv ca și supus, care, amestecându-se cu Bulgarii și Avarii și cu cei-l-alți păgâni și înmulțindu-se prin copii, cresc în popor foarte estins și mare. Iar fiul păstrării de la părinți firea neamului lor și datinele romane precum și credința ortodoxă (?) și sfântul botez. După ce trecură 60 și mai bine de ani, devenind națiune de sine stătătoare chaganul Avarilor le dete un principe numit Cubēr. Acesta desfăcându-se de chagan porni cu poporul său spre țara străbunilor lor, și deși chaganul încercă să-i oprească, îl învinseră în mai multe bătălii și trecând Dunărea merseră de se așezară pe câmpul Ceramisului în Macedonia. (1)

D. Onciul mai observă, și cu drept cuvânt, că: «această admigrare din dreapta Dunărei nu alteră caracterul de continuitate al elementului roman în Dacia Trajană, așa că se păstră tradițiunea despre originea Dacilor din România din timpul dominațiunei romane asupra acestei țări. (2)

Credem deci că ar fi nimerit, că pe lângă questiunea stăruinței Românilor în Dacia Trajană, să se mai puie încă una și anume: *Primit-au oare Dacia Trajană, independent de rămășițele coloniilor romane într'insa după părăsirea ei de către Aurelian, elemente romane din Peninsula Balcanică în număr însemnat?*

Noi credem, că afară de mărturia adusă de d. Onciul, mai sunt și alte texte care permit a răspunde afirmativ.

Din cercetările lui Drinov (3) ar rezulta că prima aparițiune a Slavilor în peninsula balcanică datează încă din timpul Impăratului Marcu Aureliu (161—180) când Kostobocii prădară până la Elatea în Elada. (4) S'ar părea chiar că Dacia, după părăsirea ei de către Aurelian, n'ar fi fost stăpânită numai de Goții, ci, că de pe atunci, s'ar fi așezat în ea triburi

slave. Cel puțin vedem «*popoare sarmatice*» independente pornind din Dacia Trajană pentru a întreprinde incursiuni prădătoare în Imperiu. (1) Iar începutul colonizării Peninsulei cu Slavi ar fi fost făcut de Impărații Carus (283) și Galerius (298), cari, în urma biruințelor lor asupra Sarmatilor, așezară pe prizonierii lor de rezbél, în număr de mai multe sute de mii în Iliria, Moesia, Tracia și Panonia. Constantin cel Mare priimi peste 300,000 Sarmati în imperiu așezându-i în Skitia (Dobrogea), Macedonia și Iliria. (2) Inse slavismul Sarmatilor fiind departe de a fi probat, însuși Schafarik negându-l, nu putem pune nici un temei pe această părere. Ceia ce pare sigur este că în secolul al V-lea elementul slav era deja destul de însemnat în Peninsula Balcanică, de oare ce la acea epocă constatăm pe lângă numiri slavone de localități și demnitari imperiali de rang înalt cu nume slave (3); în fine împărații Iustin și Iustinian erau fără îndoială de origine slavă.

Inse până la finele secolului al V-lea Slavii nu apar în Moesia, Tracia, Dardania și Macedonia decât ca coloni romani așezați pe acele locuri fără de voia lor. Numai după plecarea Ostgoților în Italia ei încep a năvăli preste Dunăre atât pentru a prăda Peninsula cât și pentru a'și cuceri așezări nouă.

Năvălirile lor nu încetară decât în a doua jumătate a secolului al VII-lea când coloniile lor se întindeau asupra întregii Peninsule, de la Dunăre până la extremitatea Peloponezului. (4)

Aceste năvăliri au fost mai frecvente și mai cumplite în timpul lui Iustinian (527—565). Iată ce zice în această privință istoricul contemporan Procopiu: «In acel timp Iustinian ajunsese la putere, Hunii (Bulgarii); Slavii și Anții devastară prin năvăliri aproape anuale, în modul cel mai crud, Iliricul, toată Tracia, Grecia, Chersonesul precum și toate regiunile de la țărmurile mării Ionice până la suburbiile Bizanțului. Cred că în fiecare năvălire mai bine de două-sute de mii de Romani erau sau uciși sau duși în captivitate; așa că acele provincii semănau cu ste-

1) Ibidem.

2) Ibidem pag. 599.

3) Drinov, Заселение балканского полуострова Славянами. Moscova 1873.

4) Pausanias. IX. 34.

1) Drinov. Op. cit. pag. 53.

2) Ibid. pag. 49 și urm.

3) Fireček, Geschichte der Bulgaren, pag. 72-95.

4) Ibid.

«pele Skitieî.» (1) Această afirmațiune a lui Procopiu mai este coroborată atât prin amănuntele ce le dă el când istorisește unele din aceste năvăliri cât și din spusele celorlalți istorici bizantini contimporani.

Pentru o mai bună lămurire a questioniiei vom rezuma după Schafarik și Stritter istoria năvălirilor slave în secolul al VI-lea.

*

O puternică armată de Anți trecu în anul 527 preste Dunăre, dar fu bătută cu desăvârșire de Germanos. (2) După repețite năvăliri din partea lor, comandantul Traciei, Chilvud, fu trimis în anul 530 în protiva lor, și le ținu piept vitejește timp de trei ani, dar la urmă, în anul 533, năvălind cu o armată prea slabă în țara lor fu ucis. De atunci Slavii nu mai putură fi opriți de a trece Dunărea și de a devasta provinciile imperiului (3)

Pe atunci, după ce prin moartea lui Chilvud, orîce pericol despre Bizanț dispăruse, izbucniră discordii intestine între Slavii și Anți. În descrierea amănunțită a acestor întâmplări, la invaziunile ce se reînnoiră, sunt numiți de Procopiu atât Anții (534—546), pe urmă Slavii. Acești de pe urmă fură bătuți de Philimut, principele Herulilor. (4)

În anul 546 ei fac o năvălire în Tracia și se întorc cu o mulțime de captivi. (5) În anul 548 Slavii năvălesc în Iliria și pradă până la Epidamnos sau Dyrrachium ucigînd și ducînd în captivitate, fără distincțiune de vîrstă (6) tot ce le eși înainte. În anul 550 o ceată slavă numai de 3000 de oameni, care trecu Dunărea și Hebrus (Maritza) și pustii Tracia și Epirul, nu găsi mai nici o rezistență serioasă. Parte dintr'ênșii se făcură stăpîni prin meșteșug asupra orașului Toperus, astăzi ruinele Boar-Kalesi pe marea Egeă.

1) Procop. Hist. arcana. cap. 18 pag. 108. Ed. Niebuhr. Stritter, T. II cap. II pag. 25 § 10.

2) Schafarik. Slavische Alterthümer. Vol. II. pag. 153-158.

Procop. bell goth. III. cap. 4 p. 560.

Stritter II. p. 25 § 11.

3) Procop. bell. goth. III. cap. 14 p. 496.

Stritter II. p. 25-26.

4) Procop. Bell. goth. cap. 13 p. 495. cap. 14 p. 496.

5) Ibid. p. 497. Stritter II. p. 27.

6) Procop. Ibid. cap. 13 p. 532. a. c. 548. Stritter II p. 34, 37.

Procopiu descrie cruzimile comise de Slavii atât cu ocazia cuceririi acestui oraș cât și aiure în Tracia și Iliria. Numaî la Toperus uciseră cinci-spre-zece mii de bărbați și luară copiii și femeile în robie, însă în tot decursul acestei năvăliri ei ridicară iarăși tot ce le eși înainte fără nici o distincțiune de vîrstă, (1) ucigînd împreună cu turmele lor pe acei cari nu-î mai puteau duce în captivitate și întorcîndu-se în țara lor cu nenumărate mulțimi de robi. (2)

În anul următor (551), numeroase cete de Slavii amenințară Tesalonicul (slav. Selim), însă respinse de Germanos se retraseră prin munții Iliriei în Dalmația. În același timp alți Slavii, împinși după părerea Bizantinilor de Goți, năvăliră în Dalmația, și împărțindu-se în trei cete pustiiră Grecia în mod înfricoșat, iernînd chiar într'ênsa și adunînd nenumărați captivi. La Adrianopole fură loviți de generalul imperial Scholasticos, însă îl învinsă și ajunseră până la zidiul cel lung ridicat de împăratul Anastase pentru ocrotirea Țarigradului, pustiind tot de jur împrejur. La întoarcere, Romanii îi atacară și reușiră a le lua înapoi parte din captivi, însă barbarii se reînțoarseră în țara lor cu restul prăzei. (3)

În anul 552 o mare mulțime de Slavii prădă Iliria, fiind spre acest sfîrșit transportați pe vase preste Dunăre de Gepizii cari locuiau în Transilvania și în Ungaria de Sud. (4) Generalii lui Iustinian fură bătuți și, după o prădăciune îndelungată, Slavii se reînțoarseră în țara lor cu o nenumărată mulțime de captivi și cu toată prada care o adunară. (5)

Procopiu istorisește că Iustinian ar fi ridicat din nou și reparat, în contra Slavilor și altor barbari, multe cetăți la Dunăre, cari mai nainte servise de refugiu în năvălirile slave. (6)

Invaziunea Avarilor aduse pe Slavii în urîte încurcături însă nu întrerupse năvălirile lor în imperiu. În anul 558 Unii (Bulgarii) și Slavii năvăliră în Tracia, o prădară cu de-

1) Procop. Ibid. c. 38 p. 556-57.

2) Stritter II. p. 37.

3) Procop. bell. goth. IV. 25 p. 637-639.

4) Ibid. Stritter II p. 40.

5) Procop. De aedif. IV. 7. p. 66.

6) Stritter II. p. 39.

săvârșire luând o mulțime de robi, (1) trecură preste zidiul pe jumătate căzut a lui Anastase și îngroziră Țarigradul. Bătură pe Bizantini la orașele Zurulos (astăzi Ciorli) și Arcadiopolis și se retraseră numai când împăratul amenință să le împiedice trecerea Dunărei cu flota sa. (2) Atunci Bizantinii nu mai fură supărați de Slavi vr'o câți-va ani. — Tocmai între anii 565-578 ei istorisesc despre o izbucnire de ostilități între Slavi și Avari.

Neatârnată de Avari pare a rezulta și din faptul că solul lui Bojan, care ceruse de la Împărat trecerea liberă prin Iliria și Moesia fu, la întoarcerea sa, surprins și ucis de Slavi cari năvălise în Iliria. (3)

În anul 581 Tracia fu pradată de o sută de mii de Slavi (4) și Împăratul Constantin Tiberiu fu silit să ceară ajutorul chaganului Avarilor. (5)

În anul 583, Slavi ajunseră până la zidul cel lung, aproape de Bizanț prădând și robind în lung și în lat. (6) Commentiolos, șeful oștirii romane reuși, după trei bătălii, să-i gonească din Astica și să le ia înapoi mare parte din pradă și captivii cei mai aleși. (7) Ceia ce nu împiedică ca Tracia să sufere o nouă pustiire în anul 587. (8)

După cucerirea orașului Syrmium (azi Mitrovitza) de către Avari, căzu preponderența Slavilor în Ungaria de Sud, și nu încapă îndoială că ei deveniră supuși Avarilor. Când chaganul făcu în anul 591 pregătiri pentru un rezboi în contra Bizantinilor, Slavi după ordinile lui pregătiri și ei vasele trebuitoare pentru trecerea Savei. (9) Pe acea vreme avu loc atacul ce ar fi făcut 5000 de Slavi asupra Tesalonicului și despre care se vorbește în viața sfântului Dumitru. (10)

1) *Theophanes* p. 197-198. — *Stritter* II. p. 42.

Cedrenus T. I. p. 386-387.

2) *Theophanes* p. 197-199. — *Stritter* II. p. 44.

3) *Menander* p. 124. — *Stritter* II. p. 49.

4) *Ibid.* p. 124. 164. 165. — *Stritter* II p. 47.

5) *Menander* 127-129. — *Stritter* II p. 49-50.

6) *Theophylactus. Simokatta* 4 I. c. 6, 7, p. 17, 18.

Theophanes Anastasius apud *Stritter* II p. 51-52.

7) *Stritter* II. p. 53.

8) *Theophyl.* III 4. *Stritter* II, 53.

9) *Stritter* II. p. 55.

Theophylactus 4 VI. c. 3. 4. p. 147. 148.

Theophanes 87 lit. a 88. 89 și sq.

10) *Vita S. Demetrii*, in *Actis Sanctorum* T. IV. Brusela 1780.

Ceva mai târziu, după aceeași sorginte, chaganul Avarilor ar fi condus o nenumărată armată de Slavi supuși Avarilor în contra Tesalonicului care fu asediat opt zile cu 50 mașini de rezboi. (1) Aici se opriră incursiunile în Macedonia a Slavilor ce erau supuși Avarilor. Cu totul alt-fel însă Slavi liberi din Moldova și Valahia. În anul 592 Priscos fu trimis în contra lor pentru a-i supune în propria lor țară. Vedem din cearta iscată între dânsul și chaganul Avarilor că Grecii considerau pe Slavi ca un popor independent și neatârnat de Avari. (2) Priscos trecu Dunărea, surprinse pe generalul slav Radgost, îi luă mulți prizonieri și-i trimise la Bizanț sub conducerea unui oricare Tatimir (după numele său un Slav)! A doua zi, Alexandru, unul din generali greci, se încercă în zadar să atace pe Slavi în așezările lor neaccesibile după ce trecu Ilivakia v. s. z. Ilovaci (astăzi Ialomița), până ce un Gepid trădător conduse pe însuși Priscos prin păduri și stufării la așezarea Regelui (ῥῆξ) Mužok (*Μουσομουος*), care se afla pe râul Paspirius (poate Buzăul de astăzi; cnf. Pasiaces la Ptolemeu). (3)

În anul 595 o mică ceată de Slavi prădă orașele Saldapa, Akys și Skopi; însă la întoarcere ei fură cu totul nimiciți în tabăra lor de generalul grec Petros. (4) În anul 596 când Slavi amenințară iarăși Bizanțul, Petros fu iarăși trimis în contra lor. Slavi căutară să-i împiedice trecerea peste Dunăre, însă după moartea căpitaniei lor Pirogost se retraseră peste Ilivakia.

*

Videm că această expunere a invaziunilor slave în Peninsula Balcanică în veacul al VI-lea este făcută de Schafarik pe baza mărturiilor scriitorilor contemporani Procopiu, Menandru, împăratul Mauriciu și Theophylact Simokatta.

Din ele rezultă că, în tot cursul secolului al VI-lea, Tracia, Iliria, Moesia, Macedonia, Tesalia și chiar Elada au fost pradate, mai în fiecare an, de Slavi ce locuiau peste Dunăre în Dacia Trajană.

1) *Vita S. Dem.* c. 107-148. Tafel pag. 44-47.

2) *Theophyl.* VI 6. — *Stritter* II 55-56.

3) *Theophyl.* VI 6, 7, 8, 9. — *Stritter* II 56-61.

4) *Theophyl.* VII 2. — *Stritter* II, 63-64.

Cel mai însemnat din scriitorii citați de Schafarik, Procopiu, ne spune lămurit că fiecare incursiune a Slavilor costa Imperiului viața sau libertatea a 200,000 supuși.

Este un fapt știut și netăgăduit că popoarele barbare, în incursiunile lor prădătoare nu se mulțameau a lua cu ele bani, obiectele de preț și turmele locuitorilor țerei prădate, dar că o mare parte a prăzei era alcătuită chiar de acei locuitori cari erau duși captivi în țara năvălitorilor.

Acest obicei s'a conservat în țările slave și în tot Orientul până la finele evului mediu; incursiunile vechilor noștri Domni în Ungaria și Polonia ne o dovedesc în destul. Cronicele noastre sunt pline de asemenea exemple, (1) și Ureche ne spune că numai din expedițiunea făcută de Stefan cel Mare în Polonia, în anul 1498, el au adus *o sută de mii de robi* în Moldova unde i-a și așezat. (2)

Pustiirile Slavilor au fost atât de desăvârșite în cât constatăm că în veacul următor populațiunea romanizată a Imperiului este înlocuită, în Moesia aproape exclusiv, și în celealte provincii în cea mai mare parte de Slavi (3). Ei fiind un popor eminentemente agricol (4), aveau nevoie de robi pentru a-i ajuta la munca câmpului, mai ales în acea epocă când o mare parte din populațiunea lor validă era întrebuințată în fie-care an în incursiuni peste Dunăre.

Am putea deci conchide numai din faptul năvălirilor neconținute ale Slavilor în Peninsula în curs de un secol, că Dacia Traiană a primit în acel period o mare parte din populațiunea Moesiei, Traciei, Iliriei, Macedoniei și a Tesaliei.

Admițând chiar că cifra lui Procopiu ar fi exagerată, și că captivii ar fi intrat numai într'o mică proporțiune în cifra care alcătuia pierderea de populațiune a Imperiului în fie-care an în urma acestor năvăliri ale Slavilor, este totuși mai pre sus de îndoială că adaosul de populațiune primit de Dacia Traiană, din acest fapt, în cursul unui secol, a trebuit să fie de mai multe sute de mii.

Peninsula Balcanică, a cărei populație scăzuse mult în urma războaelor prin cari o cucerise Romanii, primise chiar de la începutul dominațiunei romane numeroase colonii, și romanizarea elementelor tracice merse repede. Grecul Pricos Paniata, care precuse în secolul al V-lea toată Peninsula cu prilejul soliei sale la Huni, ne asigură că atât limba oficială cât și limba vorbită în casă de locuitori era acea latină. Prin urmare acele sute de mii de locuitori din Moesia, Tracia, Iliria, Macedonia și Tesalia, duși peste Dunăre în captivitate de Slavi în urma incursiunilor lor în Imperiu, erau un element roman.

Ită deci un răspuns afirmativ la întrebarea pusă mai sus, și acest răspuns nu este bazat pe o presupunere, ci pe textul clar și lămurit al unui istoric de valoare, coroborat prin mărturia celorlalți contemporani.

Este un lucru de mirare ca Schafarik și Miklosich, cari amândoi s'au ocupat de originea Românilor, să nu fi gândit la consecunțele ce se puteau trage, atât din cuvintele lui Procopiu, cât chiar numai din faptul nenumeratelor incursiuni prădătoare ale Slavilor în secolul al VI-lea în Imperiul Orientului. Imprejurarea este cu atât mai neexplicabilă că Schafarik se bazează mai ales pe Procopiu pentru a face istoricul acestor invazii, și că Miklosich, din motive limbistice, presupune o emigrare a elementelor romanizate din Peninsula peste Dunăre, pe la finele veacului al V-lea, adică cam pe la aceeași epocă.

Roesler zice că, în urma invaziunilor slave, populațiunea Peninsulei fusese redusă cu desăvârșire prin *măcelăriri* (Niedermetzelungen) și *tiriri continue* de pe locurile lor (fortgesetzte Wegschleppungen). (1) Inse nu ne zice, sau poate *nu vrea* să ne zică, unde a fost tirită acea populațiune romanizată pre care o vedem înlocuită deja pe la finele veacului al VII-lea în unele provincii din Peninsula prin alta exclusiv slavă. (2)

1) Roesler, Romänische Studien, p. 74.

2) Asupra romanizării elementelor autochtone de la Dunăre și din Peninsula Balcanică vezi: «*Römer und Romanen in den Donauländeru* de Julius Jung. Nu poate exista nici umbră de îndoială că în secolul al V-lea romanizarea acestor elemente era un fapt îndeplinit și că cu puține excepții (s. e. Albanezii) Peninsula Balcanică, Panonia și toate țărmurile dunărene precum și Alpii erau locuite de populațiunii cari toate vorbeau aceeași limbă, aveau aceleași instituțiuni și aproape aceleași moravuri.

1) Cogălniceanu, Letopisețe Ed. II-a. Pag. 155, 156, 175, 182, 194.

2) Ibid. pag. 174.

3) Fireček, Geschichte der Bulgaren, pag. 92-94. p. 126.

4) Schafarik, Slavische Alterthümer I. 23. pag. 537.

După ce vom fi examinat cum și în ce împrejurări Dacia Traiană a fost ocupată de Slavi, vom căuta să ne dăm seamă despre consecvențele aducerii în această provincie a elementelor romanizate din Moesia, Illiria, Tracia, Macedonia și Tesalia.

*

Este admis că emigrarea Goților de pe țărmurile Mării Baltice, unde erau așezați de mai bine de patru secolii, spre Marea Neagră, a început în a doua jumătate a secolului al II-lea după Hristos. Locurile părăsite de ei fură imediat ocupate de Slavi cari în regiunea Vistulei înaintară spre apus pe când cei ce locuiau pe țărmurile Mării Negre fură împinși spre răsărit de Goți cari se stabiliră în locul lor.

În același timp începuse mișcarea popoarelor fino-uralice la Ural, la Volga și la Don, spre apus, ast-fel ca Slavi se găsiră strimtorăți între națiunile germanice de o parte și acele fino-uralice de alta. Războaiele dintre Români și Goți în secolul al III-lea, în urma cărora Dacia Traiană fu părăsită de Aurelian și ocupată de Vestgoți, permiseră Slavilor să se întinză și ei spre apus, ocupând locurile părăsite de Goți. Iornandes, istoricul Goților, pretinde că toți Slavi de la Marea Neagră ar fi fost supuși Goților, ceea ce cu bună seamă este exagerat, de și e probabil că triburile slave cari locuiau în megieșia imediată a Goților n'ar fi putut conserva neatârarea lor față cu războinicii lor vecini (1).

La începutul secolului al III-lea Dacia era ocupată de Goți și de Vandali. Vandali, veniți de la Elba, ocupau partea nord-vestică a Daciei, malurile Mureșului și ale Crișului. Însă nici ei nu o putură duce mult timp în bună înțelegere cu Goții de cătră cari fură învinși și goniți preste Tisa, în Panonia, unde Împăratul Constantin îi priimi (335). Goții se întinseră asupra Daciei întregi cari îi dădură numele de Goția ce-l păstră până la năvălirea Hunilor (375) (2).

Hunii, după ce învinsă pe Ostgoți cari locuiau în stânga Nistrului, intrară în Dacia

unde bătură pe Atanarich și pe Vestgoți și-i siliră să caute un adăpost în Carpați. Cea mai mare parte a națiunii Vestgoților însă, sub conducerea lui Fritigern și a lui Alavivus, fugi peste Dunăre și obținu voia Împăratului Valens de a se stabili în Imperiu (376).

După trecerea potopului hunic, Dacia fu ocupată de Ostgoți cari găsiră în Transilvania (Caucaland) rămășițele Vestgoților ce se refugiase în munți cu Atanarich, iar Slavi se grăbiră sub presiunea popoarelor fino-uralice, să ocupe locurile părăsite de Ostgoți. Tabla Peutingeriană, revăzută pentru cea de pe urmă oară sub Teodosiu cel tînăr (423), pune locuințele *Venezilor Sarmați* la ostul Alpilor Bastarnici (Carpați) și acele ale *Venezilor* la Marea Neagră, între Dunăre și Agalingus (1).

După moartea lui Attila (453), vedem pe Ostgoți stabiliți în Panonia, de la Vindobona până la Syrmium; iar în Dacia, de la Marea Neagră până la Tisa, se ridică puterea Gepizilor, și țara stăpînită de dînsii se numește: Gepidia (2).

În urma plecării Ostgoților în Italia (488), Gepizii înaintează și ei spre apus și Slavi, în urma unei noue presiuni exercitată asupra lor de către Bulgari, ocupă Dacia.

De și din scrierile Bizantinilor contemporani putem constata numai ocuparea de către Slavi a malului nordic al Dunărei de jos, a șesului Munteniei, a Moldovei de jos și a Basarabiei, dar toponimia țărilor noastre ne aduce dovezi neîndoielnice că cea mai mare parte a Daciei Traiane a trebuit să fie stăpînită de ei, marea majoritate a numirilor noastre geografice fiind slave. De unde putem conchide cu siguranță că Slavi au ocupat Dacia întregă, cu excepțiunea regiunii cuprinse între Olt și Tisa cu partea apusană a Ardealului unde predomină nomenclatura română, unde colonizarea romană a fost mai intensivă și care nu se poate constata că ar fi fost ocupată vre'o dată de Barbari (3).

De aici rezultă că Slavi, când s'au stabilit în Dacia, au găsit-o pustie, afară de colțul în munții căruia se crede că se adăpostise

1) *Schafarik*, Op. cit. I. p. 529.

2) *Iornandes*, *Get. c. 50*. Dacia, quae modo Gepidia ascribitur: in qua nunc Unorum gens habitare dinoscitur. Ibid. Gepidia, ubi modo Uni qui et Avari inhabitant.

3) *Hăsdău*, *Istoria critică a Românilor*. I pag. 306.

D. Onciul, *Dare de seamă critică despre «Teoria lui Roesler»* de A. D. Xenopol în *Conv. lit. anul XIX. No. 2*.

1) *Schafarik*, Op. cit. I. p. 528.

2) *Ammianus Marcellinus* 27, 4 istorisește expedițiunile Împăratului Valens în 367-369 în Moldova și Basarabia în contra lui Atanarich.

rămășițele coloniilor lui Traian. Se pare că împinși de Bulgari și de celelalte popoare fino-uralice, au trebuit să ocupe Dacia imediat după plecarea Goților și a Gepizilor.

Caracteristica popoarelor slave față cu Germanii și cu națiunile fino-uralice (Huni, Bulgari și Avari) este mulțimea lor, fapt asupra căruia toate izvoarele contemporane sunt de acord (1). Că acei cari au ocupat Dacia la finele secolului al V-lea erau foarte numeroși nu ne putem îndoi când videm că Peninsula Balcanică a fost colonizată de densesi de la Dunăre până la capul Matapan, afară de Bosnia, Hertzegovina și Serbia cari au primit de aiure cea mai mare parte din populațiunea lor slavă (2).

Se nasc însă acum întrebările: Populațiunea slavă ce s'a stabilit la finele veacului al V-lea în Dacia, era oare ea în contact imediat cu restul ginteii slave? Invaziunile în Imperiu și colonizarea Peninsulei fost-au opera întregului neam al Slavilor săi numai a celorlora ce se stabilise în Dacia?

Noi credem că se poate susține: că Slavii stabiliți în Dacia au fost izolați de restul neamului lor și că atât invaziunile slave în

1) *Iung*, Roemer und Romanen in den Donauländern, p. 228.

Iarnandes. Get. 5, Venethorum natio populasa. ib. 23 Hermanaricus in Venethos arma commovit, qui quamvis armis despecti sed numerositate pollentes, primum resistere conabantur, sed nihil valet multitudo imbellium.

2) Croații fură chemați de Impăratul Heraclios care le cedă Dalmația cu condițiune ca, după ce vor fi izgonit pe Avari cari pusese stăpânire pe densa, să recunoască suzeranitatea Imperiului. Croații sub conducerea a cinci frați și două surori intrară în Dalmația cu mare putere și o cuceriră după o luptă crâncenă de mai mulți ani. Tot pe acel timp, Sârbii a căror țară să hotărâ cu Croația albă sau mare, cerură locuințe de la Heraclios, care le desemnă o bucată de loc în Tesalia, lângă orașul Serbitza. Însă acele locuri nu plăcură Sârbilor cari, cu voia Impăratului, plecară înapoi spre țara lor. Înainte de a trece Dunărea însă se căiră de cea ce făcuse și prin mijlocirea comandantului imperial din Belgrad obținură de la Heraclios în ostul Dalmației, locuințe udate de râurile Drina, Bosna și Wrbas, și cari se aflau încă sub stăpânirea Avarilor. Sârbii goniră pe Avari și se lățiră de la Sava până la Marea Adriatică. Schafarik crede că Croații au fost aduși de Heraclios pe la 634 iar că Sârbii au venit pe la 636.

Schafarik nu crede că Dalmația să fi primit elemente slave statornice înainte de venirea Croaților, dar în mare parte din teritoriul ce fu ocupat de Sârbii erau deja stabilite numeroase colonii slave. — (*Schafarik*, Slavische Alterthümer, II. 31, p. 237—241).

Imperiul din Orient cât și colonizarea Peninsulei sunt făcute numai de densesi fără ajutorul fraților lor din Rusia și din Polonia.

Această părere o bazăm pe următoarele fapte:

Slavii cari au ocupat Dacia au fost dintr-o izolație de restul neamului lor prin invaziunile Hunilor (375). Hunii, venind din Asia, după ce loviră pe Ostgoți la Don și Nipru, năvăliră în Panonia prin trecătorile Carpaților septentrionali și prin Dacia, izolând astfel cu totul pe Slavii cari trăiau la Marea Neagră, și la gurile Niprului de grosul neamului lor care locuia în centrul Rusiei actuale, întinzându-se spre Vest până la Oder. Nu știm dacă această izolare a fost numai vremelnică sau dacă ea a continuat în tot timpul cât a ținut puterea Hunilor. În orice caz contactul între Slavii de la Marea Neagră și ceilalți n'a putut să fie deja pe atunci de cât foarte slab, căci locul prin care puteau comunica, adică triunghiul între Niprul superior și Carpați era ros despre Ost de către popoarele uralo-finice, iar despre Vest de către Huni, Suevi, Eruli și de rămășițele popoarelor gotice. Este prin urmare foarte puțin probabil ca Slavii de la Nord să fi venit în număr considerabil să se stabilească printre frații lor de la Marea Neagră.

După plecarea Ostgoților în Italia (488) (1) și stabilirea Slavilor în Dacia, Bulgarii înaintând și ei spre Vest, și ocupând locurile părăsite de Slavii, s'a putut restabili un contact între ambele ramuri slave prin Bucovina și nordul Besarabiei actuale. Însă acestui contact i-a pus capăt fără îndoială năvălirea Avarilor (558-559) în Panonia prin valea Niprului și trecătorile Carpaților septentrionali. Avarii, cari stabiliră centrul puterii lor în Panonia, ținură pe Bulgari sub stăpânire până în anul 641, când Cubrat, domnul Bulgarilor, reuși să scuture jugul lor, și să-i gonească din țara lui. (2) Însă Slavii din Moldova și Muntenia rămăseseră independenți de Avari; (3) prin urmare este vederat că stăpânirea Avarilor se'ntindea asupra Panoniei, Galiției, părții

1) Bulgarii cari locuiau între Don și Volga în așa numita «Bulgaria Mare», aveau de mult ochii ațintiți asupra provinciilor Imperiului bizantin; ei năvăliră preste Dunăre pentru întâia oară în 487. Schafarik op. cit. II. 29 p. 162.

2) *Theophanes* p. 463. *Anastasios* p. 95. *Stritter* II, pag. 501.

3) *Menander* p. 124. *Stritter* II. 49.

din Polonia și Rusia actuală până pe țărmurile Nistrului inferior unde locuiau Bulgarii. Acest fapt este coroborat și prin cronicile rusești care istorisesc despre neajunsurile ce sufereau Dulebi ce trăiau pe malurile Bugului de la Avari. (1) Puterea Avarilor a fost zdrobită de Carol cel Mare în anul 791, însă în urma lor veniă Kazarii (pe la 800). Colonizarea peninsulei balcanice cu Slavi fiind desăvârșită în a doua jumătate a secolului al VII-lea, *constatăm că această colonizare a Peninsulei, (afară de parte din Serbia, Bosnia și Dalmația), a fost opera Slavilor ce ocupase Dacia Traiană după părăsirea ei de către Ostgoți și Gepizi, fără ajutorul altor elemente slave.*

*

Slavi erau un popor cu totul primitiv, iar Traci romanizați care primise adaosul a numeroase colonii din întreaga lume romană, erau în contact din timp imemorial, cu poporul cel mai civilizată din lume, cu Grecii, și trăiau de cinci secole sub legile romane și sub influența directă a civilizațiunii romane. Dacă în contactul acelei civilizațiuni au trebuit să piarză din energia caracteristică a neamului lor, (2) nu poate încăpea nici o îndoială că acest element roman era superior Slavilor din toate punctele de privire, afară de acel al forței brutale ce acești din urmă datoreau numărului lor. Inrierea ce au trebuit s'o exercite asupra Slavilor a trebuit să fie imensă și a fost puternic favorizată de diferite împrejurări.

Deși aduși captivi preste Dunăre de năvălitori, Romanii nu rămăneau robii timp îndelungat.

«Procopiu spune despre Slavi că nu sunt «nici răutăcioși nici șireți, dar franci și binevoitori. Mauriciu zice că erau bine dispuși «cătră străini. Toți Slavi, de la căpitenia «cea mai înaltă până la cerșitorul cel de pe «urmă, se bucură în patria lor de aceleași «libertăți. . . . Printre cele mai vechi principii de drept ale Slavilor era acela că orice «prizonier slav, ori în a cui putere s'ar afla, «să devie liber îndată ce va pune piciorul pe «pământ slav, nime nu mai avea vre un drept «asupra lui.

«Mauriciu ne raportează o procedare tot

«atât de umană în privința captivilor străini. «Ei nu țineau pe prizonieri în robie vecinică după modul altor popoare, dar după o «curgere de timp îi lăseau liberi sau să se răscumpere și să se întorcă în țara lor sau «să rămâie între dênșii ca amici și ca oameni liberi.» (1)

Împăratul Mauriciu, care a domnit de la 582 la 602, adică pe la sfârșitul invaziunilor slave, când numărul Romanilor transportați peste Dunăre era deja mare, și a cărui oștiri făcuse mai multe expedițiuni în țara Slavilor, aducând de acolo mai multe mii de prizonieri, trebuia să fie foarte bine informat despre obiceiurile slave.

Vra să zică că, fie-care *transport* de Romanii aduși în captivitate devenea liber după o trecere oare-care de timp și că în secolul al VII-lea, când cea mai mare parte din Mesia, Tracia, Macedonia și Tesalia fiind aproape exclusiv locuite de Slavi și în mare parte chiar stăpânite de ei, invaziunile slave conteniră, Dacia Traiană posedă o numeroasă populațiune liberă de origine romană. Este puțin probabil că mulți din Romanii se vor fi folosit de facultatea de a se răscumpăra pentru a se întoarce la baștinele lor.

Trebuia să se simtă mult mai în siguranță la Slavi, unde erau bine tratați și priviți ca egali, de cât în Imperiu unde vedeau pe fiecare an pornind expedițiuni care se întorceau încărcate de pradă și tirind după dênsele turme de Romanii captivi, cari istoriseau compatrioților lor scenele de oroare prin cari trecuse. Întorcându-se în Imperiu știau mai bine de cât ori-cine că riscau de a fi uciși sau robiți din nou la cea atâtă năvălire; pe când la Slavi nu erau supuși la nici o dare, în Imperiu ar fi căzut iarăși pradă abominabilei fiscalității imperiale.

Atât Slavi, (2) cât și locuitori provinciei Imperiului pustiite de dênșii, erau popoare emnamente agricole și după toate probabilitățile ei au întrebuințat pe captivii lor la munca cîmpului.

Agricultura Romanilor fiind, fără îndoială, mult mai perfectă de cât cea a Slavilor, putem conchide că aducerea elementelor romane a trebuit să aibă o mare influență asupra Slavilor în punctul de privire agricol. Iar interesul agricol fiind la ei interesul de căpitenie

1) *Chronique dite de Nestor*, édition L. Leger p. 8-9.

2) *Herodot V. 3.*

1) *Schafarik* op. cit. pag. 538-539.

2) *Ibid. I. pag. 537.*

este firesc ca noi veniți din capul locului să fi câștigat o mare influență, care n'a putut de cât să crească cu timpul, pe cât creștea numărul acelor dintr'ênșii cari deveneau liberi.

Dar, pe când numărul elementului roman creștea din an în an, atât prin înmulțirea firească cât și prin neconținutele adaosuri în urma invaziunilor neconținute în Imperiu, numărul elementului slav scădea. Căci, astăzi, în urma cercetărilor lui Drinov⁽¹⁾, este dovedit că colonizarea peninsulei de Slavi a mers paralel cu năvălirile lor.

Toată întinderea din marea Adriatică până în Rodop se numea în veacul al VII-lea Sclavinia, și în anul 657 vedem pe Impăratul Constantin II, făcând expedițiune în Sclavinia (*κατὰ Σκλαβινίας*)⁽²⁾.

La Slavi de Nord ca și la Slavi de Sud comunitatea de familie, *Zadruga*, forma baza vieții comunale și politice. ⁽³⁾ Casele lor se aflau la oare-care depărtare una de alta, așa că fie-care familie locuia în mijlocul ogoarelor sale. ⁽⁴⁾ Dacă această organizație se potrivea foarte bine cu indeletnicirile lor agricole, ea a fost fără îndoială una din principalele cauze de desnaționalizarea Slavilor, favorizând mai ales acțiunea celui mai puternic agent de înriurire a elementului român: *femeia română*.

Iată ce zice Rösler, care cu bună seamă numai de parțialitate către neamul nostru nu poate fi acuzat, despre femeia română:

«În țările cu o populațiune amestecată, unde «mai putem observa pe Român și astăzi, s. e. «în Albania și în Macedonia, numai baiatul «român învață limbele străine vorbite în loc «calitate, albaneză, greacă ș. a.; fetele nu le «învață, ci se țin cu cerbicie exclusiv de limba «lor maternă. Inșă, dacă neamul român în «genere este frumos, apoi femeia română se «deosebește mai ales prin frumuseța ei și este «pețită cu stăruință de bărbații slavi. Care «este urmarea? Românca, care nu condescen- «dează să învețe limba slavă, silește pe bărbat cu toată casa lui, care este slavă, să «învețe românește din cauza ei. Desnaționalizarea a numeroși Slavi prin propaganda atât «de puternică a femeii române, care se poate

«observa și azi, s'a operat cu tot atâta succes «în cursul veacurilor, și precum a adus mult «sânge slav pintre Români asemenea a cauzat o sporire imensă în numărul lor.» ⁽¹⁾

Dacă fetele și nevestele române din Macedonia sunt astăzi frumoase, nu avem de loc temei de a crede că femeile Tracilor romanizați de pe aceleași locuri erau mai puțin plăcute în secolul al VI-lea.

Dacă ele sunt pețite cu stăruință astăzi de Slavi a căror grad de cultură este același ca al Românilor ce trăiesc lângă dênșii, apoi ce preț și atracțiune trebuiau să aibă pentru Slavi barbari din epoca lui Iustinian femeile crescute sub influența civilizațiunei greco-romane!

Ele trebuiau să fie prețuite de Slavi agricultori și prășitori de vite nu numai pentru farmecul lor, dar și pentru meșterea lor în toate cele ce se atingeau de gospodăria casnică, în care Slavi aveau tot de învățat. Dacă astăzi ele nu vor să învețe limba slavă a bărbaților lor, apoi cu atât mai puțin trebuiau s'o învețe atunci când se deosibea și mai mult de limba lor părintească încă liberă de slavisme.

Această influență a femeilor române a trebuit să fie mult mai puternică în *zadrugile* izolate, în câteș-care aflându-se mai multe căsnicii, puteau să se găsească mai multe împreună, de cât ar fi putut fi în sate, unde elementul slav fiind mai compact, mai în contact zilnic, și unde existând rudimente de viață publică ar fi putut opune o rezistență mai mare procesului de desnaționalizare.

Acest proces a mai fost înlesnit prin două particularități recunoscute a caracterului slav, considerate de Schafarik ca defecte de căpienie a acestui neam:

«Întâi vecinicele certe între dênșii; împărții în o mulțime de mici comune, Slavi trăiau «lără grijă pentru prezent și viitor, pentru «gloria și binele urmașilor, neputințoși de a «se ridica vre odată spre un țel politic mai «înalt, de a se uni pentru reușita unui scop «comun pentru a face să propășească patria «prin sacrificiul pasiunilor personale și a o «apera în contra dușmăniei străinului. Cel-lalt «defect consistă în ușurința cu care primesc «impresiuni străine și oare-care propensiune «spre imitație, care nu se mărginește la cea

1) *Drinov*, op. cit.

2) *Theophanes*, pag. 288. Stritter II, 73.

3) *Iireck*. Op. cit. 96-98.

4) *Schafarik* Op. cit. I. pag. 537.

1) *Rösler*, op. cit. pag. 144.

«ce este necesar; plecarea spre ce este străin
«a împins pe Slavi să prefere limbă și obiceiuri
«străine limbei și obiceiurilor strămoșești (1).»

Însă împrejurarea care a contribuit mai mult de cât toate la desnaționalizarea Slavilor în Dacia a fost fără îndoială scăderea desăvârșita a numărului lor prin colonizarea peninsulei balcanice.

Am văzut mai sus că dacă un contact oarecare a putut exista între Slavi din Dacia și cei din Rusia și Polonia actuală în întăia jumătate a secolului al VI (de și nu avem nici o dovadă că ar fi existat), năvălirea Avarilor a trebuit să-i puie capăt și că Slavi din Dacia au rămas cu totul izolați de restul neamului lor tocmai atunci când colonizarea peninsulei printr'înșii era mai activă.

Cât de numeroasă va fi fost populațiunea slavă primită de Dacia, totuși este pozitiv că elementul slav, rămas în urma colonizării de către dănsul a Moesiei, o mare parte din Iliria, Epir, Tesalia, Tracia, Macedonia, până chiar și din Elada, și după pierderile însemnate suferite în luptele în contra Romanilor, (2) n'a putut de cât. să fie redus cu desăvârșire.

Mai ales că toți trebuiau să se tragă către țările peninsulei de unde vedeau adusă așa bogată pradă și despre a căror climă și bogății naturale aveau atâtea povestiri. Elementul slav rămas în Dacia era deci slab în număr, fără coeziune, fără idee de Stat, lipsit de orice formațiune politică.

În acelaș timp elementul roman creștea neconținut prin noi aduceri de captivi și prin înmulțirea naturală a celor veniți de mai înainte, care înmulțire era favorizată de împrejurarea că nefiind siliți să ia parte la expedițiunile rezboinice ale Slavilor, nu erau expuși la pierderi în uciși și prinși.

Existența simultaneă a altui element roman în regiunea muntoasă dintre Olt și Tisa, format din rămășițele coloniei traiane, rămas în stânga Dunărei după părăsirea Daciei de Aurelian, n'a putut de cât să grăbească acest proces de desnaționalizare și să contribuie la contopirea elementelor slave și romane în o formațiune etnică nouă: **Românii**.

*

1) Schafarik, Op. cit. I. 23, pag. 542.

2) Procop. Hist. arc. c. 18 pag. 52-54. — Stritter, II, 2 p. 25.

Aceleași cauze cari au avut drept rezultat desnaționalizarea elementului slav din Dacia Traiană și formațiunea naționalității române, au ocazionat desnaționalizarea elementului roman din mai toată peninsula Balcanică în profitul Slavilor și reducerea acestui element roman la câte-va zecimi de mii de suflete.

Populațiunea romanizată din imperiul Orientului era deja redusă în mod simțitor în secolile al IV-lea și al V-lea prin pustiirile barbarilor. Vestgoții devastară (376-402) în mai multe rânduri toată peninsula de la Bosfor și de la extremitatea Peloponezului până la Dunăre. Hunii (442-447) prădară provinciile balcanice timp de cincă ani, distrugând 70 de orașe, în urma lor veniră Sarmatii, Skyrii, Satagi, Alanii. În fine Ostgoții pustiiră în mod cumplit (474) Dardania, Moesia și Macedonia.

Cea mai mare parte din populațiunea rămasă fu măcelărită sau dusă în robie în timpul invaziunilor slave cari au ținut mai bine de un secol, precum am putut constata din mărturiile contemporanilor bizantini. Elementul roman în Iliria, Dardania, Moesia, și Tracia s'a găsit față cu Slavi într'o situațiune cu mult mai defavorabilă de cât aceea care o avea elementul slav față cu cel roman în Dacia. Era cel puțin tot atât de redus în cât privește numărul, și se găsea în trista pozițiune a cuceritului înaintea cuceritorului; și mai ales numărul Slavilor ce veneau în provinciile balcanice era cu mult superior aceluia al elementului roman care mai rămăsese.

Și totuși vitalitatea acestui element a fost destul de puternică pentru a-i permite să poarte o luptă de mai multe secole pentru conservarea individualității sale, luptă care în Dalmatia de-abia își vede sfârșitul în veacul prezent. În părțile unde acest element a fost mai compact și unde în evul mediu forma Vlachia Mare și Vlachia Mică, de și cumplit de redus în număr, îl videm subsistând până astăzi. Și nu trebuie trecut cu vederea că elementul roman din peninsula a avut a se lupta în contra elementului slav format politicește și organizat în state. (1)

1) Sărbii formau de la venirea lor, în timpul împăratului Heraclios, 636, o provincie autonomă sub suzeranitatea Imperiului, împărțită în *Jupanii* administrate de câte un *Jupan*, cari toți erau sub ascultarea marelui *Jupan* din Desnița. După moartea lui Heraclios se scutură de orice vasalitate către Bizanț.

Statul Bulgar fu întemeiat la finele veacului al VII-lea

Să ne rezumăm :

Din textele istoricilor bizantină constatăm că Slavii în timpul năvălirilor lor în secolul al VI-lea au transportat captivi, în Dacia Trajană, unde se stabilise, o parte însemnată a populației romanizate din Imperiul de Orient. Acel element roman introdus în Dacia înmulțindu-se pe când elementul slav scădea prin pierderi în rezboae și mai ales prin colonizarea aproape a întregii peninsule Balcanice, s'a unit cu remășițele vechei colonii traiane ce se refugiase în partea muntoasă a regiunii dintre Olt și Tisa. În urmă, vitalitatea și forța de expansiune a acestui ele-

de către Asparuch, care supuse pe Slavii ce locuiau în Moesia, însă Bulgarii, popor de origine fino-uralică, după o curgere de două secole, fură cu totul desnaționalizați de Slavii, rămânând numai numele lor.

ment roman reuși să desnaționalizeze aproape cu desăvârșire elementul slav, mai mare în număr de cât el, însă lipsit de coeziune, formând ast-fel : **naționalitatea română.**

În același timp procesul invers se producea în peninsula Balcanică : Elementul roman, redus prin devastările anterioare, redus iarăși prin măcelurile și robirile Slavilor în secolul al V-lea, fu *innecat* în elementul slav ; lipsit de coeziune și fără altă formațiune politică de cât pe alocuirea acea municipală, fu absorbat treptat de elementul slav care reușise a forma două state puternice : Bulgaria și Serbia. Lupta începută de două-spre-zece secole s'a mântuit mai dăunăzi în Dalmația ; în Macedonia, unde elementul roman era mai compact, de și în luptă cu doi dușmani, Slavii și Grecii, de și redus, — trăiește și astăzi.

RADU ROSETTI.