

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind transmiterea unui imobil, clădire și teren, din proprietatea Băncii Naționale a României în domeniul public al statului și în administrarea Curții de Conturi a României****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Art. 1. — (1) Se aprobă trecerea în proprietatea statului a imobilului monument istoric, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta lege, transmis fără plată de către Banca Națională a României, din proprietatea acesteia.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) intră în domeniul public al statului și se atribuie în administrarea Curții de Conturi a

României, pentru a fi folosit de către Camera de Conturi a Județului Harghita, cu obligația de a-l proteja conform prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 alin. (1) se face prin protocol încheiat între transmitător, Banca Națională a României, și dobânditor, statul român, prin Curtea de Conturi a României, în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 7 decembrie 2010.

Nr. 240.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂANEXĂ**DATELE DE IDENTIFICARE**

a imobilului situat în municipiul Miercurea-Ciuc, județul Harghita, care se transmite din proprietatea Băncii Naționale a României în domeniul public al statului și în administrarea Curții de Conturi a României

Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului
Municipiul Miercurea-Ciuc, Str. Libertății nr. 14, județul Harghita	Banca Națională a României	Statul român, în administrarea Curții de Conturi a României	Teren în suprafață de 1.291 m ² , nr. topografic 430/1, 431, 432/1, 433/1, 434 Clădire P + etaj și pavilion

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

pentru promulgarea Legii privind transmiterea unui imobil, clădire și teren, din proprietatea Băncii Naționale a României în domeniul public al statului și în administrarea Curții de Conturi a României

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind transmiterea unui imobil, clădire și teren, din proprietatea Băncii Naționale a României în domeniul public al statului și în administrarea Curții de Conturi a României și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 6 decembrie 2010.

Nr. 1.187.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru modificarea art. 33 alin. (2) din Legea nr. 411/2004
privind fondurile de pensii administrate privat**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Alineatul (2) al articolului 33 din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 18 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Repartizarea aleatorie a persoanelor se efectuează în cote egale pentru fiecare fond de pensii administrat privat, la data la care se face repartizarea.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 7 decembrie 2010.
Nr. 241.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 33 alin. (2)
din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii
administrat privat**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 33 alin. (2) din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 6 decembrie 2010.
Nr. 1.188.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru completarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 3 februarie 2003, se completează după cum urmează:

1. **La articolul 3, după litera i) se introduce o nouă literă, litera j), cu următorul cuprins:**

„j) *documente de politici publice* — instrumentele de decizie prin intermediul cărora sunt identificate posibilele

soluții pentru rezolvarea problemelor de politici publice, astfel cum acestea sunt definite și structurate în Hotărârea Guvernului nr. 870/2006 privind aprobarea Strategiei pentru îmbunătățirea sistemului de elaborare, coordonare și planificare a politicilor publice la nivelul administrației publice centrale și în Hotărârea Guvernului nr. 775/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile de elaborare, monitorizare și evaluare a politicilor publice la nivel central, cu modificările ulterioare.”

2. După articolul 4 se introduce un nou articol, articolul 41, cu următorul cuprins:

„Art. 41. — Dispozițiile prezentei legi se aplică și documentelor de politici publice elaborate de autoritățile administrației publice centrale, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 4 lit. a).”

3. La articolul 11, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) Autoritățile administrației publice prevăzute la art. 4 sunt obligate să justifice în scris nepreluarea recomandărilor formulate și înaintate în scris de cetățeni și asociațiile legal constituite ale acestora.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 7 decembrie 2010.
Nr. 242.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind promulgarea Legii pentru completarea
Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională
în administrația publică

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru completarea Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 6 decembrie 2010.
Nr. 1.189.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E
pentru modificarea Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea,
autorizarea și controlul activităților nucleare

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 552 din 27 iunie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 34, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) În caz de nesupunere la control sau de nesupunere față de dispozițiile legate de domeniul nuclear, Comisia poate cere autorităților competente fie să procedeze la executarea silită, fie să întreprindă o anchetă. Comisia poate cere

intervenția reprezentanților Inspectoratului General al Poliției Române și unităților subordonate acestuia pentru asigurarea exercitării mandatului de control prevăzut la art. 31 alin. (1).”

2. **La anexa nr. 3, punctul 6 va avea următorul cuprins:**
„6. Inspectoratul General al Poliției Române și unitățile subordonate acestuia.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 7 decembrie 2010.

Nr. 243.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru modificarea
Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță,
reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 6 decembrie 2010.

Nr. 1.190.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2009
pentru completarea art. 3 din Ordonanța de urgență
a Guvernului nr. 162/2008 privind transferul ansamblului
de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății
către autoritățile administrației publice locale**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 17 din 26 august 2009 pentru completarea art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.4 din Legea nr. 253/2009 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 599 din 31 august 2009.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 7 decembrie 2010.

Nr. 244.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 17/2009 pentru completarea
art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 162/2008
privind transferul ansamblului de atribuții și competențe
exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile
administrației publice locale**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2009 pentru completarea art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 162/2008 privind transferul ansamblului de atribuții și competențe exercitate de Ministerul Sănătății către autoritățile administrației publice locale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 6 decembrie 2010.
Nr. 1.191.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****L E G E****pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2010
privind măsuri pentru diminuarea consecințelor restructurării
și reorganizării unor societăți naționale, companii naționale
și societăți comerciale cu capital majoritar de stat
din domeniul feroviar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 9 din 29 ianuarie 2010 privind măsuri pentru diminuarea consecințelor restructurării și reorganizării unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat din domeniul feroviar, adoptată în temeiul art. 1 pct. IV.4 din Legea nr. 9/2010 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 30 ianuarie 2010, cu modificările ulterioare.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 7 decembrie 2010.
Nr. 245.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
Guvernului nr. 9/2010 privind măsuri pentru diminuarea
consecințelor restructurării și reorganizării unor societăți
naționale, companii naționale și societăți comerciale cu
capital majoritar de stat din domeniul feroviar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2010 privind măsuri pentru diminuarea consecințelor restructurării și reorganizării unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat din domeniul feroviar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 6 decembrie 2010.
Nr. 1.192.



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Semnului onorific *În Serviciul Patriei* unor maiștri militari și subofițeri
din Serviciul de Protecție și Pază**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 10 pct. 4 și ale art. 11 pct. IX.4 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile directorului Serviciului de Protecție și Pază,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Pe data de 1 decembrie 2010 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 15 ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 1* la prezentul decret.

Art. 2. — Pe data de 1 decembrie 2010 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 20 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale,

maistrului militar și subofițerilor prevăzuți în anexa nr. 2* la prezentul decret.

Art. 3. — Pe data de 1 decembrie 2010 se conferă Semnul onorific *În Serviciul Patriei*, pentru 25 de ani de activitate în domeniile apărării, ordinii publice și siguranței naționale, maistrului militar prevăzut în anexa nr. 3* la prezentul decret.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 26 noiembrie 2010.
Nr. 1.143.

* Anexele nr. 1—3 conțin informații clasificate și urmează regimul Legii nr. 182/2002.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.421**

din 2 noiembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91¹ alin. 1
din Codul de procedură penală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marcela-Livia Rus și Petrică-Lică Mihăilă în Dosarul nr. 600/85/2009 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 600/85/2009, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Marcela-Livia Rus și Petrică-Lică Mihăilă cu ocazia soluționării apelurilor formulate împotriva unei sentințe penale pronunțate într-o cauză penală având ca obiect infracțiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, secretul corespondenței, dreptul la respectarea vieții private și de familie, precum și condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, deoarece interceptările și înregistrările audio sau video se pot dispune și înainte de începerea urmăririi penale, respectiv înainte de declanșarea procesului penal, și chiar înainte de săvârșirea unei infracțiuni.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Legea fundamentală invocate. Face trimitere în acest sens la Decizia Curții Constituționale nr. 962/2009.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală, modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006, având următorul cuprins: *„Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon ori prin orice mijloc electronic de comunicare se realizează cu autorizarea motivată a judecătorului, la cererea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală, în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date ori indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru stabilirea situației de fapt ori pentru că identificarea sau localizarea participanților nu poate fi făcută prin alte mijloace ori cercetarea ar fi mult întârziată.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, ale art. 28 privind secretul corespondenței și ale art. 53 referitoare la condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți,

precum și a prevederilor art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la aceleași dispoziții din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și cu motivări similare. Astfel, prin Decizia nr. 182 din 2 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 26 martie 2010, Curtea a respins ca neîntemeiată o critică similară referitoare la dispozițiile art. 91¹ din Codul de procedură penală, reținând că dispozițiile din Codul de procedură penală referitoare la interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicare prevăd suficiente garanții, prin reglementarea în detaliu a justificării emiterii autorizației, a condițiilor și a modalităților de efectuare a înregistrărilor, a instituirii unor limite cu privire la durata măsurii, a consemnării și certificării autenticității convorbirilor înregistrate, a redării integrale a acestora, a definirii persoanelor care sunt supuse interceptării, iar eventuala nerespectare a acestor reglementări nu constituie o problemă de constituționalitate, ci una de aplicare, ceea ce însă excedează competenței Curții Constituționale, întrucât, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată [...]*”.

De asemenea, Curtea a mai statuat că nu poate fi primită nici susținerea potrivit căreia dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 28 și 53, deoarece înseși textele invocate oferă legiuitorului libertatea unei astfel de reglementări, secretul corespondenței nefiind un drept absolut, ci susceptibil de anumite restrângeri, justificate la rândul lor de necesitatea instrucției penale. Astfel, societățile democratice sunt amenințate de un fenomen infracțional din ce în ce mai complex, motiv pentru care statele trebuie să fie capabile de a

combate în mod eficace asemenea amenințări și de a supraveghea elementele subversive ce acționează pe teritoriul lor. Așa fiind, asemenea dispoziții legislative devin necesare într-o societate democratică, în vederea asigurării securității naționale, apărării ordinii publice ori prevenirii săvârșirii de infracțiuni.

Totodată, Curtea a arătat că anumite aspecte invocate într-o cauză ori alta referitoare la modul de aplicare a dispozițiilor legale criticate nu constituie o problemă de constituționalitate, sens în care a reținut că nu se poate admite însă ideea înfrângerii prezumției de constituționalitate ca urmare a aplicării unor dispoziții legale în contradicție cu legea ori cu principiile fundamentale.

În plus, însăși instanța europeană a validat prevederile legale contestate, prin Hotărârea din 26 aprilie 2007 pronunțată în *Cauza Dumitru Popescu versus România*. Astfel, după ce a reținut existența unei încălcări a art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, motivată de împrejurarea că la data comiterii faptelor legislația în materie era alta, a afirmat că în noul cadru legislativ [prin modificările aduse de Legea nr. 281/2003 și Legea nr. 356/2006] există numeroase garanții în materie de interceptare și de transcriere a comunicațiilor, de arhivare a datelor pertinente și de distrugere a celor nepertinente. Așa fiind, dispozițiile legale criticate oferă protecție împotriva amestecului arbitrar în exercitarea dreptului la viață privată al persoanei, legea folosind termeni cu un înțeles univoc.

În același sens este și Decizia nr. 102 din 4 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 5 martie 2010.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele de mai sus, prevederile art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală nu încalcă nici dispozițiile art. 24 din Legea fundamentală.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91¹ alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Marcela-Livia Rus și Petrică-Lică Mihăilă în Dosarul nr. 600/85/2009 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 noiembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.430

din 2 noiembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) și (7)
din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 322
din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 322 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Călin Mocanu în Dosarul nr. 5.239/1/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19 octombrie 2010, în prezența autorului excepției de neconstituționalitate și a reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 2 noiembrie 2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 5.239/1/2009, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 322 alin. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Călin Mocanu în cadrul soluționării cererii de revizuire formulate împotriva Deciziei nr. 3.272 din 11 iunie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de acesta împotriva sentinței civile nr. 3.373 din 3 decembrie 2008 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin care s-a admis excepția inadmisibilității acțiunii pentru lipsa procedurii prealabile și, în consecință, s-a respins acțiunea în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile criticate din Legea nr. 317/2004 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 61 privind rolul și structura Parlamentului, ale art. 129 privind folosirea căilor de atac și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și dispozițiilor art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil, art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că i s-au restrâns în mod injust și nerezonabil dreptul de acces la instanță și posibilitatea analizării efective, în fond, a cererii de către o instanță națională, deși a exercitat în termen legal calea de atac a recursului întemeiat pe dispozițiile art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004. Invocă, de asemenea, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la acces efectiv la o instanță de judecată.

Cu privire la dispozițiile art. 322 din Codul de procedură civilă, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că acestea contravin art. 21 și art. 129 din Constituție, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în măsura în care „ar putea fi invocate, interpretate și aplicate în sensul că examinarea pe fond a unei cereri de revizuire îndreptate împotriva unei hotărâri pronunțate de o instanță de recurs și întemeiată pe dispozițiile art. 21 din Legea nr. 554/2004, este condiționată de evocarea fondului”.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 29 alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, având următorul conținut:

— Art. 29 alin. (5) și (7): „(5) *Hotărârile plenului privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor se redactează în cel mult 20 de zile și se comunică de îndată.*

[...]

(7) *Hotărârile prevăzute la alin. (5) pot fi atacate cu recurs, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.*”

Obiect al excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierea de sesizare a Curții Constituționale, îl mai reprezintă și prevederile art. 322 alin. 1 din Codul de procedură

civilă însă art. 322 din Codul de procedură civilă nu are alineate. Prin urmare, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 322 din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins: „*Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri:*

1. *dacă dispozitivul hotărârii cuprinde dispoziții potrivnice ce nu se pot aduce la îndeplinire;*

2. *dacă s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut, ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;*

3. *dacă obiectul pricinii nu se află în ființă;*

4. *dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății ori dacă un magistrat a fost sancționat disciplinar pentru exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în acea cauză. În cazul în care, în ambele situații, constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanța de revizuire se va pronunța mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenței sau inexistenței infracțiunii invocate. La judecarea cererii va fi citat și cel învinuit de săvârșirea infracțiunii;*

5. *dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a desființat sau s-a modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere;*

6. *dacă statul ori alte persoane juridice de drept public sau de utilitate publică, dispăruții, incapabilii sau cei puși sub curatelă sau consiliul judiciar nu au fost apărați deloc sau au fost apărați cu viclenie de cei însărcinați să-i apere;*

7. *dacă există hotărâri definitive potrivit date de instanțe de același grad sau de grade deosebite, în una și aceeași pricină, între aceleași persoane, având aceeași calitate. Aceste dispoziții se aplică și în cazul când hotărârile potrivit sunt date de instanțe de recurs. În cazul când una dintre instanțe este Curtea Supremă de Justiție, cererea de revizuire se va judeca de această instanță;*

8. *dacă partea a fost împiedicată să se înfățișeze la judecată și să înștiințeze instanța despre aceasta, dintr-o împrejurare mai presus de voința sa;*

9. *dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate;*

10. *dacă, după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională legea, ordonanța ori o dispoziție dintr-o lege sau dintr-o ordonanță care a făcut obiectul acelei excepții ori alte dispoziții din actul atacat, care, în mod necesar și evident, nu pot fi disociate de prevederile menționate în sesizare”.*

Autorul excepției consideră că prevederile de lege menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 61 privind rolul și structura Parlamentului, ale art. 129 privind folosirea căilor de atac și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și dispozițiile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil, art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv și art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Referitor la critica autorului excepției de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 29 alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004, raportate la art. 21 din Constituție, Curtea s-a pronunțat prin mai multe decizii, de exemplu, prin Decizia nr. 634 din 26 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 22 august 2007, și prin Decizia nr. 485 din 20 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 383 din 10 iunie 2010. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că textele de lege criticate prevăd că persoana interesată are posibilitatea de a formula recurs la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la hotărârea pronunțată de plenul Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor și de a beneficia pe tot parcursul acestei proceduri de toate garanțiile necesare asigurării unui proces echitabil.

Având în vedere că dispozițiile de lege criticate prevăd o cale de atac împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, nu se poate susține că acestea îngăduiesc accesul liber la justiție, garantat de art. 21 din Legea fundamentală.

În ceea ce privește critica referitoare la interpretarea sintagmei „*orice persoană interesată*”, Curtea constată că aceasta nu poate fi primită, deoarece Curtea se pronunță numai asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, iar nu asupra interpretării date de către instanța de judecată unei norme de lege în vederea determinării dispozițiilor legale aplicabile litigiului. Or, Curtea observă că, în realitate, autorul excepției critică soluția pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal, și anume faptul că aceasta a calificat cererea sa ca fiind o acțiune în contencios administrativ, căreia i se aplică regulile (inclusiv obligativitatea procedurii prealabile) prevăzute de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, iar nu ca fiind un recurs întemeiat pe dispozițiile art. 29 din Legea nr. 317/2004, recurs care — așa cum a stabilit instanța de judecată — se poate formula numai împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor, iar nu împotriva hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii de validare a examenului de capacitate susținut de personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor.

Cu privire la dispozițiile art. 322 din Codul de procedură civilă, prin Decizia nr. 258 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 20 mai 2008, Curtea a reținut că revizuirea este o cale extraordinară de atac promovată în scopul îndreptării erorilor de fapt și numai din acest motiv, ce ține de specificul căii de atac, textul de lege criticat se referă la hotărâri pronunțate în recurs prin care se evocă fondul. Nu poate fi reținută, așadar, critica privind încălcarea accesului liber la justiție, întrucât, așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, acesta nu presupune accesul la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut că interesul legat de stabilitatea hotărârilor judecătorești definitive, precum și a raporturilor juridice la care se referă impune ca legea să stabilească riguros și limitativ cazurile și motivele pentru care se poate exercita calea de atac a revizuirii.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluțiile adoptate în precedent, precum și considerentele pe care acestea se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Referitor la susținerea autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia art. 322 din Codul de

procedură civilă contravine art. 21 din Constituție, în măsura în care „ar putea fi invocate, interpretate și aplicate în sensul că examinarea pe fond a unei cereri de revizuire îndreptate împotriva unei hotărâri pronunțate de o instanță de recurs și întemeiată pe dispozițiile art. 21 din Legea nr. 554/2004, este condiționată de evocarea fondului” — Curtea constată că nici aceasta nu poate fi primită, deoarece art. 21 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 conține norme de procedură prin care se instituie, în mod excepțional, un nou motiv de revizuire, în considerarea unei situații speciale, și anume „*pronunțarea hotărârilor rămase definitive și irevocabile prin încălcarea principiului priorității dreptului comunitar, reglementat de art. 148 alin. (2), coroborat cu art. 20 alin. (2) din Constituția României*”. Așadar, în materia

revizuirii hotărârilor, dreptul comun îl reprezintă dispozițiile Codului de procedură civilă, iar prevederile art. 21 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 au caracter special și, potrivit regulii *specialia generalibus derogant*, derogă de la normele dreptului comun și, totodată, se completează cu acestea, în măsura în care nu este prevăzută în mod expres o altă reglementare. Totodată, Curtea reține că aplicarea acestor norme la litigiul dedus judecătii intră în competența de soluționare a instanței de judecată.

Cu privire la invocarea art. 61 din Constituție, Curtea constată că acesta se referă la rolul și structura Parlamentului și nu are relevanță asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) și (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 322 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Călin Mocanu în Dosarul nr. 5.239/1/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 2 noiembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind stabilirea datei alegerilor locale parțiale
pentru un consiliu local și un primar**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 9 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se stabilește ziua de duminică, 16 ianuarie 2011, ca dată pentru organizarea și desfășurarea alegerilor locale parțiale pentru Consiliul Local al Comunei Surduc, județul Sălaj, și primarul comunei Baru, județul Hunedoara.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 8 decembrie 2010.
Nr. 1.240.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR

ORDIN pentru aprobarea modelului, conținutului și procedurii de înscriere în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 191.274 din 12 octombrie 2010 al Direcției păduri și dezvoltare forestieră, în temeiul prevederilor art. 94 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 15 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul Registrului național al asociațiilor de proprietari de păduri, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Procedura de înscriere în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă modelul de certificat de înscriere a asociației de proprietari de păduri în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri, prevăzut la anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Certificatele emise în baza Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 763/2008 pentru aprobarea conținutului, modelului și procedurii de înscriere în Registrul

național al asociațiilor de proprietari de păduri, cu modificările ulterioare, își păstrează valabilitatea.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 763/2008 pentru aprobarea conținutului, modelului și procedurii de înscriere în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 31 decembrie 2008, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și pădurilor,
László Borbély

București, 23 noiembrie 2010.
Nr. 2.053.

ANEXA Nr. 1

— Model —

MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR



Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri

Nr. și data înscrierii asociației în RNAPP*)	Denumirea asociației	Sediul asociației	Durata de funcționare a asociației	Nr. încheierii prin care s-a dispus înscrierea asociației în RAF**)	Nr. certificatului de înscriere în RAF	Scopul și obiectivele asociației	Numele președintelui în funcție	Nr. de membri ai asociației	Nr. și data actului prin care s-a constatat sau, după caz, s-a hotărât dizolvarea, cu indicarea organului care l-a emis	Observații	Data radierii asociației din RAF	Data radierii asociației din RNAPP
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

*) RNAPP = Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri.

**) RAF = Registrul asociațiilor și fundațiilor.

PROCEDURĂ
de înscriere în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri

Art. 1. — (1) Înscrierea asociațiilor de proprietari de păduri în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri se face pe baza următoarelor documente:

- a) cererea de înscriere semnată de președinte, în care să se precizeze numărul de membri;
- b) actul constitutiv;
- c) statutul;
- d) încheierea judecătorească prin care s-a dispus înscrierea în Registrul asociațiilor și fundațiilor;
- e) certificatul de înscriere în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) lit. b)—e) se depun în copie certificată, pentru conformitate cu originalul.

Art. 2. — (1) Documentele prevăzute la art. 1 alin. (1) se analizează în termen de 30 de zile de la data depunerii, de către personalul direcției de specialitate din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură.

(2) După analiza documentelor prevăzute la art. 1 alin. (1), personalul direcției de specialitate din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură, după caz, efectuează înscrierea asociației de proprietari de păduri în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri și eliberează certificatul de înscriere al asociației de proprietari de păduri sau refuză înscrierea acesteia în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri, cu precizarea motivului acesteia, și returnează documentele depuse.

(3) Certificatul de înscriere a asociației de proprietari de păduri în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri se întocmește potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 3 la ordin.

Art. 3. — (1) În cazul pierderii sau distrugerii certificatului de înscriere în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri, președintele asociației de proprietari de păduri poate solicita eliberarea unui duplicat.

(2) Eliberarea duplicatului se face pe baza următoarelor documente:

- a) cererea președintelui asociației de proprietari de păduri de eliberare a unui duplicat;
- b) dovada publicării anunțului pierderii sau distrugerii în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

Art. 4. — (1) Președintele asociației de proprietari de păduri/formei asociative are obligația de a transmite autorității publice centrale care răspunde de silvicultură un extras din Registrul asociațiilor și fundațiilor la zi, în următoarele cazuri:

- a) modificarea actului constitutiv al asociației;
- b) modificarea statutului asociației;
- c) schimbarea sediului asociației;
- d) dizolvarea asociației;
- e) radierea asociației din Registrul asociațiilor și fundațiilor.

(2) Pe lângă extrasul prevăzut la alin. (1), președintele asociației de proprietari de păduri are obligația de a transmite autorității publice centrale care răspunde de silvicultură și copii de pe actele care au stat la baza înscrierii mențiunilor prevăzute la lit. a)—d) în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

Art. 5. — După primirea documentelor prevăzute la art. 4, personalul direcției de specialitate din cadrul autorității publice centrale care răspunde de silvicultură va opera în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri modificările care rezultă din aceste documente.

Art. 6. — Data radierii asociației din Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri este data primirii de către autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură a extrasului din Registrul asociațiilor și fundațiilor, în care se menționează radierea asociației și a copiei de pe actul care a stat la baza înscrierii acestei mențiuni în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

— Model —

MINISTERUL MEDIULUI ȘI PĂDURILOR



Certificat de înscriere

în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri

nr. din

În temeiul prevederilor art. 94 alin. (2) din Legea nr. 46/2008 – Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 2 alin. (3) din Procedura de înscriere în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și pădurilor nr. 2.053/2010, după analiza documentelor anexate cererii de înscriere în Registrul național al asociațiilor de proprietari de păduri formulate de, în calitate de reprezentant legal al

.....
 (autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură)

emite prezentul certificat pentru.....

.....
 cu sediul în

.....
 înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor sub nr..... din data

Prezentul certificat a fost emis în două exemplare, dintre care unul pentru emitent, iar celălalt pentru.....

Secretar de stat

.....
 (Numele, prenumele și semnătura)

*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN**privind dispunerea radierei din Registrul general al instituțiilor financiare nebancaire
a Societății Comerciale ETRA LEASING IFN — S.A.**

Având în vedere solicitarea privind radierea din Registrul general al instituțiilor financiare nebancaire a Societății Comerciale ETRA LEASING IFN — S.A., formulată în baza art. 28 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancaire, prin scrisorile înregistrate la Banca Națională a României sub numerele 23.867 din 6 octombrie 2010 și 24.935 din 19 octombrie 2010, și îndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 113 alin. (1) din Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 20/2009 privind instituțiile financiare nebancaire, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 35 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și al prevederilor Hotărârii Parlamentului României nr. 35/2009 pentru numirea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

guvernatorul Băncii Naționale a României emite următorul ordin:

Articol unic. — Se dispune radierea din Registrul general înregistrată la registrul comerțului sub nr. J40/4763/2008, al instituțiilor financiare nebancaire a Societății Comerciale ETRA LEASING IFN — S.A., cu sediul în București, Registrul general la secțiunea h) „Leasing financiar” sub nr. RG-PJR-41-080228.

Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 29 noiembrie 2010.
Nr. 1.194.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

