



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 783

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 noiembrie 2010

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR</b>			
32.		259.	
— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2008 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților .....	2	— Decizie pentru numirea domnului Ioan Dascălu în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor .....	15
33.		260.	
— Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2008 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților .....	2-3	— Decizie pentru eliberarea domnului chestor de poliție Tobă Petre din funcția de inspector general al Poliției Române .....	15
34.		261.	
— Hotărâre privind eliberarea din funcție a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților, ca urmare a cererii de demisie .....	3	— Decizie pentru numirea domnului chestor de poliție Liviu Popa în funcția de inspector general al Poliției Române .....	16
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 1.181 din 30 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 14, 15 și 16 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing .....	4-5	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
Decizia nr. 1.184 din 30 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006 .....	5-7	1.345.	
Decizia nr. 1.205 din 5 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local .....	7-8	— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.009/2010 privind acreditarea unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de utilizator de țesuturi și/sau celule umane în scop terapeutic .....	16-17
Decizia nr. 1.221 din 5 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 3041 din Codul de procedură civilă .....	9-10	1.432/M.115/237/2.620/C/12.641/434/140/968.	
Decizia nr. 1.227 din 5 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 ....	11-12	— Ordin al ministrului sănătății, al ministrului apărării naționale, al ministrului administrației și internelor, al ministrului justiției, al directorului Serviciului Român de Informații, al directorului Serviciului de Telecomunicații Speciale, al directorului Serviciului de Informații Externe și al directorului Serviciului de Protecție și Pază pentru aprobarea Normelor proprii de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, adaptate la specificul organizării asistenței medicale în rețeaua sanitară a ministerelor și instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, aplicabile în relațiile contractuale dintre Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și furnizorii de servicii medicale și medicamente care aparțin acestei rețele .....	17-21
Decizia nr. 1.228 din 5 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 alin. (3) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România ....	12-14	2.722.	
<b>DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU</b>			
258.		— Ordin al ministrului finanțelor publice privind aprobarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes” .....	21-31
— Decizie pentru eliberarea domnului Fătuloiu Dan Valentin din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor .....	14		

# HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRĂRE

**privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2008  
pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul art. 40 alin. (4), art. 42 și art. 60 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2008 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 23 decembrie 2008, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— încetează calitatea de membru al Comisiei pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă a domnului deputat Nicolae Băncioiu, aparținând Grupului parlamentar al PSD+PC;

— domnul deputat Radu Bogdan Țîmpău, aparținând Grupului parlamentar al PNL, trece de la Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic la Comisia pentru industrii și servicii, în calitate de membru.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 23 noiembrie 2010, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

București, 23 noiembrie 2010.  
Nr. 32.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR

## HOTĂRĂRE

**privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2008 pentru aprobarea  
componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților**

În temeiul art. 40 alin. (4), art. 42 și art. 60 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2008 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 875 din 23 decembrie 2008, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Popescu Cosmin Mihai, aparținând Grupului parlamentar al PD-L, trece de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională la Comisia pentru muncă și protecție socială, în calitate de membru;

— domnul deputat Bode Lucian Nicolae, aparținând Grupului parlamentar al PD-L, trece de la Comisia pentru industrii și servicii la Comisia pentru muncă și protecție socială, în calitate de membru;

— domnul deputat Vișan Gelu, aparținând Grupului parlamentar al PD-L, trece de la Comisia pentru politică externă la Comisia pentru muncă și protecție socială, în calitate de membru;

— domnul deputat Vilcu Samoil, aparținând Grupului parlamentar al PD-L, trece de la Comisia pentru sănătate și familie la Comisia pentru muncă și protecție socială, în calitate de membru;

— domnul deputat Gheorghe Tinel, aparținând Grupului parlamentar al PD-L, trece de la Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice la Comisia pentru muncă și protecție socială, în calitate de membru;

— domnul deputat Pál Árpád, aparținând Grupului parlamentar al UDMR, trece de la Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare la Comisia pentru muncă și protecție socială, în calitate de membru;

— domnul deputat Nicolae Bănicioiu, aparținând Grupului parlamentar al PSD+PC, este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru muncă și protecție socială.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 23 noiembrie 2010, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

București, 23 noiembrie 2010.  
Nr. 33.

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**  
**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**HOTĂRÂRE**  
**privind eliberarea din funcție**  
**a unui secretar general adjunct al Camerei Deputaților,**  
**ca urmare a cererii de demisie**

În temeiul art. 223 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

**Camera Deputaților** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Doamna Ileana-Maria Lunčan se eliberează din funcția de secretar general adjunct al Camerei Deputaților, ca urmare a cererii sale de demisie din această funcție.

*Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 23 noiembrie 2010, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ROBERTA ALMA ANASTASE**

București, 23 noiembrie 2010.  
Nr. 34.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.181**

din 30 septembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 14, 15 și 16  
din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 14, 15 și 16 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, excepție ridicată de Societatea Comercială „C.M.C.” — S.R.L. din Cărbunari, județul Maramureș, în Dosarul nr. 4.999/182/2009 al Judecătoria Baia Mare — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 4.999/182/2009, **Judecătoria Baia Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8, 14, 15 și 16 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „C.M.C.” — S.R.L. din Cărbunari, județul Maramureș, cu prilejul soluționării unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate permit finanțatorului să insereze clauze abuzive în contractul de leasing, utilizatorul fiind obligat, astfel, să accepte clauze pe care în alte condiții nu le-ar fi acceptat. Se creează, prin urmare, un tratament inegal între cele două părți ale contractului de leasing, aceasta deoarece textele de lege criticate nu prevăd sancțiuni echivalente ca forță juridică pentru ambele părți în ipoteza în care nu își respectă obligațiile asumate. Astfel, pentru realizarea drepturilor sale, utilizatorul trebuie să se adreseze instanței de judecată, cu plata taxelor de timbru aferente, în timp ce finanțatorul poate trece direct la executarea silită, în baza contractului de leasing.

**Judecătoria Baia Mare — Secția civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, textele de lege criticate nefiind contrare dispozițiilor constituționale invocate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8, 14, 15 și 16 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 12 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 8: „*Contractele de leasing, precum și garanțiile reale și personale, constituite în scopul garantării obligațiilor asumate prin contractul de leasing, constituie titluri executorii.*”;

— Art. 14: „(1) *În cazul în care locatarul/utilizatorul refuză să primească bunul la termenul agreed cu furnizorul și/sau în contractul de leasing ori dacă se află în stare de reorganizare judiciară și/sau faliment, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing cu daune-interese.*

(2) *Locatorul/finanțatorul nu răspunde dacă bunul care face obiectul contractului de leasing nu este livrat sau este livrat necorespunzător locatarului/utilizatorului de către furnizor.*”;

— Art. 15: „*Dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing.*”;

— Art. 16: „*Dacă locatorul/finanțatorul nu respectă dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului, așa cum este prevăzut în prezenta ordonanță, locatorul/finanțatorul datorează daune-interese egale cu totalul prejudiciului produs prin încălcarea acestei obligații, iar instanța judecătorească investită cu stabilirea daunelor-interese va putea pronunța o hotărâre care să țină loc de act de vânzare-cumpărare.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate sunt contrare textelor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și în art. 21 referitor la accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aspectele puse în discuție de autorul excepției au mai fost supuse analizei instanței de contencios constituțional. Astfel, prin Decizia nr. 1.182 din 6 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 838 din 12 decembrie 2008, Curtea arăta că dispoziția, potrivit căreia contractele de leasing, precum și garanțiile reale și personale, constituite în scopul garantării obligațiilor asumate prin contractul de leasing, constituie titluri executorii, reprezintă o aplicare a principiului consacrat de art. 372 din Codul de procedură civilă, în sensul că executarea silită se poate face nu numai pe baza unei hotărâri judecătorești învestite cu formulă executorie, ci și în virtutea unui titlu executoriu prevăzut de lege. Această dispoziție nu instituie privilegii ori discriminări. De asemenea, s-a arătat că posibilitatea creditorului contractului de leasing de a se adresa direct executorului judecătoresc în vederea executării silită nu înseamnă o încălcare a dreptului debitorului de a se adresa justiției. Potrivit art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, atunci când executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu ce nu a fost emis de o instanță de judecată se pot

invoca, în cadrul contestației la executare, apărări de fond împotriva aceluia titlu, fiind astfel asigurate exigențele unui proces echitabil.

Prin Decizia nr. 1.003 din 8 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 3 august 2010, Curtea a reținut că dispozițiile art. 15 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 nu fac altceva decât să prevadă consecințele pe care le atrage nerespectarea obligațiilor ce decurg din contractul de leasing de către locatar/utilizator. În aceste condiții, faptul că locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing, nu are semnificația creării unei situații privilegiate pentru locator/finanțator, ci a restabilirii unei situații legale, acceptate de către părți la încheierea contractului.

De altfel, așa cum precizează chiar textul de lege criticat, aceste dispoziții se aplică „dacă în contract nu se prevede altfel”, părțile având posibilitatea de a opta și pentru clauze pe care le consideră mai favorabile.

Curtea constată că cele statuate prin deciziile amintite răspund criticilor formulate în prezenta cauză, soluțiile de respingere a criticilor de neconstituționalitate ca neîntemeiate păstrându-se valabile.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a art. 8, 14, 15 și 16 din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, excepție ridicată de Societatea Comercială „C.M.C.” — S.R.L. din Cărbunari, județul Maramureș, în Dosarul nr. 4.999/182/2009 al Judecătorei Baia Mare — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.184**

**din 30 septembrie 2010**

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (3)  
din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, excepție ridicată de Societatea Comercială „Constar” — S.A. din Arad în Dosarul nr. 3.597/108/2007 al Judecătorei Arad — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.597/108/2007, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Constar” — S.A. din Arad cu prilejul soluționării unei acțiuni civile având ca obiect acordarea despăgubirilor datorate pentru pagubele suferite în urma unui accident de muncă.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate instituie o prezumție de vinovăție în sarcina angajatorului, prin aceea că angajează răspunderea acestuia chiar și pentru acele acțiuni sau împrejurări pe care nu le poate controla și care sunt cauzate exclusiv de către salariat, din culpa acestuia. În atari condiții, se creează o discriminare evidentă între cele două părți ale raportului juridic de muncă.

**Judecătoria Arad** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens arată că textele de lege criticate nu creează o discriminare între cele două părți ale contractului de muncă, câtă vreme acestea fac parte din categorii distincte, având fiecare drepturi și obligații specifice. Astfel, arată că nu este absolut necesar ca obligația instituită în sarcina angajatorului să fie însoțită în mod obligatoriu de obligația identică a angajatului.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 26 iulie 2006, dispoziții potrivit cărora: „(1) *Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă. [...]*

*(3) **Obligațiile lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă nu aduc atingere principiului responsabilității angajatorului.***”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că textul de lege criticat încalcă următoarele texte din Constituție: art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 45 privind libertatea economică și art. 124 alin. (1) și (2) referitor la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aspectele înveredate de autorul excepției au mai fost analizate, deși într-un alt context. Astfel, analizând prevederile art. 13 și 20 din Legea nr. 319/2006, care reglementează obligațiile ce revin angajatorului în vederea asigurării protecției securității și sănătății în muncă, Curtea, prin Decizia nr. 1.042 din 13 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 8 ianuarie 2008, arăta că „prin adoptarea Legii nr. 319/2006, legiuitorul a intenționat să pună de acord legislația națională în materia securității și sănătății în muncă cu legislația europeană din același domeniu, respectiv cu prevederile Directivei 89/391/CEE privind introducerea de măsuri pentru promovarea îmbunătățirii securității și sănătății lucrătorilor la locul de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L 183 din 29 iunie 1989. Unul dintre obiectivele acestei legi a fost și acela de a îndepărta răspunderea salariaților în cazul nerespectării măsurilor de protecție a muncii, în contradicție cu prevederile directivei ce prevăd că unic răspunzător pentru aplicarea măsurilor în cadrul întreprinderii sau instituției este angajatorul”. Prezumția potrivit căreia angajatorul și salariatul s-ar afla pe poziții de egalitate a fost considerată de Curte ca făcând abstracție de faptul că cele două părți ale contractului de muncă „fac parte din două categorii distincte, având fiecare drepturi și obligații specifice. Astfel, nu se poate susține că obligațiile ce îi incumbă angajatorului trebuie să fie însoțite în mod necesar de obligația identică a angajatului.

Dispozițiile constituționale privind egalitatea în drepturi au în vedere aplicarea unui tratament identic la situații identice, or, având în vedere cele reținute mai sus, Curtea reține că, în speță, tratamentul juridic diferențiat este pe deplin justificat de situația specifică a categoriilor de persoane cărora li se adresează norma legală”.

De asemenea, nici criticile raportate la prevederile art. 45 din Constituție nu au fost considerate ca întemeiate, arătându-se că „exercitarea unei activități economice nu poate face abstracție de obligațiile pe care legea le instituie în temeiul dispozițiilor constituționale. Astfel, înseși dispozițiile art. 45 din Constituție prevăd că garantarea accesului liber al persoanei la o activitate economică, a liberei inițiative și a exercitării acestora are loc doar în măsura în care acestea se manifestă în condițiile legii”.

Curtea constată că cele statuate prin decizia amintită răspund criticilor formulate în prezenta cauză, astfel că soluția de respingere a criticilor de neconstituționalitate ca neîntemeiată își păstrează valabilitatea.

Cât privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 124 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) și (3) din Legea nr. 319/2006 nu împiedică instanța de judecată de a soluționa cauzele referitoare la obligațiile ce revin angajatorului referitor la asigurarea protecției și sănătății în muncă potrivit legii, așa cum cere textul constituțional amintit.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (3) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, excepție ridicată de Societatea Comercială „Constar” — S.A. din Arad în Dosarul nr. 3.597/108/2007 al Judecătoria Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.205

din 5 octombrie 2010

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

prealabile și se încalcă accesul liber la justiție, fără respectarea condițiilor art. 53 din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, considerând că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor din Constituție invocate. Astfel, cuantumul despăgubirilor se stabilește de o comisie al cărei act poate fi, însă, atacat în fața instanței de judecată. De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității Legii nr. 198/2004 în ansamblul său, respingând ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate.

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, excepție ridicată de Constantin Enache și Aneta Enache în Dosarul nr. 28.989/299/2009 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal se prezintă autorii excepției Constantin Enache și Aneta Enache, personal și asistați de avocatul Cătălina Mihaela Rădulescu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care solicită admiterea acesteia, precum și extinderea controlului Curții asupra altor dispoziții indisolubil legate de cele criticate. În acest sens, arată că aceste prevederi instituie o expropriere abuzivă, atât timp cât nu există acordul de voință între expropriat și expropriator. Astfel, exproprierea este neconstituțională. De asemenea, arată că nu se respectă condiția despăgubirii

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 28.989/299/2009, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local.** Excepția a fost ridicată de Constantin Enache și Aneta Enache cu prilejul soluționării plângerii împotriva unei încheieri de carte funciară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că art. 9 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 este contrar prevederilor art. 21, 44 și 53 din Constituție. În acest sens, arată că textul de lege criticat a permis transferul dreptului de proprietate și intabularea unui alt titular, deși existau încă pe rolul instanțelor acțiuni formulate de către proprietari cu privire la legalitatea expropriării și cuantumului acesteia, înfrângându-se astfel dispozițiile constituționale.

**Judecătoria Sectorului 1 București** nu a comunicat opinia sa cu privire la excepția de neconstituționalitate, potrivit art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, deși aceasta i-a fost solicitată prin Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 3.639 din 23 martie 2010.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, invocând în acest sens cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 910/2009 și Decizia nr. 1.648/2009.

**Avocatul Poporului** consideră că textul de lege criticat este constituțional, invocând, de asemenea, cele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 487 din 31 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții potrivit cărora: „*Expropriatul nemulțumit de cuantumul despăgubirii consemnate în condițiile art. 5 alin. (4)—(8) și ale art. 6 alin. (2) se poate adresa instanței judecătorești competente în termen de 30 de zile de la data la care i-a fost comunicată hotărârea de stabilire a cuantumului despăgubirii, sub sancțiunea decăderii, fără a putea contesta transferul dreptului de proprietate către expropriator asupra*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, excepție ridicată de Constantin Enache și Aneta Enache în Dosarul nr. 28.989/299/2009 al Judecătoriei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

*imobilului supus exproprierii, iar exercitarea căilor de atac nu suspendă efectele hotărârii de stabilire a cuantumului despăgubirii, respectiv transferul dreptului de proprietate asupra terenului.”*

Autorii excepției consideră că aceste prevederi de lege sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorii excepției sunt nemulțumiți de faptul că, în practică, s-a procedat la intabularea dreptului de proprietate asupra imobilului expropriat pe numele expropriatorului, deși se aflau în curs litigii cu privire la expropriere. Pentru acest motiv, consideră că textul de lege care împiedică contestarea transferului de proprietate către expropriator, precum și suspendarea acestuia pe durata exercitării căilor de atac împotriva hotărârii de despăgubire încalcă o serie de garanții constituționale.

Față de acestea, Curtea reține că, deși într-un context mai larg, Curtea Constituțională a mai analizat dispozițiile de lege criticate în raport cu dispozițiile constituționale invocate. Astfel, prin Decizia nr. 910 din 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 504 din 22 iulie 2009, și mai apoi prin Decizia nr. 1.648 din 15 decembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 22 ianuarie 2010, Curtea a reținut, în esență, că Legea nr. 198/2004, în ansamblul său, conține dispoziții care asigură cadrul legal privind procedura de expropriere și stabilire a despăgubirilor, apărarea dreptului de proprietate și a dreptului de a contesta, pe cale judiciară, cuantumul despăgubirilor, în acord cu dispozițiile constituționale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că o privare de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege, să urmărească o cauză de utilitate publică, să fie conformă normelor de drept intern și să respecte un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.221

din 5 octombrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marian Ion în Dosarul nr. 3.325/107/2008 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale, care formează obiectul Dosarului nr. 640D/2010 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 641D/2010 și nr. 642D/2010, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, ridicată de Stela Dorobanțu în Dosarul nr. 5.048/107/2008 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale și de Ștefan Moldovan în Dosarul nr. 3.361/107/2008 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, văzând identitatea de obiect al cauzelor menționate, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 641D/2010 și nr. 642D/2010 la Dosarul nr. 640D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 18 ianuarie 2010, pronunțate în dosarele nr. 3.325/107/2008, nr. 5.048/107/2008 și nr. 3.361/107/2008, Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de

muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Marian Ion, Stela Dorobanțu și, respectiv, de Ștefan Moldovan în soluționarea unor recursuri formulate în acțiuni având ca obiect drepturi bănești.

În motivările excepției, având un conținut similar, se susține că dispozițiile art. 287 din Codul muncii defavorizează angajatul în situația în care angajatorul nu depune în fața instanței înscrisurile necesare soluționării litigiului, deși se află în posesia acestora, astfel că instanța poate pronunța o soluție greșită, încălcându-se caracterul echitabil al procesului. De asemenea, este afectat și dreptul la apărare al angajatului dacă angajatorul nu depune probe până la prima zi de înfățișare, deoarece astfel „angajatul nu poate să propună probe în combaterea eventualelor probe pe care le-ar fi solicitat angajatorul în termenul prevăzut de lege.” Prevederile art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă sunt criticate sub aspectul încălcării principiului egalității și al dreptului la un proces echitabil. Astfel, partea care se află în recurs împotriva unei decizii date de tribunal în apel, în temeiul art. 304 din același cod, nu poate cere examinarea cauzei decât sub anumite motive, pe când partea care se judecă în recurs în procedura prevăzută de art. 304<sup>1</sup> poate invoca motive de nelegalitate a hotărârii recurate.

**Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în acord cu principiul nediscriminării și cu dreptul la un proces echitabil.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.*”

De asemenea, obiect al excepției îl constituie și prevederile art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, conform cărora: „*Recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel, nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine prevederilor din Legea fundamentală cuprinse la art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, și la art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că dispozițiile criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași texte fundamentale și prin prisma aceluiași critici. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 692 din 20 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 22 iunie 2010, Curtea a constatat, în acord cu bogata sa jurisprudență în materie, că prevederile art. 287 din Codul muncii reprezintă norme care stabilesc o procedură specială, derogatorie, privind administrarea probelor în cazul judecării cererilor referitoare la conflictele de muncă. Modalitatea în care au fost reglementate aceste dispoziții este o opțiune a legiuitorului, care a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și urgente, adaptată raporturilor de muncă și exercitării dreptului la muncă. Regulile de procedură prevăzute de aceste norme legale se aplică în mod echitabil atât angajatorilor, cât și angajaților, fără a fi favorizată o categorie sau alta. De asemenea, reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept subiectiv ori procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o

restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite. Așa fiind, termenul instituit prin textul de lege criticat are în vedere soluționarea procesului cu celeritate, absența lui prelungind starea de conflict dintre angajat și angajator, ceea ce ar genera o stare de incertitudine în ceea ce privește raporturile de muncă, afectând astfel grav stabilitatea și securitatea care trebuie să le caracterizeze.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea a reținut, referitor la caracterul devolutiv al recursului, prin Decizia nr. 351 din 2 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 25 mai 2006, că „Justificarea acestei reglementări derogatorii de la regula generală a caracterului nedevolutiv al recursului ține de deosebirile esențiale existente între cele două situații avute în vedere de legiuitor. Astfel, în situația în care s-a putut exercita calea de atac a apelului, cauza a fost, integral și sub toate aspectele legalității și temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță, examinată de o instanță de control judiciar, la un grad de jurisdicție superior, iar recursul va putea fi exercitat pentru motive concret și limitativ determinate, care vizează legalitatea deciziei pronunțate în apel. În situația în care părților nu le este deschisă calea de atac a apelului, apare firesc ca instanța să poată cerceta sub toate aspectele cauza dedusă judecătii.

Această posibilitate, coroborată cu principiul rolului activ al judecătorului, conform căruia instanța are îndatorirea să stăruie prin toate mijloacele legale pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale, este menită să asigure părților o judecată echitabilă și să conducă instanța la cercetarea și aprecierea tuturor aspectelor relevante pentru pronunțarea unei soluții.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe a Curții Constituționale, soluțiile și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Marian Ion, de Stela Dorobanțu și de Ștefan Moldovan în dosarele nr. 3.325/107/2008, nr. 5.048/107/2008 și, respectiv, nr. 3.361/107/2008 ale Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.227

din 5 octombrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4)  
din Legea administrației publice locale nr. 215/2001

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Ioan Daniel Coroiu în Dosarul nr. 4.693/111/2009 al Tribunalului Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Magistratul-asistent învederează Curții faptul că partea Consiliul Local Vașcău a transmis la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, apreciind că autorul acesteia deduce neconstituționalitatea textului de lege criticat din împrejurări de fapt specifice speței sale particulare. Or, astfel de susțineri nu pot forma obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.693/111/2009, **Tribunalul Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.** Excepția a fost ridicată de Ioan Daniel Coroiu într-o cauză având ca obiect anularea unui act administrativ.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul de lege criticat încalcă dispozițiile art. 24 din Constituție, care garantează dreptul la apărare, întrucât permite schimbarea fără motiv a viceprimarului. Precizează că atât în jurisprudența instanțelor judecătorești din România, cât și în cea a Curții Europene de Justiție s-a statuat că nemotivarea actului administrativ atrage nevalabilitatea acestuia. Arată că motivarea actului emis permite verificarea legalității acestuia, „nefiind de conceput ca într-un stat de drept emiterea discreționară, fără niciun motiv, de către o autoritate a actului administrativ să poată fi nelimitată”.

**Tribunalul Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât „neînstituirea unor motive pentru schimbarea din funcție a viceprimarului reprezintă o opțiune

legitimă a legiuitorului și nu poate avea, în nicio situație, ca efect, vătămarea dreptului material”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, precizează că acestea nu contravin nici dispozițiilor art. 16 din Constituție, deoarece se aplică, fără privilegii sau discriminări, tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de normă, și nici celor ale art. 24, întrucât partea implicată nu se află într-un proces care să îi permită utilizarea tuturor mijloacelor prevăzute de lege ce susțin și probează apărarea. Consideră că celelalte texte din Legea fundamentală invocate nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, care au următoarea redactare:

— Art. 57 alin. (4): „(4) Schimbarea din funcție a viceprimarului se poate face de consiliul local, prin hotărâre adoptată cu votul majorității consilierilor în funcție, la propunerea primarului sau a unei treimi din numărul consilierilor locali în funcție.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate sunt nesocotite următoarele prevederi din Legea fundamentală: art. 1 alin. (3) care consacră valorile supreme ale statului român, art. 16 privind principiul egalității în drepturi, art. 24 care garantează dreptul la apărare și art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia este nemulțumit de faptul că hotărârea Consiliului Local Vașcău de revocare a sa din funcția de viceprimar al orașului a fost luată de majoritatea consilierilor locali, fără să fie însă motivată, ceea ce este de natură să îi afecteze dreptul la apărare.

Curtea reține că dreptul la apărare garantat prin Legea fundamentală are în vedere exercițiul acestuia în cadrul unui proces în fața instanțelor de judecată, astfel cum acestea sunt definite prin art. 126 alin. (1) din Constituție. Actele consiliilor locale pot fi contestate, inclusiv sub aspectul lipsei motivării, la instanțele de contencios administrativ competente. Cu prilejul

soluționării acțiunilor introduse pentru anularea acestora, contestatorul își va putea exercita dreptul la apărare, având posibilitatea de a utiliza toate mijloacele procedurale pe care legea le oferă în acest scop.

Afirmația autorului potrivit căreia nemotivarea actului administrativ atrage nevalabilitatea acestuia nu prezintă interes din punctul de vedere al contenciosului constituțional. O astfel de susținere poate fi invocată în fața instanței de contencios administrativ, care are competența deplină de a examina, sub toate aspectele, atât legalitatea, cât și temeinicia actului administrativ menționat, în condițiile unui proces care să respecte toate garanțiile specifice procesului echitabil, astfel cum acestea sunt definite în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Cât privește invocarea dispozițiilor art. 16 din Legea fundamentală care consacră principiului egalității cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, autorul excepției nu

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Ioan Daniel Coroiu în Dosarul nr. 4.693/111/2009 al Tribunalului Bihor — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.228**  
din 5 octombrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 alin. (3) și (11)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

excepție ridicată de Aghonye Chukwureh Kelechi Robert în Dosarul nr. 11.237/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită. Se prezintă doamna Elena Andrei, în calitate de interpret autorizat de limba engleză.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 4 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 11.237/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a**

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 alin. (3) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România,

**contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 alin. (3) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România.** Excepția a fost ridicată de Aghonye Chukwureh Kelechi Robert într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de luare în custodie publică.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textele de lege criticate „încalcă dreptul constituțional la apărare, în măsura în care nu reglementează o procedură clară de luare în custodie publică, precum și prin limitarea duratei procedurii”. Precizează că se aduce o gravă atingere independenței justiției, soluția prelungirii măsurii luării în custodie publică fiind impusă instanței prin lege. În opinia sa, este nesocotit și principiul egalității părților în proces, întrucât textul de lege criticat exceptează Ministerul Administrației și Internelor, în calitate de reclamant, de la plata taxei de timbru pentru acțiunea introdusă. Autorul excepției precizează că, în cadrul procesului prin care se solicită prelungirea duratei de luare în custodie publică a străinilor, nu sunt respectate toate garanțiile procesuale prevăzute de lege. Astfel, străinilor nu li se aduce un translator de limbă maternă, nu li se admit probe în apărare, de cele mai multe ori nu li se admite nici cererea de angajare a unui apărător, nu li se aduc la cunoștință, în limba pe care o vorbesc sau în altă limbă pe care o înțeleg, motivele principale care au condus la luarea măsurii, drepturile și obligațiile pe care le au în timpul șederii în aceste centre și nici nu beneficiază de asistență juridică. Mai arată că accesul la justiție este limitat, întrucât măsura se ia pe o perioadă de 2 ani, timp în care nu se mai analizează dacă mai subzistă motivele avute în vedere la luarea deciziei sau dacă starea de fapt s-a schimbat, precizând că în procesele penale măsura arestării se ia din 30 în 30 de zile. Arată că măsura luării în custodie publică este privativă de libertate, constituind și o restrângere a libertății de circulație.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că textele de lege criticate reprezintă norme procedurale care nu contravin niciuneia dintre dispozițiile constituționale și convenționale invocate de autorul excepției și care sunt redactate într-o manieră clară și precisă, astfel încât orice persoană își poate adapta conduita în funcție de dispozițiile acestora.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 97 alin. (3) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 5 iunie 2008, care au următorul cuprins:

— Art. 97 alin. (3) și (11): „(3) În cazul străinilor împotriva cărora s-a dispus măsura expulzării, instanța poate dispune ca străinul să fie luat în custodie publică până la efectuarea expulzării de către organele de poliție, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, fără ca perioada de custodie publică să depășească 2 ani. (...)”

(11) În cazul prevăzut la alin. (3), dacă instanța care a pronunțat hotărârea penală nu a dispus luarea în custodie publică, Oficiul Român pentru Imigrări poate solicita Curții de Apel București luarea în custodie publică a străinului care urmează a fi expulzat. Instanța soluționează cererea în termen de 3 zile de la data primirii acesteia. Hotărârea instanței este definitivă și irevocabilă.

În opinia autorului excepției, textele de lege criticate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (4) care instituie principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 16 care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 23 alin. (1) care stabilește că libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile, art. 24 care garantează dreptul la apărare, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 124 alin. (3) potrivit căruia judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Invocă și dispozițiile art. 5 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care garantează dreptul la libertate și siguranță. De asemenea, consideră că sunt încălcate și prevederile art. 33 „Expulzarea ca pedeapsă sau măsură accesorie” din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind dreptul la liberă circulație și ședere pe teritoriul statelor membre pentru cetățenii Uniunii și membrii familiilor acestora, de modificare a Regulamentului (CEE) nr. 1612/68 și de abrogare a Directivelor 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE și 93/96/CEE (publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 158/77 din 30 aprilie 2004).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin mai multe decizii, dintre care poate fi menționată, exemplificativ, Decizia nr. 219 din 9 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 27 aprilie 2010, s-a mai pronunțat asupra textelor de lege criticate, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale, convenționale și unionale și din perspectiva unor critici similare. Cu acel prilej, Curtea a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002, măsura expulzării se poate dispune, în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul de procedură penală, împotriva străinilor care au săvârșit infracțiuni pe teritoriul României. Scopul luării în custodie publică îl constituie împiedicarea acestora de a se sustrage de la executarea măsurii expulzării, ca măsură de siguranță dispusă de instanțele române împotriva lor. Luarea în custodie publică este, așadar, într-o asemenea situație, consecința comportamentului culpabil al străinului care a încălcat legea penală și a săvârșit o infracțiune constatată și pedepsită printr-o hotărâre judecătorească definitivă, nesocotind astfel prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție, care instituie obligativitatea respectării legilor, fără a distinge între cetățenii români și străini ori apatrizi.

Curtea a constatat că luarea în custodie publică se dispune de instanța competentă, care, în urma administrării probelor aflate la dosar, va pronunța o soluție care nu este automat impusă de lege, așa cum afirmă autorul excepției. Această măsură se ia în cadrul unui proces desfășurat în fața unei instanțe judecătorești care se bucură de independență și imparțialitate și în cursul căruia străinul își poate exercita neîngrădit dreptul la apărare, beneficiind de toate garanțiile specifice procesului echitabil.

Totodată, Curtea a statuat că luarea în custodie publică este o măsură administrativă de restrângere temporară a libertății de circulație a străinului care urmează să fie expulzat de pe teritoriul României, iar nu o măsură privativă de libertate, astfel că nu se poate face analogie cu procedura verificării periodice a legalității luării și menținerii măsurii arestării preventive.

În ceea ce privește critica referitoare la exceptarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Oficiul Român pentru Imigrări, în calitate de reclamant, de la plata taxei de timbru pentru acțiunea introdusă, Curtea a observat că autorul excepției este, de fapt, nemulțumit de lipsa din cuprinsul textelor de lege criticate a unor prevederi care să impună acestei autorități obligația plății unei astfel de taxe. Or, modificarea și

completarea textelor de lege reprezintă atribuții ce intră în competența exclusivă a puterii legislative.

În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 33 din Directiva 2004/38/CE a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene, referitoare la instituția expulzării, Curtea a reținut că aceasta nu constituie o problemă de constituționalitate, ci de aplicare a legii, a cărei soluționare revine judecătorului investit cu soluționarea litigiului în cadrul căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Întrucât nu au fost evidențiate elemente noi, care să fie de natură să conducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, soluția pronunțată prin decizia menționată și motivarea acesteia își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 97 alin. (3) și (11) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, excepție ridicată de Aghonye Chukwureh Kelechi Robert în Dosarul nr. 11.237/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

### DECIZIE

**pentru eliberarea domnului Fătuloiu Dan Valentin  
din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine  
și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației  
și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Fătuloiu Dan Valentin se eliberează din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 noiembrie 2010.  
Nr. 258.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru numirea domnului Ioan Dascălu  
în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine  
și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației  
și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ioan Dascălu se numește în funcția de secretar de stat și șef al Departamentului ordine și siguranță publică din cadrul Ministerului Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 noiembrie 2010.

Nr. 259.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru eliberarea domnului chestor de poliție Tobă Petre  
din funcția de inspector general al Poliției Române**

În temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul chestor de poliție Tobă Petre se eliberează din funcția de inspector general al Poliției Române.

PRIM-MINISTRU

**EMIL BOC**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 noiembrie 2010.

Nr. 260.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**pentru numirea domnului chestor de poliție Liviu Popa**  
**în funcția de inspector general al Poliției Române**

În temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) din Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul chestor de poliție Liviu Popa se numește în funcția de inspector general al Poliției Române.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Daniela Nicoleta Andreescu**

București, 23 noiembrie 2010.  
Nr. 261.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN**

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 1.009/2010**  
**privind acreditarea unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi**  
**și/sau celule umane, respectiv de utilizator de țesuturi și/sau celule umane în scop terapeutic**

Văzând:

— Adresa Agenției Naționale de Transplant nr. 680 din 10 septembrie 2010;

— Referatul de aprobare al Direcției asistență medicală nr. Cs.A. nr. 11.064 din 21 septembrie 2010,

având în vedere prevederile Ordonanței Guvernului nr. 79/2004 pentru înființarea Agenției Naționale de Transplant, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 588/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale titlului VI din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății nr. 1.009/2010 privind acreditarea unităților sanitare care pot efectua activități de bănci de țesuturi și/sau celule umane, respectiv de utilizator de țesuturi și/sau celule umane în scop terapeutic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 13 iulie 2010, se modifică și completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, după punctul 23 se introduc patru noi puncte, punctele 24—27, cu următorul cuprins:**

„24. Societatea Comercială «Athena Hospital» — S.R.L. — Departamentul de Fertilizare *in vitro*;

25. Societatea Comercială «Euromaterna» — S.A. — Departamentul de Fertilizare *in vitro*;

26. Promed System — S.R.L. — Departamentul de Fertilizare *in vitro*;

27. Stem Cells Bank — S.R.L. Timișoara — Banca de celule stem.”

**2. La articolul 2, după punctul 13 se introduc șase noi puncte, punctele 14—19, cu următorul cuprins:**

„14. Spitalul Clinic Universitar de Urgență București — clinicile de ortopedie și traumatologie;

15. Spitalul Clinic de Urgență Floreasca București — clinicile de ortopedie și traumatologie;

16. Spitalul Clinic Militar Central — clinica de ortopedie și traumatologie;

17. Spitalul Clinic Județean de Urgență Oradea — clinicile de ortopedie și traumatologie I și II;

18. Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara — clinicile de ortopedie și traumatologie I și II;

19. Spitalul Clinic de Recuperare Iași — clinica de ortopedie și traumatologie.”

**3. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Acreditarea unităților sanitare prevăzute la art. 1 pct. 1—23 și la art. 2 pct. 1—13 este valabilă maximum 2 ani de la data de 13 iulie 2010.



(2) Acreditarea unităților sanitare prevăzute la art. 1 pct. 24—27 și la art. 2 pct. 14—19 este valabilă maximum 2 ani de la data intrării în vigoare a dispozițiilor prezentului ordin.

(3) Valabilitatea acreditării încetează înainte de termenul prevăzut la alin. (1) și (2) dacă, drept urmare a inspecțiilor efectuate de Agenția Națională de Transplant împreună cu

autoritatea națională competentă în domeniul securității sanitare a produselor de origine umană pentru utilizare terapeutică, în condițiile legii, se constată că unitatea sanitară respectivă nu respectă prevederile legale în vigoare.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Cseke Attila**

București, 21 octombrie 2010.  
Nr. 1.345.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 1.432 din 18 noiembrie 2010

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE  
Nr. M.115 din 14 octombrie 2010

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR  
Nr. 237 din 22 octombrie 2010

MINISTERUL JUSTIȚIEI  
Nr. 2.620/C din 8 noiembrie 2010

SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAȚII  
Nr. 12.641 din 20 august 2010

SERVICIUL DE TELECOMUNICAȚII SPECIALE  
Nr. 434 din 31 august 2010

SERVICIUL DE INFORMAȚII EXTERNE  
Nr. 140 din 9 septembrie 2010

SERVICIUL DE PROTECȚIE ȘI PAZĂ  
Nr. 968 din 2 septembrie 2010

## ORDIN

**pentru aprobarea Normelor proprii de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, adaptate la specificul organizării asistenței medicale în rețeaua sanitară a ministerelor și instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, aplicabile în relațiile contractuale dintre Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și furnizorii de servicii medicale și medicamente care aparțin acestei rețele**

Pentru aplicarea art. 5<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 56/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 458/2001, și a art. 2 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 262/2010 pentru aprobarea Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, al art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare, al art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, al art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare, al art. 23 alin. 3 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare, al art. 10 din Legea nr. 92/1996 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Telecomunicații Speciale, cu modificările și completările ulterioare, al art. 7 alin. (3) din Legea nr. 1/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Informații Externe, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 8 alin. (3) din Legea nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății, ministrul apărării naționale, ministrul administrației și internelor, ministrul justiției, directorul Serviciului Român de Informații, directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale, directorul Serviciului de Informații Externe și directorul Serviciului de Protecție și Pază** emit prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se aprobă Normele proprii de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, adaptate la specificul organizării asistenței medicale în rețeaua sanitară a ministerelor și instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, aplicabile în relațiile contractuale dintre Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și furnizorii de servicii

medicale și medicamente care aparțin acestei rețele, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Relațiile contractuale dintre Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și furnizorii de servicii medicale, medicamente și dispozitive medicale se vor derula în conformitate cu prevederile Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale

de Asigurări de Sănătate nr. 265/408/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Ministrul sănătății,  
**Cseke Attila**  
Ministrul apărării naționale,  
**Gabriel Oprea**  
p. Ministrul administrației și internelor,  
**Dan Valentin Fătuloiu**,  
secretar de stat  
p. Ministrul justiției,  
**Radu Constantin Răgea**

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul Serviciului Român de Informații,  
**George Cristian Maior**  
Directorul Serviciului de Telecomunicații Speciale,  
**Marcel Opreș**  
Directorul Serviciului de Informații Externe,  
**Mihai-Răzvan Ungureanu**  
Directorul Serviciului de Protecție și Pază,  
**Lucian-Silvan Pahonțu**

ANEXĂ

### NORME PROPRII

**de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, adaptate la specificul organizării asistenței medicale în rețeaua sanitară a ministerelor și instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, aplicabile în relațiile contractuale dintre Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și furnizorii de servicii medicale și medicamente care aparțin acestei rețele**

#### CAPITOLUL I Dispoziții generale

Art. 1. — (1) Prezentele norme stabilesc reguli de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 262/2010, cu completările ulterioare, denumit în continuare *contract-cadru*, adaptate la specificul organizării asistenței medicale în rețelele sanitare proprii din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești.

(2) Prevederile prezentelor norme, în măsura în care nu dispun altfel, se completează cu dispozițiile Normelor metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 265/408/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Furnizorii de servicii medicale din rețelele sanitare aparținând sistemului apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești sunt cei prevăzuți la art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 56/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 458/2001.

Art. 3. — Atribuțiile ce revin, potrivit normelor legale în vigoare, direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București în domeniul asistenței medicale în sistemul asigurărilor sociale de sănătate sunt exercitate de către direcțiile medicale sau structurile similare organizate conform titlului I — Sănătatea publică din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, din ministerele și instituțiile centrale cu rețea sanitară proprie.

Art. 4. — (1) În vederea încheierii contractului, furnizorii de servicii medicale din rețeaua apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești vor prezenta documentele prevăzute în contractul-cadru. Certificatului de înregistrare în registrul unic al cabinetelor medicale îi este asimilat actul de înființare a furnizorilor de servicii medicale.

(2) La încheierea contractului de furnizare de medicamente, furnizorii din rețeaua apărării, ordinii publice, siguranței naționale

și autorității judecătorești vor prezenta documentele prevăzute în cap. III din contractul-cadru referitor la acordarea medicamentelor cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu, cu excepția certificatului de înmatriculare la registrul comerțului.

(3) Prin *act de înființare a furnizorului* se înțelege inclusiv ordinele legale de înființare emise de ministerele și instituțiile din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești.

Art. 5. — (1) Toate documentele care stau la baza încheierii contractelor și decontării serviciilor medicale și medicamentelor și care conțin informații clasificate potrivit legii, datorită specificului instituției respective, se certifică prin semnătura reprezentanților legali ai furnizorilor, care vor răspunde de exactitatea și realitatea datelor transmise și/sau raportate.

(2) Documentele prevăzute la alin. (1) se prezintă spre verificare de către reprezentanții legali ai furnizorilor, la sediul acestora, numai persoanelor nominalizate, potrivit specialităților și competențelor, de către Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, agreeate de instituțiile cu legi specifice de organizare și funcționare din a căror structură fac parte respectivii furnizori. Fac excepție de la activitatea de agreeare persoanele din cadrul compartimentului de control al Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești pe timpul misiunii.

(3) Persoanele cu drept de control aparținând Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, prevăzute la alin. (2), vor avea acces la informațiile clasificate potrivit legii, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de lege.

(4) Aceste documente sunt acte justificative care susțin plățile efectuate, se arhivează și se păstrează la sediul furnizorului pe toată durata prevăzută de Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Art. 6. — (1) Asigurații care plătesc contribuția pentru asigurările sociale de sănătate, indiferent de casa de asigurări de sănătate unde aceștia sunt luați în evidență, precum și cei din categoriile de persoane prevăzute la art. 213 din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, care solicită servicii medicale furnizate în sistemul apărării, ordinii

publice, siguranței naționale și autorității judecătorești, vor face dovada calității lor potrivit reglementărilor legale în vigoare.

(2) Pentru asigurații care, potrivit legii, au regim de confidențialitate, precum și pentru persoanele private de libertate, evidența acestora la Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești se ține numeric. Dovada calității de asigurat pentru aceste categorii de persoane se face pe baza adeverințelor eliberate de către instituțiile care le au în evidență.

(3) Pentru categoriile de asigurați care execută o pedeapsă privativă de libertate (arestați, reținuți și condamnați), în scopul evitării dublei plăți, instituțiile în evidența cărora se află acestea vor informa casele județene de asigurări de sănătate și a municipiului București, în raza cărora aveau domiciliul aceste persoane, precum și Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului despre starea de fapt a acestora.

## CAPITOLUL II Asistența medicală primară

### SECȚIUNEA 1 Modalități de contractare

Art. 7. — Pentru cabinetele medicale de unitate/infirmerii, contractul de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară se încheie între spitalul militar, spitalul penitenciar sau alte unități sanitare care coordonează activitățile medicale din aceste cabinete și Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, conform reglementărilor specifice.

Art. 8. — Pentru cabinetele medicale aflate în structura centrelor medicale județene și ale municipiului București, contractul de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară se încheie de reprezentantul legal al centrului medical și Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

Art. 9. — Contractul de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară pentru cabinetele medicale aflate în structura/coordonarea centrelor medicale de diagnostic și tratament sau a altor unități sanitare similare se încheie de reprezentantul legal al acestora și Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

Art. 10. — Contractul de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară pentru cabinetele medicale aflate în structura spitalelor din rețelele sanitare aparținând ministerelor și instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești se încheie de reprezentantul legal al acestor spitale și Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

Art. 11. — Numărul minim de persoane beneficiare ale pachetelor de servicii medicale înscrise pe listele medicilor de familie care își desfășoară activitatea în cabinetele medicale ce funcționează în structura sau în coordonarea unor unități sanitare aparținând ministerelor și instituțiilor centrale cu rețea sanitară proprie se stabilește de către direcțiile medicale sau structurile similare din ministerele și instituțiile din sistemul

național de apărare în funcție de organizarea, funcționarea și necesarul de servicii medicale.

Art. 12. — (1) Listele ce cuprind persoanele beneficiare ale pachetelor de servicii medicale aflate în evidența Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, pe baza cărora se încheie contractele de furnizare de servicii medicale în asistență medicală primară, se întocmesc cu respectarea specificului ministerelor și instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești.

(2) Pentru cabinetele medicale de unitate/infirmerii se vor întocmi liste nominale cu elevi și studenți militari, care se certifică de către comandantul unității și de către reprezentantul legal al unității sanitare în coordonarea căreia se află cabinetul medical.

(3) Medicii din cabinetele medicale de unitate/infirmerii pot înscrie pe listele nominale cadre militare în activitate, funcționari publici cu statut special, personal civil, membrii de familie ai acestora, pensionari militari și membrii de familie ai acestora, care au optat pentru medicii de familie respectivi, precum și alte categorii de persoane, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

(4) Medicul din cabinetul medical de unitate/infirmerie are obligația să anunțe în scris, în termen de 15 zile, casa de asigurări de sănătate județeană, a municipiului București sau a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, după caz, în a cărei evidență se află asiguratul, includerea acestuia pe lista sa.

Art. 13. — Listele nominale cuprinzând persoanele beneficiare ale pachetelor de servicii medicale, precum și formularele de raportare vor fi întocmite conform modelelor comunicate de Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești atât pe hârtie, cât și pe suport magnetic și vor fi semnate și parafate de medic sau de șeful secției medicale, precum și de către reprezentantul legal al furnizorului de servicii medicale.

### SECȚIUNEA a 2-a

#### Modalități de plată

Art. 14. — (1) Contribuția la asigurările sociale de sănătate pentru persoanele private de libertate se virează lunar de către ordonatorul de credite, iar declarația pentru contribuția la Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate împreună cu fotocopiile documentelor de plată și extrasul de cont bancar vizat de trezorerie vor fi transmise Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

(2) Pentru cabinetele medicale în care se acordă asistență medicală persoanelor private de libertate, decontarea activității de asistență medicală primară se face pe baza raportării, conform metodologiei stabilite de comun acord de ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie și Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

Art. 15. — Plata furnizorilor de servicii medicale pentru asistența medicală acordată pentru persoanele private de libertate se efectuează pe baza raportărilor, după următoarele formule, adaptate formularelor de raportare stabilite prin ordin al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate:

Total număr de persoane private de  
libertate în fiecare zi a lunii

Număr de zile calendaristice  
ale lunii respective

= Număr mediu de persoane private de libertate din luna respectivă

Număr mediu de persoane  
private de libertate pe lună x 7,2

12

= Număr de puncte neajustate pe lună pentru grupa de vârstă 4—59 de ani

Număr mediu de persoane  
private de libertate pe lună x 11,2

12

= Număr de puncte neajustate pe lună pentru grupa de vârstă de 60 de ani și peste

Numărul inițial de persoane private de libertate se va stipula în contract și va fi cel existent la data de 1 mai 2010.

Prin *persoane private de libertate* se înțelege reținuți și arestați preventiv și persoane care execută o pedeapsă privativă de libertate.

Art. 16. — Pentru perioada de absență motivată a medicului care acordă asistență medicală primară, ministerele și instituțiile în a căror subordine se află acesta organizează preluarea activității medicale de către un alt medic cu licență de înlocuire și comunică despre aceasta Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești. Se consideră *absență motivată* următoarele situații: concedii de odihnă, concedii medicale, concedii fără plată, concedii pentru creșterea copilului, permisiile pentru cadrele militare în activitate, citații de la organele judecătorești sau de la alte organe care au dreptul, potrivit legii, de a solicita prezența la instituțiile respective și misiunile ordonate.

Art. 17. — Direcțiile medicale sau alte structuri similare acestora din cadrul ministerelor și instituțiilor din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești vor pune la dispoziția Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești liste cuprinzând medicii cu licență de înlocuire, fără obligații contractuale, cum este și cazul medicilor militari pensionari sau disponibilizați, care pot prelua activitatea în condițiile legii.

Art. 18. — (1) Pentru perioadele de absență motivate sub 30 de zile a medicului care acordă asistență medicală primară din instituțiile și ministerele cu rețele sanitare proprii se organizează preluarea activității medicale de către un alt medic, prin ordin de zi pe unitate sau prin dispoziția comandantului instituției.

(2) Obligațiile medicului înlocuitor sunt cele prevăzute în contractul încheiat de reprezentantul legal al furnizorului de servicii medicale cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

(3) În desfășurarea activității medicul înlocuitor va păstra evidențele primare în registrul de consultații al medicului înlocuit și va folosi parafa proprie.

(4) Raportarea activității medicale se va face conform evidențelor primare din registrul de consultații de către medicul înlocuit.

Art. 19. — Schimbarea medicilor de familie din cabinetele medicale de unitate/infirmerii din centrele medicale județene și ale municipiului București și cele aflate în structura/coordonarea centrelor medicale de diagnostic și tratament respectiv spitalelor din rețelele sanitare aparținând ministerelor și instituțiilor din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești se face, în condițiile legii, numai cu informarea reprezentantului legal al furnizorului și al Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

Art. 20. — (1) Lista cuprinzând cabinetele medicale și condițiile specifice sistemului în care se acordă asistență medicală primară la care se aplică majorări se stabilește anual de direcțiile medicale sau de alte structuri similare din ministerele și instituțiile din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești în cadrul rețelelor sanitare proprii împreună cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, cu referate justificative bine întemeiate și în limita fondului aprobat (cabinete aresturi, cabinete penitenciare, zone izolate etc.).

(2) Criteriile de stabilire a cabinetelor medicale la care se pot aplica majorări vor fi înaintate de direcțiile medicale sau de alte structuri similare din ministerele și instituțiile din domeniul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești spre avizare Ministerului Sănătății.

### CAPITOLUL III

#### **Modul de prescriere, eliberare și decontare a medicamentelor cu și fără contribuție personală în tratamentul ambulatoriu**

Art. 21. — Asistența cu medicamente în tratamentul ambulatoriu se asigură de farmaciile autorizate și evaluate conform prevederilor legale în vigoare, inclusiv de farmaciile care funcționează în structura unităților sanitare din sistemul de apărare, ordine publică, siguranță națională și autoritate judecătorească.

Art. 22. — Decontarea contravalorii medicamentelor eliberate de farmaciile din structura apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești se efectuează în termen de până la 180 de zile calendaristice de la data validării facturii de către farmacie la Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești. Decontarea contravalorii medicamentelor care se eliberează pacienților incluși în programele naționale de sănătate cu scop curativ se face în termen de până la 90 de zile calendaristice de la data validării facturilor de Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești.

Art. 23. — Modalitatea de decontare a părții necompensate de care beneficiază asigurații în baza unor legi speciale se stabilește prin ordin al miniștrilor și conducătorilor instituțiilor din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești.

Art. 24. — Documentele necesare decontării medicamentelor sunt cele prevăzute în normele metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 262/2010, cu completările ulterioare.

## CAPITOLUL IV

**Modalități de contractare în asistența medicală ambulatorie de specialitate pentru specialitățile clinice, paraclinice, de medicină dentară și de recuperare-reabilitare a sănătății**

Art. 25. — Sumele care urmează a fi contractate cu furnizorii de analize medicale de laborator, respectiv cu furnizorii de investigații paraclinice de radiologie-imagistică medicală din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești vor fi stabilite în funcție de execuția și numărul de servicii medicale efectuate în anul precedent.

## CAPITOLUL V

**Obligațiile unităților sanitare cu paturi**

Art. 26. — Unitățile sanitare cu paturi din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești au obligația să transmită la Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii curente, cheltuielile efectuate în luna precedentă, cu respectarea legislației privind organizarea și funcționarea ministerelor și instituțiilor din sistemul național de apărare, conform machetei prevăzute în anexa nr. 19 A la Normele metodologice de aplicare a Contractului-cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 265/408/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 27. — Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești încheie contracte cu spitalele din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești pentru secțiile care au personal medical de specialitate încadrat sau își desfășoară activitatea în temeiul unor convenții/contracte de colaborare/contracte de prestare servicii în condițiile respectării prevederilor legale.

## CAPITOLUL VI

**Dispoziții finale**

Art. 28. — Medicii din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești care sunt mutați în interes de serviciu în alte unități sanitare similare celei în care și-au desfășurat activitatea pot continua relațiile contractuale cu Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești prin încheierea unui nou contract, în condițiile legii.

Art. 29. — Crearea bazei de date la nivelul Casei Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești pentru funcționarea sistemului informatic se va face cu respectarea prevederilor legale în vigoare privind informațiile clasificate, printr-un protocol care se semnează între Casa Asigurărilor de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești și ministerele și instituțiile din sistemul apărării, ordinii publice, siguranței naționale și autorității judecătorești.

## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind aprobarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”**

În temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile pct. 4.1. a), b) 2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 35—38 și 56 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”, lansat în anul 2010, prevăzută în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă componența comisiei de evaluare a societăților profesionale civile de avocați, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — Începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentului ordin, se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.289/2010 privind aprobarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 14 septembrie 2010.

Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Ialomițianu**

**PROCEDURĂ****de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”****CAPITOLUL I****Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Prezenta procedură asigură cadrul și metodologia unitară pentru organizarea și desfășurarea achiziției de servicii de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”, denumit în continuare *program*.

(2) Achiziția serviciilor de asistență juridică se face de către Ministerul Finanțelor Publice, prin aplicarea procedurii de cerere de oferte.

(3) Prin *servicii de asistență juridică*, în sensul prezentei proceduri, se înțelege totalitatea activităților de asistență juridică, în legătură cu:

a) negocierea, pregătirea, revizuirea oricăror documente contractuale aferente activării programului, precum și revizuirea acestora pe măsura efectuării de tranzacții individuale, dacă este cazul;

b) asistența pentru revizuirea și actualizarea regulată a prospectului de bază (documentul de descriere a emitentului);

c) asistență în structurarea oricărei tranzacții individuale și în procesul de *due diligence*;

d) pregătirea și/sau revizuirea documentelor necesare pentru aprobarea, emiterea, vânzarea sau livrarea instrumentelor financiare aferente tranzacțiilor individuale efectuate în cadrul programului;

e) pregătirea și emiterea de opinii legale cu privire la documentația aferentă activării programului și pentru fiecare tranzacție individuală în cadrul programului și/sau cu privire la alte acțiuni, dacă este cazul;

f) analiza și consilierea cu privire la reglementări specifice care ar putea avea impact asupra documentației programului;

g) pregătirea, la un moment dat pe parcursul derulării programului, a documentației necesare care să permită efectuarea emisiunilor de instrumente financiare sub Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA, precum și revizuirea acestora pe măsura efectuării de tranzacții individuale, dacă este cazul.

(4) Procedura de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică are la bază principiile enunțate la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Societățile profesionale civile de avocați, denumite în continuare *societăți de avocați*, pot participa singure sau în asociere/consorțiu la procedura de cerere de oferte.

(2) Forma de asociere se demonstrează prin convenții scrise intervenite între membrii asocierii/consorțiului.

Art. 3. — În urma aplicării prezentei proceduri vor fi selectate minimum două și maximum 3 societăți de avocați, respectiv asocieri/consorții cu care se vor încheia contracte-cadru de prestări de servicii de asistență juridică, denumite în continuare *contracte-cadru de asistență juridică*.

Art. 4. — (1) Pentru prestarea serviciilor de asistență juridică aferente activării programului și efectuării tranzacției inaugurale, Ministerul Finanțelor Publice va acorda mandat, după încheierea contractului-cadru de asistență juridică, societății de avocați/asocierii/consorțiului care a obținut punctajul cel mai mare în urma procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică.

(2) Pentru prestarea serviciilor de asistență juridică aferente pregătirii sau revizuirii documentației pentru efectuarea de emisiuni de instrumente financiare sub Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA și a celor aferente tranzacțiilor individuale din cadrul programului, Ministerul Finanțelor Publice va acorda mandat, după încheierea contractului-cadru de asistență juridică, uneia dintre societățile de avocați/asocieri/consorții selectate, acestora urmând să le fie cerute oferte de preț pentru serviciile vizate, în funcție de specificul tranzacțiilor și al piețelor financiare vizate de acestea. Mandatul va fi acordat societății de avocați, respectiv consorțiului care oferă prețul cel mai mic. Prețul aferent fiecărei tranzacții individuale ulterioare nu va depăși 50% din oferta financiară aferentă activării programului și tranzacției inaugurale și se va încadra în limita alocațiilor bugetare.

(3) Ministerul Finanțelor Publice își rezervă dreptul de a respinge oricare sau toate ofertele de preț primite în vederea acordării unui mandat, dacă consideră că este în interesul său să o facă.

(4) Contractul-cadru de asistență juridică produce efecte începând cu data la care Ministerul Finanțelor Publice emite mandatul de asistență juridică și se vor încheia subcontracte, prin care nominalizează societatea de avocați, respectiv

consorțiul pentru acordarea de servicii de asistență juridică în cadrul programului.

## CAPITOLUL II

### Selecția societăților de avocați

Art. 5. — (1) Procedura de cerere de oferte se desfășoară în două etape, respectiv inițierea procedurii și selecția ofertelor.

(2) Etapa de inițiere a procedurii presupune:

a) publicarea pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice a invitației de participare la selecția societăților de avocați din România sau din străinătate, al cărei model este prevăzut în anexa A;

b) constituirea nominală a comisiei de evaluare prin ordin al ministrului finanțelor publice; se desemnează în comisii atât membrii titulari, cât și membrii supleanți.

Art. 6. — Etapele procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică presupun următoarele:

a) primirea ofertelor;

b) analiza și stabilirea ofertelor care sunt elaborate în conformitate cu prevederile pct. 3 — Calificarea ofertanților din anexa B „Caiet de sarcini”;

c) aplicarea criteriilor de selecție prevăzute la pct. 4 — Criterii de selectare din anexa B;

d) stabilirea ierarhiei propunerilor de oferte acceptate pe baza căreia se va încheia contractul-cadru de asistență juridică, conform modelului prevăzut în anexa C;

e) informarea conducerii Ministerului Finanțelor Publice cu privire la rezultatul aplicării procedurii;

f) încheierea contractului-cadru de asistență juridică;

g) întocmirea dosarului contractului-cadru de asistență juridică.

Art. 7. — (1) În vederea participării la procedura de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică, ofertanții trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în anexa B.

(2) Condițiile de eligibilitate și modalitatea de punctare a ofertelor sunt cele stabilite prin caietul de sarcini.

Art. 8. — Analiza ofertelor se face de către comisia de evaluare, care răspunde de desfășurarea următoarelor activități:

a) selecția ofertelor care îndeplinesc criteriile impuse;

b) aplicarea criteriilor de selecție, potrivit celor stabilite în caietul de sarcini;

c) stabilirea ierarhiei ofertelor care îndeplinesc criteriile impuse;

d) întocmirea grilelor de evaluare și redactarea raportului procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică; raportul este aprobat de către președintele comisiei;

e) informarea conducerii Ministerului Finanțelor Publice cu privire la rezultatul procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică.

Art. 9. — Pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică, membrii comisiei au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor, precum și asupra oricăror altor informații prezentate de ofertanți, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja interesele comerciale.

Art. 10. — (1) Fiecare dintre membrii comisiei de evaluare are obligația de a semna o declarație pe propria răspundere, prin care se angajează să respecte dispozițiile prevăzute la art. 9 și prin care confirmă totodată că nu se află în niciuna dintre situațiile următoare:

a) este soț sau rudă până la gradul al patrulea inclusiv ori afin până la gradul al patrulea inclusiv cu avocații propuși de către ofertanți pentru a face parte din echipa de avocați;

b) în ultimii 3 ani a avut contracte de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți ori cu asociații unuia dintre ofertanți sau a făcut parte din adunarea asociațiilor sau din orice alt organ de conducere ori de administrare al unuia dintre ofertanți;

c) are calitatea de asociat sau face parte din organele de conducere ori de administrare ale unuia dintre ofertanți.

(2) Declarația prevăzută la alin. (1) trebuie semnată imediat după deschiderea ofertelor, dar înainte de începerea procesului de analiză și evaluare a acestora.

(3) În cazul în care unul dintre membrii desemnați în comisia de evaluare constată că se află în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la alin. (1), acesta are obligația de a solicita de îndată înlocuirea sa din componența comisiei respective.

(4) În cazul în care atât titularul, cât și supleantul se află în una sau mai multe dintre situațiile prevăzute la alin. (1), conducătorul instituției care i-a desemnat va desemna alte două persoane.

Art. 11. — (1) Pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică, Ministerul Finanțelor Publice va lua toate măsurile legale necesare pentru a combate apariția eventualelor situații de concurență neloială sau conflict de interese și orice alte fapte considerate contravenții ori infracțiuni potrivit legislației în vigoare. În măsura în care aceste situații totuși se produc, se vor lua toate măsurile legale pentru înlăturarea lor.

(2) Societățile de avocați vor depune o declarație pe propria răspundere privind inexistența situațiilor de conflict de interese în legătură cu acordarea de asistență juridică în cadrul programului, atât la începutul programului, cât și înainte de

fiecare tranzacție individuală ce urmează a fi realizată în cadrul programului.

Art. 12. — (1) În urma aplicării criteriilor de selecție și a evaluării ofertelor, comisia de evaluare redactează raportul procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică.

(2) Anunțul privind societățile profesionale civile de avocați câștigătoare va fi publicat pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice. De asemenea, în termen de 3 zile de la data încheierii raportului de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică vor fi transmise comunicări privind rezultatul acesteia tuturor ofertanților participanți la procedură.

(3) Actele emise în legătură cu procedura de atribuire pot fi contestate în condițiile reglementate de prevederile cap. IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. Termenul de depunere a contestațiilor se calculează începând cu ziua lucrătoare următoare luării la cunoștință a comunicărilor transmise.

### CAPITOLUL III

#### **Încheierea contractului-cadru de asistență juridică**

Art. 13. — (1) Ministerul Finanțelor Publice, în urma aplicării procedurii de cerere de oferte, va încheia contractele-cadru de asistență juridică cu societățile de avocați ale căror oferte au fost acceptate.

(2) Contractul-cadru de asistență juridică se încheie pe o perioadă de 3 ani și se semnează de către ministrul finanțelor publice sau de o persoană delegată în acest sens și de către reprezentantul mandatat al ofertanților, pe baza documentelor depuse în vederea participării la procedura de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică.

(3) Contractele-cadru de asistență juridică se încheie în termen de cel mult 30 de zile de la anunțarea ofertanților selectați în vederea încheierii acestora, cu excepția cazului în care au fost formulate contestații. În acest caz, se aplică în mod corespunzător dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile legale privind încheierea contractelor-cadru de asistență juridică.

(4) Modelul contractului-cadru de asistență juridică ce va fi încheiat cu societățile de avocați selectate este prevăzut în anexa C.

Art. 14. — (1) În baza contractului-cadru de asistență juridică, Ministerul Finanțelor Publice va emite mandatele de asistență juridică și va încheia subcontracte în legătură cu activitățile prevăzute la art. 1 și în funcție de necesitățile apărute.

(2) În perioada cuprinsă între încheierea contractului-cadru de asistență juridică și emiterea mandatului de asistență juridică, societățile de avocați nu sunt îndreptățite să pretindă Ministerului Finanțelor Publice efectuarea de plăți în baza contractului-cadru de asistență juridică.

Art. 15. — (1) Mandatul pentru tranzacțiile ulterioare se acordă în condițiile art. 4, ținându-se cont de disponibilitatea efectivă a fiecărei societăți de avocați pentru realizarea mandatului solicitat și în funcție de necesitățile apărute.

(2) După emiterea mandatului, societatea de avocați își va numi un reprezentant care va fi responsabil de toate comunicările ulterioare cu Ministerul Finanțelor Publice.

Art. 16. — (1) Ministerul Finanțelor Publice are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice, care va cuprinde, în ordine cronologică, cel puțin următoarele documente:

- a) procedura de selectare a societăților profesionale civile de avocați;
- b) ordinul ministrului finanțelor publice de constituire a comisiei de evaluare;
- c) invitația de participare privind încheierea contractului-cadru de asistență juridică;
- d) solicitările de clarificări referitoare la caietul de sarcini și răspunsurile aferente;
- e) ofertele depuse;
- f) procesul-verbal de deschidere a ofertelor;
- g) declarațiile pe propria răspundere ale membrilor comisiei de evaluare;
- h) solicitările de clarificări referitoare la ofertele depuse și răspunsurile aferente;
- i) raportul procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică;
- j) informarea adresată conducerii ministerului cu privire la rezultatul aplicării procedurii;
- k) anunțul și comunicările privind rezultatul aplicării procedurii transmise ofertanților;
- l) contestațiile primite, rezoluțiile și, după caz, măsurile corective adoptate de Ministerul Finanțelor Publice și comunicate ofertanților, precum și hotărârile judecătorești irevocabile;
- m) contractul-cadru de asistență juridică, semnat;
- n) mandatele de asistență juridică emise.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către Direcția generală de trezorerie și datorie publică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice atât timp cât contractul produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării contractului-cadru de asistență juridică.

Art. 17. — Anexele A, B și C fac parte integrantă din prezenta procedură.



— Model —

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECȚIA GENERALĂ DE TREZORERIE ȘI DATORIE PUBLICĂ  
Nr. ....../.....

**INVITAȚIE DE PARTICIPARE**

Aprobat  
Secretar de stat

Denumirea autorității contractante: Ministerul Finanțelor Publice, cod fiscal nr. 4221306, municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, tel. ....

Obiectul contractului: servicii de asistență juridică, cod CPV 79112000-2.

Procedura aplicată: cerere de oferte

Data-limită și locul pentru depunerea ofertelor: ziua/luna/anul/ora la sediul ministerului, municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, et. ...., camera ...., tel. ....

Oferta tehnică și financiară se vor introduce într-un plic sigilat, care, la rândul lui, împreună cu celelalte documente doveditoare se vor introduce într-un alt plic sigilat, pe care vor fi trecute adresa, denumirea și datele de contact ale ofertantului participant la procedură, precum și denumirea achiziției publice.

Clarificările pentru elaborarea și prezentarea ofertelor pot fi solicitate la sediul ministerului, municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, et. ...., camera ...., tel. .... . Persoana de contact: ....., tel. .... .

Modul de elaborare a ofertelor, precum și sistemul de evaluare a acestora sunt reglementate în caietul de sarcini prevăzut în anexa B la Procedura de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. ...., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. .... din .....

Deschiderea ofertelor are loc la data de ....., la sediul ministerului din municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5.

*Director general,*

.....

**CAIETUL DE SARCINI****1. Informații generale**

Autoritatea contractantă: Ministerul Finanțelor Publice, București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, România

Scopul aplicării procedurii: atribuirea contractului-cadru de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”.

Procedura aplicată: cerere de oferte

Legislația aplicabilă:

— art. 2 alin. (2), art. 16 alin. (1), art. 35—38 și 56 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare;

— pct. 4.1 a), b) 2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 64/2007 privind datoria publică, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.470/2007, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.722/2010 privind aprobarea Procedurii de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”

Finanțare: bugetul de stat

**2. Specificații tehnice**

Serviciile de asistență juridică aferente programului cuprind totalitatea activităților în legătură cu, dar nu limitate la:

a) negocierea, pregătirea, revizuirea oricăror documente contractuale aferente programului;

b) asistența pentru revizuirea și actualizarea regulată a prospectului de bază (documentul de descriere a emitentului);

c) asistența în structurarea oricărei tranzacții individuale și în procesul de „due diligence”;

d) pregătirea și/sau revizuirea documentelor necesare pentru aprobarea, emiterea, vânzarea sau livrarea instrumentelor financiare aferente tranzacțiilor individuale efectuate în cadrul programului;

e) pregătirea și emiterea de opinii legale cu privire la documentația aferentă activării programului și pentru fiecare tranzacție individuală în cadrul programului și/sau cu privire la alte acțiuni, dacă este cazul;

f) analiza și consilierea cu privire la reglementări specifice care ar putea avea impact asupra documentației programului;

g) pregătirea, la un moment dat pe parcursul derulării programului, a documentației necesare care să permită efectuarea emisiunilor de instrumente financiare sub Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA, precum și revizuirea acestora pe măsura efectuării de tranzacții individuale.

**3. Calificarea ofertanților**

În vederea participării la procedura de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică, ofertanții trebuie să depună următoarele:

a) oferta tehnică, conform formularului prevăzut în anexa nr. 1 și subanexele nr. 1.1, 1.2 și 1.3;

b) oferta financiară, conform formularului prevăzut în anexa nr. 2;

c) curriculum vitae al membrilor echipei propuse, care vor fi nominalizați în oferta tehnică prevăzută în anexa nr. 1, din care să rezulte informații cu privire la numele firmei în cadrul căreia și-au desfășurat activitatea, titlul/ poziția, naționalitatea, limbile străine vorbite, experiență — numărul de ani ca avocat practicant/numărul de ani ca partener/numărul de ani de când lucrează în firmă. Participarea membrilor propuși la diverse tranzacții nu va fi evidențiată în CV, ci în subanexele nr. 1.1, 1.2 și 1.3.

Pentru calificare, cel puțin 2 dintre membrii nominalizați trebuie să fi acordat asistență juridică pentru cel puțin o tranzacție propusă în cadrul fiecărui criteriu prevăzut în oferta tehnică;

d) pagini relevante din prospectele de emisiune aferente tranzacțiilor de emisiuni de titluri pe piețele internaționale de capital și pentru care au acordat asistență juridică (paginile pe care să apară numele emitentului, valoarea programului/ tranzacției, precum și numele părților care au participat la realizarea tranzacției — de exemplu aranșori, lead-manageri, consultanți juridici și legea pentru care au acordat asistență juridică);

e) convențiile de asociere intervenite între membrii asocierii/consorțiului.

#### 4. Criterii de selectare

Criteriile avute în vedere la selectarea ofertelor sunt:

a) oferta tehnică — anexa nr. 1:

a.1) numărul de programe MTN, în afara pieței Statelor Unite ale Americii, pentru emitenți suverani sau unități ale administrației publice locale, la a căror activare ofertantul a acordat asistență juridică. Informații detaliate vor fi furnizate conform subanexei nr. 1.1;

a.2) numărul de programe MTN, pentru emitenți suverani sau unități ale administrației publice locale, pentru care ofertantul a implementat Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA și pentru care a acordat asistență juridică privind legislația Statelor Unite ale Americii, în cadrul unui program supus „Regulation S” deja existent<sup>1</sup>. Informații detaliate vor fi furnizate conform subanexei nr. 1.2;

a.3) numărul de tranzacții finalizate în cadrul unui program MTN pentru emitenți suverani sau unități ale administrației publice locale. Informații detaliate vor fi furnizate conform subanexei nr. 1.3;

b) oferta financiară — anexa nr. 2 pentru asistență juridică în negocierea documentelor contractuale aferente activării programului și executării tranzacției inaugurale, revizuirea prospectului de bază (documentul de descriere a emitentului), precum și în procesul de *due diligence* și emiterea opiniei/opiniilor juridice și colectarea condițiilor precedente pentru activarea programului și executarea tranzacției inaugurale, precum și toate cheltuielile aferente.

#### 5. Elaborarea ofertei

Ofertantul are obligația de a menține oferta valabilă pe o perioadă de 60 de zile.

Ministerul Finanțelor Publice are dreptul de a solicita, înainte de expirarea perioadei de valabilitate a ofertei, prelungirea acestei perioade.

Oferta trebuie însoțită de împuternicirea scrisă prin care reprezentantul ofertantului este autorizat să reprezinte societatea de avocați și să semneze în numele acesteia. Documentele solicitate la pct. 3 lit. d) și e) pot fi transmise și în limba engleză.

#### 6. Prezentarea ofertei

Ofertantul trebuie să depună și să înregistreze oferta în termenul prevăzut în invitația de participare.

Orice ofertant are dreptul de a-și retrage sau de a-și modifica oferta numai înainte de data-limită stabilită pentru deschiderea ofertei și numai printr-o solicitare scrisă în acest sens.

O societate de avocați are dreptul de a depune doar o singură ofertă fie individual, fie în asociere. Nu se admite participarea aceleiași societăți de avocați în mai multe oferte.

#### 7. Deschiderea și evaluarea ofertelor

7.1. Deschiderea ofertelor se va face la sediul Ministerului Finanțelor Publice, municipiul București, str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, et. ...., camera .....

Orice ofertant are dreptul să fie prezent la deschiderea ofertelor.

Comisia de evaluare a ofertelor va întocmi un proces-verbal de deschidere a ofertelor, care urmează să fie semnat atât de membrii comisiei, cât și de reprezentanții ofertanților prezenți, în care se consemnează:

- denumirea ofertanților;
- oferta tehnică;
- oferta financiară;
- orice alte elemente care privesc deschiderea ofertelor.

7.2. Evaluarea ofertelor presupune:

- analizarea ofertelor tehnice și financiare și punctarea acestora;
- stabilirea ofertelor inacceptabile, neconforme sau admisibile;
- ierarhizarea ofertanților calificați;
- întocmirea raportului procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică.

#### 8. Punctajul

8.1. Punctajul ofertei tehnice:

a) numărul de programe MTN, în afara pieței Statelor Unite ale Americii, la a căror activare ofertantul a acordat asistență juridică. — câte 5 puncte pentru fiecare program, dar nu mai mult de 40 de puncte;

b) numărul de programe MTN pentru care ofertantul a implementat Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA și pentru care a acordat asistență juridică privind dreptul din Statele Unite ale Americii, în cadrul unui program supus „Regulation S” deja existent — câte 5 puncte pentru fiecare program implementat, dar nu mai mult de 40 de puncte;

c) numărul de tranzacții finalizate în cadrul unui program MTN pentru emitenți suverani sau unități ale administrației publice locale — câte 2 puncte pentru fiecare tranzacție, dar nu mai mult de 20 de puncte.

8.1.1. Punctajul ofertei tehnice se calculează astfel:

a) se adună punctele obținute de fiecare ofertă tehnică pentru criteriile prevăzute la pct. 8.1, suma acestora reprezentând scorul tehnic;

b) oferta cu scorul tehnic cel mai mare primește punctaj maxim de 100 de puncte;

c) celelalte oferte primesc un punctaj calculat astfel:

$$P_X = S_X \times 100 / S_M,$$

unde:

$P_X$  = punctajul ofertei tehnice analizate;

$S_X$  = scorul tehnic obținut de oferta analizată;

$S_M$  = scorul tehnic obținut de oferta cu cel mai mare scor tehnic, respectiv cea care a primit 100 de puncte.

8.1.2. Ofertele care nu primesc puncte la toate cele 3 criterii de selecție prevăzute la pct. 8.1 și care nu au un scor tehnic de cel puțin 70 de puncte sunt descalificate.

<sup>1</sup> „Regulation S” exceptează instrumentele financiare destinate investitorilor din afara SUA de la obligațiile de înregistrare sub secțiunea 5 a Legii valorilor mobiliare din SUA;

## 8.2. Oferta financiară

8.2.1. Oferta financiară cuprinde totalitatea cheltuielilor exprimate în euro/societate de avocați/asociere/consorțiu, fără TVA (inclusiv, dar fără a se limita la cheltuieli de transport, diurnă cazare, fotocopiare etc.), pentru asistență juridică în negocierea documentelor contractuale aferente activării programului și executării tranzacției inaugurale, revizuirea prospectului de bază (documentul de descriere a emitentului), precum și în procesul de *due diligence* și emiterea opiniei/opiniilor juridice și colectarea condițiilor precedente pentru activarea programului și executarea tranzacției inaugurale.

8.2.2. În vederea analizării ofertei financiare, ofertele în euro vor fi transformate în lei, la cursul oficial comunicat de Banca Națională a României cu două zile înainte de deschiderea ofertelor.

8.2.3. Punctajul ofertei financiare se calculează astfel:

- a) oferta cu prețul cel mai mic va primi 100 de puncte;  
b) celelalte oferte primesc un punctaj calculat astfel:

$$P_X = S_M \times 100 / S_X,$$

unde:

$P_X$  = punctajul ofertei financiare analizate;

$S_M$  = prețul cel mai mic, respectiv oferta care a primit 100 de puncte;

$S_X$  = prețul aferent ofertei analizate.

## 8.3. Punctajul final

Pentru ierarhizarea ofertelor calificate, la punctajul tehnic obținut se adaugă punctajul obținut la oferta financiară. În caz de egalitate de puncte primează punctajul obținut la oferta tehnică.

## 9. Atribuirea contractului-cadru de asistență juridică

(1) Criteriul de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică este „oferta corespunzătoare din punct de vedere tehnico-economic”. În situația în care 2 sau mai mulți ofertanți obțin punctaj egal, departajarea se face în funcție de punctajul obținut la oferta tehnică.

(2) Ministerul Finanțelor Publice va comunica în scris tuturor ofertanților rezultatul aplicării procedurii, în cel mult 3 zile de la data la care comisia de evaluare a încheiat Raportul procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică.

(3) Prețul contractului va fi stabilit în mandat în funcție de tipul serviciilor de asistență juridică solicitate conform art. 4 din anexa nr. 1 la ordin.

(4) Valoarea contractului poate fi diminuată, prin acordul părților, în situația în care bugetul alocat Ministerului Finanțelor Publice, potrivit legii bugetului de stat, este insuficient pentru acoperirea tuturor cheltuielilor aferente serviciilor care vor fi prestate în acel an.

## 10. Acordarea mandatului

(1) Pentru prestarea serviciilor de asistență juridică referitoare la implementarea programului și a tranzacției inaugurale, Ministerul Finanțelor Publice va acorda mandat, după încheierea contractului-cadru de asistență juridică, societății de avocați/asocierii/consorțiului care a obținut punctajul cel mai mare în urma procedurii de atribuire a contractului-cadru de asistență juridică.

(2) Pentru prestarea serviciilor de asistență juridică aferente pregătirii sau revizuirii documentației pentru efectuarea de emisiuni de instrumente financiare sub Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA și a celor aferente tranzacțiilor individuale din cadrul programului, Ministerul Finanțelor Publice va acorda mandat, după încheierea contractului-cadru de asistență juridică, uneia dintre societățile de avocați/asocierii/consorții selectate, acestora urmând să le fie cerute oferte de preț pentru serviciile vizate, în funcție de specificul tranzacțiilor și al piețelor financiare vizate de acestea, iar mandatul se va acorda societății de avocați/consorțiului care oferă prețul cel mai mic. Mandatul va fi acordat societății de avocați, respectiv consorțiului care oferă prețul cel mai mic. Prețul aferent fiecărei tranzacții individuale ulterioare nu va depăși 50% din oferta financiară aferentă activării programului și tranzacției inaugurale și se va încadra în limita alocărilor bugetare. Ofertele de preț pentru activitățile solicitate în cadrul mandatelor vor include toate costurile aferente (inclusiv, dar fără a se limita la cheltuieli de transport, diurnă, cazare, fotocopiare etc.).

**11. Anexele nr. 1 și 2 și subanexele nr. 1.1, 1.2 și 1.3 fac parte integrantă din prezentul caiet de sarcini.**

*ANEXA Nr. 1  
la caietul de sarcini*

## OFERTA TEHNICĂ

Ofertant: .....

.....

.....

Nr. crt.	Criterii	Nr. programe MTN/tranzacții care îndeplinesc criteriul
1.	Numărul de programe MTN, în afara pieței americane, la a căror activare ofertantul a acordat asistență juridică	
2.	Numărul de programe MTN pentru care ofertantul a implementat Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA și pentru care a acordat asistență juridică privind dreptul din Statele Unite ale Americii, în cadrul unui program supus „Regulation S” deja existent	
3.	Numărul de tranzacții finalizate în cadrul unui program MTN pentru emitenți suverani sau unități ale administrației publice locale	

Componenta echipei de avocați:

.....

.....

.....

.....

Semnătura

.....

SUBANEXA Nr. 1.1

Denumirea emitentului	Descrierea programului	Data activării programului	Valoarea programului	Asistență juridică oferită pentru		Membrul echipei propus care a participat
				Emitent	Aranjori/Lead-manageri/Dealeri	

SUBANEXA Nr. 1.2

Denumirea emitentului	Descrierea programului	Data activării programului	Valoarea programului	Asistență juridică oferită pentru			Membrul echipei propus care a participat
				Emitent	Aranjori/Lead-manageri/Dealeri	Dreptul din Statele Unite ale Americii (DA/NU)	

SUBANEXA Nr. 1.3

Denumirea emitentului	Program		Tranzacție		Asistență juridică oferită pentru		Membrul echipei propus care a participat
	Valoare	Data implementării	Valoare	Data efectuării	Emitent	Aranjori/Lead-manageri/Dealeri	

ANEXA Nr. 2  
la caietul de sarcini

## OFERTA FINANCIARĂ

Ofertant: .....

.....

.....

Nr. crt.	Activitate	Totalitatea cheltuielilor în euro, fără TVA (inclusiv, dar fără a se limita la cheltuieli de transport, diurnă, cazare, fotocopiere etc.)
1.	Revizuirea prospectului de bază (documentul de descriere a emitentului), asistarea în procesul de <i>due diligence</i> ; negocierea documentelor contractuale aferente programului și a celor aferente tranzacției inaugurale; emiterea opiniei juridice și colectarea condițiilor precedente pentru activarea programului și executarea tranzacției inaugurale	

ANEXA C  
la procedură

— Model —

## CONTRACT-CADRU DE ASISTENȚĂ JURIDICĂ

## 1. Părțile contractante

Între:

Ministerul Finanțelor Publice, adresa sediului ....., telefon/fax .....,  
 numărul de înmatriculare ....., cod fiscal ....., cont trezorerie .....,  
 reprezentat prin .....,  
 (denumirea conducătorului)

având funcția de ....., în calitate de beneficiar,

și

....., adresa sediului .....,  
 (denumirea)

telefon/fax ....., numărul de înmatriculare ....., cod fiscal ....., cont (trezorerie, bancă) .....,  
 reprezentat prin ....., având funcția de ....., în calitate de prestator,  
 (denumirea conducătorului)

a intervenit prezentul contract-cadru de asistență juridică, denumit în continuare *contract*.

## 2. Obiectul contractului

Prin încheierea prezentului contract, prestatorul își asumă obligația de a presta servicii de asistență juridică, în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini, în vederea implementării și efectuării de tranzacții în cadrul Programului-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes” (*programul*), în baza mandatului acordat de Ministerul Finanțelor Publice.

## 3. Prețul contractului

3.1. Prețul contractului va fi stabilit în mandat în funcție de tipul serviciilor de asistență juridică solicitate conform art. 4 din Procedura de selectare a societăților profesionale civile de avocați din România sau din străinătate pentru acordarea de asistență juridică pentru Programul-cadru de emisiuni de titluri de stat pe termen mediu „Medium Term Notes”, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. ...., denumită în continuare *procedură*.

3.2. Beneficiarul se obligă să plătească prestatorului prețul convenit în cazul în care, în baza mandatului acordat, prestatorul asigură prestarea de servicii juridice legate de implementarea programului.

3.3. Plata se face doar pentru serviciile de asistență juridică prestate efectiv de către prestator prin avocații nominalizați în oferta tehnică, încheierea prezentului contract negenerând nicio obligație financiară pentru beneficiar, obligațiile financiare ale părților fiind stipulate în mandatul acordat.

3.4. Facturile corespunzătoare serviciilor prestate vor fi redactate defalcându-se activitățile/subactivitățile, care sunt precizate și solicitate în mandatul acordat, precum și cheltuielile aferente.

## 4. Durata contractului

4.1. Prezentul contract se încheie pentru o perioadă de 3 ani. Prestatorul își asumă obligația de a asigura servicii de asistență juridică, conform mandatului acordat.

4.2. În baza prezentului contract, beneficiarul va emite mandate de asistență juridică și va încheia subcontracte pentru prestarea de activități din cadrul celor prevăzute la art. 1 alin. (3) din procedură.

4.3. În perioada cuprinsă între momentul încheierii prezentului contract și emiterea mandatului de asistență juridică, prestatorul nu este îndreptățit să pretindă beneficiarului să efectueze plăți în baza prezentului contract.

4.4. Prestatorul care a primit mandat de asistență juridică are obligația de a depune toate diligențele pentru îndeplinirea mandatului încredințat.

## 5. Caracterul confidențial al contractului

5.1. (1) O parte contractantă nu are dreptul, fără acordul scris al celeilalte părți:

a) de a face cunoscut prezentul contract sau orice prevedere a acestuia unei terțe părți, în afara acelor persoane implicate în îndeplinirea prezentului contract;

b) de a utiliza informațiile și documentele obținute sau la care are acces în perioada de derulare a prezentului contract în alt scop decât acela de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

(2) Dezvăluirea oricărei informații față de persoanele implicate în îndeplinirea prezentului contract se va face confidențial și se va extinde numai asupra acelor informații necesare în vederea îndeplinirii acestuia.

5.2. O parte contractantă va fi exonerată de răspunderea pentru dezvăluirea de informații referitoare la prezentul contract dacă:

a) informația era cunoscută părții contractante înainte ca ea să fi fost primită de la cealaltă parte contractantă; sau

b) informația a fost dezvăluită după ce a fost obținut acordul scris al celeilalte părți contractante pentru asemenea dezvăluire; sau

c) partea contractantă a fost obligată în mod legal să dezvăluie informația.

## 6. Responsabilitățile prestatorului

6.1. (1) Prestatorul are obligația de a presta, cu profesionalismul și promptitudinea cuvenite angajamentului asumat și în conformitate cu propunerea de ofertă, asistența juridică aferentă programului în legătură cu:

a) negocierea, pregătirea, revizuirea oricăror documente contractuale aferente activării programului, precum și revizuirea acesteia pe măsura efectuării de tranzacții individuale, dacă este cazul;

b) asistența pentru revizuirea și actualizarea regulată a prospectului de bază (documentul de descriere a emitentului);

c) asistența în structurarea oricărei tranzacții individuale și în procesul de *due diligence*;

d) pregătirea și/sau revizuirea documentelor necesare pentru aprobarea, emiterea, vânzarea sau livrarea instrumentelor financiare aferente tranzacțiilor individuale efectuate în cadrul programului;

e) pregătirea și emiterea de opinii legale cu privire la documentația aferentă activării programului și pentru fiecare tranzacție individuală în cadrul programului și/sau cu privire la alte acțiuni, dacă este cazul;

f) analiza și consilierea cu privire la reglementări specifice care ar putea avea impact asupra documentației programului;

g) pregătirea, la un moment dat pe parcursul derulării programului, a documentației necesare care să permită efectuarea emisiunilor de instrumente financiare sub Regula 144A din Legea valorilor mobiliare din SUA, precum și revizuirea acesteia pe măsura efectuării de tranzacții individuale, dacă este cazul.

(2) Prestatorul își va desemna un reprezentant care va fi responsabil de toate comunicările ulterioare cu Ministerul Finanțelor Publice.

(3) Prestatorul are obligația de a supraveghea prestarea serviciilor, de a asigura resursele umane, materiale, instalațiile, echipamentele sau altele asemenea, fie de natură provizorie, fie definitive, cerute de și pentru prezentul contract, în măsura în care necesitatea asigurării acestora este prevăzută în contract sau se poate deduce în mod rezonabil din prezentul contract.

(4) Prestatorul poate înlocui un membru al echipei numai cu acordul beneficiarului și dacă avocatul propus are aceleași calificări și întrunește criteriile de selecție aplicate de beneficiar în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

(5) Pe durata derulării prezentului contract, prestatorul are obligația de a informa beneficiarul despre apariția situațiilor de conflict de interese și de a lua toate măsurile legale pentru înlăturarea lor.

6.2. Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor. Totodată, este răspunzător atât de oportunitatea și legalitatea tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata prezentului contract.

### **7. Responsabilitățile beneficiarului**

Beneficiarul are obligația de a face demersurile necesare către toate instituțiile statului pentru a pune la dispoziția prestatorului orice facilități și/sau informații pe care acesta le-a cerut în propunerea de ofertă sau care au apărut pe durata mandatului acordat și pe care acesta le consideră necesare pentru îndeplinirea prezentului contract.

### **8. Verificări**

8.1. Beneficiarul are dreptul de a verifica modul de prestare a serviciilor. În desfășurarea activității de verificare, beneficiarul poate amâna sau refuza plata anumitor activități ori deconturi insuficient fundamentate în prezentările transmise, fără a genera calculul de penalități.

8.2. Verificările vor fi efectuate în conformitate cu prevederile prezentului contract. Beneficiarul are obligația de a notifica în scris prestatorului identitatea reprezentanților săi împuterniciți în acest scop.

### **9. Asigurarea serviciilor de asistență juridică**

Prestatorul are obligația de a începe prestarea serviciilor de asistență juridică în timpul cel mai scurt posibil de la primirea mandatului de asistență juridică.

### **10. Modalități de plată**

Beneficiarul are obligația de a efectua plata către prestator, prin ordin de plată, în perioada 24—31 a lunii următoare celei în care au fost finalizate toate activitățile solicitate în baza unui mandat, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, aprobată prin Legea nr. 227/2009, cu modificările și completările ulterioare. Plățile în valută aferente facturilor externe se vor efectua la cursul Băncii Naționale a României din ziua comunicării facturii către beneficiar, cu respectarea prevederilor legale.

### **11. Amendamente**

Modificarea prezentului contract se face numai în scris, cu acordul părților contractante.

### **12. Rezilierea contractului**

12.1. Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți dă dreptul părții lezate de a cere rezilierea contractului și de a pretinde plata de daune-interese.

12.2. Beneficiarul își rezervă dreptul de a denunța unilateral prezentul contract în cel mult 30 de zile de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii acestuia și care conduc la modificarea clauzelor contractuale în așa măsură încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară interesului public.

### **13. Forța majoră**

13.1. Forța majoră exonerează părțile contractante de îndeplinirea obligațiilor asumate prin prezentul contract pe toată perioada în care aceasta acționează.

13.2. Îndeplinirea prezentului contract va fi suspendată pe perioada de acțiune a forței majore, dar fără a prejudicia drepturile ce li se cuveneau părților până la apariția acesteia.

13.3. Partea contractantă care invocă forța majoră are obligația de a notifica celeilalte părți, imediat și în mod complet, producerea acesteia și de a lua orice măsuri care îi stau la dispoziție în vederea limitării consecințelor.

13.4. Dacă forța majoră acționează sau se estimează că va acționa o perioadă mai mare de 6 luni, fiecare parte va avea dreptul să notifice celeilalte părți încetarea deplin drept a prezentului contract, fără ca vreuna dintre părți să poată pretinde celeilalte daune-interese.

### **14. Soluționarea litigiilor**

14.1. Beneficiarul și prestatorul vor depune toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabilă, prin tratative directe, orice neînțelegere sau dispută care se poate ivi între ei în cadrul sau în legătură cu îndeplinirea prezentului contract.

14.2. Dacă beneficiarul și prestatorul nu reușesc să rezolve în mod amiabil o divergență contractuală, fiecare parte poate solicita ca disputa să se soluționeze de către instanțele judecătorești competente din România.

### **15. Limba care guvernează contractul**

Limba care guvernează contractul este limba română.

### **16. Comunicări**

16.1. (1) Orice comunicare între părți referitoare la îndeplinirea prezentului contract poate fi transmisă în scris, în limba română sau limba engleză.

(2) Orice document scris trebuie înregistrat atât în momentul transmiterii, cât și în momentul primirii.

16.2. Comunicările dintre părți se pot face și prin telefon, telegramă, telex, fax sau e-mail, cu condiția confirmării în scris a primirii comunicării. În situația în care comunicările dintre părți se fac prin intermediul poștei electronice sau al faxului și sunt

dublate de transmiterea aceluiași documente și prin poștă, data comunicării va fi considerată cea la care se înregistrează exemplarele transmise prin poștă.

#### 17. Legea aplicabilă contractului

Prezentul contract va fi interpretat conform legilor din România.

Încheiat astăzi,....., în două exemplare originale, câte unul pentru fiecare parte contractantă.

*Beneficiar,*

.....

*Prestator,*

.....

ANEXA Nr. 2

#### **COMPONENȚA**

##### **comisiei de evaluare a societăților profesionale civile de avocați**

Președinte: secretar de stat coordonator — Direcția generală de trezorerie și datorie publică

Membru: reprezentant desemnat de Direcția generală de trezorerie și datorie publică

Membru: reprezentant desemnat de Direcția generală de investiții, achiziții publice și servicii interne

Membru: reprezentant desemnat de Direcția generală juridică

Membru: reprezentant desemnat de Direcția de buget și contabilitate internă

#### NOTĂ:

Prin ordin al ministrului finanțelor publice se va stabili componența nominală a comisiei, numindu-se atât un membru titular, cât și un membru supleant.

---

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
**— Prețuri pentru anul 2010 —**

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	100	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	240	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
**— Prețuri pentru anul 2010 —**

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	40	100	250	600	1.320	400	1.000	2.500	6.000	13.200
ExpertMO	90	230	580	1.390	3.060	900	2.250	5.630	13.510	29.720

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	110	280	700	1.680	3.700	1.100	2.750	6.880	16.510	36.320

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica on-line comanda.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

