



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 705

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 22 octombrie 2010

### SUMAR

| <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>  |               |
| Decizia nr. 1.081 din 16 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 180 alin. 1 și ale art. 183 din Codul de procedură civilă....  | 2–3           |
| Decizia nr. 1.084 din 16 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2009 pentru asigurarea continuității activității unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului .....  | 3–4           |
| Decizia nr. 1.154 din 28 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 alin. (1) lit. m) raportate la cele ale art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici .....  | 4–6           |
| Decizia nr. 1.187 din 30 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar .....   | 6–7           |
| <b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE<br/>ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>  |               |
| 232. — Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 631/2006 privind controlul și certificarea calității semințelor prin testarea soiurilor nemodificate genetic și care pot fi impurificate cu soiuri modificate genetic ..... | 8             |
| <b>ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI</b>  |               |
| 519. — Ordin pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței .....  | 9–16          |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.081**

din 16 septembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 180 alin. 1 și ale art. 183 din Codul de procedură civilă**

Augustin Zegrean — președinte  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Iulia Antoanella Motoc — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
 Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 180 alin. 1 și art. 183 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Nistor în Dosarul nr. 29.587/3/CA/2009 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, apreciind că aspectele criticate nu constituie veritabile critici de neconstituționalitate și, prin urmare, nu intră în competența Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 29.587/3/CA/2009, **Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 180 alin. 1 și ale art. 183 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Vasile Nistor într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect „comunicare informații de interes public.”

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că, în interpretarea dată de instanța de judecată modului de aplicare, dispozițiile de lege criticate îngăduiesc posibilitatea instanței de a se pronunța asupra falsului unui act folosit ca probă, în cauză, de una din părți, ceea ce afectează liberul acces la justiție și dreptul la apărare al acesteia.

**Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că, date fiind elementele specifice cauzei în litigiu, nu s-au încălcat drepturile fundamentale invocate. Legiuitorul a lăsat la latitudinea instanței de judecată suspendarea judecării cauzei, în măsura în care aceasta se impune.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 180 alin. 1 și ale art. 183 din Codul de procedură civilă, având următorul conținut:

— Art. 180 alin. 1. — *„Dacă una din părți declară că scrisul sau semnătura este falsă și cealaltă parte nu este de față, instanța va dispune înfățișarea părților în persoană, la alt termen, când partea care a invocat înscrisul va arăta mijloacele sale de apărare și va depune înscrisul pentru verificare.”;*

— Art. 183. — *„Dacă partea care defaimă înscrisul ca fals arată pe autorul sau complicele falsului, instanța poate suspenda judecata pricinii, înaintând înscrisul procurorului împreună cu procesul-verbal ce se va încheia.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege menționate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 — *Accesul liber la justiție* și ale art. 24 — *Dreptul la apărare*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în ceea ce privește dispozițiile art. 180 alin. 1 din Codul de procedură civilă, s-a pronunțat asupra constituționalității acestora prin Decizia nr. 754 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 3 iulie 2009, iar prin Decizia nr. 721 din 17 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 5 august 2008, Curtea a reținut constituționalitatea prevederilor art. 183 din același cod, față de aceleași norme fundamentale invocate și în prezenta cauză.

Soluțiile pronunțate cu acele prilejuri și argumentele pe care acestea s-au bazat își mențin valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente de noutate care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe.

De altfel, Curtea observă că prin criticile formulate se solicită, în realitate, o anumită interpretare a textelor de lege criticate. Or, asemenea critici nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată. Modul de interpretare a unor texte de lege, ca fază a procesului de aplicare a legii, intră în competența instanțelor de judecată, iar nu a instanței de contencios constituțional.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 180 alin. 1 și art. 183 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Vasile Nistor în Dosarul nr. 29.587/3/CA/2009 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.084

din 16 septembrie 2010

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2009 pentru asigurarea continuității activității unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean        | — președinte         |
| Acsinte Gaspar          | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu          | — judecător          |
| Iulia Antoanella Motoc  | — judecător          |
| Ion Predescu            | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán  | — judecător          |
| Ioana Marilena Chiorean | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2009 pentru asigurarea continuității activității unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, excepție ridicată de Primarul Municipiului Mangalia și Municipiul Mangalia, prin primar, în Dosarul nr. 1.448/36/2009 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 1.555/2009.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.448/36/2009, **Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2009 pentru**

**asigurarea continuității activității unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului.** Excepția a fost ridicată de Primarul Municipiului Mangalia și Municipiul Mangalia într-o cauză de contencios administrativ privind o acțiune de suspendare a executării unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că activitatea de control din partea administrației publice centrale, exercitată, potrivit dispozițiilor de lege criticate, prin organele aflate în subordinea Guvernului, încalcă principiile de bază ale administrației publice locale, înscrise în art. 120 din Constituție. Totodată, emiterea ordonanței de urgență atacate nu se justifică prin prisma celor trei condiții cumulative prevăzute de art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, în sensul că se putea apela la un alt instrument de legiferare, în lipsa unei reale situații extraordinare, ceea ce conduce, de asemenea, la încălcarea principiului separației puterilor în stat și al preeminenței dreptului.

**Curtea de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal** apreciază că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2009 este neconstituțională, fiind contrară prevederilor art. 115 alin. (6) și art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** arată că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece, ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 1.559/2009, coroborat cu dispozițiile art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992, actul normativ criticat nu poate forma obiectul unei excepții de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, prevederile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2009 pentru asigurarea continuității activității unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 602 din 31 august 2009, prevederi care reglementează, în esență, competențele Corpului de control al primului-ministru.

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că textul indicat contravine prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4)

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 94/2009 pentru asigurarea continuității activității unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, excepție ridicată de Primarul Municipiului Mangalia și Municipiul Mangalia, prin primar, în Dosarul nr. 1.448/36/2009 al Curții de Apel Constanța — Secția comercială, maritimă și fluvială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Ioana Marilena Chiorean**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.154**

din 28 septembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 alin. (1) lit. m) raportate la cele ale art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici**

|                        |                      |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte         |
| Aspazia Cojocar        | — judecător          |
| Acsinte Gaspar         | — judecător          |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător          |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător          |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător          |
| Ion Predescu           | — judecător          |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător          |
| Tudorel Toader         | — judecător          |
| Valentina Bărbățeanu   | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 alin. (1) lit. m), raportate la cele ale art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Rodica Georgeta Cojocar în Dosarul nr. 14.006/63/2008 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 14.006/63/2008, **Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (1) lit. m), raportate la cele ale art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.** Excepția a fost ridicată de Rodica Georgeta Cojocar, funcționar public, într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect anularea unei decizii emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că suspendarea raporturilor de serviciu în temeiul textelor de lege criticate contravine prevederilor constituționale și convenționale care instituie prezumția de nevinovăție. Arată că legea română omite necesitatea ocrotirii dreptului la un trai decent, întrucât nu impune obligativitatea asigurării unor măsuri compensatorii salariale minime pe perioada suspendării din funcție, astfel cum prevede „Regulamentul 96/2004 în materia funcționarilor publici comunitari”.

**Tribunalul Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, amintind cele reținute de Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Precizează că suspendarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici în situația descrisă de ipoteza normei analizate nu presupune automat o prezumție de vinovăție a celui în cauză, ci doar o măsură temporară luată având în vedere gravitatea infracțiunilor pentru care funcționarul public este trimis în judecată. Invocă și cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 921/2008.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 94 alin. (1) lit. m), raportate la cele ale art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor

publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, care au următorul cuprins:

— Art. 94 alin. (1) lit. m): „(1) *Raportul de serviciu se suspendă de drept atunci când funcționarul public se află în una dintre următoarele situații: (...)*

*m) în cazul în care s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni de natura celor prevăzute la art. 54 lit. h).”;*

— Art. 54 lit. h): „*Poate ocupa o funcție publică persoana care îndeplinește următoarele condiții: (...)*

*h) nu a fost condamnată pentru săvârșirea unei infracțiuni contra umanității, contra statului sau contra autorității, de serviciu sau în legătură cu serviciul, care împiedică înfăptuirea justiției, de fals ori a unor fapte de corupție sau a unei infracțiuni săvârșite cu intenție, care ar face-o incompatibilă cu exercitarea funcției publice, cu excepția situației în care a intervenit reabilitarea;”.*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea drepturilor și a obligațiilor și ale art. 16 alin. (1) și (2) care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice. Se invocă, de asemenea, prevederile art. 6 paragraful 2 din Convenția pentru apărare drepturilor omului și a libertăților fundamentale care instituie prezumția de nevinovăție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, asupra constituționalității dispozițiilor de lege ce fac obiectul prezentei excepții, s-a mai pronunțat prin mai multe decizii, prin raportare la aceleași texte din Legea fundamentală și prin prisma unor critici similare, constatând caracterul lor constituțional. Dintre acestea, poate fi amintită, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 676 din 18 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 22 iunie 2010, prin care Curtea a statuat, în acord cu jurisprudența sa anterioară, că sancțiunea administrativă a suspendării funcționarului public din funcția publică pe care acesta o deține, în cazul în care s-a dispus trimiterea în judecată a acestuia, are ca finalitate protejarea autorității sau a instituției publice față de pericolul continuării activității ilicite și al extinderii consecințelor periculoase ale faptei penale săvârșite de către funcționarul public. Totodată, Curtea a observat că, ținând cont de natura administrativă a acestei măsuri, nu sunt incidente prevederile constituționale și convenționale care instituie prezumția de nevinovăție, care va trebui însă respectată pe tot parcursul desfășurării întregului proces penal pornit împotriva respectivului funcționar public, până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare. În plus, măsura suspendării din funcție se aplică tuturor funcționarilor publici aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale. De asemenea, Curtea a precizat că stabilirea compatibilității prevederilor din legislația națională cu cele cuprinse în acte emise de instituțiile Uniunii Europene nu poate fi realizată de instanța de contencios constituțional, ci revine, în cadrul operațiunii de interpretare și aplicare a legii, judecătorului investit cu soluționarea litigiului în cursul soluționării căruia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și argumentele pe care s-a bazat își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 94 alin. (1) lit. m), raportate la cele ale art. 54 lit. h) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, excepție ridicată de Rodica Georgeta Cojocaru în Dosarul nr. 14.006/63/2008 al Tribunalului Sibiu — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.187

din 30 septembrie 2010

#### **referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar**

|                        |                          |
|------------------------|--------------------------|
| Augustin Zegrean       | — președinte             |
| Aspazia Cojocaru       | — judecător              |
| Acsinte Gaspar         | — judecător              |
| Petre Lăzăroiu         | — judecător              |
| Mircea Ștefan Minea    | — judecător              |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător              |
| Ion Predescu           | — judecător              |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător              |
| Tudorel Toader         | — judecător              |
| Doina Suliman          | — magistrat-asistent-șef |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Constanța — Secția civilă în Dosarul nr. 15.103/212/2008 și de Mădălina Afrăsinie, George Bogdan Florescu și Doina Segărceanu în Dosarul nr. 3.877/302/2009 al Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 545D/2010 și nr. 622D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării cauzelor.

Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, conexarea Dosarului nr. 622D/2010 la Dosarul nr. 545D/2010, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 15.103/212/2008, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.**

Excepția a fost ridicată, din oficiu, de instanța de judecată într-o cauză civilă având ca obiect o contestație la executare.

Prin Încheierea din 28 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 3.877/302/2009, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar.**

Excepția a fost ridicată de Mădălina Afrăsinie, George Bogdan Florescu și Doina Segărceanu, intimați într-o cauză civilă având ca obiect o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4), art. 16 alin. (1), art. 21, art. 44 alin. (2), art. 53 și art. 115 alin. (4) și (6).

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1) și (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată, din oficiu, de Judecătoria Constanța — Secția civilă în Dosarul nr. 15.103/212/2008 și de Mădălina Afrăsinie, George Bogdan Florescu și Doina Segărceanu în Dosarul nr. 3.877/302/2009 al Judecătoriei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent-șef,  
**Doina Suliman**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

## ORDIN

### pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 631/2006 privind controlul și certificarea calității semințelor prin testarea soiurilor nemodificate genetic și care pot fi impurificate cu soiuri modificate genetic

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 74.752 din 18 octombrie 2010, întocmit de Direcția generală politici agricole, luând în considerare opinia Comitetului Științific pentru Plante (SCP) din cadrul Comisiei Europene, adoptată în martie 2001, privind prezența întâmplătoare a semințelor modificate genetic în semințele nemodificate genetic,

în baza prevederilor art. 12 din Legea nr. 266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, precum și înregistrarea soiurilor de plante, precum și ale art. 40 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 247/2009,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia,

**ministrul agriculturii și dezvoltării rurale** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 631/2006 privind controlul și certificarea calității semințelor prin testarea soiurilor nemodificate genetic și care pot fi impurificate cu soiuri modificate genetic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 11 septembrie 2006, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Semințele soiurilor nemodificate genetic și care pot fi impurificate cu soiuri modificate genetic autorizate potrivit cap. III «Introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, ca atare sau componente ale unor produse în scopul introducerii pe piață» din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, aprobată cu modificări și completări de Legea nr. 247/2009, se supun unor teste în vederea certificării oficiale.”

**2. La articolul 1, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alineatele (5) și (6), cu următorul cuprins:**

„(5) Procentul de impurificare cu organisme modificate genetic autorizate, în partide/loturi de semințe nemodificate genetic, se admite în urma testării în laborator, până la:

- a) maximum 0,3% în cazul soiurilor nemodificate genetic aparținând speciilor cu polenizare liberă (alogame) și hibrizilor;
- b) maximum 0,5% în cazul soiurilor nemodificate genetic, aparținând speciilor autopolenizate (autogame).

(6) Loturile/partidele de semințe care prezintă un procent de impurificare cu organisme modificate genetic autorizate, mai mare decât cel prevăzut la alin. (5) lit. a) sau b), se resping de la certificare și nu se comercializează ca sămânță.”

**3. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — Inspecția Națională pentru Calitatea Semințelor din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale asigură respectarea regulilor și normelor tehnice în vigoare privind controlul și certificarea semințelor din soiuri nemodificate genetic împotriva riscului de impurificare cu organisme modificate genetic.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Valeriu Tabără**

București, 20 octombrie 2010.  
Nr. 232.



# ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI

## ORDIN

### pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței

În baza prevederilor art. 20 alin. (4) lit. d), ale art. 21 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) și (4), precum și ale art. 28 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Consiliului Concurenței** emite următorul ordin:

Art. 1. — În urma adoptării în Plenul Consiliului Concurenței se pune în aplicare Regulamentul privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări punerea în aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 80/2004 pentru punerea în aplicare a Regulamentului privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 13 mai 2004, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Concurenței,  
**Bogdan Marius Chirițoiu**

București, 15 octombrie 2010.  
Nr. 519.

ANEXĂ

## REGULAMENT

### privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței

În temeiul art. 27 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007,

**Consiliul Concurenței** adoptă prezentul regulament.

#### INTRODUCERE

Regulamentul are ca scop stabilirea regimului de constatare a contravențiilor și aplicare a sancțiunilor prevăzute de Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *lege*, precum și a celor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007, denumită în continuare *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006*.

Contravențiile prevăzute de lege se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței în plen, comisii sau prin inspectorii de concurență.

Contravențiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 se constată și se sancționează de către Consiliul Concurenței, prin persoane împuternicite.

#### CAPITOLUL I

##### **Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 de către inspectorii de concurență**

Art. 1. — (1) Inspectorii de concurență, cu excepția inspectorilor debutanți, constată și aplică sancțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 50 lit. d) și e) din lege.

(2) Inspectorii de concurență, cu excepția inspectorilor debutanți, constată și aplică sancțiunile pentru contravențiile prevăzute la art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006.

(3) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția art. 5, 8, 28, 29, 32 și 34 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Contravențiilor prevăzute la alin. (2) li se aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Constatarea contravențiilor prevăzute la art. 1 și aplicarea sancțiunilor revine inspectorilor de concurență, care întocmesc în acest sens un proces-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii.

Art. 3. — (1) Procesul-verbal va fi redactat cu respectarea dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, potrivit modelului prevăzut la pct. I și II din anexa care face parte integrantă din prezentul regulament.

(2) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de inspectorii de concurență și de reprezentantul legal al contravenientului și se înregistrează atât la sediul contravenientului, cât și în Registrul special de procese-verbale al Consiliului Concurenței.

(3) Inspectorii de concurență vor aduce la cunoștința contravenientului dreptul de a face obiecții cu privire la conținutul actului de constatare și sancționare în momentul încheierii procesului-verbal. Eventualele obiecții vor fi consemnate la

rubrica „Alte mențiuni”, sub sancțiunea nulității procesului-verbal.

(4) În cazul în care contravenientul nu este de față, refuză sau nu poate să semneze, inspectorii de concurență vor face mențiune despre aceste împrejurări care trebuie să fie confirmate de un martor.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), procesul-verbal va cuprinde și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia. Nu poate avea calitate de martor un alt inspector de concurență.

(6) În lipsa unui martor, inspectorii de concurență vor preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Art. 4. — (1) Un exemplar al procesului-verbal se înmânează contravenientului, iar dacă acesta nu este prezent sau, deși este prezent, refuză ori nu poate să primească procesul-verbal, acesta i se va comunica în termen de cel mult o lună de la data încheierii lui.

(2) Comunicarea se face prin intermediul serviciilor de trimiteri poștale, cu confirmare de primire, sau prin afișare la sediul/domiciliul contravenientului. Operațiunea de afișare se consemnează într-un proces-verbal de afișare semnat de cel puțin un martor, potrivit modelului prevăzut la pct. III din anexă.

## CAPITOLUL II

### **Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege și de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006 de către comisiile Consiliului Concurenței**

Art. 5. — (1) Comisiile Consiliului Concurenței constată și aplică sancțiuni pentru contravențiile prevăzute la art. 50 lit. a)—c), art. 50<sup>1</sup> și art. 51 alin. (1) lit. d) și e) și aplică art. 53 și 54 din lege.

(2) Comisiile Consiliului Concurenței constată și aplică sancțiuni pentru contravențiile prevăzute la art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006.

(3) Comisiile Consiliului Concurenței sunt desemnate, pentru fiecare caz în parte, prin ordin al președintelui Consiliului Concurenței.

(4) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către comisiile Consiliului Concurenței se realizează prin decizii.

Art. 6. — (1) În cazul faptelor susceptibile a constitui contravențiile prevăzute la art. 50 lit. a)—c) și art. 51 alin. (1) lit. d) și e), precum și în situația aplicării art. 53 din lege, inspectorii de concurență vor înainta Comisiei o notă avizată de superiorul ierarhic cuprinzând prezentarea situației de fapt și de drept, propunerea de sancționare a făptuitorului și punctul de vedere al acestuia cu privire la fapta sa.

(2) Comisia va analiza situația, iar în cazul constatării săvârșirii uneia dintre faptele prevăzute la alin. (1) se va pronunța prin decizie și va stabili cuantumul amenzii aplicate sau al amenzii maxime, după caz.

Art. 7. — (1) În cazul faptelor susceptibile a constitui contravențiile prevăzute la art. 50<sup>1</sup> alin. (1) din lege, inspectorii de concurență vor înainta Comisiei învestite cu soluționarea cazului o notă avizată de superiorul ierarhic cuprinzând prezentarea situației de fapt și de drept, propunerea de sancționare și punctul de vedere al autorității sau instituției administrației publice centrale ori locale cu privire la fapta sa.

(2) Comisia va analiza situația, iar în cazul constatării săvârșirii uneia dintre faptele prevăzute la alin. (1) se va pronunța prin decizie și va stabili cuantumul amenzii aplicate.

(3) Decizia va cuprinde și un nou termen acordat autorităților sau instituțiilor administrației publice centrale sau locale în vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de lege.

Art. 8. — (1) În situația aplicării art. 50<sup>1</sup> alin. (2) sau art. 54 din lege, inspectorii de concurență vor înainta Comisiei învestite cu soluționarea cazului o notă avizată de superiorul ierarhic

cuprinzând prezentarea situației de fapt și de drept, propunerea de aplicare a amenzilor cominatorii și punctul de vedere al făptuitorului cu privire la fapta sa.

(2) Comisia va analiza situația, iar în cazul constatării incidenței art. 50<sup>1</sup> alin. (2) sau art. 54 din lege se va pronunța prin decizie și va stabili cuantumul amenzilor cominatorii și data de la care acestea încep să curgă.

(3) La încetarea faptei care a condus la aplicarea amenzilor cominatorii sau în cazul în care fapta nu încetează, dar se apreciază că nu mai este necesară menținerea acestei măsuri, inspectorii de concurență vor înainta Comisiei o notă avizată de superiorul ierarhic cuprinzând prezentarea situației de fapt și propunerea de încetare a aplicării amenzilor cominatorii.

(4) Comisia va analiza situația și va emite o decizie prin care va constata încetarea aplicării amenzilor cominatorii și va stabili cuantumul total al acestora.

Art. 9. — (1) În cazul faptelor susceptibile a constitui contravențiile prevăzute la art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006, inspectorii de concurență vor înainta Comisiei învestite cu soluționarea cazului o notă avizată de superiorul ierarhic cuprinzând prezentarea situației de fapt și de drept, propunerea de sancționare a făptuitorului și punctul de vedere al acestuia cu privire la fapta sa.

(2) Comisia va analiza situația, iar în cazul constatării săvârșirii uneia dintre faptele prevăzute la alin. (1) se va pronunța prin decizie și va stabili cuantumul amenzii aplicate furnizorului de ajutor de stat.

Art. 10. — (1) Deciziile prin care se constată și se sancționează o contravenție trebuie să cuprindă următoarele elemente: datele de identificare ale contravenientului, descrierea faptei contravenționale, indicarea dispoziției legale încălcate, punctul de vedere al făptuitorului cu privire la fapta sa, amenda aplicată, termenul și modalitatea de plată, termenul de contestare și instanța competentă să soluționeze contestația.

(2) În cazul contravențiilor prevăzute de lege, deciziile vor prevedea și criteriile de individualizare a sancțiunii potrivit instrucțiunilor Consiliului Concurenței.

Art. 11. — Comunicarea deciziilor prin care se constată și se sancționează o contravenție se face prin intermediul serviciilor de trimiteri poștale, cu confirmare de primire, sau prin afișare la sediul întreprinderii, în termen de 30 de zile de la emiterea acesteia. În situația în care comunicarea deciziei se realizează prin afișare, se întocmește un proces-verbal de afișare semnat de cel puțin un martor, potrivit modelului prevăzut la pct. IV din anexă.

## CAPITOLUL III

### **Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege de către Plenul Consiliului Concurenței**

Art. 12. — (1) Plenul Consiliului Concurenței constată și aplică sancțiuni pentru contravențiile prevăzute la art. 51 alin. (1) lit. a)—c) și aplică art. 53 și 60 din lege.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Plenul Consiliului Concurenței se realizează prin decizii.

Art. 13. — (1) În cazul faptelor susceptibile a constitui contravențiile prevăzute la art. 51 alin. (1) lit. a)—c) din lege, raportul de investigație care va fi înaintat Plenului Consiliului Concurenței va cuprinde prezentarea situației de fapt și de drept, propunerea de sancționare și punctul de vedere al făptuitorului cu privire la fapta sa.

(2) Plenul Consiliului Concurenței va analiza situația, iar în cazul constatării săvârșirii uneia dintre faptele prevăzute la alin. (1), se va pronunța prin decizie și va stabili cuantumul amenzii aplicate.

Art. 14. — (1) În situația aplicării art. 53 din lege, dacă decizia, ale cărei măsuri nu au fost respectate, a fost luată de către Plenul Consiliului Concurenței, inspectorii de concurență

vor înainta Plenului Consiliului Concurenței o notă avizată de superiorul ierarhic cu prezentarea situației de fapt și de drept și propunerea de aplicare a maximului amenzii prevăzute de lege.

(2) Plenul Consiliului Concurenței va analiza situația, iar în cazul constatării incidenței art. 53 din lege, se va pronunța prin decizie și va dispune aplicarea amenzii maxime prevăzute la art. 51 sau 51<sup>1</sup> din lege.

Art. 15. — În cazul în care se constată că există indicii ale săvârșirii de către anumite persoane a infracțiunii prevăzute de art. 60 alin. (1) din lege, Plenul Consiliului Concurenței va sesiza organele de urmărire penală.

Art. 16. — Deciziile prin care se constată și se sancționează o contravenție trebuie să cuprindă următoarele elemente: datele de identificare ale contravenientului, descrierea faptei contravenționale, indicarea dispoziției legale încălcate, punctul de vedere al făptuitorului cu privire la fapta sa, criteriile de individualizare a sancțiunii, amenda aplicată, termenul și modalitatea de plată, termenul de contestare și instanța competentă să soluționeze contestația.

Art. 17. — Comunicarea deciziilor prin care se constată și se sancționează o contravenție se face prin intermediul serviciilor de trimiteri poștale, cu confirmare de primire, sau prin afișare la sediul întreprinderii, în termen de 30 de zile de la emiterea acesteia. În situația în care comunicarea deciziei se realizează prin afișare, se întocmește proces-verbal de afișare semnat de cel puțin un martor, potrivit modelului prevăzut la pct. IV din anexă.

#### CAPITOLUL IV

##### Modalitatea de plată a amenzilor și urmărirea executării

Art. 18. — Procesul-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii și decizia Consiliului Concurenței prin care se aplică sancțiuni, neatacate în termenul prevăzut de lege, constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.

Art. 19. — (1) Suma reprezentând cuantumul amenzii aplicate cu titlu de sancțiune pentru contravenția săvârșită, stabilită prin proces-verbal, se achită de contravenient prin numerar sau ordin de plată, către bugetul de stat, în termen de 15 zile de la comunicarea procesului-verbal.

(2) Suma reprezentând cuantumul amenzii aplicate cu titlu de sancțiune pentru contravenția săvârșită sau al amenzii maxime, după caz, stabilite prin decizie, se achită de contravenient prin numerar sau ordin de plată, către bugetul de stat, în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei.

(3) O copie de pe dovada achitării amenzii se transmite Consiliului Concurenței în maximum 15 zile de la comunicarea procesului-verbal sau în termen de 30 de zile de la comunicarea deciziei, pentru a fi atașată dosarului cauzei. În cazul în care

plata se face prin ordin de plată, acesta va fi certificat de trezoreria de care aparține plătitorul.

Art. 20. — (1) În caz de neprezentare a documentului prin care se face dovada achitării amenzii stabilite prin proces-verbal, Consiliul Concurenței va transmite copia acestuia la organele de specialitate ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a căror rază teritorială își are sediul/domiciliul contravenientul, spre executare, în termen de 30 de zile de la data expirării termenului de contestare, ori, după caz, dispozitivul hotărârii judecătorești irevocabile prin care s-a soluționat plângerea, în termen de 30 de zile de la data la care hotărârea a devenit irevocabilă, spre executare.

(2) În caz de neprezentare a documentului prin care se face dovada achitării amenzii stabilite prin decizie, Consiliul Concurenței va transmite copia acesteia la organele de specialitate ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală în a căror rază teritorială își are sediul/domiciliul contravenientul, spre executare, în termen de 30 de zile de la data expirării termenului de contestare.

(3) În acele situații în care contravenientul a formulat acțiune în anulare împotriva deciziei prin care a fost aplicată sancțiunea amenzii contravenționale, Consiliul Concurenței va transmite la finalizarea procedurii judiciare organelor de specialitate ale Agenției Naționale de Administrare Fiscală și copia hotărârii judecătorești rămasă irevocabilă în cazul respingerii acțiunii contravenientului sau a reducerii cuantumului amenzii aplicate.

#### CAPITOLUL V

##### Căile de atac

Art. 21. — Deciziile Plenului și comisiilor Consiliului Concurenței prin care se aplică amenzi contravenționale potrivit prevederilor legii și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 pot fi contestate în termen de 30 de zile de la comunicare la Curtea de Apel București. Recursul va fi soluționat de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Art. 22. — Procesele-verbale prin care se aplică sancțiuni contravenționale potrivit legii pot fi contestate la Judecătoria Sectorului 1 București, în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea judecătorești se poate ataca cu recurs la secția contencios administrativ a Tribunalului București, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 23. — Procesele-verbale prin care se aplică sancțiuni contravenționale potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006 pot fi contestate la judecătoria în a cărei rază teritorială își are sediul contravenientul, în termen de 15 zile de la comunicare. Hotărârea judecătorești se poate ataca cu recurs la secția contencios administrativ a tribunalului, în termen de 15 zile de la comunicare.

*ANEXĂ  
la regulament*

### I. Model de proces-verbal de sancționare contravențională pentru contravențiile prevăzute de Legea nr. 21/1996

CONSILIUL CONCURENȚEI

#### PROCES-VERBAL

Nr. ....

#### de constatare și de sancționare a contravențiilor

Încheiat în ziua de ..... luna ..... anul ....., localitatea .....

Subsemnații, ....., având funcția de inspector de concurență în cadrul Consiliului Concurenței, în calitate de agenți constatatori, în temeiul Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza legitimațiilor nr. ...., eliberate de Consiliul Concurenței, în urma inspecției inopinate efectuate în baza ..... în ziua de/perioada ..... luna ..... anul ....., ora .....

(numărul ordinului de inspecție și/sau de investigație)

la ..... din ....., str. .... nr. ...., cu număr de înmatriculare în registrul comerțului ..... și cod unic de înregistrare ....., am constatat următoarele:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Semnătură inspecitori de concurență  
.....

Semnătură reprezentant contravenient  
.....

Faptele de mai sus constituie contravenție potrivit prevederilor art. .... din Legea nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De săvârșirea acestor fapte se face vinovat(ă) ....., reprezentat(ă) prin ....., având calitatea de ....., domiciliat(ă) în ....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., și legitimat(ă) cu B.I.(C.I.)/pașaport/alt document seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., CNP .....

Față de contravențiile constatate, în temeiul Legii nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se aplică următoarele sancțiuni:

Contravenientul ..... se amendează cu ....., conform art. .... din .....

Amenda se va achita în contul de amenzi deschis la trezoreria în a cărei rază teritorială se află sediul social al .....

Dovada plății se va prezenta la Consiliul Concurenței în termen de 15 zile de la comunicarea/înmânarea prezentului proces-verbal. În cazul în care plata se face prin ordin de plată, acesta va fi certificat de trezoreria de care aparține plătitorul.

**Alte mențiuni:**

Contravenientului i s-a adus la cunoștință că are dreptul de a face obiecții cu privire la conținutul procesului-verbal. Contravenientul a formulat următoarele obiecții:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

Împotriva prezentului proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției, care ține loc și de înștiințare de plată, se poate face plângere la Judecătoria Sectorului 1, București, în termen de 15 zile de la data înmânării sau, după caz, a comunicării procesului-verbal.

Semnătură inspecitori de concurență  
.....

Semnătură reprezentant contravenient  
.....

În termen de 15 zile de la data înmânării sau a comunicării procesului-verbal, contravenientul poate achita voluntar amenda. Dacă în acest termen contravenientul, nefăcând plata voluntară, nu exercită nici calea de atac legală împotriva prezentului proces-verbal, acesta din urmă constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.

O copie de pe prezentul proces-verbal de constatare și sancționare contravențională s-a înmănat astăzi reprezentantului contravenientului, ....., /se va comunica contravenientului.



Semnătură inspector de concurență

Semnătură reprezentant contravenient

Faptele de mai sus constituie contravenție potrivit prevederilor art. .... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007.

De săvârșirea acestor fapte se face vinovat(ă) ....., reprezentat(ă) prin ....., având calitatea de ....., domiciliat(ă) în ....., str. .... nr. ..., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul/sectorul ....., și legitimat(ă) cu B.I. (C.I.)/pașaport/alt document seria.... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de ....., CNP .....

Față de contravențiile constatate, în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 117/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007, și al Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, se aplică următoarele sancțiuni:

Contravenientul ..... se amendează cu ....., conform art. .... din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 117/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 137/2007.

Amenda se va achita în contul de amenzi deschis la trezoreria în a cărei rază teritorială se află sediul social al ....., Dovada plății se va prezenta la Consiliul Concurenței în termen de 15 zile de la comunicarea/înmânarea prezentului proces-verbal. În cazul în care plata se face prin ordin de plată, acesta va fi certificat de trezoreria de care aparține plătitorul.

**Alte mențiuni:**

Contravenientului i s-a adus la cunoștință că are dreptul de a face obiecții cu privire la conținutul procesului-verbal.

Contravenientul a formulat următoarele obiecții:

Semnătură inspector de concurență

Semnătură reprezentant contravenient

Împotriva prezentului proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției, care ține loc și de înștiințare de plată, se poate face plângere la judecătoria în a cărei rază teritorială își are sediul contravenientul, în termen de 15 zile de la data înmânării sau, după caz, a comunicării procesului-verbal.

În termen de 15 zile de la data înmânării sau a comunicării procesului-verbal, contravenientul poate achita voluntar amenda. Dacă în acest termen contravenientul, nefăcând plata voluntară, nu exercită nici calea de atac legală împotriva prezentului proces-verbal, acesta din urmă constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate.

O copie de pe prezentul proces-verbal de constatare și sancționare contravențională s-a înmânat astăzi reprezentantului contravenientului, ...../ se va comunica contravenientului.

Mențiuni privind împrejurările în care s-a semnat procesul-verbal:

Martor,

Subsemnatul, ....., domiciliat în ....., str. .... nr. ...., bl. ..., sc. ..., ap. ..., județul/sectorul ....., legitimat cu B.I. (C.I.) seria .... nr. ...., eliberat(ă) de ....., CNP ....., confirm, ca martor, faptul că reprezentantul contravenientului nu s-a aflat de față la semnarea prezentului proces-verbal/a refuzat/nu a putut să semneze prezentul proces-verbal. Menționez că nu am calitatea de agent constator.

Semnătură

.....

Mențiuni privind lipsa semnăturii martorului:

.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

*Inspectori de concurență,*

.....

.....

(numele și semnătura)

*Contravenient,*

.....

.....

(numele reprezentantului și semnătura)

### III. Model proces-verbal de afișare a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor

#### CONSILIUL CONCURENȚEI

#### PROCES-VERBAL DE AFIȘARE

Nr. .... din data .....

Subsemnații, ....., inspectori de concurență, având legitimațiile de serviciu nr. ...., în baza dispozițiilor art. 27 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, constatând că reprezentantul întreprinderii/asociației de întreprinderi ....., cu nr. de înregistrare<sup>1</sup> în registrul comerțului J...../CUI...../număr de înregistrare în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial<sup>2</sup> și cod fiscal ....., având sediul în ....., dl/dna ....., în calitate de administrator/director/membru al directoratului/persoană împuternicită, având CNP ....., identificat(ă) cu B.I./C.I./pașaport seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de .....<sup>3</sup>, nu este prezent(ă) pentru a semna/este prezent(ă), dar refuză să semneze Procesul-verbal de constatare și sancționare nr. ...., încheiat la data de ziua ..... luna ..... anul ....., am procedat la afișarea acestuia la intrarea în sediul principal/secundar al contravenientului din .....<sup>4</sup>

Procedura afișării s-a desfășurat în prezența martorului<sup>5</sup> dl/dna ....., având CNP ....., identificat(ă) cu B.I./C.I./pașaport seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de .....

*Inspectori de concurență,*

.....

(numele și semnătura)

*Martor,*

.....

<sup>1</sup> Se completează în funcție de forma de organizare a entității juridice (comerciant sau persoană juridică fără scop patrimonial).

<sup>2</sup> Potrivit art. 73—75 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>3</sup> În cazul în care inspectorii de concurență nu au obținut datele de identificare ale reprezentantului, acestea nu vor fi menționate.

<sup>4</sup> Adresa detaliată.

<sup>5</sup> Procesul-verbal de afișare trebuie semnat de cel puțin un martor, în caz contrar fiind obligatoriu a se comunica prin poștă, cu confirmare de primire.

#### IV. Model proces-verbal de afişare a deciziilor Consiliului Concurenței de constatare și sancționare a contravențiilor

CONSILIUL CONCURENȚEI

#### PROCES-VERBAL DE AFIȘARE

Nr. .... din data .....

Subsemnații, ....., inspectori de concurență, având legitimațiile de serviciu nr. ...., constatând că reprezentantul întreprinderii/asociației de întreprinderi ....., cu nr. de înregistrare<sup>1</sup> în registrul comerțului J...../CUI...../număr de înregistrare în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial<sup>2</sup> și cod fiscal ....., având sediul în ....., dl/dna ....., în calitate de administrator/director/membru al directoratului/persoană împuternicită, având CNP ....., identificat(ă) cu B.I./C.I./pașaport seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ..... la data de .....<sup>3</sup>, nu este prezent(ă) pentru a semna/este prezent(ă), dar refuză să semneze comunicarea Deciziei Plenului/Comisiei Consiliului Concurenței nr. .... din ....., am procedat la afişarea acesteia la intrarea în sediul principal/secundar al contravenientului din .....<sup>4</sup>.

Procedura afişării s-a desfășurat în prezența martorului<sup>5</sup> dl/dna ....., având CNP ....., identificat(ă) cu B.I./C.I./pașaport seria ..... nr. ...., eliberat(ă) de ....., la data de .....

*Inspectori de concurență,*

.....

(numele și semnătura)

*Martor,*

.....

<sup>1</sup> Se completează în funcție de forma de organizare a entității juridice (comerciant sau persoană juridică fără scop patrimonial).

<sup>2</sup> Potrivit art. 73—75 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>3</sup> În cazul în care inspectorii de concurență nu au obținut datele de identificare ale reprezentantului, acestea nu vor fi menționate.

<sup>4</sup> Adresa detaliată.

<sup>5</sup> Procesul-verbal de afişare trebuie semnat de cel puțin un martor.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5<sup>9</sup>48368<sup>4</sup>46915<sup>1</sup>