



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 685

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 11 octombrie 2010

#### SUMAR

##### DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 1.035 din 14 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din aceeași ordonanță, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din aceeași ordonanță și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare .....

2-4

Decizia nr. 1.050 din 14 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 și 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....

4-6

Decizia nr. 1.063 din 16 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, precum și ale art. 31 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....

6-8

Decizia nr. 1.073 din 16 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) coroborat cu lit. A pct. 13 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției .....

9-10

##### ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

793. — Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2010 al Școlii Superioare de Aviație Civilă .....

10-13

1.277/748. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate privind modificarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate în anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 264/407/2010 .....

14-15

2.266. — Ordin al ministrului dezvoltării regionale și turismului privind modificarea Ordinului ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 637/2009 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile efectuate în cadrul componentei de Asistență tehnică a Programului operațional comun România — Ucraina — Republica Moldova 2007—2013 .....

15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.035**

din 14 septembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din aceeași ordonanță, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din aceeași ordonanță și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate și art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Nicoleta Ștefanov în Dosarul nr. 30.246/3/2009 al Tribunalului București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 30.246/3/2009, **Tribunalul București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate și art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Nicoleta Ștefanov într-o cauză civilă ce are ca obiect obligația de a face.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia arată că dispozițiile de lege criticate încalcă principiul simetriei valorice între cuantumul contribuției la asigurările sociale și cel al indemnizației, întrucât unii dintre beneficiarii indemnizației pentru maternitate și risc maternal, a indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav și a indemnizației de concediu pentru creșterea copilului primesc sume plafonate, ca urmare a adoptării reglementărilor criticate, indiferent de contribuția

individuală, cu atât mai mult cu cât acordarea indemnizațiilor în discuție este condiționată de realizarea unui venit profesional supus impozitării, care trebuie obținut pe o durată de cel puțin 12 luni. Arată că asiguratului i se stabilește un anumit cuantum al participării la formarea fondurilor necesare pentru acordarea indemnizațiilor, dar prestația corelativă a statului este plafonată sub aspectul cuantumului.

Consideră că ordonanțele de urgență ale Guvernului nr. 148/2005, 158/2005 și 226/2008 au fost emise cu încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (1) și (6) din Constituție, întrucât acesta nu este abilitat să emită ordonanțe în domeniul asigurărilor sociale publice.

**Tribunalul București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin raportare la dispozițiile art. 16 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 este inadmisibilă, întrucât dispozițiile criticate au fost modificate și nu mai sunt în vigoare. Arată că dispozițiile art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2008 sunt constituționale întrucât plafonarea cuantumului indemnizației pentru creșterea copilului reprezintă o problemă de politică legislativă. În ceea ce privește critica prevederilor art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, apreciază că instituirea unui plafon maxim al bazei de calcul a concediilor medicale și a indemnizațiilor de asigurări sociale de sănătate este justificată de asigurarea unui just echilibru între riscul asigurat și suma plătită pentru asigurarea riscului, ambele raportându-se la aceeași bază de calcul, ce nu poate depăși 12 salarii minime brute pe țară.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate și art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare.

Din argumentarea excepției reiese însă că autorul acesteia consideră ca fiind neconstituționale dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, astfel cum a fost modificată prin art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 31 decembrie 2008, și art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2006 privind unele măsuri referitoare la asigurările sociale de stat și asigurările sociale de sănătate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 958 din 28 noiembrie 2006, având următorul conținut:

— Art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005: „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2009, persoanele care, în ultimul an anterior datei nașterii copilului, au realizat timp de 12 luni venituri profesionale supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, beneficiază de concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani sau, în cazul copilului cu handicap, de până la 3 ani, precum și de o indemnizație lunară în cuantum de 600 lei sau, opțional, în cuantum de 85% din media veniturilor realizate pe ultimele 12 luni, dar nu mai mult de 4.000 lei”;

— Art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005: „(1) Baza de calcul a indemnizațiilor prevăzute la art. 2 se determină ca medie a veniturilor lunare din ultimele 6 luni din cele 12 luni din care se constituie stagiul de cotizare, până la limita a 12 salarii minime brute pe țară lunar, pe baza cărora se calculează contribuția pentru concedii și indemnizații”.

De asemenea, autorul excepției critică și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.008 din 14 noiembrie 2005, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.074 din 29 noiembrie 2005, și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 31 decembrie 2008, sub aspectul extrinsec al acestora.

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 34 alin. (3) privind dreptul la ocrotirea sănătății, art. 47 referitor la nivelul de trai, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (1) și (6) referitor la delegarea legislativă. De asemenea, autorul consideră că textele de lege criticate încalcă și prevederile Cartei europene privind statutul judecătorilor și art. 9 și 10 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale privind dreptul la securitate socială.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005, astfel cum a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 226/2008, Curtea

constată că, după cum reiese din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, ordonanța în discuție are ca scop îmbunătățirea standardului de viață al persoanelor vârstnice, pentru aceasta fiind necesară consolidarea financiară a sistemului public de pensii, prin externalizarea din bugetul asigurărilor sociale de stat a prestațiilor care nu au natură contributivă sau nu au legătură cu riscurile sociale asigurate, precum și îmbunătățirea echilibrului social-economic al familiei, prin susținerea acesteia în vederea creșterii copilului. Astfel, pentru îndeplinirea scopului urmărit de legiuitor, s-a instituit o indemnizație ce reprezintă o prestație de asistență socială cu caracter universal, care nu este supusă sistemului contributiv. Agenția Națională pentru Prestații Sociale se organizează și funcționează ca organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, având ca scop administrarea și gestionarea tuturor prestațiilor sociale acordate de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, iar nu din bugetul asigurărilor sociale de stat. În ceea ce privește contribuția individuală de asigurări sociale de sănătate aplicabilă indemnizației pentru creșterea copilului, aceasta se suportă de la bugetul de stat, iar asupra dreptului indemnizației pentru creșterea copilului nu se datorează celelalte contribuții sociale obligatorii stabilite de lege, ceea ce atestă, o dată în plus, faptul că dreptul de asistență socială în discuție nu este supus sistemului contributiv, astfel încât dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 148/2005 nu încalcă prevederile constituționale invocate.

Referitor la pretinsa critică de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, Curtea apreciază că, începând cu data intrării în vigoare a prevederilor acestei ordonanțe, cota de contribuție destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata drepturilor prevăzute în ordonanță în discuție se datorează și se achită de către angajatori pentru asigurații care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă sau în baza raportului de serviciu. Astfel, criticile aduse prevederilor art. 10 alin. (1) nu își au suportul legal, întrucât nu autorul excepției datorează cota de contribuție, ci angajatorul acestuia. Mai mult decât atât, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 158/2005, „(8) Baza lunară de calcul a contribuției pentru concedii și indemnizații pentru persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1) nu poate fi mai mare decât produsul dintre numărul asiguraților din luna pentru care se calculează contribuția și valoarea corespunzătoare a 12 salarii minime brute pe țară”. Ne aflăm, deci, în prezența unui exemplu cât se poate de elocvent cu privire la principiul simetriei juridice, astfel încât nu se poate reține, sub niciun aspect, neconstituționalitatea textului de lege criticat prin raportare la normele și principiile constituționale invocate de către autorul excepției.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate privind emiterea ordonanțelor de urgență ale Guvernului nr. 148/2005, 158/2005 și 226/2008 cu încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (1) și (6) din Constituție, întrucât Guvernul nu este abilitat să emită ordonanțe în domeniul asigurărilor sociale publice, Curtea apreciază că interdicția emiterii de ordonanțe în domenii ce nu fac obiectul legilor organice privește ordonanțele simple. În temeiul dispozițiilor art. 115 alin. (4), „(4) Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența numai în cuprinsul acestora”. Curtea constată că, în preambulul celor trei ordonanțe, legiuitorul a motivat temeinic caracterul de urgență al acestora, astfel încât, sub aspectul extrinsec al ordonanțelor în discuție, nu ne aflăm în prezența unor cauze de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din aceeași ordonanță, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din aceeași ordonanță și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 226/2008 privind unele măsuri financiar-bugetare, excepție ridicată de Nicoleta Ștefanov în Dosarul nr. 30.246/3/2009 al Tribunalului București — Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.050

din 14 septembrie 2010

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 și 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 și 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Lucian Terec Lobonț în Dosarul nr. 1.801/337/2009 al Judecătoriei Zalău.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, apreciind că nu se impune reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.801/337/2009, **Judecătoria Zalău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 și 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.** Excepția a

fost ridicată de Lucian Terec Lobonț într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea plângerii împotriva unui proces-verbal de stabilire și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că obligația impusă titularilor dreptului de proprietate privată asupra unui teren de a construi conform voinței unor organe administrative constituie o golire de conținut a dreptului de proprietate privată, prin restricționarea nepermisă a momentului și a modalității în care titularul dreptului de proprietate poate să edifice o construcție. Susține că textele de lege criticate instituie un tratament discriminatoriu de vreme ce regimul sancționator nu se aplică și statului sau persoanelor juridice de drept public.

**Judecătoria Zalău** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 3 și 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004, astfel cum au fost modificate și completate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 214/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 16 decembrie 2008, și prin Legea nr. 261/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 493 din 16 iulie 2009. Textele criticate au, în prezent, următorul conținut:

— Art. 3: „(1) *Construcțiile civile, industriale, agricole, cele pentru susținerea instalațiilor și utilajelor tehnologice, pentru infrastructură de orice fel sau de oricare altă natură se pot realiza numai cu respectarea autorizației de construire, precum și a reglementărilor privind proiectarea și executarea construcțiilor, pentru:*

a) *lucrări de construire, reconstruire, consolidare, modificare, extindere, reabilitare, schimbare de destinație sau de reparare a construcțiilor de orice fel, precum și a instalațiilor aferente acestora, cu excepția celor prevăzute la art. 11;*

b) *lucrări de construire, reconstruire, extindere, reparare, consolidare, protejare, restaurare, conservare, precum și orice alte lucrări, indiferent de valoarea lor, care urmează să fie efectuate la construcții reprezentând monumente istorice, inclusiv la anexele acestora, identificate în același imobil — teren și/sau construcții, la construcții amplasate în zone de protecție a monumentelor și în zone construite protejate, stabilite potrivit legii, ori la construcții cu valoare arhitecturală sau istorică deosebită, stabilite prin documentații de urbanism aprobate;*

c) *lucrări de construire, reconstruire, modificare, extindere, reparare, modernizare și reabilitare privind căile de comunicație de orice fel, drumurile forestiere, lucrările de artă, rețelele și dotările tehnico-edilitare, bransamente și racorduri la rețele de utilități, lucrările hidrotehnice, amenajările de albie, lucrările de îmbunătățiri funciare, lucrările de instalații de infrastructură, lucrările pentru noi capacități de producere, transport, distribuție a energiei electrice și/sau termice, precum și de reabilitare și re tehnologizare a celor existente;*

d) *împrejmuiri și mobilier urban, amenajări de spații verzi, parcuri, locuri de joacă și agrement, piețe și alte lucrări de amenajare a spațiilor publice;*

e) *lucrări de foraje și excavări necesare pentru efectuarea studiilor geotehnice și a prospecțiunilor geologice, proiectarea și deschiderea exploatărilor de cariere și balastiere, a sondelor de gaze și petrol, precum și a altor exploatări de suprafață, subterane sau subacvatice;*

f) *lucrări, amenajări și construcții cu caracter provizoriu necesare în vederea organizării executării lucrărilor, în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (1) și (1<sup>3</sup>);*

g) *organizarea de tabere de corturi, căsuțe sau de rulote;*

h) *lucrări de construcții cu caracter provizoriu: chioșcuri, tonete, cabine, spații de expunere, corpuri și panouri de afișaj, firme și reclame, copertine și pergole situate pe căile și spațiile publice, anexe gospodărești, precum și anexele gospodărești ale exploatărilor agricole situate în extravilan;*

i) *cimitire — noi și extinderi.*

(2) *În vederea simplificării procedurii de autorizare a executării lucrărilor de construcții provizorii prevăzute la alin. (1) lit. d), g) și h), autorizația de construire se emite în baza documentațiilor tehnice — D.T. cu conținut simplificat în raport cu conținutul-cadru prevăzut în anexa nr. 1.”*

— Art. 26: „(1) *Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni:*

a) *executarea sau desființarea, totală ori parțială, fără autorizație a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor menționate la lit. b), de către investitor și executant;*

b) *executarea sau desființarea, cu nerespectarea prevederilor autorizației și a proiectului tehnic, a lucrărilor prevăzute la art. 3, cu excepția celor prevăzute la lit. b), precum și continuarea executării lucrărilor autorizate fără solicitarea unei noi autorizații de construire în situațiile prevăzute la art. 7 alin. (15), de către investitor și executant;*

c) *aprobarea furnizării de utilități urbane, ca urmare a executării de lucrări de bransamente și racorduri la rețele pentru construcții noi neautorizate;*

d) *menținerea după expirarea termenului prevăzut prin autorizație sau după terminarea lucrărilor autorizate ori adaptarea în alte scopuri față de cele prevăzute în autorizație a construcțiilor, lucrărilor și amenajărilor cu caracter provizoriu;*

e) *neaducerea terenului la starea inițială de către investitor, după terminarea lucrărilor prevăzute la art. 3 lit. c), precum și nerealizarea lucrărilor de curățare, amenajare ori degajare, după caz, a amplasamentului și/sau a terenurilor adiacente ocupate temporar pe durata execuției, o dată cu încheierea lucrărilor de bază;*

f) *împiedicarea ori sustragerea de la efectuarea controlului, prin interzicerea accesului organelor de control abilitate sau prin neprezentarea documentelor și a actelor solicitate;*

g) *neanunțarea datei începerii lucrărilor de construcții autorizate, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (8);*

h) *neemiterea certificatelor de urbanism în termenul prevăzut la art. 6 alin. (2), precum și emiterea de certificate de urbanism incomplete ori cu date eronate, care nu conțin lista cuprinzând avizele și acordurile legale necesare în raport cu obiectivul de investiții, sau eliberarea acestora condiționat de elaborarea prealabilă a unei documentații de urbanism sau a oricăror documentații tehnice de definire a scopului solicitării, cu depășirea termenului legal, sau refuzul nejustificat ori condiționarea furnizării informațiilor de interes public prevăzute la art. 6 alin. (1);*

h<sup>1</sup>) *neemiterea autorizațiilor de construire în termenul prevăzut la art. 7 alin. (1);*

i) *emiterea de autorizații de construire/desființare:*

— *în lipsa unui drept real asupra imobilului, care să confere dreptul de a solicita autorizația de construire/desființare;*

— *în lipsa sau cu nerespectarea prevederilor documentațiilor de urbanism, aprobate potrivit legii;*

— *în baza unor documentații incomplete sau elaborate în neconcordanță cu prevederile certificatului de urbanism, ale Codului civil, ale conținutului-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, care nu conțin avizele și acordurile legale necesare sau care nu sunt verificate potrivit legii;*

— *în lipsa expertizei tehnice privind punerea în siguranță a întregii construcții, în cazul lucrărilor de consolidare;*

— *în baza altor documente decât cele cerute prin prezenta lege;*

j) *neorganizarea și neexercitarea controlului privind disciplina în autorizarea și executarea lucrărilor de construcții de către compartimentele abilitate din cadrul aparatului propriu al consiliilor județene și al primăriilor, în unitățile lor administrative, potrivit prevederilor art. 27 alin. (3) și (4), precum și neurmărirea modului de îndeplinire a celor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3);*

k) *neîndeplinirea, la termenul stabilit, a măsurilor dispuse de Inspectoratul de Stat în Construcții la controlul anterior;*

l) refuzul nejustificat sau obstrucționarea sub orice formă a accesului persoanelor fizice sau al reprezentanților persoanelor juridice la documentele prevăzute la art. 34 alin. (7);

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1), săvârșite de persoanele fizice sau juridice, se sancționează cu amendă după cum urmează:

— de la 1.000 lei la 100.000 lei, cele prevăzute la lit. a);

— de la 3.000 lei la 10.000 lei, cele prevăzute la lit. f);

— de 10.000 lei, cele prevăzute la lit. c);

— de la 3.000 lei la 10.000 lei, cele prevăzute la lit. b), d)

și e);

— de la 5.000 lei la 30.000 lei, cele prevăzute la lit. h), h<sup>1</sup>)

și i);

— de la 1.000 lei la 5.000 lei, cele prevăzute la lit. j) și k);

— de 2.000 lei, cele prevăzute la lit. l);

— de 1.000 lei, cele prevăzute la lit. g).

(3) Cuantumul amenzilor se actualizează anual prin hotărâre a Guvernului.

(4) Sancțiunea amenzii poate fi aplicată și reprezentantului persoanei juridice.

(5) Sancțiunea amenzii pentru faptele prevăzute la alin. (1) lit. h) și i) se aplică funcționarilor publici responsabili de verificarea documentațiilor care stau la baza emiterii certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire sau de desființare, precum și semnatarilor, potrivit atribuțiilor stabilite conform legii.

(6) În condițiile prezentei legi nu se aplică sancțiunea avertisment.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin mai multe decizii, dintre care pot fi menționate, exemplificativ, Decizia nr. 150 din 22 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 19 martie 2007, sau Decizia nr. 4 din 18 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 23 martie 2005, instanța de contencios constituțional a constatat conformitatea prevederilor de lege criticate cu dispozițiile din Legea fundamentală invocate și în prezenta cauză, din perspectiva unor critici similare. Soluția pronunțată cu acele prilejuri și argumentele pe care aceasta s-a bazat își mențin valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente de noutate care să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 și 26 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Lucian Terec Lobonț în Dosarul nr. 1.801/337/2009 al Judecătorei Zalău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

**DECIZIA Nr. 1.063**

din 16 septembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, precum și ale art. 31 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror  
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, excepție ridicată de Constantin Lazăr în Dosarul nr. 3.551/317/2009 al Judecătorei Târgu Cărbunești.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 8.459D/2009, nr. 8.511D/2009 și nr. 480D/2010, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate similară cu cea ridicată în Dosarul nr. 8.451D/2009.

La apelul nominal în Dosarul Curții Constituționale nr. 480D/2010 răspunde, pentru Societatea Comercială „Autoconstruct” — S.R.L. din Otopeni, avocat cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 8.459D/2009, nr. 8.511D/2009 și nr. 480D/2010 la Dosarul nr. 8.451D/2009.

Reprezentantul părții prezente, precum și cel al Ministerului Public pun concluzii de conexare a dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 8.459D/2009, nr. 8.511D/2009 și nr. 480D/2010 la Dosarul nr. 8.451D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, întrucât autorul acesteia solicită, în realitate, modificarea și completarea textului legal criticat.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 30 noiembrie 2009, 7 decembrie 2009, 14 decembrie 2009 și 11 ianuarie 2010, pronunțate în dosarele nr. 3.551/317/2009, nr. 9.398/55/2009, nr. 7.751/314/2009 și nr. 1.507/297/E/2009, **Judecătoria Târgu Cărbunești, Judecătoria Arad — Secția civilă, Judecătoria Suceava și Tribunalul Botoșani — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, precum și ale art. 31 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Constantin Lazăr, Societatea Comercială „Gemark Records” — S.R.L. din Petroșani, Societatea Comercială „Marvas Pan” — S.R.L. din comuna Brașca și Societatea Comercială „Autoconstruct” — S.R.L. din Otopeni în cauze având ca obiect soluționarea unor plângeri contravenționale.**

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale criticate nu fac distincție cu privire la titularul dreptului de proprietate al mijlocului de transport supus confiscării în cazul transportului efectuat în scop comercial al cerealelor sau al produselor de panificație, neînsoțite de documentele prevăzute de lege care să justifice proveniența licită a acestora, ceea ce duce la situația confiscării bunului mobil în cauză, chiar dacă acesta nu este în proprietatea celui care a săvârșit contravenția. De asemenea, se arată că sancțiunea confiscării este disproporționată față de gradul de pericol social redus al contravenției.**

În Dosarul Curții Constituționale nr. 8.511D/2009 se arată că dispozițiile art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 sunt neconstituționale, în măsura în care se interpretează că sancțiunile complementare pot fi contestate numai sub aspectul legalității lor, nu și al proporționalității sau oportunității acestora. Astfel, pentru fapte contravenționale cu un grad de pericol social redus, spre exemplu, lipsa documentelor justificative pentru o

cantitate de produse de panificație în valoare de 800 de lei, se poate dispune chiar confiscarea unui mijloc de transport cu o valoare de 50 de ori mai mare, ceea ce este inadmisibil.

Totodată, în Dosarul Curții Constituționale nr. 480D/2010 se arată că mijlocul de transport marfă proprietate privată a fost confiscat în baza textului legal criticat, deși acesta a constituit obiectul unui contract de închiriere vehicule, iar detentorul precar, refuzând să restituie bunul după rezilierea contractului, este cel care a efectuat transportul de marfă în mod ilegal.

**Judecătoria Târgu Cărbunești** apreciază că dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 sunt neconstituționale, încălcând prezumția dobândirii licite a bunurilor, din moment ce nu fac distincție cu privire la titularul dreptului de proprietate al mijlocului de transport supus confiscării.

**Judecătoria Arad — Secția civilă, Judecătoria Suceava și Tribunalul Botoșani — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului**, în punctul său de vedere comunicat în Dosarul nr. 8.459D/2009, consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În celelalte dosare nu a comunicat punctul său de vedere.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 184 din 27 februarie 2006, precum și ale art. 31 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, care au următorul cuprins:

— Art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006: „(1) *Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează: [...]*

e) *transportul în scop comercial al cerealelor sau al produselor de panificație, neînsoțite de documentele prevăzute de lege care să justifice proveniența licită a acestora, cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei, confiscarea mărfii și a mijlocului de transport marfă utilizat în acest scop.*”;

— Art. 31 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „(1) *Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.*

(2) *Partea vătămată poate face plângere numai în ceea ce privește despăgubirea, iar cel căruia îi aparțin bunurile*

*confiscate, altul decât contravenientul, numai în ceea ce privește măsura confiscării.”;*

— Art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: *„(1) Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal, și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite, precum și asupra măsurii confiscării.”*

Ulterior invocării excepției, dispozițiile art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 au fost modificate prin articolul unic pct. 1 din Legea nr. 89/2010 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2009 privind unele măsuri pentru întărirea controlului în scopul combaterii transporturilor ilicite de mărfuri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 351 din 27 mai 2010, astfel că în prezent au următorul cuprins:

— Art. 14 alin. (1) lit. e): *„(1) Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează după cum urmează: [...]*

*e) transportul în scop comercial al cerealelor sau al produselor de panificație, neînsoțite de documentele prevăzute de lege care să justifice proveniența licită a acestora, cu amendă de la 3.000 lei la 5.000 lei, confiscarea mărfii și a mijlocului de transport marfă utilizat în acest scop, dacă acesta aparține contravenientului sau dacă nu există contract legal de căraușie.”*

Autorii excepției consideră că sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 alin. (2) și (4) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 136 privind proprietatea.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate, se constată următoarele:

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 12/2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale, excepție ridicată de Constantin Lazăr, Societatea Comercială „Gemark Records” — S.R.L. din Petroșani, Societatea Comercială „Marvas Pan” — S.R.L. din comuna Brașca și Societatea Comercială „Autoconstruct” — S.R.L. din Otopeni în dosarele nr. 3.551/317/2009, nr. 9.398/55/2009, nr. 7.751/314/2009 și nr. 1.507/297/E/2009 ale Judecătoriai Târgu Cărbunești, Judecătoriai Arad — Secția civilă, Judecătoriai Suceava și Tribunalului Botoșani — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

2. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și art. 34 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Marvas Pan” — S.R.L. din comuna Brașca în Dosarul nr. 7.751/314/2009 al Judecătoriai Suceava.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,

**Benke Károly**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 1.073

din 16 septembrie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) coroborat cu lit. A pct. 13 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) coroborat cu art. 13 — anexa A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Costinel Claudiu Minea în Dosarul nr. 2.464/101/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, întrucât dispozițiile legale criticate au fost abrogate prin Legea nr. 330/2009.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.464/101/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) coroborat cu art. 13 — anexa A din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției**, excepție ridicată de Costinel Claudiu Minea într-o cauză având ca obiect pretenții bănești.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, întrucât prevăd coeficienți de multiplicare diferiți în cazul procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în raport cu judecătorii din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Se arată că atât judecătorii, cât și procurorii au statut constituțional, precum și incompatibilități sau interdicții similare, iar accesul în magistratură se desfășoară după o procedură identică, ceea ce reclamă o identitate de tratament juridic și în ceea ce privește coeficienții de multiplicare între cei aplicabili procurorilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) coroborat cu lit. A pct. 13 (și nu art. 13, cum, în mod greșit, a reținut instanța de judecată) din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 7 aprilie 2006, prevederi asupra cărora Curtea, prin prezenta decizie, urmează să se pronunțe. Acestea au următorul cuprins:

— Art. 3 alin. (1): „*Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți au dreptul pentru activitatea desfășurată la o indemnizație de încadrare brută lunară stabilită în raport cu nivelul instanțelor sau parchetelor, cu funcția deținută și cu vechimea în magistratură prevăzută de art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.*”;

— Lit. A pct. 13 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 stabilește coeficienții de multiplicare pentru procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 126 alin. (1) privind instanțele judecătorești și ale art. 132 alin. (1) și (2) privind statutul procurorilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prevederile legale criticate au fost abrogate prin art. 48 alin. (1) pct. 7 din Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009. Soluția legislativă criticată nu a fost preluată de noua reglementare legală, astfel încât, potrivit anexei nr. VI/1— Coeficienții de ierarhizare pentru judecători, procurori, magistrați-asistenți și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, atât procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și judecătorii

din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție au același coeficient de ierarhizare.

Distinct de cele de mai sus, Curtea observă că pentru anul 2010, în domeniul justiției, indemnizațiile de încadrare se calculează în funcție de indemnizația aflată în plată la 31 decembrie 2009, și nu în funcție de anexa nr. VI/1 la Legea-

cadru nr. 330/2009. Această situație nu poate însă duce la angajarea competenței Curții Constituționale la a controla constituționalitatea unei ordonanțe de urgență abrogate expres și care, în momentul de față, ultraactivează, deci doar produce efecte pe viitor în virtutea Legii-cadru nr. 330/2009.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) coroborat cu lit. A pct. 13 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Costinel Claudiu Minea în Dosarul nr. 2.464/101/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

## ORDIN

### privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2010 al Școlii Superioare de Aviație Civilă

În temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 15/1999 privind înființarea Școlii Superioare de Aviație Civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 352/2003, și ale art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 76/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul transporturilor și infrastructurii** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli rectificat pe anul 2010 al Școlii Superioare de Aviație Civilă, care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, finanțată din venituri proprii și alocații de la bugetul de stat, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Școlii Superioare de Aviație Civilă reprezintă limite maxime, care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea ministrului transporturilor și infrastructurii.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează nerealizări ale veniturilor aprobate, Școala Superioară de Aviație Civilă poate efectua cheltuieli proporțional cu gradul de realizare a veniturilor.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 261/2010 privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2010 al Școlii Superioare de Aviație Civilă, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 220 din 8 aprilie 2010, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor și infrastructurii,  
**Anca Daniela Boagiu**

București, 6 octombrie 2010.  
Nr. 793.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI**  
**rectificat pe anul 2010 al Școlii Superioare de Aviație Civilă**

- mii lei -

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program rectificat 2010
A	B	C	D	1
00.01	10		VENITURI PROPRII TOTAL VENITURI	28.108,00
00.02			I. VENITURI CURENTE	11.521,00
29.00			C. VENITURI NEFISCALE	11.521,00
33.00	10		C2. VÂNZĂRI DE BUNURI ȘI SERVICII	11.521,00
33.10			VENITURI DIN PRESTĂRI SERVICII ȘI ALTE ACTIVITĂȚI	11.521,00
	08		Venituri din prestări servicii	3.311,00
	17		Venituri din org.cursuri calificare și conversie profesională specializare și perfecționare	7.700,00
	50		Alte venituri din prestări servicii și alte activități	510,00
39.10			II.VENITURI DIN CAPITAL	
	01		Venituri din valorificare unor bunuri ale instituțiilor publice	
			VENITURI DIN ALOCAȚII DE LA BUGET	16.587,00
84.10			CHELTUIELI TOTAL, din care:	28.108,00
			Venituri proprii	11.521,00
			Alocații de la buget de stat	16.587,00
01			CHELTUIELI CURENTE	19.539,00
			Venituri proprii	11.521,00
			Alocații de la buget de stat	8.018,00
10			Titlul I. CHELTUIELI DE PERSONAL	8.600,00
			Venituri proprii	5.700,00
			Alocații de la buget de stat	2.900,00
10.01			Cheltuieli salariale în bani	6.510,00
			Venituri proprii	4.330,00
			Alocații de la buget de stat	2.180,00
	01		Salarii de bază	4.277,00
			Venituri proprii	2.751,00
			Alocații de la buget de stat	1.526,00
	03		Indemnizație de conducere	13,00
			Venituri proprii	13,00
			Alocații de la buget de stat	
	04		Spor de vechime	38,00
			Venituri proprii	38,00
			Alocații de la buget de stat	
	05		Sporuri pentru condiții de muncă	258,00
			Venituri proprii	164,00
			Alocații de la buget de stat	94,00
	06		Alte sporuri	1.410,00
			Venituri proprii	960,00
			Alocații de la buget de stat	450,00
	08		Fond de premii	350,00
			Venituri proprii	250,00
			Alocații de la buget de stat	100,00
	12		Indemnizații plătite unor persoane din afara unității	16,00
			Venituri proprii	15,00
			Alocații de la buget de stat	1,00
	13		Indemnizații de delegare	20,00
			Venituri proprii	20,00
			Alocații de la buget de stat	
	30		Alte drepturi salariale în bani	128,00
			Venituri proprii	119,00
			Alocații de la buget de stat	9,00
	10.03		Contribuții	2.090,00
			Venituri proprii	1.370,00
			Alocații de la buget de stat	720,00
	01		Contribuții pentru asigurările sociale de stat	1.572,00

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program rectificat 2010
A	B	C	D	1
			Venituri proprii	1.005,00
			Alocații de la buget de stat	567,00
		02	Contribuții pentru asigurările de șomaj	28,00
			Venituri proprii	12,00
			Alocații de la buget de stat	16,00
		03	Contribuții pentru asigurările sociale de sănătate	327,00
			Venituri proprii	226,00
			Alocații de la buget de stat	101,00
		04	Contribuții pentru asigurările de accidente de muncă	15,00
			Venituri proprii	9,00
			Alocații de la buget de stat	6,00
		06	Contribuții pentru concedii și indemnizații	148,00
			Venituri proprii	118,00
			Alocații de la buget de stat	30,00
20			Titlul II. BUNURI ȘI SERVICII	10.939,00
			Venituri proprii	5.821,00
			Alocații de la buget de stat	5.118,00
	20.01		Bunuri și servicii	5.450,00
			Venituri proprii	2.771,00
			Alocații de la buget de stat	2.679,00
		01	Furnituri de birou	90,00
			Venituri proprii	70,00
			Alocații de la buget de stat	20,00
		02	Materiale pentru curățenie	90,00
			Venituri proprii	72,00
			Alocații de la buget de stat	18,00
		03	Încălzit, iluminat și forță motrică	322,00
			Venituri proprii	140,00
			Alocații de la buget de stat	182,00
		04	Apă, canal și salubritate	53,00
			Venituri proprii	50,00
			Alocații de la buget de stat	3,00
		05	Carburanți și lubrifianți	2.780,00
			Venituri proprii	1.180,00
			Alocații de la buget de stat	1.600,00
		06	Piese de schimb	1.100,00
			Venituri proprii	600,00
			Alocații de la buget de stat	500,00
		08	Poștă, telecomunicații, radio, tv, internet	122,00
			Venituri proprii	100,00
			Alocații de la buget de stat	22,00
		09	Materiale și prestări de servicii cu caracter funcțional	659,00
			Venituri proprii	409,00
			Alocații de la buget de stat	250,00
		30	Alte bunuri și servicii pentru întreținere și funcționare	234,00
			Venituri proprii	150,00
			Alocații de la buget de stat	84,00
	20.02		Reparații curente	1.387,00
			Venituri proprii	787,00
			Alocații de la buget de stat	600,00
	20.03		Hrana	300,00
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	300,00
		01	Hrană pentru oameni	300,00
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	300,00
	20.04		Medicamente și materiale sanitare	18,00
			Venituri proprii	8,00
			Alocații de la buget de stat	10,00
		01	Medicamente	18,00
			Venituri proprii	8,00
			Alocații de la buget de stat	10,00
	20.05		Bunuri de natura obiectelor de inventar	115,00
			Venituri proprii	65,00
			Alocații de la buget de stat	50,00

Cap./ Titlu	Subcap./ Articol	Paragraf/ Alineat	Denumirea indicatorilor	Program rectificat 2010
A	B	C	D	1
		01	Uniforme și echipament	25,00
			Venituri proprii	5,00
			Alocații de la buget de stat	20,00
		30	Alte obiecte de inventar	90,00
			Venituri proprii	60,00
			Alocații de la buget de stat	30,00
	20.06		Deplasări, detașări, transferări	55,00
			Venituri proprii	55,00
			Alocații de la buget de stat	
		01	Deplasări interne, detașări, transferări	5,00
			Venituri proprii	5,00
			Alocații de la buget de stat	
		02	Deplasări în străinătate	50,00
			Venituri proprii	50,00
			Alocații de la buget de stat	
	20.11		Cărți, publicații și materiale documentare	100,00
			Venituri proprii	100,00
			Alocații de la buget de stat	
	20.12		Consultanță și expertiză	160,00
			Venituri proprii	160,00
			Alocații de la buget de stat	
	20.13		Pregătire profesională	15,00
			Venituri proprii	15,00
			Alocații de la buget de stat	
	20.30		Alte cheltuieli	3.339,00
			Venituri proprii	1.860,00
			Alocații de la buget de stat	1.479,00
	70		CHELTUIELI DE CAPITAL	8.569,00
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	8.569,00
	71		Titlul XII. ACTIVE NEFINANCIARE	8.569,00
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	8.569,00
	71.01		Active fixe	6.235,00
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	6.235,00
		01	Construcții	
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	
		02	Mașini, echipamente și mijloace de transport	6.235,00
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	6.235,00
		03	Mobilier, aparatura birotică și alte active	
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	
	71.03		Reparații capitale aferente activelor fixe	2.334,00
			Venituri proprii	
			Alocații de la buget de stat	2.334,00

**Date de fundamentare a cheltuielilor de personal în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2010:**

- 1) Număr mediu de personal: 112 persoane;
- 2) Câștigul mediu brut lunar: 4.793 lei (RON)/salariat;
- 3) În câștigul mediu brut lunar de la punctul 2) nu este cuprinsă și suma destinată plății conducătorului unității (suma de 90 mii lei), suma destinată membrilor consiliului de conducere (16 mii lei), precum și indemnizațiile pentru delegări (suma de 20 mii lei).

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 1.277 din 30 septembrie 2010

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE  
Nr. 748 din 7 octombrie 2010

## O R D I N

### privind modificarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate în anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 264/407/2010

Văzând Referatul de aprobare nr. Cs.A. 10.374 din 30 septembrie 2010 al Serviciului pentru programe de sănătate din cadrul Ministerului Sănătății și nr. D.G. 2.738 din 7 octombrie 2010 al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, având în vedere prevederile art. 48 alin. (3) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 261/2010 privind aprobarea programelor naționale de sănătate pentru anul 2010,

în temeiul art. 281 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, al art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul sănătății și președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emit următorul ordin:**

**Art. I.** — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate în anul 2010, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 264/407/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 și 205 bis din 1 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— La secțiunea B capitolul VIII punctul I „Programe naționale de sănătate cu scop curativ”, subpunctul 3.2 „Subprogramul de monitorizare activă a terapiilor specifice oncologice”, titlul „Criterii de eligibilitate” va avea următorul cuprins:

„Criterii de eligibilitate:

1. Nodul pulmonar (nodul pulmonar solitar cu dimensiuni de peste 1 cm);

2. Carcinom pulmonar cu celule «non-small» NSCLC (stadializarea tumorilor pacienților propuși pentru operație, planificarea schemei terapeutice, evaluarea riscului de recidivă posttratament);

3. Carcinom pulmonar cu celule «small» SCLC (stadializare pretratament și evaluarea răspunsului la tratament în cazul maladiei localizate);

4. Cancerul colono-rectal [restadializarea cazurilor cu suspiciune de recidivă în urma unor rezultate alterate ale examenelor de laborator, cu investigații imagistice neconcludente sau negative, stadializarea pacienților cu leziuni metastatice operabile, stadializarea preoperatorie (rect)];

5. Neoplazii ale capului și gâtului (evaluarea urmelor reziduale ale bolii și/sau a recidivelor în urma unui examen imagistic neconcludent, stabilirea schemei terapeutice, stadializare);

6. Limfoame Hodgkin și non-Hodgkin, limfoame agresive răspândite în celulele sistemului imunitar (stadializarea tumorilor localizate, evaluarea precoce a răspunsului la terapie după 1—2 cicluri de tratament și la sfârșitul terapiei, restadializare în cazul unor posibile recăderi);

7. Melanom malign (leziuni metastatice cu indicație chirurgicală, melanom cu limfonodul santinelă pozitiv);

8. Neoplasm esofagian (stadializarea cazurilor cu indicație chirurgicală, restadializarea în situația unor posibile recăderi);

9. Neoplasm gastric (stadializarea cazurilor cu indicație chirurgicală cu intenție de radicalitate, reevaluarea cazurilor operabile cu suspiciune de recidivă, cu investigații radiologice neconcludente sau negative);

10. Neoplasm de pancreas (diferențiere tumori benigne/maligne, stadializarea cazurilor cu indicație chirurgicală

cu intenție de radicalitate și investigații imagistice neconcludente, restadializarea cazurilor cu suspiciune de recidivă în urma unor rezultate alterate ale examenelor de laborator, cu investigații imagistice neconcludente sau negative);

11. Neoplasm de ovar (stadializarea cazurilor cu leziuni metastatice operabile, restadializarea cazurilor cu suspiciune de recidivă în urma unor rezultate alterate ale examenelor de laborator — Ca 125 ridicat, cu investigații imagistice neconcludente sau negative);

12. Neoplasm uterin (stabilirea schemei de tratament la pacienții cu patologie avansată local, restadializarea cazurilor cu suspiciune de recidivă în urma intervenției chirurgicale și/sau radioterapiei);

13. Neoplasm sân (stadializarea tumorilor avansate local, stadializarea cazurilor cu leziuni metastatice operabile, restadializarea cazurilor cu suspiciune de recidivă în urma unor rezultate alterate ale examenelor de laborator, cu investigații imagistice neconcludente sau negative);

14. Tiroida (identificarea recidivelor la pacienții cu nivel ridicat de tireoglobulină și I 131 negativ);

15. Tumori ale celulelor germinale (evaluarea răspunsului la tratament la finalul terapiei, evaluarea răspunsului precoce la tratament în cazul evaluării inițiale efectuate);

16. Osteosarcom, sarcom Ewing, tumori de părți moi (evaluarea inițială și evaluarea răspunsului la tratament);

17. GIST (evaluarea inițială și evaluarea răspunsului la tratament);

18. Tumori neuroendocrine (stadializare inițială și evaluarea răspunsului terapeutic);

19. Indicații pediatrice:

a) limfoame: limfom Hodgkin (pentru aprecierea obținerii remisiunii complete după tratament curativ, la pacienții cu masă tumorală reziduală evidențiată CT/RMN sau suspiciune clinică de recidivă și examen CT/RMN neconcludent), limfoame non-Hodgkin (de malignitate mare difuz, cu celula mare B, de manta, anaplastic cu celula mare, B, limfoblastic), tratate cu medicamente oncologice specifice aprobate de comisiile de experți ale Casei Naționale de Asigurări de Sănătate;

b) sarcoame și tumori de părți moi (osteosarcom și sarcom Ewing);

c) neuroblastom (evaluare diagnostică);

20. Localizarea carcinoamelor oculute la pacienții cu metastaze.

Recomandarea pentru examinarea PET/CT se va face cu aprobarea comisiei de experți a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate.”

**Art. II.** — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, direcțiile de sănătate publică, casele de asigurări de sănătate, furnizorii

Ministrul sănătății,  
**Cseke Attila**

de servicii medicale, farmaciile cu circuit deschis care derulează programe de sănătate, precum și instituțiile publice nominalizate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,  
**Dorin Ionescu**

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

## ORDIN

### privind modificarea Ordinului ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 637/2009 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile efectuate în cadrul componentei de Asistență tehnică a Programului operațional comun România — Ucraina — Republica Moldova 2007—2013

În conformitate cu prevederile art. 33 al Regulamentului (CE) nr. 951/2007 al Comisiei din 9 august 2007 de stabilire a normelor de aplicare a programelor de cooperare transfrontalieră finanțate în cadrul Regulamentului (CE) nr. 1.638/2006 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a dispozițiilor generale privind instituirea unui instrument european de vecinătate și de parteneriat,

în temeiul art. 13 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul dezvoltării regionale și turismului emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Ordinul ministrului dezvoltării regionale și locuinței nr. 637/2009 pentru aprobarea categoriilor de cheltuieli eligibile efectuate în cadrul componentei de Asistență tehnică a Programului operațional comun România — Ucraina — Republica Moldova 2007—2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 576 din 19 august 2009, se modifică după cum urmează:

#### 1. Articolul 8 va avea următorul cuprins:

„Art. 8 — (1) Cheltuielile pentru transport internațional, inclusiv taxe de aeroport, transport național, transport local, cazare și diurnă/indemnizație zilnică de delegare, în conformitate cu baremurile stabilite prin legislația națională relevantă și aprobate de Comitetul comun de monitorizare, sunt eligibile astfel:

a) pentru personalul Autorității comune de management, precum și pentru invitații acesteia pentru participarea la reuniunile Comitetului comun de monitorizare, întâlniri de lucru, alte tipuri de reuniuni, conferințe, colocvii, mese rotunde, seminare, alte evenimente de informare și comunicare aferente Programului, activități de instruire, vizite de monitorizare la proiecte;

b) pentru personalul Secretariatului tehnic comun și al oficiilor acestuia pentru participarea la reuniunile Comitetului comun de monitorizare, întâlniri de lucru, alte tipuri de reuniuni, conferințe, colocvii, mese rotunde, seminare, alte evenimente de informare și comunicare aferente Programului, activități de instruire, vizite de monitorizare la proiecte;

c) pentru personalul Autorității de audit pentru participarea la activități de instruire, misiuni de audit la proiecte și la Secretariatul tehnic comun;

d) pentru membrii Comitetului comun de monitorizare sau supleanții ori delegații acestora pentru participarea la reuniunile Comitetului comun de monitorizare, întâlniri de lucru, alte tipuri de reuniuni, conferințe, colocvii, mese rotunde, seminare, activități de instruire, alte evenimente de informare și comunicare aferente Programului;

e) pentru membrii Comitetului de evaluare care participă la ședințele acestuia.

(2) Pentru persoanele prevăzute la alin. (1) lit. b), d) și e) care sunt cetățeni ai Ucrainei și Republicii Moldova, cheltuielile pentru transport, inclusiv taxe de aeroport, transport local, cazare și diurnă/indemnizație zilnică de delegare sunt echivalente cu baremurile prevăzute de legislația națională, astfel:

a) când persoana se deplasează în România, plafoanele sunt cele prevăzute de legislația română privind instituțiile publice pentru deplasarea personalului român în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, pentru deplasarea într-un stat membru;

b) când persoana se deplasează pe teritoriul statului partener al cărui rezident este, plafoanele sunt cele prevăzute de legislația română privind instituțiile publice pentru deplasarea personalului român pe teritoriul României;

c) când persoana se deplasează pe teritoriul celui alt stat partener, plafoanele sunt cele prevăzute de legislația română privind instituțiile publice pentru deplasarea personalului român în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter

temporar, pentru deplasarea în Ucraina, respectiv în Republica Moldova.”

**2. La articolul 12 alineatul (1) va avea următorul cuprins:**

„Art. 12. — (1) Sunt eligibile cheltuielile cu comisioanele bancare la deschiderea și administrarea conturilor separate

necesare implementării programului, cele aferente transferurilor bancare transnaționale, precum și comisioane aferente transferurilor bancare generate de plățile către terți”.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul dezvoltării regionale și turismului,  
**Gheorghe Nastasia,**  
secretar general

București, 7 octombrie 2010.  
Nr. 2.266.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

