



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 588

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 august 2010

## SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 930 din 6 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (5), art. 214, art. 216, art. 217 și art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală .....	2–3
Decizia nr. 980 din 8 iulie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	4–5
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
599. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru aprobarea modelului declarației privind asigurarea în sistemul asigurărilor pentru șomaj a persoanelor fizice care realizează venituri de natură profesională, altele decât cele salariale, pentru care se datorează contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale .....	6–7
<b>ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR</b>	
662. — Decizie privind sancționarea domnului Bartok Janos — președintele Consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. cu retragerea aprobării acordate .....	8–12
663. — Decizie privind sancționarea domnului Rouf Shah Jahan — membru al Consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. cu retragerea aprobării acordate .....	12–16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 930**

din 6 iulie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (5), art. 214, art. 216, art. 217 și art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (5), art. 214, art. 216, art. 217 și art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Remia Com Impex” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 816/54/2009 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 29 iunie 2010, în prezența reprezentantului Ministerului Public, și au fost consemnate în încheierea din aceeași dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 14 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea pentru data de 6 iulie 2010.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 816/54/2009, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (5), art. 214, art. 216, art. 217 și art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Remia Com Impex” — S.R.L. din Craiova într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației împotriva unui act administrativ fiscal.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile criticate derogă de la prevederile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ceea ce are drept efect extinderea, în mod nejustificat, a ciclului procesual și amânarea, în mod nepermis, a momentului la care actul administrativ fiscal poate fi atacat în justiție. Astfel, în timp ce se parcurge procedura administrativă prealabilă, actul administrativ vătămător continuă să existe și să producă efecte juridice, contribuabilul fiind executat silit de organele fiscale.

**Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** apreciază că textele legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 213 alin. (5), art. 214, art. 216, art. 217 și art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, care au următorul cuprins:

— Art. 213 alin. (5): „*Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*”;

— Art. 214: „(1) *Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;*

b) *soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.*

(2) *Organul de soluționare competent poate suspenda procedura, la cerere, dacă sunt motive întemeiate. La aprobarea suspendării, organul de soluționare competent va stabili și termenul până la care se suspendă procedura. Suspendarea poate fi solicitată o singură dată.*

(3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*

(4) *Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”;*

— Art. 216: „(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

(2) *În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.*

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

(4) *Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”;*

— Art. 217: „(1) *Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.*

(2) *Contestația nu poate fi respinsă dacă poartă o denumire greșită.”;*

— Art. 218 alin. (2): „(2) *Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii”.*

Textele constituționale invocate sunt cele ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 52 privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, art. 126 alin. (6) privind controlul judecătorec al actelor administrative. Totodată, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, prin raportare la prevederile constituționale invocate, Curtea constată următoarele:

Demersul autorului excepției de neconstituționalitate pleacă de la o premisă particulară, și anume parcursul procesual pe care îl are judecarea cauzei sale. Astfel, se observă că acesta a atacat procesul-verbal al inspecției fiscale, și nu decizia de impunere. Prin acest proces-verbal, printre altele, s-a dispus sesizarea parchetului, întrucât existau indicii în sensul săvârșirii unor infracțiuni de natură economică.

Curtea observă că procesul-verbal menționat a fost atacat în căile administrative de atac, iar organul de soluționare a contestației l-a anulat și a stabilit că organele de inspecție fiscală urmează „să valorifice constatările efectuate prin procesul-verbal și să emită decizia de impunere, conform legii”. Ulterior, pe cale judecătorească, a fost anulată decizia organului de soluționare a contestației, iar instanța a obligat organul în cauză să pronunțe o soluție pe fond. Acesta din urmă, văzând că prin procesul-verbal inițial a fost sesizat parchetul, în temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură fiscală a suspendat judecarea contestației administrative, nemaiputând, deci, soluționa pe fond contestația introdusă. Ulterior, a fost atacată în instanță și această ultimă decizie a organului de soluționare a contestațiilor, fază procedurală în care s-a ridicat prezenta excepție de neconstituționalitate.

Toate aceste aspecte țin de interpretarea și aplicarea legii, sunt aspecte de fapt, care pot/vor fi corectate de instanțele judecătorești în căile de atac. În această situație, încălcarea eventuală a „termenului rezonabil” în care trebuie soluționată cauza nu se datorează textului legii, ci comportamentului părților și instituțiilor administrative sau judecătorești în această cauză concretă. Însă Curtea Constituțională judecă numai în drept, astfel încât conduita procesuală a contribuabilului contestator sau unele decizii administrative sau judecătorești discutabile nu pot constitui temei pentru constatarea neconstituționalității unor texte legale. În consecință, ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate apare ca fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 213 alin. (5), art. 214, art. 216, art. 217 și art. 218 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Remia Com Impex” — S.R.L. din Craiova în Dosarul nr. 816/54/2009 al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 iulie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
**AUGUSTIN ZEGREAN**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 980

din 8 iulie 2010

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Solomon Tara Development” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 12.380/245/2007 al Judecătoriei Iași — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia. În acest sens, depune concluzii scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 octombrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 12.380/245/2007, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, precum și celor ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Solomon Tara Development” — S.R.L. din Iași într-o cauză având ca obiect o plângere împotriva încheierii de carte funciară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că reglementarea criticată este neconstituțională, întrucât normele constituționale garantează controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ. Or, încheierea de carte funciară fiind un act administrativ, iar Legea nr. 7/1996 neconferind calitate procesuală pasivă instituției care a emis acest act, în speță Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, este evident că dispozițiile Legii cadastrului și a publicității imobiliare contravin Legii fundamentale.

**Judecătoria Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006, astfel cum au fost modificate și completate prin art. I pct. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 2 iulie 2010, precum și prevederile art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 50 din Legea nr. 7/1996:

„(1) Încheierea se comunică celui care a cerut înscrierea sau radierea unui act sau fapt juridic, precum și celorlalte persoane interesate potrivit mențiunilor din cartea funciară, cu privire la imobilul în cauză, în termen de 15 zile de la pronunțarea încheierii, dar nu mai târziu de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

(2) Persoanele interesate pot formula cerere de reexaminare a încheierii de admitere sau de respingere, în termen de 15 zile de la comunicare, care se soluționează prin încheiere de către registratorul-șef din cadrul oficiului teritorial în raza căruia este situat imobilul.

(2<sup>1</sup>) Împotriva încheierii registratorului-șef emise potrivit alin. (2) se poate formula plângere în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de reexaminare și plângerea împotriva încheierii se depun la biroul teritorial și se înscriu din oficiu în cartea funciară. Oficiul teritorial este obligat să înainteze plângerea judecătoriei în a cărei rază de competență teritorială se află imobilul, însoțită de dosarul încheierii și copia cărții funciare.

(2<sup>2</sup>) Plângerea împotriva încheierii se poate depune și direct la judecătoria în a cărei rază de competență teritorială se află

imobilul, situație în care instanța va solicita din oficiu biroului teritorial comunicarea dosarului încheierii și copia cărții funciare, precum și notarea plângerii în cartea funciară.

(3) Hotărârea pronunțată de judecătoria poate fi atacată cu apel.

(4) Hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă se comunică, din oficiu, biroului teritorial de către instanța care s-a pronunțat ultima asupra fondului.

(5) Înscrierea făcută în temeiul acestei hotărâri judecătorești își produce efectele de la înregistrarea cererii de înscriere la biroul teritorial.

(6) În cazul respingerii plângerii prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, notările făcute se radiază din oficiu.”;

— Art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004:

„(2) Nu pot fi atacate pe calea contenciosului administrativ actele administrative pentru modificarea sau desființarea cărora se prevede, prin lege organică, o altă procedură judiciară.”

Autorul excepției consideră că textele de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 52 alin. (1) referitoare la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și celor ale art. 126 privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității textelor de lege criticate în spețe având motivări similare, prilej cu care a statuat că acestea nu contravin Legii fundamentale.

Astfel, referitor la critica privind neconstituționalitatea art. 50 din Legea nr. 7/1996, prin Decizia nr. 18 din 12 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 5 februarie 2010, Curtea a statuat că „încheierile prin care sunt soluționate cererile de înscriere de către registratorul de carte funciară sunt acte administrative provizorii supuse controlului contenciosului administrativ special, reglementat prin dispozițiile Legii nr. 7/1996. Stabilirea sferei persoanelor cărora li se comunică încheierea de înscriere sau de respingere a cererii de înscriere ori radiere a unui act sau fapt juridic în cartea funciară, doar la cel care a cerut înscrierea ori radierea unui act sau fapt juridic, precum și la celelalte persoane interesate potrivit mențiunilor din cartea funciară, al căror interes este prezumat legal, este justificată obiectiv și rațional de necesitatea evitării nesiguranței cu privire la mențiunile din cartea funciară și de apărarea principiului securității drepturilor subiective civile.

Totodată, Constituția nu cuprinde dispoziții care să stabilească căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești,

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996 și ale art. 5 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Solomon Tara Development” — S.R.L. din Iași în Dosarul nr. 12.380/245/2007 al Judecătoriei Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 iulie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

**AUGUSTIN ZEGREAN**

stabilind în art. 129 că acestea se exercită «în condițiile legii». De altfel, persoanele interesate, ale căror drepturi au fost încălcate prin înscrierile din cartea funciară, au deschisă calea altor acțiuni de carte funciară, cu caracter contencios, reglementate de Legea nr. 7/1996. Astfel, art. 34 din lege prevede că orice persoană care justifică un interes poate formula o cerere de rectificarea înscrierilor din cartea funciară, în măsura în care printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă s-a constatat că înscrierea sau actul în temeiul căruia s-a efectuat înscrierea nu a fost valabil, dreptul înscris a fost greșit calificat, nu mai sunt întrunite condițiile de existență a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în temeiul căruia s-a făcut înscrierea ori înscrierea din cartea funciară nu mai este în concordanță cu situația reală actuală a imobilului. Așadar, posibilitatea rectificării înscrierilor făcute în cartea funciară reprezintă o măsură de protecție a dreptului de proprietate și de asigurare a securității circuitului civil.”

În ceea ce privește critica privind pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (2) din Legea nr. 554/2004, prin Decizia nr. 946 din 30 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 782 din 19 noiembrie 2007, Curtea a statuat că nu sunt nesocotite dispozițiile art. 126 alin. (6) din Constituție, „deoarece acesta se limitează numai la reglementarea constituțională a garantării controlului judecătorec al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ, de la care fac excepție în mod absolut numai două categorii de acte, cele de comandament cu caracter militar și cele care privesc raporturile cu Parlamentul, care prin natura lor nu sunt supuse sub nicio formă controlului judecătorec”.

De asemenea, prin Decizia nr. 182 din 2 martie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 26 aprilie 2006, Curtea a constatat, printre altele, că „textul de lege criticat nu sustrage în mod absolut controlului judecătorec actele administrative la care se referă, întrucât în mod evident actele administrative respective sunt supuse prin prevederile de lege criticate unei alte proceduri judiciare, deci controlul lor judecătorec se realizează potrivit altei proceduri stabilite prin lege organică”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele acestor decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

## ORDIN

**pentru aprobarea modelului declarației privind asigurarea în sistemul asigurărilor pentru șomaj a persoanelor fizice care realizează venituri de natură profesională, altele decât cele salariale, pentru care se datorează contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale**

În temeiul prevederilor art. 22 alin. (3) din Legea nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, republicată,

în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 791/2010 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, precum și pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale,

**președintele Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă emite următorul ordin:**

Art. 1. — Se aprobă modelul declarației privind asigurarea în sistemul asigurărilor pentru șomaj a persoanelor fizice care realizează venituri de natură profesională, altele decât cele salariale, pentru care se datorează contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru

modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă,  
**Silviu Bian**

București, 9 august 2010.  
Nr. 599.

ANEXĂ

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ

Agencia pentru Ocuparea Forței de Muncă a Județului [ ]/[ ]/Municipiului București

## DECLARAȚIE

**privind asigurarea în sistemul asigurărilor pentru șomaj a persoanelor fizice care realizează venituri de natură profesională, altele decât cele salariale, pentru care se datorează contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale**

Nr. [ ] din ziua [ ] luna [ ] anul [ ](\*)

1. Numele și prenumele asiguratului: [ ]

2. Codul numeric personal (CNP): [ ]

3. Adresa de domiciliu sau de reședință:

Localitatea: [ ]

Strada: [ ]

Nr. [ ] Bloc [ ] Scară [ ] Etaj [ ] Apartament [ ]

Oficiul poștal: [ ]

Județ: [ ]/Sector: [ ]

Telefon: [ ]

4. Actul de identitate: Seria: [ ] Nr. [ ]

5. Declarație cu privire la realizarea veniturilor de natură profesională, altele decât cele salariale, denumite în continuare *venituri de natură profesională*, pentru care se datorează contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. III alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și alte măsuri financiar-fiscale:

Prin prezenta declar că realizez veniturile de natură profesională prevăzute mai jos, începând cu data de:  
zi [ ] lună [ ] an [ ]

\*) Se completează de către agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială asiguratul are stabilit domiciliul sau reședința.



# ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

## DECIZIE

### **privind sancționarea domnului Bartok Janos — președintele Consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. cu retragerea aprobării acordate**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 3 august 2010, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. X. 1.150 din 2 august 2010 privind controlul efectuat la Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A., cu sediul în str. Buzești nr. 76—80, et. 1—3, București, sectorul 1, J40/9186/18.10.1999, CUI 12295479, RA-001/10.04.2003,

a constatat următoarele:

1. Nu a fost elaborat un plan alternativ de continuitate a activității, care să permită reluarea activității în cazul apariției unor situații neprevăzute.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) din Normele privind principiile de organizare ale unui sistem de control intern și management al riscului la asigurători, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006\*, și ale art. 6 lit. e) din Normele privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurători/reasigurători, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. A fost raportat la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor numărul de persoane asigurate prin polițele de asigurare de grup în loc de numărul de contracte de asigurare încheiate.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) pct. III lit. a) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească societățile de asigurare și/sau de reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.140/2006\*\*, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) pct. III.1 lit. a) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească societățile de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 2/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Organigrama societății nu a fost aprobată de către Consiliul de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 35 alin. (2) lit. a) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Funcția de management al riscurilor este subordonată conducerii operative a Departamentului financiar.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 36 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 33 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. În subordinea directorului financiar al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. se află atât direcții operaționale, cât și de control, subordonări care facilitează concentrarea excesivă a puterilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 36 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 35 alin. (2) lit. b) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. Societatea nu are un profil de risc aprobat de către consiliul de administrație, iar activitatea de investiții nu este potrivită profilului de risc elaborat de Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A.

\* Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 a fost abrogat prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009 pentru aprobarea Normelor privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurători/reasigurători, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 16 septembrie 2009.

\*\* Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.140/2006 a fost abrogat prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 2/2009 pentru punerea în aplicare a Normelor privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească societățile de asigurare/reasigurare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 20 martie 2009.



Astfel au fost încălcate prevederile art. 27 lit. a) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006, art. 21 și ale art. 37 lit. a) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

7. În perioada supusă verificării, Comitetul de management al riscului al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu s-a întrunit și nu există raportări specifice transmise consiliului de administrație.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 29 și art. 42 alin. (1) și (2) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 28 alin. (1) și (2), art. 29 și 31 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

8. Pentru riscurile identificate, conducerea administrativă nu a luat măsurile necesare pentru monitorizarea și controlul riscurilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 27 lit. c) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006, ale art. 37 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

9. Normele interne privind activitatea de audit intern nu au fost avizate de către Comitetul de audit al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 45 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

10. Până la data de 31 decembrie 2009 Comitetul de audit al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu s-a întrunit niciodată și nu au fost făcute analize și raportări specifice către consiliul de administrație.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 38 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006, ale art. 26, 43 și 51 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009, art. 14 și 17 din Normele privind cerințele de informare și de raportare referitoare la auditul statutar al situațiilor financiare ale societăților de asigurare/reasigurare, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 22/2008.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

11. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu dispune de reglementări interne privind constituirea și menținerea rezervelor tehnice, aprobate de conducerea societății.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

12. Nu a fost constituită rezerva pentru riscuri neexpire pentru produsele de asigurare încadrate în clasa A.I. — Asigurări de viață, anuități și asigurări de viață suplimentare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (1) lit. A pct. (xiii) din Normele privind rezervele tehnice pentru asigurările de viață, activele admise să le acopere și dispersia activelor admise să acopere rezervele tehnice brute, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

13. Nu a fost constituită rezerva matematică pentru produsele de asigurare de viață legate de fonduri de investiții la nivelul unităților din cont.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

14. Nu au fost constituite rezerve suplimentare pentru produsele de asigurare de viață legate de fonduri de investiții care garantează anumite beneficii.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (4) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

15. Modul de constituire a rezervei de daune neavizate nu este fundamentat. În metodologia de calcul al rezervei de daune nu se detaliază modul de constituire a rezervei de daune în cazul activării clauzelor de scutire de la plata primelor și nici modul de eliberare a acestei rezerve.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (1) lit. A pct. (xii) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

16. Nu a fost constituită rezerva pentru prime nealocate pentru primele brute subscrise, aferente contractelor de asigurări de viață care sunt legate de fonduri de investiții și care, la momentul evaluării, nu sunt alocate contului contractantului.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (5) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
17. Nu a fost constituită corect rezerva de prime.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (1) lit. A pct. (ii) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
18. Nu a fost constituită corect rezerva de daune.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (1) lit. A pct. (iii) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
19. Sistemul IT nu este adecvat și nu există planuri alternative testate care să permită reluarea activității în cazul apariției unor situații neprevăzute.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 12 alin. (4) pct. 7 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 19 și 20 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 6 lit. e) și f) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
20. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu dispune de politici privind externalizarea activităților.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 30 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 53 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
21. Nu au fost elaborate proceduri interne privind sistemul de control intern aplicabil societății și nici proceduri de lucru care să reflecte responsabilitățile fiecărui angajat față de activitatea desfășurată.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 35 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
22. Nu a fost făcută dovada pregătirii specializate a persoanei responsabile cu prevenirea și combaterea spălării banilor.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (2) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
23. Nu a fost realizată încadrarea tuturor clienților în categorii de risc.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (3) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
24. O parte din polițele încheiate pentru clienții noi nu au atașate documente de identificare a clienților.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 5, art. 14 alin. (2) și art. 15 alin. (2) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
25. Nu a făcut dovada verificării clienților în lista persoanelor suspecte, înainte de încheierea polițelor, prevăzută prin Hotărârea Guvernului nr. 784/2004 pentru aprobarea Listei persoanelor fizice și persoanelor juridice suspecte de săvârșirea sau de finanțarea actelor de terorism și prin Hotărârea Guvernului nr. 1.272/2005 pentru aprobarea listei persoanelor fizice și juridice suspecte de săvârșirea sau finanțarea actelor de terorism.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 12 alin. (3) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
26. Nu a fost transmis la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor raportul din data de 2 octombrie 2008 (transmis la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor) privind operațiunile cu numerar, iar operațiunea raportată ca fiind tranzacție cu numerar prezintă caracteristicile unei operațiuni suspecte.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 25 alin. (2) și ale art. 26 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

27. Până la data de 6 mai 2010 Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu avea elaborată o procedură de soluționare a reclamațiilor și niciun registru de reclamații.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. f<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

28. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu a elaborat politici contabile aprobate de conducerea societății.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale cap. II secțiunea 8 pct. 270 din Reglementările contabile conforme cu directivele europene specifice domeniului asigurărilor, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

29. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu a deschis registrele obligatorii, respectiv Registrul-jurnal, Cartea mare, Fișa de cont pentru operațiuni diverse, prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, și de Ordinul ministrului finanțelor nr. 351/2008.

Astfel au fost încălcate prevederile cap. I pct. 1 alin. (3) din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

30. Conturile contabile au fost utilizate în mod eronat, iar unele dintre acestea prezintă denumiri și rulaje neconforme cu funcționalitatea acestora.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale cap. III pct. 1 și cap. VII din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

31. Prin operațiunile contabile realizate au fost denaturate situațiile financiare anuale ale societății, încheiate pentru anii 2008 și 2009.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale cap. II secțiunea 1 pct. 4 și pct. 5 alin. (1) din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

32. Au fost identificate neconcordanțe între datele înscrise în evidența tehnică și datele înregistrate în evidența contabilă, precum și cele raportate la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor referitoare la valoarea primelor brute subscrise, primelor brute încasate, primelor cedate în reasigurare, sumele asigurate și la activele care acoperă rezervele.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.140/2006 și ale art. 2 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 2/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a), d) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

33. Nu au fost inventariate corespunzător toate elementele de activ și pasiv.

Astfel au fost încălcate prevederile cap. II secțiunea 7 „Reguli de reevaluare” pct. 7.1 subpct. 7.1.2, 7.1.3 și pct. 7.4 din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

34. Nu au fost prezentate toate documentele solicitate de echipa de control (facturi, contracte de depozit, contracte de împrumut, raportări etc.).

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât, în ședința din data de 3 august 2010, sancționarea domnului Bartok Janos — președintele Consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. cu retragerea aprobării acordate, conform art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

drept care d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările

ulterioare, se sancționează cu retragerea aprobării acordate domnului Bartok Janos — președintele Consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A., cetățean

maghiar, născut la data de 6 aprilie 1968 în Hatvan, Ungaria, cu domiciliul în Ungaria, Attila Utca 14, 3000 Hatvan, pașaport HUN nr. ZJ958234, eliberat la data de 29 decembrie 2005.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii persoana sancționată poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,  
**Angela Toncescu**

București, 9 august 2010.  
Nr. 662.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

## DECIZIE

### **privind sancționarea domnului Rouf Shah Jahan — membru al Consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. cu retragerea aprobării acordate**

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 3 august 2010, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. X.1.150 din 2 august 2010 privind controlul efectuat la Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A., cu sediul în str. Buzești nr. 76—80, et. 1—3, București, sectorul 1, J40/9186/18.10.1999, CUI 12295479, RA-001/10.04.2003,

a constatat următoarele:

1. Nu a fost elaborat un plan alternativ de continuitate a activității, care să permită reluarea activității în cazul apariției unor situații neprevăzute.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) din Normele privind principiile de organizare ale unui sistem de control intern și management al riscului la asigurători, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006\*), și ale art. 6 lit. e) din Normele privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurători/reasigurători, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. A fost raportat la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor numărul de persoane asigurate prin polițele de asigurare de grup în loc de numărul de contracte de asigurare încheiate.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) pct. III lit. a) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească societățile de asigurare și/sau de reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.140/2006\*\*), cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) pct. III.1 lit. a) din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească societățile de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 2/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform art. 39 alin. (2) lit. a) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000 cu modificările și completările ulterioare.

3. Organigrama societății nu a fost aprobată de către Consiliul de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 35 alin. (2) lit. a) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. Funcția de management al riscurilor este subordonată conducerii operative a Departamentului financiar.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 36 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 33 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

\*) Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 a fost abrogat prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009 pentru aprobarea Normelor privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurători/reasigurători, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 16 septembrie 2009.

\*\*) Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.140/2006 a fost abrogat prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 2/2009 pentru punerea în aplicare a Normelor privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească societățile de asigurare și/sau reasigurare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 20 martie 2009.

- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
5. În subordinea directorului financiar al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. se află atât direcții operaționale, cât și de control, subordonări care facilitează concentrarea excesivă a puterilor.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 36 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006, ale art. 35 alin. (2) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
6. Societatea nu are un profil de risc aprobat de către consiliul de administrație, iar activitatea de investiții nu este potrivită profilului de risc elaborat de Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 27 lit. a) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006, ale art. 21 și art. 37 lit. a) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
7. În perioada supusă verificării, Comitetul de management al riscului al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu s-a întrunit și nu există raportări specifice transmise consiliului de administrație.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 29 și art. 42 alin. (1) și (2) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 28 alin. (1) și (2), art. 29 și 31 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
8. Pentru riscurile identificate, conducerea administrativă și executivă nu a luat măsurile necesare pentru monitorizarea și controlul riscurilor.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 27 lit. c) și art. 28 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006, ale art. 37 și 38 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
9. Normele interne privind activitatea de audit intern nu au fost avizate de către Comitetul de audit al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 45 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
10. Până la data de 31 decembrie 2009 Comitetul de audit al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu s-a întrunit niciodată și nu au fost făcute analize și raportări specifice către consiliul de administrație.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 38 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006, ale art. 26, 43 și 51 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009, ale art. 14 și 17 din Normele privind cerințele de informare și de raportare referitoare la auditul statutar al situațiilor financiare ale societăților de asigurare/reasigurare, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 22/2008.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
11. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu dispune de reglementări interne privind constituirea și menținerea rezervelor tehnice, aprobate de conducerea societății.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
12. Nu a fost constituită rezerva pentru riscuri neexpirate pentru produsele de asigurare încadrate în clasa A.I — Asigurări de viață, anuități și asigurări de viață suplimentare.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) lit. e) și alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 alin. (1) lit. A pct. (xiii) din Normele privind rezervele tehnice pentru asigurările de viață, activele admise să le acopere și dispersia activelor admise să acopere rezervele tehnice brute, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
13. Nu a fost constituită rezerva matematică pentru produsele de asigurare de viață legate de fonduri de investiții la nivelul unităților din cont.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.  
Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
14. Nu au fost constituite rezerve suplimentare pentru produsele de asigurare de viață legate de fonduri de investiții care garantează anumite beneficii.  
Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (4) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

15. Modul de constituire a rezervei de daune neavizate nu este fundamentat. În metodologia de calcul al rezervei de daune nu se detaliază modul de constituire a rezervei de daune în cazul activării clauzelor de scutire de la plata primelor și nici modul de eliberare a acestei rezerve.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (1) lit. A pct. (xii) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

16. Nu a fost constituită rezerva pentru prime nealocate pentru primele brute subscrise, aferente contractelor de asigurări de viață care sunt legate de fonduri de investiții și care, la momentul evaluării, nu sunt alocate contului contractantului.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (5) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

17. Nu a fost constituită corect rezerva de prime.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (1) lit. A pct. (ii) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

18. Nu a fost constituită corect rezerva de daune.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 1 alin. (1) lit. A pct. (iii) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.131/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și h) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

19. Sistemul IT nu este adecvat și nu există planuri alternative testate care să permită reluarea activității în cazul apariției unor situații neprevăzute.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 12 alin. (4) pct. 7 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 19 și 20 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 6 lit. e) și f) din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

20. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu dispune de politici privind externalizarea activităților.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 30 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 53 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

21. Nu au fost elaborate proceduri interne privind sistemul de control intern aplicabil societății și nici proceduri de lucru care să reflecte responsabilitățile fiecărui angajat față de activitatea desfășurată.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.117/2006 și ale art. 35 și 36 din normele aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 18/2009.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

22. Nu a fost făcută dovada pregătirii specializate a persoanei responsabile cu prevenirea și combaterea spălării banilor.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 6 alin. (2) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

23. Nu a fost realizată încadrarea tuturor clienților în categorii de risc.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5 alin. (3) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

24. O parte din polițele încheiate pentru clienții noi nu au atașate documente de identificare a clienților.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 5, art. 14 alin. (2) și art. 15 alin. (2) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

25. Nu a făcut dovada verificării clienților în lista persoanelor suspecte, înainte de încheierea polițelor, prevăzută prin Hotărârea Guvernului nr. 784/2004 pentru aprobarea Listei persoanelor fizice și persoanelor juridice suspecte de săvârșirea sau de finanțarea actelor de terorism și prin Hotărârea Guvernului nr. 1.272/2005 pentru aprobarea listei persoanelor fizice și juridice suspecte de săvârșirea sau finanțarea actelor de terorism.

- Astfel au fost încălcate prevederile art. 12 alin. (3) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
26. Nu a fost transmis la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor raportul din data de 2 octombrie 2008 (transmis la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor) privind operațiunile cu numerar, iar operațiunea raportată ca fiind tranzacție cu numerar prezintă caracteristicile unei operațiuni suspecte.
- Astfel au fost încălcate prevederile art. 25 alin. (2) și art. 26 din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
27. Până la data de 6 mai 2010 Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu avea elaborată o procedură de soluționare a reclamațiilor și nici un registru de reclamații.
- Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. f<sup>2</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
28. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu a elaborat politici contabile aprobate de conducerea societății.
- Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, cap. II secțiunea 8 pct. 270 din Reglementările contabile conforme cu directivele europene specifice domeniului asigurărilor, aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
29. Societatea Comercială AVIVA Asigurări de Viață — S.A. nu a deschis registrele obligatorii, respectiv Registrul-jurnal, Cartea mare, Fișa de cont pentru operațiuni diverse, prevăzute de Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, și de Ordinul ministrului finanțelor nr. 351/2008.
- Astfel au fost încălcate prevederile cap. I pct. 1 alin. (3) din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
30. Conturile contabile au fost utilizate în mod eronat, iar unele dintre acestea prezintă denumiri și rulaje neconforme cu funcționalitatea acestora.
- Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, cap. III pct. 1 și cap. VII din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
31. Prin operațiunile contabile realizate au fost denaturate situațiile financiare anuale ale societății, încheiate pentru anii 2008 și 2009.
- Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, cap. II secțiunea 1 pct. 4 și pct. 5 alin. (1) din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
32. Au fost identificate neconcordanțe între datele înscrise în evidența tehnică și datele înregistrate în evidența contabilă, precum și cele raportate la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor referitoare la valoarea primelor brute subscrise, primelor brute încasate, primelor cedate în reasigurare, sumele asigurate și la activele care acoperă rezervele.
- Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.140/2006, ale art. 2 alin. (1) din normele puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 2/2009, cu modificările ulterioare.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a), d) și m<sup>3</sup>) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
33. Nu au fost inventariate corespunzător toate elementele de activ și pasiv.
- Astfel au fost încălcate prevederile cap. II secțiunea 7 „Reguli de evaluare” pct. 7.1 subpct. 7.1.2, 7.1.3 și pct. 7.4 din reglementările aprobate prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.129/2005, cu modificările și completările ulterioare.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
34. Nu au fost prezentate toate documentele solicitate de echipa de control (facturi, contracte de depozit, contracte de împrumut, raportări etc.).
- Astfel au fost încălcate prevederile art. 20 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
- Fapta constituie contravenție în conformitate cu art. 39 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.
- Domnul Rouf Shah Jahan a avut calitatea de director general în perioada 2 aprilie 2007—1 martie 2010 și de membru al consiliului de administrație începând cu data de 15 ianuarie 2007.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât, în ședința din data de 3 august 2010, sancționarea domnului Rouf Shah Jahan — membru al consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A. cu retragerea aprobării acordate, conform art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

drept care d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea aprobării acordate domnului Rouf Shah Jahan — membru al Consiliului de administrație al Societății Comerciale AVIVA Asigurări de Viață — S.A., cetățean britanic, născut la data de 20 ianuarie 1970 în Syihet, India, cu domiciliul în Regatul Unit al Marii Britanii, Hampshire SO53 4TP — Londra, Bramble Hill Chandler S Ford.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii persoana sancționată poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu

prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

**Angela Toncescu**

București, 9 august 2010.

Nr. 663.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

