



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 393

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 14 iunie 2010

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
104.		10.733/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Ilfov	9
		10.734/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Bacău.....	10
	2	10.735/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația Județeană Galați.....	10
Protocol între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova la Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 14 august 1992	2-3	10.736/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Conservator — Organizația Județeană Dâmbovița....	11
546.		10.737/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul România Mare — Organizația Județeană Dâmbovița....	11
— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 13 noiembrie 2009, la Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 14 august 1992	3	10.738/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea....	12
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 576 din 4 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996....	4-5	10.739/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Caraș-Severin	12
Decizia nr. 609 din 6 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, precum și a celor ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă	6-7	10.741/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația Județeană Brașov.....	13
Decizia nr. 613 din 6 mai 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.....	7-8	10.742/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Social Democrat — Sectorul 4, București	13
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
10.680/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj	9	10.744/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat — Sectorul 2, București	14
		10.745/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul România Mare — Sectorul 3, București	14
		10.746/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Asociația Partida Romilor „Pro-Europa”, București	15
		10.847/1. — Raport privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Democrat Creștin	15

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

pentru ratificarea Protocolului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 13 noiembrie 2009, la Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 14 august 1992

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Protocolul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 13 noiembrie 2009, la Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor dintre Guvernul României și

Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 14 august 1992, ratificat prin Legea nr. 3/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 19 ianuarie 1994.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

București, 3 iunie 2010.
Nr. 104.

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ**PROTocol**

între Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova la Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București la 14 august 1992

Reprezentanții Guvernului României și Guvernul Republicii Moldova, discutând intențiile României de a amenda Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la București la 14 august 1992 (denumit în cele ce urmează *Acordul*), în vederea respectării obligațiilor ce îi revin în calitate de stat membru al Uniunii Europene, recunoscând faptul că România, conform art. 307 al Tratatului instituind Comunitatea Europeană și art. 6.10 din Actul privind condițiile aderării României și Bulgariei la Uniunea Europeană, trebuie să întreprindă toate demersurile necesare pentru a elimina incompatibilitățile dintre dreptul comunitar și toate acordurile internaționale încheiate, inclusiv a Acordului, au convenit să încheie următorul protocol la Acord:

ARTICOLUL I

Articolul 2, alineatul 3 va fi amendat prin adăugarea unei noi formulări astfel încât acesta se va citi precum urmează:

„3. Fără a aduce atingere măsurilor adoptate de Uniunea Europeană, fiecare parte contractantă va oferi pe teritoriul său un tratament just și echitabil pentru investiții ale investitorilor celeilalte părți contractante, nu va obstrucționa în niciun fel — prin măsuri arbitrare sau discriminatorii — conducerea, folosirea, utilizarea sau repatrierea capitalului, înstrăinarea și dreptul de dispoziție asupra investițiilor, cât și asupra societăților locale, asocierilor sau firmelor în care s-au făcut aceste investiții.”

ARTICOLUL II

Articolul 3, alineatul 3, litera a) va fi amendat prin înlocuirea în totalitate a formulării existente anterior în Acord, cu următoarea formulare:

„3. Prevederile acestui Acord, referitoare la tratamentul național și tratamentul națiunii celei mai favorizate, nu se vor

aplica avantajelor prezente sau viitoare acordate de oricare parte contractantă, în virtutea apartenenței la:

a) sau asocierii cu, o uniune vamală, economică sau monetară, o piață comună sau zonă de comerț liber investitorilor proprii, ai statelor membre ale unei astfel de uniuni, piețe comune sau zone de comerț liber sau ai oricărui stat terț;”

ARTICOLUL III

Articolul 6, alineatul 1 va fi amendat prin adăugarea unei noi formulări astfel încât acesta se va citi după cum urmează:

„1. Fără a aduce atingere măsurilor adoptate de Uniunea Europeană, fiecare parte contractantă garantează investitorilor celeilalte părți contractante, cu privire la investițiile lor, efectuarea, în conformitate cu legile și reglementările sale, a transferului liber al:

a) capitalului și sumelor adiționale folosite pentru menținerea și creșterea investițiilor;

b) veniturilor curente provenite din investiții, cum sunt: venitul net, dividendele, plăți pentru asistență și servicii tehnice, dobânzile și orice alte onorarii;

c) sumelor provenite din vânzarea, totală sau parțială, înstrăinarea sau lichidarea unei investiții;

d) plăților efectuate pentru rambursarea creditelor pentru investiții și a dobânzilor datorate, precum și a fondurilor pentru rambursarea împrumuturilor referitoare la o investiție și a dobânzilor datorate;

e) unei părți adecvate din câștigurile cetățenilor celeilalte părți contractante, provenite din munca și serviciile prestate de ei în legătură cu o investiție de pe teritoriul ei.”

ARTICOLUL IV

Articolul 13 va fi amendat prin adăugarea unui nou alineat 4, având următoarea formulare:

„4. Prin derogare de la Articolul 13.2, în cazul în care vor avea loc evoluții ale acquis-ului comunitar în materia investițiilor străine, prezentul Acord va fi amendat, dacă este necesar, prin

acordul părților, în vederea asigurării conformității prevederilor sale cu obligațiile României rezultând din calitatea de stat membru al Uniunii Europene. Dacă un asemenea acord nu poate fi obținut, România va avea dreptul de a denunța unilateral prezentul Acord. Acesta va înceta să se aplice la data expirării a 3 luni după primirea notificării de denunțare.”

ARTICOLUL V

Prezentul protocol va face parte integrantă din Acord și va fi supus procedurilor constituționale cerute de legile naționale ale părților contractante.

ARTICOLUL VI

Prezentul protocol intră în vigoare la data primirii ultimei notificări, prin canale diplomatice, prin care părțile contractante se informează despre îndeplinirea procedurilor legale interne necesare intrării lui în vigoare.

Prezentul protocol va fi în vigoare pe perioada valabilității Acordului.

Semnat la București la 13 noiembrie 2009, în două exemplare originale.

Pentru Guvernul României,
Cătălin Marian Predoiu,
ministru interimar al afacerilor externe

Pentru Guvernul Republicii Moldova,
Iurie Leanca,
viceprim-ministru,
ministru al afacerilor externe și al integrării europene

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului
dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova,
semnat la București la 13 noiembrie 2009, la Acordul
privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor
dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova,
semnat la București la 14 august 1992**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Protocolului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București, la 13 noiembrie 2009, la Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Moldova, semnat la București, la 14 august 1992 și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 2 iunie 2010.
Nr. 546.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 576

din 4 mai 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Sultana Fodor în Dosarul nr. 1.598/175/2007 al Tribunalului Alba — Secția civilă, precum și de Francisc Szocs și Rozalia Szocs în Dosarul nr. 581/191/2008 al aceleiași instanțe.

Președintele Curții Constituționale dispune a se face apelul în dosarele nr. 5.636D/2009 și nr. 5.744D/2009.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor nr. 5.636 D/2009 și nr. 5.744D/2009, având în vedere identitatea de obiect a acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 5.744D/2009 la Dosarul nr. 5.636D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens arată că, drept urmare a republicării Legii nr. 7/1996, art. 60 a devenit art. 58 alin. (1), iar asupra criticilor de neconstituționalitate formulate în prezenta cauză Curtea s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 205/2002 și nr. 1.054/2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.598/175/2007, și Încheierea din 6 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 581/191/2008, **Tribunalul Alba — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996**. Excepția a fost ridicată de Sultana Fodor și de Francisc Szocs și Rozalia Szocs cu ocazia soluționării unor acțiuni civile având ca obiect uzucapiunea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece, deși statul român este unitar, legile nu sunt aplicabile pe întreg teritoriul țării, în speța de față fiind vorba de prevederile art. 1890 din Codul civil, coroborate cu art. 1846 și următoarele privind uzucapiunea. Se creează astfel, în opinia autorilor excepției, o inegalitate între dreptul cetățenilor aflați în zone supuse regimului de carte funciară și cei din zonele registrelor de transcripțiuni — inscripțiuni, în sensul favorizării acestora din urmă în ceea ce privește dobândirea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

În final, aceștia arată că „persoanele care locuiesc în Transilvania nu beneficiază de ocrotirea proprietății sub aspectul modalității legale de dobândire ca și cei de dincolo de Carpați, iar față de domeniul privat al Statului Român, sunt aplicate modalități diferite de dobândire prin prescripție, în funcție de o zonă geografică sau alta, ceea ce aduce atingere atât principiului cuprins în art. 1 alin. (1) din Constituție, cât și celui al ocrotirii proprietății.”

Tribunalul Alba — Secția civilă și-a exprimat opinia în sensul că excepția este întemeiată. Astfel, instanța apreciază că prin refuzul aplicării Codului civil, în spețele de față se încalcă dispozițiile art. 1 alin. (1) din Constituție, în sensul că, deși statul român este unitar, legile nu sunt aplicabile pe întreg teritoriul țării, respectiv art. 1890 din Codul civil nu își găsește aplicabilitate. De asemenea, apreciază că Decretul-lege nr. 115/1938 trebuie aplicat doar complementar, și nu prin excluderea Codului civil, așa cum se interpretează art. 60 din Legea nr. 7/1996 a cărui neconstituționalitate este invocată, întrucât se creează un regim diferențiat asupra dreptului de proprietate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că, în realitate, obiectul excepției îl constituie, ca urmare a renumerotării textelor, art. 58 din Legea nr. 7/1996, republicată, referitor la efectuarea înscrierilor privitoare la imobile în cărțile funciare sau, după caz, în cărțile de publicitate funciară, prevederi de lege care, din punctul de vedere al acestei autorități, sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate,

raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Curtea observă că atât în încheierea de sesizare, cât și în motivarea autorilor excepției, este criticat ca fiind neconstituțional art. 60 din Legea nr. 7/1996, în conținutul pe care acesta îl avea înainte de republicarea acestui act normativ în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006. După republicarea sa, textele au căpătat o nouă numerotare, astfel încât soluția legislativă cuprinsă în art. 60 a fost preluată, de principiu, de art. 58 alin. (1).

Ca atare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 58 alin. (1) din Legea nr. 7/1996, republicată, asupra căruia Curtea urmează a se pronunța.

Dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate de norma legală criticată sunt cele ale art. 1 alin. (1) privind statul român și ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că art. 60 din Legea nr. 7/1996, în conținutul ce l-a avut la data intrării în vigoare, prevedea că acțiunile introduse în temeiul art. 22, 23, 27, 28 și 34—40 din Decretul-lege nr. 115 din 27 aprilie 1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor soluționa potrivit dispozițiilor legale sus-menționate, iar „hotărârile judecătorești definitive, prin care s-au admis aceste acțiuni, vor fi înscrise în cartea funciară”.

În actuala reglementare, art. 58 alin. (1) din Legea nr. 7/1996, republicată, prevede că „*în regiunile de carte funciară supuse Decretului-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare sau, după caz, Legii nr. 242/1947 pentru transformarea cărților funciare provizorii din vechiul Regat în cărți de publicitate funciară, înscrierile privitoare la imobile, cuprinse în cărțile funciare sau, după caz, în cărțile de publicitate funciară, vor continua să fie făcute în aceste cărți, cu respectarea și în condițiile dispozițiilor prezentei legi*”.

Așa fiind, în raport cu conținutul ce s-a dat succesiv articolului sus-menționat, Curtea constată că se impune să se considere

că numai înscrierile ulterioare intrării în vigoare a Legii nr. 7/1996 vor trebui făcute cu respectarea prevederilor acestei legi. O atare interpretare este conformă și soluțiilor care au fost consacrate expres în dispozițiile tranzitorii cuprinse în diferite acte normative care au reglementat prescripția achizitivă de-a lungul timpului în diverse zone ale țării, precum și cu principiile generale privind aplicarea legii civile în timp.

Critica de neconstituționalitate privește, în esență, faptul că prin menținerea în vigoare a prevederilor Decretului-lege nr. 115/1938 se aduce atingere egalității în drepturi, aplicându-li-se unor cetățeni un statut juridic discriminatoriu față de cetățenii care nu cad sub incidența acestui act normativ. Totodată, se susține că prevederile de lege criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale privind ocrotirea și garantarea dreptului de proprietate privată.

Față de aceste aspecte, în jurisprudența sa, ca de exemplu în Decizia nr. 1.054 din 14 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 563 din 13 august 2009, Curtea a reținut că aplicabilitatea tranzitorie a prevederilor Decretului-lege nr. 115/1938 este justificată obiectiv și rațional de procesul de definitivare a lucrărilor de cadastru și a registrelor de publicitate imobiliară pentru întregul teritoriu al țării. Ca efect al aplicării Legii nr. 7/1996, se va realiza însă o unificare legislativă a regimului de publicitate imobiliară. Astfel, existența pe teritoriul României a unor legi cu aplicabilitate teritorială distinctă și care reglementează diferit regimul juridic al uzucapiunii nu contravine dispozițiilor Legii fundamentale.

Cu privire la acest aspect, Curtea Constituțională a reținut în Decizia nr. 653 din 10 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 7 iulie 2008, și Decizia nr. 205 din 9 iulie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 544 din 25 iulie 2002, faptul că în istoria statului unitar român au existat și mai există norme legale aplicabile doar pe o anumită parte a teritoriului național, de exemplu: Legea nr. 84/1992 privind regimul zonelor libere și Legea nr. 151/1998 privind dezvoltarea regională în România, însă existența unor acte normative diferite pentru anumite zone ale țării nu este de natură să creeze discriminări.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 58 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Sultana Fodor în Dosarul nr. 1.598/175/2007 al Tribunalului Alba — Secția civilă, precum și de Francisc Szocs și Rozalia Szocs în Dosarul nr. 581/191/2008 al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 mai 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 609

din 6 mai 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, precum și a celor ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, precum și a celor ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Rafiserv Arpechim” — S.A. din Brazi în dosarele nr. 3.384/109/2008, nr. 392/109/2009, nr. 2.243/109/2008, nr. 354/109/2009, nr. 295/109/2009 și nr. 297/109/2009 ale Tribunalului Argeș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor nr. 6.908DD/2009 — nr. 6.913D/2009, având în vedere identitatea de obiect a acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 6.909D/2009 — nr. 6.913D/2009 la Dosarul nr. 6.908D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 22 mai și 17 iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 3.384/109/2008, nr. 392/109/2009, nr. 2.243/109/2008, nr. 354/109/2009, nr. 295/109/2009 și nr. 297/109/2009, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, și a celor ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Rafiserv Arpechim” — S.A. din Brazi cu ocazia soluționării unor litigii de muncă având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele de lege criticate încalcă accesul liber la justiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, precum și condițiile și limitele restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Astfel, arată că dispozițiile art. 286—288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 74, 75 și 77 din Legea nr. 168/1999 sunt de un formalism excesiv, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării drepturilor recunoscute de lege atât pentru angajat, cât și pentru angajator și să restrângă nejustificat dreptul la apărare al angajatorului, care este pus într-o situație de dezechilibru față de angajatul care are calitatea de reclamant.

Autorul excepției invocă faptul că intervalul de timp dintre data primirii citației și data termenului de judecată este prea scurt pentru ca un angajator să își exercite dreptul la apărare și să se achite de sarcina probei care îi revine. De asemenea, faptul că prevederile art. 164 din Codul de procedură civilă lasă la aprecierea instanței posibilitatea conexării cauzelor și nu obligă la luarea unei astfel de măsuri, ceea ce ar conduce la o economie de timp și cheltuieli, precum și la o judecată unitară, este de natură să aducă atingere dreptului la apărare. Astfel, dispozițiile de lege atacate încalcă, în opinia autorului, și principiul efectivității juridice.

Tribunalul Argeș — Secția civilă își exprimă opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 29 noiembrie 1999, cu modificările și completările ulterioare, prevederi ce au următorul conținut:

— Art. 286 din Codul muncii: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de muncă se judecă în regim de urgență.*”

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 15 zile.*

(3) *Procedura de citare a părților se consideră legal îndeplinită dacă se realizează cu cel puțin 24 de ore înainte de termenul de judecată.*”;

— Art. 287 din Codul muncii: „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.*”;

— Art. 288 din Codul muncii: „*Administrarea probelor se face cu respectarea regimului de urgență, instanța fiind în drept să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie în mod nejustificat administrarea acesteia.*”;

— Art. 74 din Legea nr. 168/1999: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de drepturi se judecă în regim de urgență.*”

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 10 zile.*

(3) *Părțile sunt legal citate, dacă citația le-a fost înmănată cel puțin cu o zi înaintea judecării.*”;

— Art. 75 din Legea nr. 168/1999: „*În cazul în care sunt contestate măsuri unilaterale dispuse de unitate, aceasta are obligația ca, până la prima zi de înfățișare, să depună dovezile în baza cărora a luat măsura respectivă.*”;

— Art. 77 din Legea nr. 168/1999: „(1) În cazul în care judecata continuă, administrarea probelor se va face cu respectarea regimului de urgență al judecării conflictelor de drepturi.

(2) Instanța poate să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie nejustificat administrarea acesteia.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin normelor constituționale ale art. 21 alin. (1) — (3) privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil și principiul efectivității juridice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile de lege criticate au mai constituit obiect

al excepției de neconstituționalitate, în raport cu aceleași texte din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și având o motivare similară.

În acest sens, este Decizia nr. 1.015 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009, și Decizia nr. 66 din 19 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 23 februarie 2010, prin care Curtea a respins, ca neîntemeiate, criticile de neconstituționalitate formulate de autorul excepției.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să conducă la schimbarea jurisprudenței Curții, și având în vedere identitatea de raționament, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, precum și a celor ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Rafiserv Arpechim” — S.A. din Brazi în dosarele nr. 3.384/109/2008, nr. 392/109/2009, nr. 2.243/109/2008, nr. 354/109/2009, nr. 295/109/2009 și nr. 297/109/2009 ale Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 613

din 6 mai 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ — județul Bacău, prin reprezentant legal Manole Chiriac, în numele membrilor de sindicat, în dosarele nr. 705/110/2009, nr. 703/110/2009, nr. 690/110/2009, nr. 253/110/2009, nr. 263/110/2009, nr. 234/110/2009, nr. 245/110/2009, nr. 235/110/2009, nr. 237/110/2009, nr. 800/110/2009, nr. 706/110/2009, nr. 701/110/2009, nr. 691/110/2009, nr. 242/110/2009,

nr. 233/110/2009, nr. 687/110/2009, nr. 549/110/2009 și nr. 545/110/2009 ale Tribunalului Bacău — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție problema conexării dosarelor nr. 7.713D/2009 — nr. 7.730D/2009, având în vedere identitatea de obiect a acestora.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 7.714D/2009 — nr. 7.730D/2009 la Dosarul nr. 7.713D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 8 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 705/110/2009, nr. 703/110/2009, nr. 690/110/2009, nr. 253/110/2009, nr. 263/110/2009, nr. 234/110/2009,

nr. 245/110/2009, nr. 235/110/2009, nr. 237/110/2009, nr. 800/110/2009, nr. 706/110/2009, nr. 701/110/2009, nr. 691/110/2009, nr. 242/110/2009, nr. 233/110/2009 și nr. 687/110/2009, precum și prin încheierile din 6 mai și 10 iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 549/110/2009 și, respectiv, nr. 545/110/2009, **Tribunalul Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.**

Excepția a fost invocată de Sindicatul Liber din Învățământ — județul Bacău, prin reprezentant legal Manole Chiriac, în numele membrilor de sindicat, cu ocazia soluționării unor litigii de muncă având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că, prin adoptarea acestei ordonanțe de urgență, Guvernul refuză să aplice o lege adoptată de Parlament, ceea ce încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5), precum și ale art. 61 alin. (1). De asemenea, se arată că Guvernul a adoptat ordonanța de urgență cu încălcarea exigențelor stabilite de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât nu a indicat situația extraordinară care a stat la baza emiterii acesteia, nu a motivat corespunzător urgența acestei reglementări și a afectat drepturile constituționale ale personalului didactic, și anume dreptul la un nivel de trai decent și protecția socială a muncii.

Totodată, se consideră a fi încălcate și prevederile art. 102 alin. (1) și (2), precum și ale art. 141 din Constituție, întrucât Guvernul nu a consultat Consiliul Economic și Social atunci când a adoptat această ordonanță de urgență.

Tribunalul Bacău — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, întrucât prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008 au fost încălcate dispozițiile art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (6) din Constituție, precum și dreptul la un nivel de trai decent.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, prevederile legale criticate fiind declarate neconstituționale prin Decizia nr. 842/2009.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor,

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ — județul Bacău, prin reprezentant legal Manole Chiriac, în numele membrilor de sindicat, în dosarele nr. 705/110/2009, nr. 703/110/2009, nr. 690/110/2009, nr. 253/110/2009, nr. 263/110/2009, nr. 234/110/2009, nr. 245/110/2009, nr. 235/110/2009, nr. 237/110/2009, nr. 800/110/2009, nr. 706/110/2009, nr. 701/110/2009, nr. 691/110/2009, nr. 242/110/2009, nr. 233/110/2009, nr. 687/110/2009, nr. 549/110/2009 și nr. 545/110/2009 ale Tribunalului Bacău — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 11 noiembrie 2008.

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi legale, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) referitoare la statul român, art. 41 alin. (2) privind munca și protecția socială a muncii, art. 47 referitoare la nivelul de trai, art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, ale art. 102 alin. (1) și (2) privind rolul Guvernului, ale art. 115 alin. (4) și (6) privind condițiile de adoptare a ordonanțelor de urgență, precum și pe cele ale art. 141 privind Consiliul Economic și Social.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, asupra constituționalității prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008, Curtea s-a pronunțat în repetate rânduri, exemplu fiind Decizia nr. 842 din 2 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 6 iulie 2009, sau Decizia nr. 984 din 30 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 542 din 4 august 2009, prilej cu care Curtea a constatat că acestea sunt neconstituționale.

Totodată, Curtea observă că, ulterior sesizării instanței de contencios constituțional, Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată prin art. 48 pct. 16 al cap. VI — Dispoziții finale din Legea-cadru nr. 330/2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009.

În aceste condiții, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008, ca act normativ modificator al Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, este și ea, de asemenea, abrogată.

Față de această situație, având în vedere că abrogarea prevederilor legale ce constituie obiect al excepției de neconstituționalitate a intervenit ulterior sesizării Curții Constituționale, devin aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 potrivit cărora instanța de contencios constituțional se pronunță asupra „*unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare*”.

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile înregistrate la Uniunea Democrată Maghiară din România — Organizația Județeană Cluj au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 78.710,47 lei, donații persoane juridice în sumă de 100,00 lei, donații persoane fizice în sumă de 76.600,00 lei și alte venituri în sumă de 3.480,08 lei.

II. Recomandări:

S-a recomandat ca Uniunea Democrată a Maghiarilor din România — Organizația Județeană Cluj să organizeze și să conducă contabilitatea în conformitate cu reglementările legale și să înainteze Autorității Electorale Permanente, în termenul legal, situațiile prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.680/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

RAPORT

privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Ilfov

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Ilfov pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile înregistrate de Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Ilfov au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 24.647,51 lei, donații în sumă de 97.700,00 lei și alte venituri în sumă de 49,20 lei.

Nu au fost identificate abateri care să impună aplicarea sancțiunilor de ordin financiar formațiunii politice controlate.

II. Recomandări:

Au fost recomandate Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Ilfov organizarea procedurilor financiar-contabile în conformitate cu prevederile legale în vigoare pentru persoane juridice fără scop patrimonial și întocmirea situațiilor prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.733/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația
Județeană Bacău**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Bacău pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Bacău au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 60.891,00 lei și alte venituri în sumă de 3.001,94 lei.

Nu au fost identificate abateri care să impună aplicarea sancțiunilor de ordin financiar formațiunii politice controlate.

II. Recomandări:

Se recomandă Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Bacău utilizarea formularelor pentru cotizații și donații prevăzute în anexa la Hotărârea Guvernului nr. 749/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, și însușirea legislației în vigoare privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, respectiv Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 749/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.734/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația
Județeană Galați**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului Social Democrat — Organizația Județeană Galați pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile Partidului Social Democrat — Organizația Județeană Galați au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 322.116,20 lei, donații persoane fizice în sumă de 75.000,00 lei și donații persoane juridice în sumă de 85.450,00 lei și alte venituri în sumă de 29.963,64 lei.

II. Recomandări:

Au fost recomandate Partidului Social Democrat — Organizația Județeană Galați organizarea și conducerea contabilității în conformitate cu reglementările legale în vigoare și respectarea prevederilor Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.735/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Conservator — Organizația Județeană
Dâmbovița**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului Conservator — Organizația Județeană Dâmbovița pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile Partidului Conservator — Organizația Județeană Dâmbovița au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 4.088,00 lei.

II. Recomandări:

Echipa de control a recomandat Partidului Conservator — Organizația Județeană Dâmbovița să utilizeze formularele pentru cotizații, donații și alte venituri conform Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, și să întocmească situațiile ce trebuie înaintate Autorității Electorale Permanente și pe cele care trebuie publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.736/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul România Mare — Organizația
Județeană Dâmbovița**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului România Mare — Organizația județeană Dâmbovița pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile Partidului România Mare — Organizația Județeană Dâmbovița au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 2.690,00 lei.

II. Recomandări:

Echipa de control a recomandat Partidului România Mare — Organizația Județeană Dâmbovița să utilizeze formularele pentru cotizații, donații și alte venituri conform Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, și să întocmească situațiile ce trebuie înaintate Autorității Electorale Permanente și pe cele care trebuie publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.737/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Democrat Liberal — Organizația
Județeană Vâlcea**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării la Partidul Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile înregistrate de Partidul Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 496.404,72 lei, donații persoane fizice în sumă de 3.500,00 lei și alte venituri în sumă de 7,79 lei reprezentând dobânzi bancare.

II. Recomandări:

Au fost recomandate Partidului Democrat Liberal — Organizația Județeană Vâlcea actualizarea în mod permanent a procedurilor financiar-contabile în conformitate cu reglementările în vigoare și întocmirea situațiilor prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.738/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Național Liberal — Organizația
Județeană Caraș-Severin**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării la Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Caraș-Severin pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile înregistrate de Partidul Național Liberal — Organizația Județeană Caraș-Severin au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 42.233,00 lei și venituri din donații în sumă de 48.704,00 lei.

II. Recomandări:

S-a recomandat Partidului Național Liberal — Organizația Județeană Caraș-Severin să utilizeze în contabilitatea proprie conturile cuprinse în planul de conturi prevăzut de Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1.969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoane juridice fără scop patrimonial și să respecte prevederile Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.739/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Social Democrat — Organizația
Județeană Brașov**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării la Partidul Social Democrat — Organizația Județeană Brașov pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile înregistrate de Partidul Social Democrat — Organizația Județeană Brașov au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 258.326,70 lei și alte venituri în sumă de 3.331,27 lei.

În urma verificărilor nu s-au constatat abateri de la disciplina financiar-contabilă.

II. Recomandări:

S-a recomandat Partidului Social Democrat — Organizația Județeană Brașov să actualizeze în mod permanent procedurile financiar-contabile în conformitate cu prevederile legale în vigoare, să utilizeze în continuare formularele pentru cotizații, donații și alte venituri conform Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 749/2007, cu modificările ulterioare, să efectueze cel puțin o dată pe an inventarierea elementelor de activ și de pasiv și să urmărească și să respecte termenele la care se înaintează Autorității Electorale Permanente situațiile prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.741/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală
Permanentă la Partidul Social Democrat —
Sectorul 4, București**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului Social Democrat — Sectorul 4, București, pentru anul 2009.

Constatări:

Veniturile Partidului Social Democrat — Sectorul 4, București, au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 495.260,50 lei și alte venituri în sumă de 8.250,00.

În perioada controlată nu s-au constatat abateri de la disciplina financiar-contabilă.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.742/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat — Sectorul 2, București**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat — Sectorul 2, București, pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat — Sectorul 2, București, au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 1.097,00 lei.

II. Recomandări:

Au fost recomandate Partidului Național Țărănesc Creștin Democrat — Sectorul 2, București, actualizarea în mod permanent a procedurilor financiar-contabile în conformitate cu prevederile legale în vigoare și utilizarea formularelor pentru cotizații, donații și alte venituri conform Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.744/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea Electorală Permanentă la Partidul România Mare — Sectorul 3, București**

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului România Mare — Sectorul 3, București, pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile Partidului România Mare — Sectorul 3, București, au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 4.488,00 lei.

II. Recomandări:

Au fost recomandate Partidului România Mare — Sectorul 3, București, actualizarea în mod permanent a procedurilor financiar-contabile în conformitate cu prevederile legale în vigoare și utilizarea formularelor pentru cotizații, donații și alte venituri conform Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.745/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea
Electorală Permanentă la Asociația Partida Romilor
„Pro-Europa”, București

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării la Asociația Partida Romilor „Pro-Europa”, București, pentru anul 2009.

Constatări:

Veniturile înregistrate la Asociația Partida Romilor „Pro-Europa”, București, au fost obținute din donații în sumă de 200,00 lei și alte venituri în sumă de 11.443,00 lei.

În perioada controlată nu s-au constatat abateri de la disciplina financiar-contabilă.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.746/1.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind rezultatul controlului efectuat de Autoritatea
Electorală Permanentă la Partidul Național
Democrat Creștin

În conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1), art. 36 alin. (1), (5) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, și cu Calendarul misiunii de control pe anul 2010, aprobat de președintele Autorității Electorale Permanente, precum și cu notificarea misiunii de control, în luna mai s-a efectuat controlul finanțării Partidului Național Democrat Creștin pentru anul 2009.

I. Constatări:

Veniturile înregistrate de Partidul Național Democrat Creștin au fost obținute din cotizațiile membrilor de partid în sumă de 136,00 lei și din donații în sumă de 13.232,00 lei.

În urma controlului s-a constatat că nu fost respectate prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare. Conform art. 41 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, cu modificările și completările ulterioare, acest fapt constituie contravenție și s-a sancționat cu amendă în valoare de 5.000 lei.

II. Recomandări:

Au fost recomandate Partidului Național Democrat Creștin actualizarea în mod permanent a procedurilor financiar-contabile în conformitate cu prevederile legale în vigoare, utilizarea formularelor pentru cotizații, donații și alte venituri conform Hotărârii Guvernului nr. 749/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările ulterioare, achiziționarea unui registru unic de control și preluarea corectă a datelor primare în situațiile contabile de sinteză.

București, 7 iunie 2010.

Nr. 10.847/1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	100	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	240	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	40	100	250	600	1.320	400	1.000	2.500	6.000	13.200
ExpertMO	90	230	580	1.390	3.060	900	2.250	5.630	13.510	29.720

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	110	280	700	1.680	3.700	1.100	2.750	6.880	16.510	36.320

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica on-line comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

