



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 90

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 10 februarie 2010

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.633 din 3 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului	2-3		
Decizia nr. 1.644 din 10 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă	3-5		
Decizia nr. 1.672 din 15 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă	6-7		
Decizia nr. 1.674 din 15 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1, art. 452 alin. 1, art. 453 alin. 1 și art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă	7-9		
Decizia nr. 1.681 din 17 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală	9-10		
		Decizia nr. 1.684 din 17 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 alin. 2 și ale art. 332 alin. 4 din Codul de procedură penală	10-12
		Decizia nr. 8 din 12 ianuarie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor	12-13
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		72. — Hotărâre privind modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea	14-30
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		M.20. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru aprobarea Procedurii de supraveghere, în domeniul de activitate al Ministerului Apărării Naționale, a aplicării în plan intern a sancțiunilor internaționale obligatorii pentru România	30-32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.633**

din 3 decembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului, excepție ridicată de Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara în dosarele nr. 1.942.1/30/2008, nr. 1.921.1/30/2008, nr. 1.909.1/30/1008, nr. 1.943.1/30/2008, nr. 1.955.1/30/2008, nr. 1.932.1/30/2008 și nr. 1.939.1/30/2008 ale Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 19 noiembrie 2009 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea la data de 26 noiembrie 2009 și apoi la data de 3 decembrie 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 13 februarie 2009 și 5, 13 și 19 martie 2009, pronunțate în dosarele nr. 1.942.1/30/2008, nr. 1.921.1/30/2008, nr. 1.909.1/30/1008, nr. 1.943.1/30/2008, nr. 1.955.1/30/2008, nr. 1.932.1/30/2008 și nr. 1.939.1/30/2008, **Tribunalul Timiș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului.** Excepția a fost ridicată de Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara cu prilejul soluționării unei acțiuni civile prin care se solicită acordarea unor drepturi salariale majorate, convenite în temeiul art. 18 din Legea nr. 104/2003.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate sunt contrare dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât stabilesc salarii de bază mai mari pentru personalul catedrelor de anatomie, de histologie, de anatomie patologică și al catedrei de biologie celulară în raport cu salariul cadrelor didactice pentru alte discipline din universitățile de medicină. De asemenea, arată că textele de lege criticate încalcă egalitatea în drepturi și pentru că „Legea nr. 104/2003 nu este o lege de stabilire a salariilor pentru cadrele didactice”.

Tribunalul Timiș — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În acest sens, arată că prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 104/2003 au fost abrogate prin art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, nu mai pot constitui obiect al controlului de constituționalitate. În ceea ce privește criticile care vizează art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 104/2003, arată că se referă fie la modul de aplicare a legii, fie vizează completarea sau modificarea acesteia.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 3 aprilie 2003, dispoziții potrivit cărora: „(1) Personalul care își desfășoară activitatea în serviciile de anatomie patologică și prosecturi ale spitalelor, precum și personalul catedrelor de anatomie, de histologie, de anatomie patologică și al catedrei de biologie celulară se încadrează în categoria locurilor de muncă în condiții deosebite de muncă.

(2) Salariile de bază ale personalului prevăzut la alin. (1) sunt cu 100% mai mari față de salariile de bază prevăzute de lege pentru aceleași categorii de personal, la care se adaugă sporurile legale.”

Autorul excepției consideră că acest text de lege este contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, care consacră egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că alin. (2) al articolului de lege criticat a fost abrogat prin art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului contractual din unitățile sanitare publice din sectorul sanitar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.138 din 2 decembrie 2004, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 17 mai 2005, ordonanță modificată prin Ordonanța

Guvernului nr. 17/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 1 februarie 2008, aprobată prin Legea nr. 304/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 17 decembrie 2008.

Salarizarea personalului prevăzut la art. 18 alin. (1) din Legea nr. 104/2003 este reglementată în anexele la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2004, dar cu un conținut diferit de cel pe care îl avea art. 18 alin. (2) din Legea nr. 104/2003.

Pentru aceste motive, Curtea apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora instanța de contencios constituțional se pronunță asupra „*unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare*”, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 104/2003 este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 104/2003 privind manipularea cadavrelor umane și prelevarea organelor și țesuturilor de la cadavre în vederea transplantului, excepție ridicată de Universitatea de Medicină și Farmacie „Victor Babeș” din Timișoara în dosarele nr. 1.942.1/30/2008, nr. 1.921.1/30/2008, nr. 1.909.1/30/1008, nr. 1.943.1/30/2008, nr. 1.955.1/30/2008, nr. 1.932.1/30/2008 și nr. 1.939.1/30/2008 ale Tribunalului Timiș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.644

din 10 decembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului.

La apelul nominal răspunde, pentru Avocatul Poporului, doamna Bianca Drăghici, expert pentru probleme juridice, cu delegație depusă la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Avocatului Poporului solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, susținând că dispozițiile criticate contravin prevederilor art. 21 alin. (3) din Constituție, ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece nu instituie un termen pentru soluționarea cererii privind încuviințarea executării silită. În acest sens, arată că executarea silită este parte a procesului civil și prin urmare trebuie să se supună cerinței soluționării într-un termen rezonabil, însă dispozițiile de lege criticate nu acordă o protecție jurisdicțională efectivă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens,

arată că, deși dispozițiile criticate nu instituie un termen pentru soluționarea cererii de încuviințare a executării silite, acestea se completează cu dispozițiile Codului de procedură civilă, referitoare la procedura necontencioasă. Astfel, potrivit art. 339 din Codul de procedură civilă, procedura necontencioasă se aplică și în cazurile în care legea dă în căderea președintelui instanței luarea unor măsuri cu caracter necontencios, iar în aceste cazuri președintele este ținut să pronunțe încheierea în termen de cel mult 3 zile de la primirea cererii. Faptul că, în practică, instanțele de judecată soluționează astfel de cereri în 3—5 luni, astfel cum susține Avocatul Poporului, nu este o problemă de constituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, ci de nerespectare a normelor juridice, cu eventuale consecințe în planul răspunderii disciplinare a magistraților.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Adresa nr. 9.790 din 12 octombrie 2009, **Curtea Constituțională a fost sesizată direct de către Avocatul Poporului, în temeiul art. 146 lit. d) teza finală din Constituție, cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece nu instituie un termen pentru soluționarea cererii privind încuviințarea executării silite, fiind astfel încălcat dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Aprecierea caracterului rezonabil al termenului se face în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei, care pot fi: complexitatea cauzei, comportamentul părților, comportamentul autorităților publice, dificultatea probelor, claritatea regulii de drept aplicabile. Așa cum a statuat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, termenul rezonabil exprimă realitatea că justiția nu trebuie realizată cu întâzieri care să compromită eficiența și credibilitatea sa (cauzele *Moreira de Azevedo contra Portugaliei*, 1990, și *H. Contra Franței*, 1989). Această idee este „de mult exprimată în două adagii, frecvent utilizate, «justice delayed, justice denied» și «justice retive, justice fautive». De aceea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se subliniază că revine statelor părți la Convenție obligația să-și organizeze sistemul juridic de o așa manieră, încât instanțele să poată garanta dreptul oricărei persoane de a obține o hotărâre judecătorească în materie civilă, într-un termen rezonabil” (*Constituția României — comentariu pe articole*, coordonatori I. Muraru, E. S. Tănăsescu, Editura C. H. Beck, București, 2008, pag. 182).

Totodată, Avocatul Poporului apreciază că, în absența unui termen în care instanța de judecată trebuie să se pronunțe asupra cererii de încuviințare a executării silite, normele de lege criticate generează întâzieri nejustificate ale procesului civil, or, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6 din Convenție (a se vedea cauzele *Societatea Comercială Ruxandra Trading împotriva României*, 2007, și *Hornsby contra Greciei*, 1997). Dispozițiile de lege criticate au consecințe negative asupra valorificării intereselor părților procesului civil, spre exemplu termene îndelungate de soluționare a cererilor de încuviințare silită (3—5 luni), amânarea recuperării creanței creditorului, prejudicierea creditorilor, iar, în asemenea condiții,

dreptul creditorilor devine unul teoretic și iluzoriu, deoarece nu beneficiază de o protecție jurisdicțională concretă și efectivă. Potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 631/2007, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, „dreptul la un tribunal ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți”. (Cauza *Hornsby contra Greciei*, 1997).

Mai mult, instituirea termenelor procesuale servește unei mai bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților, în timp ce lipsa acestor termene creează o stare de insecuritate a circuitului civil, contrară dreptului la un proces echitabil, judecat într-un termen rezonabil. Legiuitorul a instituit termene scurte în anumite materii [a se vedea, cu titlu de exemplu, dispozițiile art. 9¹ alin. (6) din Legea nr. 35/2008 și art. 39 din Legea nr. 67/2004], iar prin reglementarea unor termene scurte și în materia încuviințării executării silite s-ar evita prejudicierea unor interese de ordin public sau privat. Această soluție se regăsește în propunerile Comisiei de redactare a proiectului noului Cod de procedură civilă, la art. 644¹ alin. (2), potrivit căruia „Cererea de încuviințare a executării silite se soluționează de instanță, în termen de maximum 3 zile de la înregistrarea acestuia la judecătoria, prin încheiere dată în camera de consiliu, fără citarea părților”.

Totodată, Avocatul Poporului arată că dispozițiile de lege criticate contravin și prevederilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție.

În final, autorul excepției arată că plasarea executării silite sub controlul instanței de judecată încă de la începutul procedurii de executare reprezintă de fapt o revenire la prevederile Codului de procedură civilă, în forma anterioară modificării prin Legea nr. 459/2006, formă legislativă apreciată în doctrină (Viorel Mihai Ciobanu, în articolul „*Curtea Constituțională — garant al supremației Constituției, putere legiuitoare sau expert parlamentar?*”, publicat în Revista de Drept Privat nr. 3/2009) ca fiind conformă exigențelor dreptului la un proces echitabil. Totodată, arată că, prin Decizia nr. 458/2009, Curtea Constituțională se depărtează de jurisprudența sa anterioară (deciziile nr. 631/2007 și nr. 1.339/2008) și că nicio hotărâre a Curții Europene a Drepturilor Omului nu pretinde ca executarea silită să se facă cu încuviințarea instanței de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 47/1992, sesizarea a fost transmisă președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând excepția de neconstituționalitate ridicată de Avocatul Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) teza finală din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 15 mai 2009, având următorul cuprins:

„**Art. I.** — *Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:*

1. Articolul 373¹ va avea următorul cuprins:

«**Art. 373¹.** — *Cererea de executare silită, însoțită de titlul executoriu, se depune la executorul judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Acesta, de îndată, va solicita instanței de executare încuviințarea executării silite, înaintându-i în copie cererea de executare și titlul respectiv.*

Asupra cererii de încuviințare, președintele instanței de executare se pronunță prin încheiere dată în camera de consiliu, fără citarea părților. Încheierea de încuviințare a cererii de executare silită nu este supusă niciunei căi de atac. Încheierea prin care se respinge cererea de încuviințare a executării silite poate fi atacată cu recurs numai de către creditor, în termen de 5 zile de la comunicare.

După încuviințarea cererii potrivit alin. 2, la instanța de executare se va alcătui un dosar privind executarea, la care executorul judecătoresc este obligat să depună câte un exemplar al fiecărui act de executare, în termen de 48 de ore de la efectuarea acestuia.

În tot cursul executării, executorul judecătoresc este obligat să aibă rol activ, stăruind, prin toate mijloacele admise de lege, pentru realizarea integrală și cu celeritate a obligației prevăzute în titlul executoriu, cu respectarea dispozițiilor legii, a drepturilor părților și ale altor persoane interesate.

Dacă socotește că este în interesul executării, executorul judecătoresc îl va putea invita pe debitor pentru a-i cere, în scris, în condițiile legii, lămuriri în legătură cu veniturile și bunurile sale asupra cărora se poate efectua executarea, cu arătarea locului unde se află acestea, precum și pentru a-l determina să execute de bunăvoie obligația sa, arătându-i consecințele la care s-ar expune în cazul executării silite.

Refuzul nejustificat al debitorului de a se prezenta ori de a da lămuririle necesare, precum și darea de informații incomplete ori eronate atrag răspunderea acestuia pentru toate prejudiciile cauzate, precum și aplicarea sancțiunii prevăzute de art. 108² alin. 2, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei fapte prevăzute de legea penală.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată direct de Avocatul Poporului.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

În situația prevăzută de art. 371⁷ alin. 1, executorul judecătoresc este dator să pună în vedere părții să își îndeplinească de îndată obligația de avansare a cheltuielilor de executare.»

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) din Constituție, ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate din Codul de procedură civilă, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009, reglementează o procedură necontencioasă de încuviințare a executării silite, încuviințare asupra căreia președintele instanței de executare se pronunță prin încheiere dată în camera de consiliu, fără citarea părților.

Aceste dispoziții au fost reintroduse în Codul de procedură civilă, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 458 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 17 aprilie 2009. Prin această decizie, Curtea Constituțională a constatat, pe de o parte, neconstituționalitatea dispozițiilor art. 373¹ din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 13 din Legea nr. 459/2006, iar pe de altă parte, a statuat că reglementarea anterioară cuprinsă la art. 373¹ din același cod — care institua controlul judecătoresc al începerii executării silite — a constituit o garanție adecvată și eficientă a dreptului la un proces echitabil al tuturor părților implicate în procedura de executare silită.

În speța de față, Curtea constată că din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese că autorul acesteia dorește o completare a textului de lege criticat, în sensul introducerii unui termen în care președintele instanței de executare să se pronunțe asupra cererii de încuviințare a executării silite.

Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Prin urmare, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă, astfel cum a fost formulată, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.672

din 15 decembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte
 Acsinte Gaspar — judecător
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Simona Ricu — procuror
 Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hotel Lido București” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 19.133/3/2008 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cererii depuse la dosar de autorul excepției de neconstituționalitate, prin care solicită acordarea unui termen de judecată în vederea angajării unui apărător, precizând că administratorul societății comerciale se află în străinătate, fiind astfel în imposibilitate de a semna un contract de asistență juridică.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare, întrucât excepția de neconstituționalitate a fost ridicată la data de 11 iunie 2009, iar autorul acesteia a avut suficient timp pentru angajarea unui apărător.

Curtea, deliberând, în temeiul dispozițiilor art. 14 din Legea nr. 47/1992 coroborate cu cele ale art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de amânare a cauzei.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 5.751D/2009, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Elena Lulia Ștefănescu în Dosarul nr. 2.910/280/2009 al Judecătoriei Pitești — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea Dosarului nr. 5.751D/2009 la Dosarul nr. 5.716D/2009, având în vedere că acestea au un obiect parțial identic.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 5.751D/2009 la Dosarul nr. 5.716D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 19.133/3/2008, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hotel Lido București” — S.R.L. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

Prin Încheierea din 5 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.910/280/2009, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Elena Lulia Ștefănescu într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece nu prevăd obligativitatea suspendării executării silită, ca urmare a cererii formulate în acest sens în cadrul contestației la executare, și condiționează judecarea cererii de suspendare a executării de plata unei cauțiuni excesiv de mari. Totodată, consideră că dispozițiile art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece instituie calea de atac a recursului împotriva hotărârii prin care prima instanță s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a executării, ceea ce dă posibilitatea pronunțării unor hotărâri contradictorii în aceeași cauză.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă și-a exprimat opinia în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate.

Judecătoria Pitești — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins:

„Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.

[...] Asupra cererii de suspendare formulate potrivit alin. 1 și 2, instanța, în toate cazurile, se pronunță prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat.”

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 20 referitoare la

tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 privind dreptul de proprietate, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și în art. 124 privind înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil, și ale art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție, referitoare la dreptul de proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a pronunțat în numeroase cauze asupra constituționalității dispozițiilor criticate, prin raportare la aceleași norme constituționale și din acte internaționale ca și cele invocate în prezenta cauză.

Astfel, cu privire la obligativitatea plății cauțiunii pentru suspendarea executării, Curtea a statuat, de exemplu prin Decizia nr. 248 din 19 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 17 martie 2009, că instituirea obligației de plată a cauțiunii ca o condiție a suspendării executării are o dublă finalitate, și anume, pe de o parte, aceea de a constitui o garanție pentru creditor, în ceea ce privește acoperirea eventualelor daune suferite ca urmare a întârzierii executării silite, prin efectul suspendării acesteia, și, pe de altă parte, de a preveni și limita eventualele abuzuri în valorificarea unui atare drept de către debitorii rău-platnici. Întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a putea solicita suspendarea executării silite, instituirea acestei obligații nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la

justiție, drept fundamental prevăzut de dispozițiile art. 21 din Constituție.

De asemenea, în ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului constituțional al egalității în drepturi, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 289 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 908 din 6 octombrie 2004, că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nicio discriminare pe considerente arbitrare. Pentru aceleași motive, nu poate fi reținută nici critica din cauza de față, prin raportare la prevederile art. 124 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.

Cu privire la celelalte dispoziții criticate, prin Decizia nr. 394 din 19 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 293 din 5 mai 2009, Curtea a reținut, în esență, că dispozițiile art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă nu încalcă principiul liberului acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, reprezintă o garanție recunoscută părților interesate de a ataca încheierea pronunțată cu privire la cererea de suspendare a executării silite.

De asemenea, Curtea a reținut că dispozițiile cuprinse în art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă reprezintă norme procedurale care țin de opțiunea legiuitorului, exercitate în conformitate cu art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluțiile pronunțate prin deciziile menționate, cât și considerentele acestora sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 și 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Hotel Lido București” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 19.133/3/2008 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și de Elena Iulia Ștefănescu în Dosarul nr. 2.910/280/2009 al Judecătorei Pitești — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.674

din 15 decembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1, art. 452 alin. 1, art. 453 alin. 1 și art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte
Acsinte Gaspar — judecător
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător

Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Simona Ricu — procuror
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1, art. 452 alin. 1, art. 453 alin. 1 și

art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Argomm Ro” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 15.874/325/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 iulie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 15.874/325/2008, **Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1, art. 452 alin. 1, art. 453 alin. 1 și art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Argomm Ro” — S.R.L. din Timișoara într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, în măsura în care: art. 399 alin. 1 și art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă permit formularea unei contestații la executare de către terțul poprit numai după începerea procedurii de validare a popririi împotriva acestuia; art. 452 alin. 1 din același cod instituie posibilitatea ca în cadrul executării silite să se înființeze poprirea asupra creanțelor probabile sau potențiale ale debitorului față de terțe persoane; art. 453 alin. 1 abilităază executorul judecătoresc să înființeze poprirea fără ca aceasta să fi fost încuviințată în prealabil de către instanța de judecată.

Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ și-a exprimat opinia în sensul netemeinicii excepției de neconstituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 alin. 1, art. 452 alin. 1, art. 453 alin. 1 și art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, având următorul conținut:

— Art. 399 alin. 1: „*Împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 281¹, se poate face contestație și în cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu,*

precum și în cazul în care organul de executare refuză să înceapă executarea silite ori să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.”;

— Art. 452 alin. 1: „*Sunt supuse executării silite prin poprire sumele de bani, titlurile de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului de o a treia persoană sau pe care aceasta i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.*”;

— Art. 453 alin. 1: „*Poprirea se înființează la cererea creditorului, de executorul judecătoresc de la domiciliul sau sediul debitorului ori de la domiciliul sau sediul terțului poprit.*”;

— Art. 454 alin. 1: „*Poprirea se înființează fără somație, prin adresă însoțită de o copie certificată de pe titlul executoriu, comunicată celei de-a treia persoane arătate la art. 452, înștiințându-se totodată și debitorul despre măsura luată.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, art. 16 privind egalitatea în fața legii, art. 21 privind accesul liber la justiție și în art. 126 privind instanțele judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul atribuțiilor sale, astfel cum sunt determinate prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, potrivit cărora competența, procedura de judecată, inclusiv procedura executării silite, precum și căile de atac sunt prevăzute numai prin lege.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia dispozițiile art. 399 alin. 1 și ale art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece permit formularea unei contestații la executare de către terțul poprit numai după începerea procedurii de validare a popririi împotriva acestuia, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor menționate din Codul de procedură civilă, împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare, textul de lege criticat oferind astfel toate garanțiile pentru realizarea accesului liber la justiție, așa cum este consacrat ca drept fundamental prin dispozițiile art. 21 din Constituție.

Referitor la susținerea autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia dispozițiile art. 452 alin. 1 din Codul de procedură civilă contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că și aceasta este neîntemeiată. Astfel, dispozițiile criticate nu instituie posibilitatea ca în cadrul executării silite să se înființeze poprirea asupra creanțelor probabile sau potențiale ale debitorului față de terțe persoane, ci art. 452 alin. 1 din Codul de procedură civilă prevede că sunt supuse executării silite prin poprire sumele de bani, titlurile de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului de o terță persoană sau pe care aceasta i le va datora în viitor „*în temeiul unor raporturi juridice existente*”.

Așadar, Curtea reține că bunurile mobile incorporale urmăribile sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente, iar nu probabile, cum în mod eronat susține autorul excepției de neconstituționalitate, și, de asemenea, că sumele de bani urmăribile ale debitorului sunt certe, iar nu probabile. Prin urmare, dispozițiile criticate nu încalcă principiul egalității în fața legii, neexistând o diferență de situații juridice care să justifice aplicarea unui tratament juridic diferit.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, potrivit căreia înființarea popririi se face de către executorul judecătoresc, fără ca, în prealabil, aceasta să se încuviințeze de către instanța de judecată, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor art. 373¹ din Codul de procedură civilă, modificate

prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/2009 pentru modificarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 15 mai 2009, cererea de executare silită, însoțită de titlul executoriu, se depune la executorul judecătoresc, iar acesta va solicita, de îndată, instanței de executare încuviințarea executării silite. Având în

vedere că dispozițiile art. 373¹ fac parte din cap. I „Dispozițiile generale” al cărții a V-a „Despre executarea silită” din Codul de procedură civilă, aceste norme de procedură se aplică în mod corespunzător și în cazul executării silite prin poprire. Ca atare, susținerile autorului excepției de neconstituționalitate sunt neîntemeiate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 1, art. 452 alin. 1, art. 453 alin. 1 și art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Argomm Ro” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 15.874/325/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.681

din 17 decembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ana Căruntu în Dosarul nr. 5.119/221/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă că autorul excepției a transmis Curții o cerere de amânare a soluționării cauzei în vederea angajării unui apărător ales.

Reprezentantul Ministerului Public se opune amânării judecării cauzei.

Curtea, deliberând, respinge cererea de acordare a unui nou termen.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.119/221/2006, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ana Căruntu cu ocazia soluționării recursurilor formulate împotriva unei decizii pronunțate de Tribunalul Hunedoara — Secția penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 52 alin. 6 din Codul de procedură penală aduc atingere accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, întrucât încheierea prin care a fost respinsă cererea de recuzare poate fi atacată odată cu fondul, dar în faza de recurs aceasta rămâne fără cale de atac. De asemenea, arată că art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală încalcă dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, deoarece limitează dreptul de a pune întrebări martorilor care au dat declarații în faza de urmărire penală și a căror ascultare nu mai este posibilă.

Curtea de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă prevederile din Legea fundamentală și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 300/2002, nr. 224/2005, nr. 596/2006 și nr. 704/2007.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală sunt constituționale, invocând, în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 330/2003, nr. 302/2005 și nr. 704/2007.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 52 alin. 6: „*Încheierea prin care s-a admis sau s-a respins abținerea, ca și aceea prin care s-a admis recuzarea, nu sunt supuse niciunei căi de atac.*”;

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ana Cărintu în Dosarul nr. 5.119/221/2006 al Curții de Apel Alba Iulia — Secția pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.684

din 17 decembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 alin. 2 și ale art. 332 alin. 4 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător

— Art. 327 alin. 3: „*Dacă ascultarea vreunuia dintre martori nu mai este posibilă, instanța dispune citirea depoziției date de acesta în cursul urmăririi penale și va ține seama de ea la judecarea cauzei.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, precum și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului raportate la prevederile art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 52 alin. 6 și ale art. 327 alin. 3 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la aceleași dispoziții din Legea fundamentală și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 302 din 9 iunie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 786 din 30 august 2005, și prin Decizia nr. 677 din 5 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 17 iunie 2009, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor de lege criticate, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 și 332 din Codul de procedură penală,

Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

excepție ridicată de Ștefan Rădulescu în Dosarul nr. 7.534/303/2007 al Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 7.534/303/2007, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 și 332 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Ștefan Rădulescu cu ocazia soluționării dosarului mai sus menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate încalcă egalitatea în drepturi, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât, în timp ce procurorul are cale de atac separată împotriva hotărârii de desesizare a instanței, inculpatul nu are dreptul la recurs împotriva încheierii de respingere a cererii de restituire a cauzei la procuror.

Judecătoria Sectorului 6 București — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând, în acest sens, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, și anume deciziile nr. 291/2005, nr. 736/2008 și nr. 52/2009.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 300 și 332 din Codul de procedură penală sunt constituționale, întrucât nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. Face trimitere, în acest sens, la deciziile Curții Constituționale nr. 79/2006, nr. 736/2008, nr. 1.191/2008 și nr. 52/2009. Mai arată că dispozițiile art. 148 din Constituție nu au incidență în cauza de față.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Potrivit încheierii de sesizare, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 300 și 332 din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autorului excepției reiese, însă, că acesta critică numai prevederile art. 300 alin. 2 și ale art. 332 alin. 4 din Codul de procedură

penală, acestea din urmă fiind modificate prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra acestor dispoziții de lege, având următorul cuprins:

— Art. 300 alin. 2: *„În cazul când se constată că sesizarea nu este făcută potrivit legii, iar neregularitatea nu poate fi înlăturată de îndată și nici prin acordarea unui termen în acest scop, dosarul se restituie organului care a întocmit actul de sesizare, în vederea refacerii acestuia.”;*

— Art. 332 alin. 4: *„Împotriva hotărârii de desesizare se poate face recurs de către procuror și de orice persoană ale cărei interese au fost vătămate prin hotărâre, în 3 zile de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă.”*

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind dreptul la un proces echitabil, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare și ale art. 148 privind integrarea în Uniunea Europeană, precum și a prevederilor art. 6 referitoare la dreptul la un proces echitabil și ale art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 300 alin. 2 și art. 332 alin. 4 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 736 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 16 iulie 2008, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor de lege criticate, pentru motivele acolo arătate.

Întrucât nu au apărut elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față, inclusiv în privința criticii formulate în raport de dispozițiile art. 14 privind interzicerea discriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Prevederile art. 148 din Constituție nu au incidență în cauza de față.

În realitate, autorul excepției solicită completarea dispozițiilor de lege criticate în sensul de a permite atacarea separat cu recurs nu numai a hotărârii de desesizare, ci și a încheierii prin care instanța respinge cererea de restituire a cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale. O asemenea solicitare nu intră, însă, în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 300 alin. 2 și ale art. 332 alin. 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Ștefan Rădulescu în Dosarul nr. 7.534/303/2007 al Judecătoriei Sectorului 6 București — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 8

din 12 ianuarie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Emanuel Ovidiu Roșca în Dosarul nr. 2.948/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care apreciază că excepția ridicată este inadmisibilă, întrucât autorul excepției invocă o omisiune de reglementare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.948/1/2008, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor**, excepție ridicată de Emanuel Ovidiu Roșca într-o cauză având ca obiect soluționarea

recursului formulat împotriva unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul legal criticat omite să reglementeze posibilitatea contestării în instanță a rezultatelor la probele de examen. Mai mult, din moment ce Consiliul Superior al Magistraturii numește comisia de examinare și validează rezultatele concursului, acesta devine propriul său arbitru, ceea ce este contrar liberului acces la justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că textul legal criticat este constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile art. 48 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 13 septembrie 2005. În realitate, se constată faptul că autorul excepției, prin critica sa, vizează dispozițiile art. 49 din lege, și nu pe cele ale art. 48, din moment ce, în speță, hotărârea contestată a Consiliului Superior al Magistraturii vizează validarea rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor la parchetele de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel. Art. 48 se referă la numirea în funcțiile de președinte și vicepreședinte la judecătorii, tribunale, tribunale specializate și curți de apel, pe când art. 49 vizează numirea în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie sau prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și de adjuncți ai acestora.

Prin urmare, Curtea urmează să rețină ca obiect al excepției dispozițiile art. 49 din Legea nr. 303/2004, text care reglementează procedura de numire prin concurs în funcțiile de procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie sau prim-procuror al parchetului de pe lângă judecătoria și de adjuncți ai acestora, respectiv de validare a rezultatelor concursului.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată următoarele:

1. Autorul excepției se referă la o posibilă lacună de reglementare a textului legal criticat, în sensul că acesta omite să prevadă o cale de atac în fața instanțelor judecătorești împotriva hotărârilor adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii. În aceste condiții, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

2. Chestiunile ridicate de autorul excepției sunt mai degrabă de interpretare și aplicare a legii, respectiv a deciziilor Curții Constituționale. În soluționarea problemei ridicate de acesta

trebuie să se pornească de la Decizia Curții Constituționale nr. 433 din 21 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.267 din 29 decembrie 2004, prin care aceasta a statuat că art. 133 alin. (7) din Constituție „are în vedere hotărârile cu caracter jurisdicțional care, numai acestea, pot avea, prin natura lor, însușirea de a fi «definitive și irevocabile», iar nu și alte hotărâri, cu caracter administrativ, emise de Consiliul Superior al Magistraturii. Asemenea hotărâri sunt cele pronunțate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, «ca instanță de judecată, având în competență soluționarea contestațiilor formulate de magistrați împotriva hotărârilor pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii».

Alte hotărâri, cum sunt [...] cele prevăzute de art. 36 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dispune eliberarea din funcție a judecătorilor stagiați și a procurorilor stagiați, transferul magistraților, suspendarea din funcție a magistraților și alte măsuri privind cariera magistraților, nu intră sub incidența prevederilor art. 133 alin. (7) din Constituția României, întrucât, nefiind hotărâri cu caracter jurisdicțional, nu pot fi «definitive și irevocabile». Aceste hotărâri sunt prin natura lor acte juridice cu caracter administrativ, supuse controlului judecătoresc.”

Ținând cont de cele de mai sus, precum și de faptul că deciziile instanței de contencios constituțional sunt general obligatorii, Curtea reține că hotărârea de validare a rezultatelor concursului/examenului pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor este una cu caracter administrativ, care privește cariera magistraților, și nicidecum jurisdicțional.

În fine, Curtea constată că, potrivit art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, hotărârile plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor pot fi atacate cu recurs, de orice persoană interesată, în termen de 15 zile de la comunicare sau de la publicare, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În aceste condiții, întrucât se solicită interpretarea textului de lege supus controlului sau chiar și completarea acestuia, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, excepție ridicată de Emanuel Ovidiu Roșca în Dosarul nr. 2.948/1/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 ianuarie 2010.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPARIU

Magistrat-asistent,
BENKE KÁROLY

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind modificarea și completarea unor anexe la Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001
privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor,
orașelor și comunelor din județul Vâlcea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.362/2001 privind atestarea domeniului public al județului Vâlcea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vâlcea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 281 și 281 bis din 25 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În anexa nr. 38 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Ionești”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 151 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 152—155, conform anexei nr. 1.

2. În anexa nr. 40 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Lădești”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 221 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 222, conform anexei nr. 2.

3. În anexa nr. 42 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Livezi”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 197 se introduc 3 noi poziții, pozițiile nr. 198—200, conform anexei nr. 3.

4. În anexa nr. 46 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Măciuca”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:

a) se abrogă pozițiile nr. 1, 7, 11, 12, 20, 169, 172, 173, 174, 176, 180, 181, 187, 220 și 221;

b) următoarele poziții se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 10, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Teren aferent Centrului Medico-Social”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: S=2.171 mp, Vecini: N — Dispensarul medical uman, S — drum național, E — Preda Dumitru Cristian, V — Dispensarul medical uman”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „3.330”;

— la poziția nr. 13, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: S=219 mp, Vecini: N — pârau, S — drum național, E — Preda Dumitru Cristian, V — Popa Maria”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „961”;

— la poziția nr. 14, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: S=19.743 mp”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „9.757”;

— la poziția nr. 56, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Teren aferent Școala Popești”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: S=7.139 mp, L=121 mp, l=59 mp, Vecini: N — Antonache Gheorghe, S — DC 71, E — Biserica Popești, V — drum județean”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „3.330”;

— la poziția nr. 104, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum comunal Botorani—Popești (DC 71)”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: L=4.990 m, din care intravilan = 2.350 m și extravilan = 2.640 m, Descriere: asfalt”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „3.250.697”;

— la poziția nr. 198, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: 2 mese din beton armat, copertine metalice, tuburi pentru scurgerea apei pluviale — 2 bucăți; copertină pentru animale — 1 bucată”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „5.992”;

c) după poziția nr. 223 se introduc 55 de noi poziții, pozițiile nr. 224—278, conform anexei nr. 4.

5. În anexa nr. 48 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Măldărești”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:

a) se abrogă pozițiile nr. 47, 53, 63, 67, 81, 83, 85 și 124;

b) după poziția nr. 196 se introduc 12 noi poziții, pozițiile nr. 197—208, conform anexei nr. 5.

6. În anexa nr. 53 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Olanu”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:

a) se abrogă pozițiile nr. 12 și 49;

b) următoarele poziții se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 22, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Ancuța—Vlad Gheorghe”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, pietruită, L=300 m, l=8 m, intravilan, Adresa: Olanu—Stoicănești”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „5.035 lei”;

— la poziția nr. 27, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Ceașescu Cornelia—Intersecție—dr. Alexandru Ion—Stoian Marin”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=385 m, l=5 m, intravilan, Adresa: Olanu—Drăgioiu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „43.430 lei”;

— la poziția nr. 31, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Dinică Preoteasa”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=800 m, l=7 m, extravilan = 200 m, intravilan = 600 m, Adresa: Olanu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „105.300 lei”;

— la poziția nr. 34, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal DJ 678 Ion Pârnu—Intersecție DJ 648”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=1.000 m, l=8 m, intravilan=1.000 m, Adresa: Olanu—Casa-Veche”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „167.820 lei”;

— la poziția nr. 37, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Gârla Tutana—Ion Andrei”, iar coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: L total = 555 m, din care asfalt L=255 m și L=300 m pietruit, l=7 m, intravilan”;

— la poziția nr. 38, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Gliga Ion—Islaz Cioboți”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=1.300 m, l=10 m, intravilan=500 m, extravilan = 800 m, Adresa: Olanu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „244.725 lei”;

— la poziția nr. 44, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Strada Martalogu—Dumitrica”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=300 m, l=6 m, intravilan = 300 m, Adresa: Olanu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „33.840 lei”;

— la poziția nr. 48, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Strada Gheorghe Diaconu—Năstase Petre—Andrei Gheorghe”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=705 m, l=6 m, Adresa: Olanu—Drăgioiu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „486.960 lei”;

— la poziția nr. 50, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=300 m, l=8 m, intravilan, Adresa: Olanu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „50.345 lei”;

— la poziția nr. 51, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Strada Paicești—Hotar Dragoești”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=375 m, l=5 m, extravilan = 271 m, intravilan = 140 m, Adresa: Olanu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „35.535 lei”;

— la poziția nr. 52, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=315 m, l=4 m, intravilan, Adresa: Olanu—Dragioiu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „35.535 lei”;

— la poziția nr. 54, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Păuna—Ciobotea Ion”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=580 m, l=6 m, intravilan = 580 m, Adresa: Olanu—Cioboți”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „76.330 lei”;

— la poziția nr. 55, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=400 m, l=6 m, intravilan=400 m, Adresa: Olanu—Cioboți”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „45.125 lei”;

— la poziția nr. 56, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ L=300 m, l=6 m, 140 m intravilan, extravilan=160 m, Adresa: Olanu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „33.840 lei”;

— la poziția nr. 59, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: L totală = 1.650 m din care asfalt L=860 m și pietruit L=790 m, l=6 m, extravilan = 1.100 m, intravilan 550 m, Adresa: Olanu—Dragioiu”, coloana 6 va avea următorul cuprins: „248.180 lei”;

— la poziția nr. 60, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Rochescu—Anghel”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, pietruită, L=980 m, l=8 m, intravilan = 870 m, extravilan = 110 m, Adresa: Olanu—Stoicănești”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „166.145 lei”;

— la poziția nr. 61, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Sanda Maria—Slujitoru”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=150 m, l=6 m, intravilan 150 m, Adresa: Olanu—Cioboți”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „24.820 lei”;

— la poziția nr. 63, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=1.350 m, l=6 m, extravilan=850 m, intravilan = 500 m, Adresa: Olanu—Dragioiu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „154.380 lei”;

— la poziția nr. 66, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Năstăsuiu Ilie Alexandru”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=1.100 m, l=8 m, intravilan= 900 m, extravilan = 200 m, Adresa: Olanu—Casa-Veche”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „165.450 lei”;

— la poziția nr. 68, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=275 m, l=6 m, intravilan=275 m, Adresa: Olanu—Cioboți”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „31.020 lei”;

— la poziția nr. 69, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Alexandru—Stoian Marin”, coloana 4 va avea următorul cuprins: „Tehnice: pământ, L=600 m, l=7 m, Adresa: Olanu—Dragioiu”, iar coloana 6 va avea următorul cuprins: „356.312 lei”;

c) după poziția nr. 187 se introduc 17 noi poziții, pozițiile nr. 188—204, conform anexei nr. 6.

7. În anexa nr. 54 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Orlești”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 137 se introduc 3 noi poziții, pozițiile nr. 138—140, conform anexei nr. 7.

8. În anexa nr. 58 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Perišani”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 115 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 116 și 117, conform anexei nr. 8.

9. În anexa nr. 60 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Pietrari”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 225 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 226, conform anexei nr. 9.

10. În anexa nr. 70 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Slătioara”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 197 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 198 și 199, conform anexei nr. 10.

11. În anexa nr. 74 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Stroești”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 240 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 241 și 242, conform anexei nr. 11.

12. În anexa nr. 75 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Sutești”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 327 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 328, conform anexei nr. 12.

13. În anexa nr. 79 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Tetoiu”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 215 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 516—519, conform anexei nr. 13.

14. În anexa nr. 81 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Vaideeni”, la secțiunea I „Bunuri imobile”:

a) se abrogă pozițiile nr. 1, 6, 9, 11, 173, 179 și 191;

b) următoarele poziții se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 120, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum vicinal Târgului”;

— la poziția nr. 127, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum comunal (DC)157”;

— la poziția nr. 134, coloana 3 va avea următorul cuprins: „Drum comunal (DC)154”.

c) după poziția nr. 232 se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 233 și 234, conform anexei nr. 14.

15. În anexa nr. 84 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Voicesti”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile” se abrogă pozițiile nr. 1, 2, 30, 31, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 133, 136, 137, 138, iar la secțiunea II „Bunuri imobile” se abrogă pozițiile nr. 1 și 2;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 175 se introduc 4 noi poziții, pozițiile nr. 176—179, conform anexei nr. 15.

16. În anexa nr. 86 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Zătreni”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 403 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 404, conform anexei nr. 16.

17. În anexa nr. 90 „Inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Titești”:

— la secțiunea I „Bunuri imobile”, după poziția nr. 54 se introduce o nouă poziție, poziția nr. 55, conform anexei nr. 17.

Art. II. — Anexele nr. 1—17 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

Completări la inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Ionești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
152		Barieră mecanică centralizată pentru trecere la nivel pe linia CF Piatra Olt — Podul Olt, km 263+995	Tehnice: Barieră mecanică cu două cumpene, lungime de 8 m, dispozitiv de transmisie cu reductor, suport pentru cumpene barieră	2008	48.645,00	Domeniul public al comunei Ionești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 30/2008
153		Teren pășune punctul „Miclișoiaia”	Tehnice: 2.500 mp Adresa: satul Ionești Vecini: E — drum exploatare, S — rest proprietate, V — rest proprietate, N — rest proprietate	2008	30.000,00	Domeniul public al comunei Ionești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2008
154		Teren curți-clădiri punctul „La Gară”	Tehnice: 450 mp Adresa: satul Ionești Vecini: drum, E — DN 64, V — zona CFR, N — moșt. def. Antonie Alexandru, S — drum	2008	10.000,00	Domeniul public al comunei Ionești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2008
155		Teren neproductiv punctul „La Bucșani”	Tehnice: 300 mp Adresa: satul Bucșani Vecini: V — rest proprietate, E — DN 64, S — Canal, N — drum acces	2008	5.000,00	Domeniul public al comunei Ionești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 10/2008

Completări la inventarul bunurilor ce aparțin domeniului public al comunei Lădești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
222		Drum vicinal Cermegești	Tehnice: L= 430 m, l = 3 m, din pământ cu balast, situat în intravilan și extravilan Adresa: de la Zăvoi la râul Cerna, comuna Lădești, satul Cermegești	1984	2.062	Domeniul public al comunei Lădești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 1/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Livezi

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
1	2	3	4	5	6	7
198		Teren aferent realizării obiectivului de investiții „Prima înființare a rețelei de apă și canalizare în comuna Livezi” (puțuri foraj și stație tratare apă)	Tehnice: S= 5.949 mp Adresa: comuna Livezi, satul Tina, punct „Ciulpani” Vecini: N — Badea Ioana, S — Grigorescu Constantin, E — canal, V — drum tarla	2008	17.841	Domeniul public al comunei Livezi, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 30/2008
199		Teren aferent realizării obiectivului de investiții „Prima înființare a rețelei de apă și canalizare în comuna Livezi” (rezervoare înmagazinare)	Tehnice: S= 976 mp Adresa: comuna Livezi, satul Tina, punct „Dealul Tinii” Vecini: N — Pătru Constanța, S — drum sătesc, E — Pătru Constanța, V — Pătru Constanța	2008	2.928	Domeniul public al comunei Livezi, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 30/2008

1	2	3	4	5	6	7
200		Teren aferent realizării obiectivului de investiții „Prima înființare a rețelei de apă și canalizare în comuna Livezi” (stație de epurare)	Tehnice: S= 1.885 mp Adresa: comuna Livezi, satul Pârâienii de Jos, punct „Zahana” Vecini: N — Albulescu Ștefan și Popescu Constantin, S — Ioniță Dumitru, E — drum tarla, V — DN 67 B și Albulescu Ștefan	2008	5.655	Domeniul public al comunei Livezi, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 30/2008

ANEXA Nr. 4

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Măciuca

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
1	2	3	4	5	6	7
224	1.6	Sediu primărie nouă	Tehnice: fundație beton, zidărie de cărămidă, acoperiș cu țiglă, SC = 190 mp, SCD = 570 mp P+E+M Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	2004	800.061,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
225		Teren aferent sediului nou de primărie	Tehnice: S= 581 mp Vecini: N — drum național, S — Feroiu Octavian, E — liceul teoretic, V — Fieroiu Aritina și alții Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	2004	500,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
226	1.6.2	Magazie — Liceu	Tehnice: S — 80 mp Descript: din lemn, fără fundație, acoperită cu țiglă Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	1976	965,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
227	1.8	Fântână apă — Școala Zăvoieni	Tehnice: tuburi de beton, adânc — 12 m; larg — 36 cm Adresa: comuna Măciuca, satul Zăvoieni	1982	1.340,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
228	1.6.2	Magazie — Școala Zăvoieni	Tehnice: din lemn, cu fundație de beton, acoperită cu tablă; S — 18 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Zăvoieni	1979	1.169,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
229	1.6.2	Magazie lemne — Școala Botorani	Tehnice: din lemn, cu fundație de beton, acoperită cu tablă; S — 21 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Botorani	1978	4.986,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009

1	2	3	4	5	6	7
230		Teren vegetație forestieră și agricol, pe care se află amplasate construcții la imobil 2872	Tehnice: 2.107 mp — extravilan Adresa: comuna Măciuca, satul Bocșa	2004	14.288,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
231	1.3	Drumuri și alei interioare	Tehnice: SC = 300 mp; macadam	2004	2.034,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
232	1.3	Drumul cazarmei	Tehnice: 13.600 mp — extravilan Adresa: comuna Măciuca, satul Bocșa	2004	92.222,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
233		Teren imobil 2872, ocupat de construcții + alte construcții	Tehnice: 1.959 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Bocșa (1.959 mp)	2004	132.842,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
234	1.3	Platouri betonate, asfaltate	Tehnice: SC = 120 mp	2004	1.582,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
235	1.3	Platforme, betoane asfaltate	Tehnice: SC = 130 mp	2004	1.713,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
236		Alte grupe de teren aparținând imobilului 2872	Tehnice: S = 3.202 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Bocșa	2004	21.706,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
237	1.6.4	Pavilion administrativ	Tehnice: SC = 919 mp; SDC = 1.838 mp: fundație de beton; zidărie cărămidă: P+1	2004	587.327,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
238	1.8	Pavilion tehnic	Tehnice: SC = 299 mp; fundație de beton; zidărie de cărămidă; acoperiș-terasă	2004	94.534,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
239	1.5.2	Bordei zarzavat	Tehnice: SC = 60 mp; construcție beton armat; acoperit cu placă de beton	2004	14.666,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
240	1.5.3	Șopron cărbuni	Tehnice: SC = 54 mp; fundație de beton; pereți de cărămidă	2004	3.662,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
241	1.8	Castel apă	Tehnice: SC = 8 mp; construit din metal	2004	11.135,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
242	1.8	Cocină porci	Tehnice: SC = 15 mp; fundație de beton; pereți din bolțari de beton; acoperiș de placă beton	2004	1.944,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
243	1.8	Grajd	Tehnice: SC = 76 mp	2004	4.862,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
244	1.8	P.O.V. (post observație)	Tehnice: SC = 4 mp; din metal	2004	520,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
245	1.8	P.O.V. (post observație)	Tehnice: SC = 4 mp; din metal	2004	520,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
246	1.8	P.O.V. (post observație)	Tehnice: SC = 4 mp; din metal	2004	520,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009

1	2	3	4	5	6	7
247	1.8	P.O.V. (post observație)	Tehnice: SC = 4 mp; din metal	2004	520,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
248	1.5.3	Adăpost stații	Tehnice: SC = 80 mp; din beton armat; planșeu de beton; uși metalice	2004	20.930,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
249	1.5.3	Adăpost stații	Tehnice: SC = 80 mp; din beton armat; planșeu de beton; uși metalice	2004	34.096,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
250	1.5.3	Adăpost stații	Tehnice: SC = 80 mp; din beton armat; planșeu de beton; uși metalice	2004	34.096,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
251	1.6.5	WC exterior	Tehnice: SC = 9 mp; din cărămidă cu fundație de beton; acoperit cu planșeu de beton	2004	2.444,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
252	1.6.5	Casă pompe	Tehnice: SC = 9 mp; din beton, pereți din cărămidă	2004	11.244,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
253	1.8	Captare izvor	Tehnice: SC = 9 mp; beton armat	2004	583,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
254	1.6.5	Magazie capse	Tehnice: SC = 14 mp, din beton armat; uși metalice	2004	7.000,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
255	1.6.5	Magazie muniții	Tehnice: SC = 56 mp; din beton; uși metalice	2004	23.335,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
256	1.8	Bazin	Tehnice: SC = 19 mp; din beton	2004	5.056,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
257	1.8	Bazin	Tehnice: SC = 19 mp, din beton	2004	5.056,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
258	1.6.5	Remiză militară	Tehnice: SC = 58 mp	2004	21.902,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
259	1.6.5	Corp gardă	Tehnice: SC = 54 mp; din cărămidă; fundație beton	2004	32.085,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
260	1.6.5	WC exterior	Tehnice: SC = 5 mp; din cărămidă cu fundație de beton; acoperit cu planșeu de beton	2004	811,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
261	1.7	Instalație solară	Tehnice: SC = 24 mp; din metal; fundație de beton	2004	4.223,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
262	1.7	Instalație solară	Tehnice: SC = 24 mp; din metal; fundație de beton	2004	4.223,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
263	1.8	Rețea canalizare	Tehnice: L = 350 ml	2004	4.044,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009

1	2	3	4	5	6	7
264	1.7	Rețea energie electrică aeriană	Tehnice: L = 2.355 ml	2004	29.540,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
265	1.9	Rețea termoficare	Tehnice: L = 27 ml; din metal	2004	635,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
266	1.8	Rețea alimentare cu apă	Tehnice: L = 1.218 ml; din metal	2004	5.673,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
267	1.6.4	Sală de ședințe — Primăria veche	Tehnice: SC = 60 mp, fundație de beton, zidărie cărămidă, acoperită cu tablă	1976	307.975,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
268	1.6.2	Cabină apă — Liceu Teoretic Măciuca	Tehnice: construcție din cărămidă, acoperită cu placă beton, SC = 9 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	1983	579,00	Domeniul public al Comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
269	1.8	Puț apă — Liceu	Tehnice: tuburi de beton; adânc — 14 m; larg — 36 cm Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	1983	726,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
270	1.8	Puț apă — Liceu	Tehnice: tuburi de beton; adânc — 15 m; larg — 0,8 m Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	1992	1.725,00	Domeniul public al Comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
271	1.5	Puț sec animale	Tehnice: L = 5 m; l = 5 m; adâncime — 7 m, construcție din beton, având capac metalic pentru protecție și acoperiș pe 4 furci de lemn cu plăci de azbociment; S = 25 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Măciuceni	2005	1.280,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
272	1.6.2	Magazie lemne — Liceul teoretic	Tehnice: S = 32 mp, din lemn cu fundație, acoperiș din tablă Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	2008	11.578,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
273	1.6.2	Cameră centrală termică — gimnaziu Oveselu	Tehnice: S = 24,20 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	2008	1.386,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
274	1.6.5	Fierărie — Liceul Teoretic Măciuca	Tehnice: construcție din cărămidă, cu fundație de beton, acoperiș din țiglă, S = 12 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	1976	1.187,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
275	1.6.3	Alee beton — Liceul teoretic	Tehnice: L = 88 m; l = 4 m, S = 352 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	1976	2.565,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
276	1.6.3	Teren sport — Liceul teoretic	Tehnice: betonat S = 1.208 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Oveselu	1976	2.341,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009

1	2	3	4	5	6	7
277	1.6.2	Magazie lemne (Nouă) — Școala Botorani	Tehnice: construită din lemn, cu fundație de beton, acoperită cu tablă ondulată; S = 20 mp Adresa: comuna Măciuca, satul Botorani	2008	1.264,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009
278	1.8	Fântână apă — Școala Popești	Tehnice: adâncime — 10 m, lărgime — 0,8 m, tuburi din beton Adresa: comuna Măciuca, satul Popești	1975	1.340,00	Domeniul public al comunei Măciuca, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 7/2009

ANEXA Nr. 5

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Măldărești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
1	2	3	4	5	6	7
197	1.3.7.1	Drum vicinal Necșoaia km 0+000—1+949 Măldărești	Tehnice: L = 1.949 m; l = 7,50 m, din care intravilan L = 1.949 m Descript: pietruit L = 1.949 m; zona de protecție l = 1,5 m (S = 2.923,5 mp) Adresa: DN 65C (punct „Neamțu”) km 0+000 — Intersecție Troiță (km 1+175) — punctul „Lungu Aurel” — (km 1+949); satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — cătunul Necșoaia, satul Măldărești, proprietăți particulare	1898	185,6	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
198	1.3.7.1	Drum vicinal Buleni km 0+000 — 0+474 Măldărești	Tehnice: L = 474 m; l = 5,50 m, din care intravilan L = 474 m Descript: pietruit L = 474 m; zona de protecție l = 1,5 m (S = 711 mp) Adresa: DN 65C (punct „Ghebur”) km 0+000 — punctul „Lungulete Ion” — (km 0+474); satul Măldăreștii de Jos, județul Vâlcea Vecini — cătunul Buleni satul Măldăreștii de Jos, proprietăți particulare	1920	26,5	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
199	1.3.7.1	Drum vicinal Ciupa peste Apă km 0+000—1+415 Măldărești	Tehnice: L = 1.415 m; l = 6,00 m, din care intravilan L = 1.415 m Descript: pietruit L = 1.415 m; zona de protecție l = 1,5 m (S = 2.122,5 mp) Adresa: DJ 676 H (punct „Petrescu Maria”) km 0+000 — Intersecție Dimoiu Elena (km 0+509) — punctul „Meșteru Ion” (km 1+002); Intersecție Dimoiu Elena (km 0 + 000) — punctul „Pitescu Victoria” —	1972	68,8	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008

1	2	3	4	5	6	7
			(km 0 + 413); satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — cătunul Ciupa peste Apă, satul Măldărești, proprietăți particulare			
200	1.3.7.1	Drum vicinal Ciupa Linie km 0+000—0+851 Măldărești	Tehnice: L = 851 m; l = 6,00 m, din care intravilan L = 851 m Descript: pietruit L = 851 m; zona de protecție l = 1,5 m (S = 1.276,5 mp) Adresa: DJ 676 H (punct „Pod Mavrea”) km 0+000 — punctul „Pițescu Victoria” (km 0+500) — punctul „Ciulei Emilian” — (km 0+851); satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — cătunul Ciupa Linie, satul Măldărești, proprietăți particulare	1920	71,8	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
201	1.3.7.1	Drum vicinal Stroe—Măgura km 0+000—2+615 Măldărești	Tehnice: L = 2.615 m; l = 7,00 m, din care intravilan L = 250 m Descript: pietruit L = 1.600 m; pământ L = 1.015 m; zona de protecție l = 1,5 m (S = 3.922,5 mp) Adresa: DJ 676 H (punct „Pod Stroe”) km 0+000 Ciupa Stroe—Rugetu—Poiana Răcii—Măgură—Piscul Negustorului—Zgârcea— Șuviță—Troia Groape (km 2+615); satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — proprietăți particulare	1921	131,2	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
202		Ulița Achim km 0+000— 0+200 Măldărești	Tehnice: L = 100 m; l = 5,00 m, din care intravilan L = 200 m Descript: pietruit L = 100 m; zona de protecție l = 1,5 m (S = 150 mp) Adresa: drum vicinal Necșoia, punctul „Put Achim” km 0+000 — Ulița Școala Necșoia — (km 0+200); satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — cătunul Necșoia, satul Măldărești, proprietăți particulare	1900	19,0	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
203	1.3.7.1	Drum vicinal Necșoia— Smedești km 0+000—2+313 Măldărești	Tehnice: L = 2 + 313 m; l = 6,00 m, din care intravilan L = 500 m Descript: pietruit L = 500 m; pământ L = 1.803 m, zona de protecție l = 1,5 m (S = 3.469,5 mp) Adresa: punctul „Lungu Aurel” km 0+000 — punctul „Balta	1900	220,3	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008

1	2	3	4	5	6	7
			cu Ghiocel" — punctul „Smedești” (km 1+511); satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — cătunul Necșoia, satul Măldărești, proprietăți particulare			
204	1.3.7.1	Ulița Balasa km 0+000; 0+197 Măldăreștii de Jos	Tehnice: L = 197 m; l = 5,00 m, din care intravilan L = 197 m Descript: pământ L = 197 m; zona de protecție l = 1, 5 m (S = 295,5 mp) Adresa: drum vicinal Buleni (punct „Buleanu”) km 0+000 — punctul „Gherghina Ion” — (km 0+197); satul Măldăreștii de Jos, județul Vâlcea Vecini — cătunul Buleni, satul Măldăreștii de Jos, proprietăți particulare	1899	11,0	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
205	1.3.7.1	Drum vicinal Ponor km 0+000; 0+685 Măldărești	Tehnice: L = 685 m; l = 5,50 m, din care intravilan L = 0 m; Descript: pământ L = 685 m; zona de protecție l = 1,5 m (S = 1.027,5 mp) Adresa: intersecție drum vicinal Ciupa peste Apă, punctul „Meșteru Ion” km 0+000 — Intersecție Fântâna Bradului (km 0+685), satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — proprietăți particulare	1911	31,7	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
206	1.3.7.1	Drum vicinal Catanu km 0+000—1+574 Măldărești	Tehnice: L = 1.574 m; l = 5,50 m, din care intravilan L = 1.574 m Descript: pietruit L = 500 m; pământ L = 1.074; zona de protecție l = 1,5 m (S = 2.361 mp) Adresa: Intersecție drum vicinal Ciupa Linie, punctul „Ciulei Emilian” — Intersecție drum vicinal Ponor — (km 1+175); punctul „Arie”, satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — satul Măldărești, proprietăți particulare	1900	72,00	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
207	1.3.7.4	Drum forestier Stroe— Măgura—Piscul Negustorului—Groape km 0+000—6+850 Măldărești	Tehnice: L = 6.850 m; l = 5,00 m, din care intravilan L = 0 m Descript: pământ L = 6.850 m; zona de protecție l = 1, 5 m (S = 10.275 mp) Adresa: drum vicinal Stroe— Măgura km 0+000 — punctul „Lăcusta” km 0+400 — punctul „Groapa—Bordee”	1921	600,00	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008

1	2	3	4	5	6	7
			km 1+200 — punctul „Poiana Pleșoianu” km 1+800 — punctul „Observator—Pleșoianu” km 2+600 — punctul „Măgura—Covrescu” km 3+200 — punctul „Piscul Negustorului” km 3+800 — punctul „Podul Sârbului” km 4+200 — punctul „Barne—Fântâna Chituc” km 4+600 — punctul „Balta cu Ghiocei—Frasin” km 5+400 — punctul „Smedești—Gealiu” km 5+800 — punctul „Suvita” km 6+000 — punctul „Groape Suvar” km 6+600 — punctul „Groape—Troița” km 6+650 — satul Măldărești, județul Vâlcea Vecini — proprietăți particulare			
208		Teren „La Ciupa” Măldărești, județul Vâlcea	Tehnice: S = 2.240 mp Vecini: N — Holtei Aurica, S — drum exploatare, V — drum exploatare, E — DN 65C Adresa: punct „La Ciupa”, satul Măldărești, comuna Măldărești, județul Vâlcea	2008	9.299,57	Domeniul public al comunei Măldărești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 55/2008

ANEXA Nr. 6

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Olanu

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
1	2	3	4	5	6	7
188	1.3.7.1	Drum vicinal Gârla Țuțana—SMA Olanu	Tehnice: pietruit, L=730 m, l = 8 m, intravilan Adresa: Stoicănești	2008	82.330	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
189	1.3.7.1	Drum vicinal Tălmăciu — Calugărașu — Sondă	Tehnice: pietruit, L=1.700 m, l = 5 m, intravilan 850 m, extravilan 850 m Adresa: Cioboți	2008	191.722	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
190	1.3.7.1	Drum vicinal Tătuț Ilie — Papa Titi	Tehnice: pietruit L= 90 m, l = 4 m, intravilan Adresa: Drăgioiu	2008	10.150	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
191	1.3.7.1	Drum vicinal Ciontu — Barbu Ion — Răducanu Gilea	Tehnice: pietruit, L= 185 m, l = 6 m, intravilan Adresa: Drăgioiu	2008	27.830	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
192	1.3.7.1	Drum vicinal Ciontu Gheorghe — Ciontu Nicolae	Tehnice: pietruit, L= 375 m, l = 8 m, intravilan Adresa: Drăgioiu	2008	56.410	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
193	1.3.7.1	Drum vicinal Stoian Ion	Tehnice: pietruit, L= 250 m, l = 4 m, intravilan Adresa: Drăgioiu	2008	148.463	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
194	1.3.7.1	Drum vicinal Colț Pădure	Tehnice: pietruit, L= 775 m, l = 5 m, extravilan Adresa: Drăgioiu	2008	116.580	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008

1	2	3	4	5	6	7
195	1.3.7.1	Drum vicinal Școala Casa Veche — Pavel Ilie	Tehnice: pietruit, L= 340 m, l =4 m, intravilan Adresa: Casa Veche	2008	51.150	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
196	1.3.7.1	Drum vicinal Codreanu Viorica Islaz	Tehnice: pământ L=550 m, l =8 m, intravilan 150 m, extravilan 400 m Adresa: Casa Veche	2008	55.480	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
197	1.3.7.1	Drum vicinal Cătălin Gheorghe — Intersecție Drum Tricutești	Tehnice: pietruit, L = 370 m, l = 4 m, intravilan Olanu	2008	55.660	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
198	1.3.7.1	Drum vicinal Nicu — Dan Pârcălăboiu	Tehnice: pietruit, L = 150 m, l = 5 m, intravilan Olanu	2008	22.560	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
199		Teren „Față Brutărie”	Tehnice: arabil, S = 680 mp Vecini: N — S.C. MARNA S — DE, E — DJ 678 V — S.C. MARNA Adresa: Olanu	2008	38.700	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
200		Teren „Ciontulești” Plute	Tehnice: fânețe, S = 4.291 mp Vecini: N — rest proprietate S — Popescu Dumitru E — rest proprietate V — DJ 678 Adresa: Drăgioiu	1991	163.050	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
201		Teren „Ciontulești”	Tehnice: S = 2.142 mp, fânețe Vecini: N — Codreanu Natalia S — rest proprietate E — Ciontu Gheorghe V — DJ 678	1991	81.130	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
202		Teren „La Școala Drăgioiu”	Tehnice: pădure, S = 2.080 mp Vecini: Stoicanescu Gheorghe S — Școala Drăgioiu E — Sogorescu Petre V — DJ 678 Adresa: Drăgioiu	2005	79.040	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 68/2008
203		Izlaz Casa Veche	Tehnice: S = 5.041 mp, L = 71,00 m, l =71,00 m Vecini: N — drum exploatare S — izlaz Casa Veche E — izlaz Casa Veche V — izlaz Casa Veche	1999	33.835	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 83/2008
204		Izlaz Cioboți	Tehnice: S = 5.041 mp, L = 71,00 m, l =71,00 m Vecini: N — izlaz Cioboti S — drum exploatare E — Ciobotea St. Dumitru V — izlaz Cioboti	1999	33.835	Domeniul public al comunei Olanu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 83/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Orlești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
138	1.3.7.1	Drum vicinal Răducu	Tehnice: L = 60 m, l = 5 m, din pământ pietruit, stare rea Vecini: E — drum sătesc V — Raducu Ghe. S — Cojocarul Aurel și Ivan Constantin N — Raducu Ana și Raducu Georgiana Alina Adresa: Orlești, satul Procopoaia Face legătura cu drumul sătesc.	1991	5.000,00	Domeniul public al comunei Orlești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 21/2008
139	1.3.7.1	Drum vicinal Tunduc	Tehnice: L = 30 m, l = 5 m, din pământ, pietruit, stare rea Vecini: E — Tunduc Ilinca V — Raducu Gheorghe și Bica Maria S — Bica Maria N — drum sătesc Adresa: Orlești, satul Procopoaia Face legătura cu drumul sătesc.	1991	4.500,00	Domeniul public al comunei Orlești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 21/2008
140		Teren Primărie Aurești	Tehnice: S = 13.125 mp Adresa: Orlești, satul Aurești Vecini: E — contracanal CHE V — drum exploatare agricolă Lunca Cireșului S — pârâu Nisipoasa N — proprietăți particulare	1991	118.000,00	Domeniul public al comunei Orlești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 21/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Perišani

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
116		Monument istoric Posada	Tehnice: suprafața construită — 6 mp, înălțime monument 8 m, material construcție — piatră Vecini: E, V și S — DN 7 D, N — proprietate privată Obștea Moșneni Băi și Mamuri Adresa: comuna Perišani, satul Pripoare, județul Vâlcea	2008	5.000,00	Domeniul public al comunei Perišani, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 49/2008
117		Castrul roman Priboioasa	Tehnice: suprafața construită = 150 mp, suprafața desfășurată = 150 mp, materiale de construcție — fundație piatră Vecini: E, V, S, N — Obștea Moșnenilor Cozia și Priboiasa Adresa: comuna Perišani, satul Pripoare, județul Vâlcea	2008	5.000,00	Domeniul public al comunei Perišani, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 49/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Pietrari

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
226		Teren agricol	Tehnice: S = 5.000 mp Vecini: E, S, V — drumul de tarla, N — pârâul Otăsău	2009	3.000,00	Domeniul public al comunei Pietrari, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 5/2009

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Slătioara

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
198		Teren în punctul „Gresarea”	Tehnice: S = 872 mp Adresa: comuna Slătioara, satul Gorunești, județul Vâlcea Vecini: N — drum, S — râul Cerna, E — Dita Gheorghe, E — moștenitorii def. Albastroiu Elisaveta	2008	5.500	Domeniul public al comunei Slătioara, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 16/2008
199		Teren în punctul „La Coloană”	Tehnice: S = 1.179 mp Adresa: comuna Slătioara, satul Milostea, județul Vâlcea Vecini: N — Tomescu Constantin, V. Adrian Cristinel și Rosculescu Ion, E — pârâul Taraia, V — DJ 605 A	2008	6.500	Domeniul public al comunei Slătioara, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 16/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Stroești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
241		Teren sport Pojogi-Cerna	Tehnice: S = 5.706,5 mp Descriptiv: iarbă Adresa: satul Pojogi-Cerna, comuna Stroești, județul Vâlcea Vecini: N — Ciolacu Constantin, S — Soarece Constantin, V — DJ, E — Dina Petre	2008	10.710,00	Domeniul public al comunei Stroești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 15/2008
242		Teren sport — Stroești	Tehnice: S = 15.870 mp Descriptiv: iarbă Adresa: satul Stroești, comuna Stroești, județul Vâlcea Vecini: N — Traistaru Iosif, S — DJ, E — Iduv Alexandra și Ionescu Gheorghe, V — râul Cerna	2008	55.545,00	Domeniul public al comunei Stroești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 15/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sutești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
328		Teren arabil	Tehnice: S = 7.338 mp, tarla 253, parcelele 42, 42/1 și 58 Adresa: comuna Sutești, satul Verdea Vecini: N — Burtica Gheorghe, E — Răspopescu Maria, S — Răspopescu Ion, V — Școala Verdea și magazinul Verdea	2007	8.500,00	Domeniul public al comunei Sutești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 17/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Tetoiu

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
516		Teren aferent fosta grădiniță satul Popești	Tehnice: S = 1.048 mp Adresa: comuna Tetoiu, satul Popești Vecini: N — proprietar Grecu V., V — DJ 676, S — drum local, E — proprietar Manda Ilie	2008	314,00	Domeniul public al comunei Tetoiu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
517		Teren aferent gospodărie apă	Tehnice: S = 1.056 mp Adresa: comuna Tetoiu, satul Budele Vecini: N — Școala Budele, V — DJ 676, S — proprietar Pârâianu A., E — pârâul Budele	2008	1.600,00	Domeniul public al comunei Tetoiu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
518		Teren aferent descoperirilor paleontologice „Valea lui Greunceanu”	Tehnice: S = 720 mp Adresa: comuna Tetoiu, satul Tetoiu Vecini: N — proprietar Bănică Ecaterina, S — Soceanu Marin, V — Diaconu Ion, Iordache Marin, E — Mandoc Ion și Bejenaru Ilie	2008	216,00	Domeniul public al comunei Tetoiu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008
519		Teren aferent utilități publice — centrul civic	Tehnice: S = 2.397 mp Adresa: comuna Tetoiu, satul Tepești Vecini: N — dispensar uman și primăria, E — DJ 676, S — proprietar Ciovică I., V — pârâul Șasa	2008	7.000,00	Domeniul public al comunei Tetoiu, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 31/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vaideeni

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
233		Teren — punct Seci — stadion	Tehnice: S = 13.505 mp fn. (intravilan) Adresa: comuna Vaideeni, satul Vaideeni Vecini: N — Roșianu Gheorghe, moșt.def.Băluță Traian, moșt.def. Mugescu Ion, E — Oprescu Ana, Ciuculescu Ion, Cioranu Pavel, Anca Marina, Tuglui Ion, S — Parohia Vaideeni, Cioranu Luțu, V — DC 154	2008	104.608,00	Domeniul public al comunei Vaideeni, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr.18/2008
234		Teren — punct Grădină Zăvoi	Tehnice: S = 627 mp ar. (intravilan) Adresa: comuna Vaideeni, satul Izvoru Rece Vecini: N — Glogoveanu Simion, E — DC 157 (Talanci), S — cale de acces, V — pâraul Recea	2008	6.000,00	Domeniul public al comunei Vaideeni, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 25/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Voicești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
176		Teren intravilan comuna Voicești, satul Tighina	Tehnice: S = 5.573 mp Vecini: N — drum acces, S — drum acces, E — drum acces, V — drum județean 648 B	2008	147.685,00	Domeniul public al comunei Voicești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 46/2008
177		Teren intravilan Voicești, comuna Voicești, satul Voicești, centru civic	Tehnice: S = 1.688 mp Vecini: N — grădinița Voicești, S — cămin cultural Voicești, E — școala Voicești, V — drum județean 648 B	2008	45.576,00	Domeniul public al comunei Voicești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr.46/2008
178		Teren intravilan aferent magazin Tighina, comuna Voicești, satul Tighina	Tehnice: S = 393,69 mp Vecini: S — teren aferent Biserica Tighina, E — teren aferent Biserica Tighina, V — drum județean 648 B	2008	10.414,00	Domeniul public al comunei Voicești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr.46/2008
179		Teren din izlaz comunal Voicești, satul Voicești, pentru stație de epurare și drum de acces public	Tehnice: S = 2.909 mp Vecini: N — canal, S — izlaz comunal, E — izlaz comunal, V — drum de tarla	2008	3.000,00	Domeniul public al comunei Voicești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr.46/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Zătreni

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
404		Teren intravilan	Tehnice: S= 3.795 mp Vecini: N — drum sătesc, V — DN 67 B, S — canal Butanu, E — teren S.C. Valm Proprietăți	1991	1,00	Domeniul public al comunei Zătreni, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 29/2008

Completări la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Titești

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Elemente de identificare	Anul PIF	Valoare de inventar	Situația juridică
55		Teren „În Față”	Tehnice: teren aferent stației de epurare ape uzate, S = 890 mp Adresa: comuna Titești, satul Bratovești Vecini: N — Prejban Maria, S — drum sătesc „Pe vale în jos”, E — Dobrin Sergiu, V — Niță Gheorghe	2008	2.900,00	Domeniul public al comunei Titești, potrivit Hotărârii Consiliului Local nr. 17/2008

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de supraveghere, în domeniul de activitate al Ministerului Apărării Naționale, a aplicării în plan intern a sancțiunilor internaționale obligatorii pentru România

Pentru aplicarea dispozițiilor art. 17 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Procedura de supraveghere, în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,
Gabriel Oprea

București, 5 februarie 2010.

Nr. M.20.

PROCEDURA

de supraveghere, în domeniul de activitate al Ministerului Apărării Naționale, a aplicării în plan intern a sancțiunilor internaționale obligatorii pentru România

Art. 1. — În sensul prezentei proceduri, Ministerul Apărării Naționale, denumit în continuare *MApN*, asigură măsurile necesare punerii în aplicare a sancțiunilor internaționale privind:

- a) efectuarea importurilor și exporturilor de produse speciale;
- b) cooperarea în domeniul militar.

Art. 2. — (1) În cadrul *MApN*, supravegherea aplicării sancțiunilor internaționale este asigurată prin următoarele structuri centrale:

- a) Departamentul pentru relația cu Parlamentul și informare publică;
- b) Departamentul pentru politica de apărare și planificare;
- c) Departamentul pentru armamente;
- d) Statul Major General;
- e) Direcția generală de informații a apărării.

(2) Potrivit domeniilor de responsabilitate, structurile centrale prevăzute la alin. (1) au următoarele obligații privind aplicarea sancțiunilor internaționale:

a) urmăresc adoptarea și intrarea în vigoare a documentelor prevăzute la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 202/2008 privind punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 217/2009, denumită în continuare *ordonanță*, prin consultarea periodică a Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, a Monitorului Oficial al României, precum și pe orice altă cale oficială de informare;

b) asigură, până la nivel de unități militare și operatori economici din subordinea sau coordonarea *MApN*, măsurile necesare punerii în aplicare a sancțiunilor internaționale;

c) verifică modul în care unitățile militare și operatorii economici din subordinea sau din coordonarea *MApN* respectă măsurile stabilite pentru punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale.

Art. 3. — (1) Coordonarea procesului de supraveghere la nivelul *MApN* se realizează de către Departamentul pentru armamente.

(2) În situația în care în procesul de coordonare a supravegherii apar situații care necesită analiză și interpretare juridică, Departamentul pentru armamente solicită punctul de vedere al Direcției pentru relația cu Parlamentul și asistență juridică.

(3) Organul executiv al Departamentului pentru armamente este Oficiul de Control al Importurilor și Exporturilor de Produse Speciale.

Art. 4. — În procesul de coordonare a supravegherii punerii în aplicare a sancțiunilor internaționale, Departamentul pentru armamente are următoarele atribuții:

a) asigură schimbul de informații cu Ministerul Afacerilor Externe și cu celelalte autorități și instituții care au competențe în domeniu;

b) informează celelalte structuri centrale și operatorii economici din subordinea sau coordonarea *MApN* în legătură cu instituirea sancțiunilor internaționale, pe baza comunicărilor primite de la Ministerul Afacerilor Externe;

c) centralizează datele și informațiile privind măsurile stabilite de către structurile centrale pentru punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale, precum și informațiile privind constatarea unor încălcări ale acestora, cazurile aflate în curs de soluționare și orice alte dificultăți de aplicare;

d) asigură afișarea pe pagina de internet a *MApN* — Departamentul pentru armamente a actelor internaționale prin care s-au instituit și au devenit obligatorii sancțiunile internaționale specifice domeniilor de responsabilitate ale *MApN*;

e) creează și gestionează baza de date proprie cu privire la punerea în aplicare a sancțiunilor internaționale în domeniile de competență ale *MApN*. Baza de date cuprinde mențiuni referitoare la actul prin care a fost instituită sancțiunea internațională, tipul sancțiunii și măsurile dispuse de structurile centrale;

f) primește cererile pentru întrunirea Consiliului interministerial înființat conform prevederilor art. 13 alin. (1) din ordonanță, informează structurile centrale și armonizează punctele de vedere ale acestora, în vederea stabilirii unei poziții comune a *MApN* privind problematica supusă dezbaterilor;

g) aprobă mandatul consolidat al reprezentanților *MApN* care participă la ședințele Consiliului interministerial. Mandatul se semnează de către secretarul de stat pentru armamente;

h) notifică Ministerului Afacerilor Externe, ori de câte ori este nevoie, reprezentanții *MApN* în cadrul Consiliului interministerial. Structurile centrale prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. a), b), d) și e) notifică Departamentului pentru armamente numele reprezentantului, datele de contact și tipul autorizației de acces la informații clasificate secrete de stat, al cărui nivel de secretizare trebuie să fie cel puțin „strict secret”.

Art. 5. — (1) Pe baza informărilor transmise de structurile centrale, Departamentul pentru armamente întocmește rapoartele privind modul în care sunt aplicate sancțiunile internaționale în domeniul de responsabilitate al *MApN*.

(2) Rapoartele prevăzute la alin. (1) se transmit, pentru informare, astfel:

a) Ministerului Afacerilor Externe, semestrial sau ori de câte ori este nevoie, în cadrul îndeplinirii atribuției prevăzute la art. 11 alin. (1) din ordonanță;

b) ministrului apărării naționale, anual sau ori de câte ori este nevoie.

Art. 6. — (1) Ulterior adoptării unui document prin care sunt instituite sancțiuni internaționale, structurile centrale și operatorii economici din subordinea sau coordonarea *MApN*, care au date și informații despre persoane ori entități desemnate, care dețin sau au sub control bunuri ori care au date și informații despre acestea, despre tranzacții legate de bunuri sau în care sunt implicate persoane ori entități desemnate, au obligația de a înștiința Departamentul pentru armamente din momentul în care iau cunoștință despre existența situației care impune înștiințarea.

(2) Departamentul pentru armamente ia în considerare numai acele înștiințări care permit identificarea și contactarea autorului acestora.

(3) Departamentul pentru armamente stabilește, după consultarea cu celelalte structuri centrale, dacă MApN are sau nu calitatea de autoritate competentă în soluționarea înștiințării.

(4) În situația în care se constată că înștiințarea primită nu face obiectul domeniului de competență al MApN, Departamentul pentru armamente transmite în termen de 24 de ore înștiințarea către autoritatea competentă. În situația în care autoritatea competentă nu poate fi identificată, înștiințarea se transmite Ministerului Afacerilor Externe, în calitatea sa de coordonator al Consiliului interministerial.

(5) În situația în care se constată că înștiințarea primită face obiectul domeniului de competență al MApN, Departamentul pentru armamente transmite scrisoare de răspuns către persoana care a făcut înștiințarea, privind modul de soluționare.

Art. 7. — Corespondența se desfășoară în scris, inclusiv prin fax sau poștă electronică, conform termenelor stabilite în funcție de situație, cu respectarea dispozițiilor legale privind protecția informațiilor clasificate.

Art. 8. — Pentru asigurarea continuității activităților și soluționarea cu celeritate a situațiilor impuse de aplicarea prezentei proceduri, rapoartele reprezentanților structurilor centrale se analizează cu prioritate.

Art. 9. — În termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin, în vederea asigurării punerii în aplicare a sancțiunilor internaționale, în domeniul lor de responsabilitate, structurile centrale prevăzute la art. 2 alin. (1) elaborează proceduri interne prin care să se stabilească, printre altele, compartimentele și persoanele responsabile, atribuțiile și măsurile care se impun a fi luate.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 440760