



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 54

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 25 ianuarie 2010

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE				
20.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Colan</i>	2		
21.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i>	2		
22.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Militară</i> în grad de <i>Cavaler</i>	3		
23.	— Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad	3		
24.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4		
25.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	4		
26.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5		
27.	— Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	5		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 1.535 din 17 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori.....		6–7		
Decizia nr. 1.537 din 17 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale		7–8		
Decizia nr. 1.550 din 17 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă		9–10		
Decizia nr. 1.655 din 15 decembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de				
			despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947.....	10–12
ORDONAȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
		1.	— Ordonanță privind modificarea termenului pentru înființarea secțiilor de insolvență	12
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU				
		42.	— Decizie pentru atribuirea unei locuințe de protocol	13
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		3.033.	— Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului pentru completarea Ordinului ministrului educației, cercetării și inovării nr. 3.331/2009 privind criteriile generale de organizare și desfășurare a admiterii în ciclul de studii universitare de licență, de masterat și de doctorat pentru anul universitar 2009—2010.....	13
ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE				
		1.	— Ordin al președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare privind aprobarea Regulamentului nr. 1/2010 pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare	14
ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR				
		55.	— Decizie privind sancționarea Societății Comerciale „Group Insurance Broker” — S.R.L. cu retragerea autorizației.....	15

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Colan***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea primului-ministru,

în semn de înaltă apreciere pentru rezultatele de excepție obținute în activitatea de cercetare și promovare, la nivel academic, a fenomenelor economice, pentru efortul deosebit pe care l-a depus, în calitate de guvernator al Băncii Naționale a României, în vederea elaborării și implementării cu succes a politicilor monetar-bancare prin care s-a asigurat stabilitatea financiară a României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Colan* domnului academician Mugur Constantin Isărescu, guvernator al Băncii Naționale a României.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 21 ianuarie 2010.

Nr. 20.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea guvernatorului Băncii Naționale a României,

cu ocazia împlinirii a 130 de ani de la înființarea Băncii Naționale a României, în semn de înaltă apreciere pentru rezultatele excepționale obținute în elaborarea și implementarea cu succes a politicilor monetar-bancare, care au asigurat stabilitatea financiară a României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Ofițer*:

— domnului profesor universitar dr. Silviu Cerna;

— domnului dr. Lucian Croitoru.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Comandor* domnului profesor universitar dr. Virgiliu-Jorj Stoenescu.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer* domnului profesor universitar dr. Florin Georgescu.

Art. 4. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*:

— domnului profesor universitar dr. Eugen Dijmărescu;

— doamnei Maria Ene;

— domnului dr. Valentin Lazea;

— doamnei dr. Agnes Nagy;

— domnului dr. Napoleon Pop;

— domnului dr. Cristian Popa.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 21 ianuarie 2010.

Nr. 21.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind conferirea Ordinului *Virtutea Militară*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 9 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

precum și ale Legii nr. 517/2003 privind conferirea decorațiilor de război, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de recunoștință și apreciere pentru înalta competență profesională, dăruirea și curajul manifestate pe timpul participării la Misiunea Uniunii Europene în Afganistan (EUPOL),

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn de război, pentru militari, domnului comisar de poliție Frânculescu Constantin Cristian-Ovidiu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 21 ianuarie 2010.
Nr. 22.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Serviciul de Protecție și Pază
și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului de Protecție și Pază și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 136/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Niculescu *Andrei* Corneliu i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 22 ianuarie 2010.
Nr. 23.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.167/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Sandu Marin, procuror șef al Serviciului Teritorial Târgu Mureș din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 24.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.168/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Simtion Mihaela Ioana, procuror la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul Teritorial Alba Iulia, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 25.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.139/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Moldovan Ioan, procuror șef al Serviciului Teritorial Oradea din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 26.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2.141/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ciobanu Constantin, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 22 ianuarie 2010.

Nr. 27.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.535**

din 17 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, excepție ridicată de Societatea Comercială „Domenia Credit I.F.N.” — S.A. din București în Dosarul nr. 4.699/306/2009 al Judecătoriei Sibiu.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 4.699/306/2009, **Judecătoria Sibiu a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Domenia Credit I.F.N.” — S.A. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care din interpretarea lor se poate deduce că instanța de judecată poate exceda procesului-verbal de constatare a contravenției, prin aceea că nu este ținută să constate legalitatea sau temeinicia lui, ci este obligată să examineze întregul relațiilor juridice dintre comerciant și consumator și să statueze asupra caracterului abuziv al oricărei clauze contractuale. O atare interpretare a textului de lege criticat încalcă grav dreptul la apărare al presupusului contravenient. Totodată, având în vedere că instanța de judecată este aceea care investighează presupusa încălcare a legii și decide aplicarea vreunei sancțiuni contravenționale, nu este respectat principiul contradictorialității, întrucât în proces nu există două părți cu interese divergente, și nici principiul egalității părților în cadrul procesului, prin aceea că poziția presupusului contravenient nu poate fi egală cu cea a instanței de judecată.

Judecătoria Sibiu consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că instanța de judecată este sesizată cu cercetarea legalității și temeiniciei unui act emis de o autoritate publică, verificând caracterul abuziv sau nu al clauzelor menționate în actul de constatare întocmit de organele de specialitate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră întemeiată excepția de neconstituționalitate, arătând, în esență, că art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000 contravine dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Constituție, întrucât conferă puterii judecătorești atribuții aparținând puterii executive. Fără a contesta faptul că singura autoritate abilitată să aprecieze asupra caracterului abuziv al unei clauze contractuale este instanța de judecată, prorogarea competenței acesteia cu privire la constatarea unei contravenții și aplicarea unei amenzi contravenționale încalcă principiul separației puterilor în stat.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 305 din 18 aprilie 2008, text care are următorul conținut: „(1) *Instanța, în cazul în care constată existența clauzelor abuzive în contract, aplică sancțiunea contravențională conform art. 16 și dispune, sub sancțiunea daunelor, modificarea clauzelor contractuale, în măsura în care contractul rămâne în ființă, sau desființarea aceluia contract, cu daune-interese, după caz.*

(2) *În caz contrar, instanța va anula procesul-verbal întocmit.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și art. 21 alin. (1)—(3).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 193/2000, consumatorii prejudiciați prin contracte încheiate cu încălcarea prevederilor acestei legi au dreptul de a opta între a se adresa direct organelor judecătorești în conformitate cu prevederile Codului civil și ale Codului de procedură civilă și a sesiza organele competente să controleze respectarea dispozițiilor legii, și anume reprezentanții împuterniciți ai Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, precum și specialiștii autorizați ai altor organe ale administrației publice. În acest din urmă caz, organele competente efectuează verificări și întocmesc un proces-verbal prin care se consemnează faptele constatate, precum și articolele din lege încălcate de comerciant, proces-verbal pe care îl transmit, potrivit dispozițiilor art. 12 din lege, la judecătoria în a cărei rază teritorială s-a săvârșit fapta sau în a cărei rază teritorială contravenientul își are domiciliul sau, după caz, sediul.

Așa fiind, în ambele situații, fie că este sesizată direct de către consumator, fie prin intermediul procesului-verbal de constatare a faptelor contrare legii întocmit de reprezentanții împuterniciți ai Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor sau de specialiștii autorizați ai organelor administrației publice, instanța este unica autoritate care se va pronunța asupra existenței sau inexistenței clauzelor abuzive dintr-un contract. Curtea reține că, în prima ipoteză, răspunderea comerciantului are natură civilă delictuală, întemeiată pe dispozițiile Codului civil, în vreme ce, în cea de-a

doua ipoteză, potrivit dispozițiilor art. 13 coroborate cu cele ale art. 16 din Legea nr. 193/2000, răspunderea are natură contravențională, fapta fiind sancționată cu amendă contravențională. Însă împrejurarea că actul de sesizare al instanței, care circumscrie cadrul procesual al controlului efectuat de către aceasta, este diferit în funcție de calea aleasă de persoana care are calitatea de consumator nu impiedică cu nimic asupra dreptului la apărare al comerciantului. În fața instanței de judecată, părțile au în egală măsură posibilitatea de a-și exercita garanțiile prevăzute de legea procesual civilă, formulând apărările pe care le consideră pertinente și utile cauzei.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 1 alin. (4) din Constituție, care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, Curtea constată că, aplicând sancțiunea contravențională, în urma verificării procesului-verbal întocmit de reprezentanții împuterniciți ai Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor sau de specialiștii autorizați ai organelor administrației publice, instanța, de fapt, confirmă existența clauzelor abuzive în contract, constatate de organul administrativ, stabilind, pe această cale răspunderea contravenientului. Existența acestei proceduri de sancționare a faptelor contrare legii în domeniul clauzelor abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori nu impiedică asupra principiului privind separația puterilor în stat, constituind tocmai expresia aplicării acestui principiu constituțional, în accepțiunea sa plenară, care include echilibrul și controlul reciproc al puterilor în stat.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori, excepție ridicată de Societatea Comercială „Domenia Credit I.F.N.” — S.A. din București în Dosarul nr. 4.699/306/2009 al Judecătoria Sibiu.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.537

din 17 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1)
din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Carmen-Cătălina Gliga — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Nicolae Guguștea în Dosarul nr. 1.449/54/2009 al Curții de Apel Craiova — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.449/54/2009, **Curtea de Apel Craiova — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, excepție ridicată de Nicolae Guguștea.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât aduc atingere prevederilor art. 21, 24 și 53 din Constituție.

Curtea de Apel Craiova — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Nicolae Guguștea în Dosarul nr. 1.449/54/2009 al Curții de Apel Craiova — Secția civilă și pentru cauze cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, text care are următorul conținut: „(1) *Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21, 24 și 53.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a pronunțat în numeroase rânduri asupra constituționalității textului de lege criticat în prezenta cauză. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 690 din 20 decembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 3 februarie 2006, și prin Decizia nr. 688 din 12 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 28 iulie 2008, pentru considerentele acolo reținute, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziilor amintite își păstrează valabilitatea.

Magistrat-asistent,

Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.550

din 17 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Navigator” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 7.043/30/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 7.043/30/2008, **Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Navigator” — S.R.L. din Timișoara într-o cauză având ca obiect soluționarea cererii de revizuire a unei decizii civile.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 deschide calea unor abuzuri din partea autorității competente pentru protecția mediului, în condițiile în care o persoană este sancționată pentru nedepunerea documentelor necesare eliberării avizului de mediu, fără să se prevadă un termen în care autoritatea menționată are obligația să elibereze aceste documente. Referitor la dispozițiile art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă, susține că acestea sunt neconstituționale, întrucât limitează motivele de revizuire și nu prevăd posibilitatea atacării tuturor hotărârilor judecătorești pe calea revizuirii.

Tribunalul Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ nu și-a exprimat opinia asupra temeiniciei excepției de neconstituționalitate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 256/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 586 din 6 iulie 2006, și ale art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă.

Dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, modificate prin art. I pct. 46 din Legea nr. 265/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, au următorul conținut: „(2) *Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei (RON) la 10.000 lei (RON), pentru persoane fizice, și de la 30.000 lei (RON) la 60.000 lei (RON), pentru persoane juridice, încălcarea următoarelor prevederi legale:*

1. *obligația persoanelor fizice și juridice de solicitare și obținere a actelor de reglementare conform prevederilor legale, precum și a acordului de import/export și a autorizațiilor privind organismele modificate genetic, conform prevederilor legale, în termenele stabilite de autoritate; [...]*”.

Dispozițiile art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă au următorul cuprins: „*Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...]*

2. *dacă s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut, ori s-a dat mai mult decât s-a cerut; [...]*

5. *dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a desfășurat sau s-a modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile constituționale

cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii și art. 21 privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Cu privire la dispozițiile art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 784 din 1 iulie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iulie 2008, statuând că acestea instituie contravenții și sancțiuni contravenționale corespunzătoare pentru nerespectarea unor prevederi legale referitoare la solicitarea și obținerea avizului de mediu, ceea ce nu este de natură a înfrânge accesul liber la justiție al persoanei interesate și nici dreptul la un proces echitabil, cu toate garanțiile sale. În cadrul soluționării plângerii contravenționale împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia actului administrativ și va administra probe pentru a stabili adevărul, fără ca una dintre părți — în speță, autoritatea competentă pentru protecția mediului — să fie privilegiată, astfel cum pretinde autorul excepției.

Referitor la dispozițiile art. 322 pct. 5 din Codul de procedură civilă, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 207 din 28 februarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României,

Partea I, nr. 342 din 2 mai 2008, statuând că acestea sunt norme de procedură, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, procedura de judecată și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt stabilite numai prin lege. Din aceste prevederi constituționale reiese că legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că dispozițiile criticate nu încalcă dreptul de acces liber la justiție, ci, dimpotrivă, constituie o garanție a respectării art. 21 din Legea fundamentală, asigurând totodată soluționarea litigiului cu respectarea garanției privind aflarea adevărului.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții, atât soluțiile pronunțate prin deciziile menționate, cât și considerentele acestora, sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru aceleași argumente, Curtea constată că nici dispozițiile art. 322 pct. 2 din Codul de procedură civilă nu contravin prevederilor art. 16 și 21 din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 96 alin. (2) pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale art. 322 pct. 2 și 5 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Navigator” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 7.043/30/2008 al Tribunalului Timiș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.655

din 15 decembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Tudorel Toader — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Augustin Zegrean — judecător

Simona Ricu — procuror
Mihaela Ionescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între

România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, excepție ridicată de Silvia Aciobăniței în Dosarul nr. 101/32/2009 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 101/32/2009, **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947.** Excepția a fost ridicată de Silvia Aciobăniței într-o acțiune în contencios administrativ având ca obiect o obligație de a face.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textele de lege criticate reglementează, în mod nejustificat, atât un termen de grație de 1 an, pentru plata despăgubirilor sau compensațiilor bănești, perioadă în care debitoarea obligației nu poate fi pusă în întârziere, cât și o procedură discreționară și derogatorie de la dreptul comun, de executare prin plată a creanțelor recunoscute persoanelor fizice, fără a fi reglementată, în mod corelativ, și garanția necesară efectuării plății ori termenul concret de plată. Invocă hotărârile pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Immobiliare Safi împotriva Italiei*, 1999, și *Păduraru împotriva României*, 2005, și arată că, în cauză, textele de lege criticate contravin și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că legiuitorul a prevăzut un termen de plată a despăgubirilor sau compensațiilor bănești în considerarea dispozițiilor alin. (1) teza a doua a art. 44 din Constituție. Astfel, nu se poate reține că inserarea unui termen de plată, derogator de la dispozițiile de drept comun, ar înfrânge principiul garantării creanțelor asupra statului. De altfel, statul dispune de o marjă de apreciere în acest sens. Totodată, reține că, în realitate, criticile formulate privesc redactarea art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003, autorul urmărind modificarea acestora prin înlăturarea termenului de plată, or, modificarea normelor juridice, potrivit art. 61 din Constituție, este atributul exclusiv al Parlamentului.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. Arată că, în fapt, autorul dorește eliminarea din lege a termenelor de executare a obligațiilor de către instituțiile statului, astfel încât acest argument nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate, legiferarea fiind atributul esențial al Parlamentului.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. Reține că textele criticate referitoare la

restituirea eşalonată a despăgubirilor sau compensațiilor bănești acordate beneficiarilor sunt în deplină concordanță cu dispozițiile art. 44 alin. (1) din Constituție potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 505 din 14 iulie 2003, având următorul conținut: *„Despăgubirile sau compensațiile bănești vor fi acordate beneficiarilor în termen de un an de la comunicarea hotărârii comisiei județene ori a municipiului București, după caz, sau a hotărârii prevăzute la art. 8 alin. (4) sau (6), respectiv la art. 9; plata lor se poate face și în rate, în maximum 2 ani, în funcție de disponibilitățile bănești ale direcțiilor prevăzute la art. 11 alin. (1).”*

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 20 alin. (2) referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului și ale art. 44 alin. (1) privind garantarea dreptului de proprietate și a creanțelor asupra statului. Totodată, consideră că se aduce atingere atât dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la respectarea bunurilor, cât și dispozițiilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

Astfel, reglementarea termenului de un an de la comunicarea hotărârii comisiei județene ori a municipiului București, după caz, sau a hotărârii Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților — Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 290/2003, prevăzute la art. 8 alin. (4) din lege, ori a hotărârii tribunalului, reglementată de art. 8 alin. (6) din lege, pentru acordarea despăgubirilor sau compensațiilor bănești beneficiarilor, nu aduce atingere dreptului de proprietate al acestora din urmă, ci este expresia dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție.

Legiuitorul este competent să stabilească cadrul juridic pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Sub acest aspect, Curtea constată că, prin reglementarea dedusă controlului, legiuitorul nu a făcut decât să dea expresie acestor imperative, în limitele și potrivit competenței sale constituționale, executarea obligațiilor bănești

află în sarcina statului putând fi condiționată de instituirea unor termene de executare a acestora în funcție de disponibilitățile financiare alocate anual în bugetele instituțiilor însărcinate, în numele statului, cu executarea lor.

Totodată, Curtea constată că invocarea hotărârilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în

cauzele *Imobiliare Safi împotriva Italiei*, 1999, și *Păduraru împotriva României*, 2005, nu are nicio relevanță în prezenta cauză, de vreme ce art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 nu împiedică, nu anulează și nu întârzie într-un mod excesiv acordarea despăgubirilor sau compensațiilor bănești cuvenite beneficiarilor.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 290/2003 privind acordarea de despăgubiri sau compensații cetățenilor români pentru bunurile proprietate a acestora, sechestrate, reținute sau rămase în Basarabia, Bucovina de Nord și Ținutul Herța, ca urmare a stării de război și a aplicării Tratatului de Pace între România și Puterile Aliate și Asociate, semnat la Paris la 10 februarie 1947, excepție ridicată de Silvia Aciobăniței în Dosarul nr. 101/32/2009 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 decembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ

privind modificarea termenului pentru înființarea secțiilor de insolvență

Având în vedere că prin Legea nr. 277/2009 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 173/2008 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței și pentru modificarea lit. c) a art. 6 din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, s-a prevăzut înființarea unui număr de 15 secții specializate de insolvență în termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a legii,

luând în considerare contextul economic actual ce a impus reducerea substanțială a cheltuielilor bugetare, inclusiv a celor din sistemul justiției,

ținând cont de faptul că înființarea unor secții specializate presupune costuri administrative importante, precum și un termen semnificativ pentru realizarea tuturor demersurilor necesare funcționării acestora (relocare de personal, dotarea corespunzătoare a instanțelor cu competență jurisdicțională extinsă, modificarea programelor informatice de gestionare electronică a dosarelor),

având în vedere iminența blocajelor în activitatea judecătorească și a consecințelor acestora asupra mediului de afaceri în cazul în care nu este modificat termenul în care trebuie create secțiile de insolvență,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 1 pct. VI din Legea nr. 9/2010 pentru abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță.

Articol unic. — Secțiile de insolvență prevăzute la art. 6 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie

2006, cu modificările și completările ulterioare, se vor înființa în termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
p. Ministrul justiției,
Alina Mihaela Bica,
secretar de stat

București, 20 ianuarie 2010.

Nr. 1.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru atribuirea unei locuințe de protocol**

În temeiul art. 59 alin. 2 din Legea locuinței nr. 114/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Se atribuie apartamentul nr. 9 din imobilul situat în municipiul București, str. Mihai Eminescu nr. 82—88, sectorul 2, cu destinația de locuință de protocol, domnului Cseke Attila, ministrul sănătății.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOCContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 25 ianuarie 2010.
Nr. 42.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN**pentru completarea Ordinului ministrului educației, cercetării și inovării nr. 3.331/2009
privind criteriile generale de organizare și desfășurare a admiterii în ciclul de studii universitare
de licență, de masterat și de doctorat pentru anul universitar 2009—2010**

În baza Ordinului ministrului educației, cercetării și inovării nr. 5.394/2009 pentru modificarea Ordinului ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 3.628/2008 privind aprobarea programelor de studii universitare de masterat evaluate de Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Superior, a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2009 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și a Hotărârii Guvernului nr. 51/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 404/2006 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de masterat,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. I. — Ordinul ministrului educației, cercetării și inovării nr. 3.331/2009 privind criteriile generale de organizare și desfășurare a admiterii în ciclul de studii universitare de licență, de masterat și de doctorat pentru anul universitar 2009—2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 4 mai 2009, cu completările ulterioare, se completează după cum urmează:

— **La articolul 3, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:**

„(3) Instituțiile de învățământ militar și învățământ de ordine și securitate publică pot organiza studii universitare de masterat pentru programele de masterat evaluate de Agenția Română de

Asigurare a Calității în Învățământul Superior și aprobate de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu durata de 90 de credite și începând cu semestrul al doilea al anului universitar 2009—2010. Pentru aceste studii de masterat se poate organiza, numai pe locuri cu taxă, o a treia sesiune de admitere până la finalizarea primului semestru al anului universitar.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. III. — Direcția generală învățământ superior și instituțiile de învățământ militar și învățământ de ordine și securitate publică vor pune în aplicare prevederile prezentului ordin.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Daniel Petru Funeriu

București, 18 ianuarie 2010.
Nr. 3.033.

ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

ORDIN

privind aprobarea Regulamentului nr. 1/2010 pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și ale art. 7 alin. (1), (3), (10) și (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 514/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, în ședința din data de 20 ianuarie 2010, a hotărât emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul nr. 1/2010 pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, republicat, cu modificările și completările ulterioare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Regulamentul menționat la art. 1 se publică împreună cu ordinul de aprobare a acestuia în Monitorul Oficial al României, Partea I, în Buletinul C.N.V.M. și pe site-ul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare (www.cnvmr.ro).

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,
Gabriela Anghelache

București, 20 ianuarie 2010.

Nr. 1.

ANEXĂ

REGULAMENTUL Nr. 1/2010

pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare

Art. I. — Regulamentul nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 30/2006, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 15 decembrie 2009, se modifică după cum urmează:

— **Articolul 10 va avea următorul cuprins:**

„Art. 10. — (1) Tarifele percepute în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) lit. g) și j) din Statutul C.N.V.M. sunt evidențiate la pct. 6 și 8 din anexă.

(2) Sumele percepute pentru monitorizarea entităților autorizate și supravegheate de C.N.V.M. se determină prin aplicarea cotei prevăzute la pct. 6.1 din anexă și au drept bază de calcul veniturile din exploatare obținute lunar din activitățile autorizate de C.N.V.M. realizate de acestea, calculate conform reglementărilor contabile elaborate de C.N.V.M.

(3) Sumele datorate conform alin. (2) se virează trimestrial, până la data de 25 a primei luni din trimestrul următor celui pentru care se datorează, în contul indicat de C.N.V.M. În cazul în care aceste sume se plătesc anticipat astfel:

a) pentru trimestrul I până la data de 25 martie inclusiv;

b) pentru trimestrul II până la data de 25 iunie inclusiv;

c) pentru trimestrul III până la data de 25 septembrie inclusiv;

d) pentru trimestrul IV până la data de 25 decembrie inclusiv, se acordă o reducere de 5%.

(4) Sumele provenite din tarifele de examinare și de coordonare a activității de formare profesională se calculează prin aplicarea la veniturile încasate de la beneficiarii serviciilor, de către organismele de formare profesională atestate de C.N.V.M., a cotei evidențiate la pct. 6.1.1 din anexă.

(5) Sumele datorate conform alin. (4) se virează în termen de maximum 5 zile calendaristice de la data încasării tarifelor de la beneficiarii serviciilor respective, în contul indicat de C.N.V.M.

(6) Sumele provenite din tarifele percepute pentru operațiunile prevăzute la pct. 6.3, 6.8, 6.9, precum și la pct. 8.1 din anexă se achită de beneficiarii serviciilor la data efectuării operațiunilor respective, în contul indicat de C.N.V.M.

(7) Sumele provenite din tarifele percepute pentru operațiunile prevăzute la pct. 6.5 din anexă se plătesc de către emitenții de valori mobiliare cel mai târziu în ultima lună a semestrului I al anului pentru care aceste sume se datorează.

(8) Sumele provenite din tarifele percepute pentru operațiunile prevăzute la pct. 6.4 și 6.10 din anexă se achită de către beneficiarii serviciilor anticipat, în contul indicat de C.N.V.M.

(9) Sumele provenite din tarifele percepute pentru operațiunile prevăzute la pct. 6.11, precum și la pct. 8.2 din anexă se achită de beneficiarii serviciilor, în contul indicat de C.N.V.M.

(10) Emitenții valorilor mobiliare care se radiază din evidențele C.N.V.M. în baza unor acte individuale emise în cursul primului semestru al unui an calendaristic vor plăti 50% din tariful de menținere a valorilor mobiliare prevăzut la pct. 6.5 din anexă pentru acel an calendaristic.

(11) Pentru perioada cuprinsă între deschiderea procedurii de insolvență, astfel cum este ea reglementată de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, și reinscrierea debitorului în activitatea comercială sau, după caz, trecerea la faliment în condițiile legii, obligația de plată prevăzută la pct. 6.5 din anexă se suspendă.”

Art. II. — Prezentul regulament intră în vigoare la data publicării acestuia și a ordinului de aprobare în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi publicat în Buletinul C.N.V.M. și pe site-ul C.N.V.M.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale „Group Insurance Broker” — S.R.L. cu retragerea autorizației

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 15 decembrie 2009, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. IX.1.156 din 9 decembrie 2009 privind controlul efectuat la Societatea Comercială „Group Insurance Broker” — S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Drumul Murgului nr. 4, bl. C4, sc. 1, et. 1, ap. 6, sectorul 3, J40/14074/01.09.2004, CUI 16724018, RBK-238/20.10.2004, reprezentată legal de domnul Sorin Adam, persoană semnificativă,

a constatat următoarele:

1. Nu a fost încheiată și transmisă la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copia contractului de asigurare de răspundere civilă profesională valabil începând cu data de 9 august 2008.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 3 alin. (6) din Normele privind forma și conținutul raportărilor pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.139/2006*), și ale art. 7 lit. b) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Nu au fost comunicate la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor numele, funcția și responsabilitățile stabilite pentru persoana din cadrul personalului propriu care să aibă responsabilități în aplicarea și respectarea prevederilor legale în vigoare privind combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism.

Nu au fost remise către Comisia de Supraveghere a Asigurărilor procedurile interne în materie de cunoaștere a clientului, de raportare, de păstrare a evidențelor, de control intern, evaluare și gestionare a riscurilor, pentru a preveni și împiedica implicarea lor în operațiuni suspecte de spălare de bani și finanțare a actelor de terorism.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (1) și (10) și ale art. 6 alin. (1) și (4) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008.

Faptele constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării dreptului asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât, în ședința din data de 15 decembrie 2009, sancționarea Societății Comerciale „Group Insurance Broker” — S.R.L. cu retragerea autorizației de funcționare, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare,

drept care decide:

Art. 1. — Se sancționează Societatea Comercială „Group Insurance Broker” — S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Drumul Murgului nr. 4, bl. C4, sc. 1, et. 1, ap. 6, sectorul 3, J40/14074/01.09.2004, CUI 16724018, RBK-238/20.10.2004, reprezentată legal de domnul Sorin Adam, persoană semnificativă, cu retragerea autorizației de funcționare, în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Group Insurance Broker” — S.R.L. poate face

plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatorii, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 18 ianuarie 2010.
Nr. 55.

*) Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 113.139/2006 a fost abrogat prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009 pentru punerea în aplicare a Normelor privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 171 din 19 martie 2009.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	100	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	500	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	6.000	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	240	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	40	100	250	600	1.320	400	1.000	2.500	6.000	13.200
ExpertMO	90	230	580	1.390	3.060	900	2.250	5.630	13.510	29.720

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	110	280	700	1.680	3.700	1.100	2.750	6.880	16.510	36.320

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica on-line comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

