



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 875

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 15 decembrie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 1.603 din 26 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 378 alin. 1 ¹ din Codul de procedură penală	2-3	care funcționează Centrul special de primire și cazare a solicitanților de azil, având regimul juridic al zonei de tranzit.....	10
Decizia nr. 1.618 din 26 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 4 ¹ din Codul de procedură penală	3-4	ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
1.441. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și modernizare Sediul Inspectoratului General al Poliției Române”	5	27. — Lista partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți care au depus până la data de 10 decembrie 2009 rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1 ¹) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, pentru alegerea președintelui României	10
1.538. — Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Public din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2009.....	5	ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
94. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifului pentru serviciile prestate de operatorul pieței centralizate participanților la piețele administrate de acesta și a tarifelor zonale aferente serviciului de transport, practicate de operatorii economici din cadrul sectorului energiei electrice.....	6-9	995. — Decizie privind identificarea piețelor relevante din sectorul comunicațiilor electronice ale serviciilor de origine a apelurilor la puncte fixe, ale serviciilor de tranzit comutat al apelurilor, precum și ale serviciilor de acces la puncte fixe la rețelele publice de telefonie.....	11-12
M.124. — Ordin al ministrului apărării naționale pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Institutului Medico-Militar, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.102/2009....	9	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
301. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, interimar, privind stabilirea unui spațiu în		Decizia nr. 17 din 15 iunie 2009	12-14
		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		23. — Regulament privind comisioanele practicate de Banca Națională a României pentru serviciile aferente conturilor curente în lei deschise în evidențele sale	14-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.603

din 26 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lucian Hreceniuc în Dosarul nr. 5.247/86/2008 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca nefondată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 mai 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.247/86/2008, **Curtea de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Lucian Hreceniuc în dosarul de mai sus.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1)—(3), art. 23 alin. (11), art. 124 alin. (2), precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 7, 10 și 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece se creează o situație mai grea inculpatului achitat, prin aceea că se dezechilibrează raportul de egalitate a armelor dintre acuzare și apărare. În opinia autorului, audierea inculpatului reprezintă un instrument inchizitorial suplimentar pe care textul de lege nu îl justifică prin nicio necesitate legată de atingerea scopului procesului penal.

De asemenea, prevederile legale menționate încalcă și dispozițiile constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3), deoarece inculpatul condamnat la fond nu mai poate fi audiat și în fața instanței de apel. În plus, textul de lege lasă impresia că rolul instanțelor de judecată este numai acela de a condamna, deoarece numai în acest mod se poate explica deosebirea

făcută de legiuitor, atâta vreme cât obligă instanța de apel la reaudierea inculpatului achitat, ca și când, în această situație, s-ar prezuma că instanța fondului a greșit.

Curtea de Apel Suceava — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală cu denumirea marginală *Judecarea apelului*, care au următorul conținut:

„Cu ocazia judecării apelului, instanța este obligată să procedeze la ascultarea inculpatului prezent, potrivit dispozițiilor cuprinse în Partea specială, titlul II, capitolul II, atunci când acesta nu a fost ascultat la instanța de fond, precum și atunci când instanța de fond nu a pronunțat împotriva inculpatului o hotărâre de condamnare.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului său prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 1.002 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 13 august 2009, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală, reținând în esență că textul „nu permite magistraților să reaudieze inculpatul achitat tocmai pentru a găsi probe noi de condamnare, deoarece instanța verifică hotărârea atacată nu numai pe baza materialului existent, ci și a oricăror probe noi administrate în fața sa, printre acestea regăsindu-se și declarația inculpatului. Or, potrivit art. 70 alin. 2 din Codul de procedură penală, inculpatul are libertatea de a nu da nicio

declarație, iar în cazul în care consimte să o facă, precizările sale nu constituie *ipso facto* o declarație de culpabilitate, întrucât aceasta, ca de altfel toate mijloacele de probă din procesul penal, are drept scop aflarea adevărului și poate fundamenta o decizie de condamnare numai în măsura în care se coroborează cu alte fapte sau împrejurări ce rezultă din ansamblul tuturor probelor existente într-o cauză. Așa fiind, prevederile legale criticate satisfac pe deplin exigențele constituționale referitoare la art. 23 alin. (11) și nici nu se aplică discriminatoriu, deoarece toți inculpații aflați în cel puțin una dintre cele două situații juridice circumscrise de text beneficiază de același tratament, neputând fi pus semnul egalității între inculpații neaudiați sau

achitați de instanța de fond, pe de o parte, și cei audiați sau condamnați de prima instanță, pe de altă parte.

În plus, potrivit art. 371 alin. 2 din Codul de procedură penală, în cadrul limitelor sale referitoare la efectele devolutiv și extensiv guvernate de principiul *non reformatio in pejus*, instanța de apel este obligată să examineze cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, asigurând astfel părților suficiente garanții procesuale în deplin acord cu prezumția de nevinovăție și dreptul la o ocrotire egală din partea legii”.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 378 alin. 11 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Lucian Hreceniuc în Dosarul nr. 5.247/86/2008 al Curții de Apel Suceava — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.618

din 26 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 4¹
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Silviu Nerțan, Mihai Marius Hidan, Alexandru Cosma și Vasile Roman în Dosarul nr. 5.058/337/271/2008 al Judecătorei Oradea — Secția penală.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorii excepției, apărătorul ales Paul Mihai Neamț din cadrul Baroului Cluj, cu delegație la dosar, și pentru partea Societatea Comercială „EON Gaz Distribuție” — S.A. apărătorul ales Eugen Iordăchescu din cadrul Baroului Cluj, cu delegație la dosar. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorilor excepției, care pune concluzii de admitere a acesteia, sens în care depune și note scrise.

Reprezentantul părții Societatea Comercială „EON Gaz Distribuție” — S.A. pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate și depune note scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, deoarece prin Decizia nr. 1.058 din 14 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 810 din

28 noiembrie 2007, Curtea a constatat că dispozițiile lit. a), b), c) și d) ale art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 iulie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.058/337/271/2008, **Judecătoria Oradea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Silviu Nerțan, Mihai Marius Hidan, Alexandru Cosma și Vasile Roman în dosarul de mai sus.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 și 24, precum și cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece, contrar argumentelor Deciziei nr. 1.058/2007, controlul ierarhic nu vizează situația oricărui procuror de la un parchet superior, un astfel de control, limitat, de altfel, la posibilitatea de a infirma rezoluții și de a analiza plângeri contra actelor întocmite, aparținând numai primului-procuror al parchetului ierarhic superior.

Așa fiind, dispozițiile contestate creează posibilitatea de arbitrariu în instrumentarea unor cauze penale, ceea ce este contrar prevederilor invocate în susținerea excepției.

Judecătoria Oradea — Secția penală a opinat că excepția este inadmisibilă, însă ulterior încheierea astfel dispusă a fost casată pe calea controlului ierarhic de Tribunalul Bihor.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece prin Decizia nr. 1.058/2007 a fost admisă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Silviu Nerțan, Mihai Marius Hidan, Alexandru Cosma și Vasile Roman în Dosarul nr. 5.058/337/271/2008 al Judecătoriei Oradea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală *Competența procurorului în faza urmăririi penale*, dispoziții care au următorul conținut: „*Procurorii din cadrul parchetelor ierarhic superioare pot prelua, în vederea efectuării urmăririi penale, cauze de competența parchetelor ierarhic inferioare, prin dispoziția conducătorului parchetului ierarhic superior, când: [...].*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că posibilitatea procurorului de la parchetul ierarhic superior de a prelua cauze de competența parchetelor ierarhic superioare respectă exigențele constituționale referitoare la conceptul de control ierarhic, deoarece nu se limitează la a infirma soluții ori la a analiza plângeri contra actelor întocmite. De altfel, tocmai dispozițiile legale contestate condiționează actul de preluare a unui dosar de „dispoziția conducătorului parchetului ierarhic superior”. În aceste condiții, nu se poate admite teza înfrângerii principiului liberului acces la justiție ori a dreptului la apărare, deoarece un eventual arbitrariu poate fi contestat pe cale ierarhică sau cenzurat în fața instanțelor de judecată cu prilejul contestării unei soluții de netrimiteră în judecată potrivit art. 278¹ din Codul de procedură penală ori cu prilejul investirii prin rechizitoriu. În plus, Constituția nu consacră dreptul vreunei persoane de a fi cercetată de un anumit procuror, ci dreptul de a fi cercetată în condițiile legii, întrucât, potrivit art. 131 alin. (3) din Legea fundamentală, „*Parchetele funcționează pe lângă instanțele de judecată, conduc și supraveghează activitatea de cercetare penală a poliției judiciare, în condițiile legii.*”

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și modernizare Sediul Inspectoratului General al Poliției Române”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Consolidare și modernizare Sediul Inspectoratului General al Poliției Române”, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor, interimar,
Vasile Blaga
Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,
Vasile Blaga
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 18 noiembrie 2009.
Nr. 1.441.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Public din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2009

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Public pe anul 2009 cu suma de 2.048 mii lei, la capitolul 68.01 „Asigurări și asistență socială”, titlul 57 „Asistență socială”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2009.

Art. 2. — Ordonatorul principal de credite răspunde de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Public pe anul 2009.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
p. Ministrul justiției și libertăților cetățenești,
Alina Mihaela Bica,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 9 decembrie 2009.
Nr. 1.538.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifului pentru serviciile prestate de operatorul pieței centralizate participanților la piețele administrate de acesta și a tarifelor zonale aferente serviciului de transport, practicate de operatorii economici din cadrul sectorului energiei electrice

Având în vedere prevederile art. 9 alin. (8) și (9), ale art. 11 alin. (1) și (2) lit. e), ale art. 74 lit. b) și g), ale art. 76 alin. (1) și ale art. 79 alin. (3) din Legea energiei electrice nr. 13/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 410/2007,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă tariful mediu pentru serviciul de transport, tariful pentru serviciul de sistem, tariful pentru serviciile prestate de operatorul pieței centralizate participanților la piețele administrate de acesta și tarifele zonale aferente serviciului de transport, practicate de operatorii economici din cadrul sectorului energiei electrice, cuprinse în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 132/2008 privind aprobarea tarifului mediu pentru serviciul de transport, a tarifului pentru serviciul de sistem, a tarifului pentru serviciile prestate de operatorul pieței centralizate participanților la piețele

administrat de acesta și a tarifelor zonale aferente serviciului de transport, practicate de operatorii economici din cadrul sectorului energiei electrice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 29 decembrie 2008, cu modificările ulterioare.

Art. 3. — Operatorii economici din sectorul energiei electrice duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Entitățile organizatorice din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei urmăresc respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Petru Lificiu

București, 3 decembrie 2009.
Nr. 94.

ANEXĂ

Tabelul 1. — Tariful mediu pentru serviciul de transport, tariful pentru serviciul de sistem și tariful pentru serviciile prestate de operatorul pieței centralizate participanților la piețele administrate de acesta

Operatorul economic	Tariful (Lei/MWh)	
Compania Națională de Transport al Energiei Electrice „Transelectrica” — S.A.	Tariful mediu pentru serviciul de transport al energiei electrice	16,13
	Tariful pentru serviciul de sistem, din care: — pentru servicii funcționale de sistem	20,08 1,00
Societatea Comercială Operatorul Pieței de Energie Electrică „OPCOM” — S.A.	Tariful pentru serviciile prestate de operatorul de piețe centralizate participanților la piețele administrate de acesta	0,30

NOTĂ:

Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

Tabelul 2. — Tarife zonale aferente serviciului de transport pentru introducerea de energie electrică în rețea (T_G)

Zone de introducere a energiei electrice în rețea (G)	Cod zonă	Noduri RET	Operatorul de distribuție/noduri RED*		Tarife zonale pentru introducerea de energie electrică în rețea — T _G (Lei/MWh)
Muntenia	1G	Doicești, Târgoviște	Societatea Comercială FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord — S.A.	Târgoviște	3,93
		Brazi Vest, Teleajen		Ploiești	
		Stâlp		Buzău	
		Arefu, Bradu, Pitești Sud	Societatea Comercială CEZ Distribuție — S.A.	Pitești	
		Râureni, Stupărei		Râmnicu Vâlcea	
		Turnu Măgurele		Alexandria	
		Ghizdaru	Societatea Comercială Enel Distribuție Muntenia — S.A.	Giurgiu	
		București Sud, Fundeni		București	
Domnești	Ilfov				
Transilvania de Nord	2G	Oradea Sud	Societatea Comercială FDEE Electrica Distribuție Transilvania Nord — S.A.	Oradea	6,24
		Câmpia Turzii, Cluj Est, Cluj Florești, Gădălin, Someș Mărișelu		Cluj-Napoca	
		Baia Mare 3, Roșiori		Baia Mare	
		Vetiș		Satu Mare	
		Sălaj, Tihău		Zalău	
		Gheorgheni	Societatea Comercială FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud — S.A.	Miercurea-Ciuc	
		Fântânele, Iernut, Ungheni		Târgu Mureș	
Transilvania Centrală	3G	Lotru	Societatea Comercială CEZ Distribuție — S.A.	Râmnicu Vâlcea	8,30
		Arad, Nădab	Societatea Comercială Enel Distribuție Banat — S.A.	Arad	
		Iaz, Reșița		Reșița	
		Baru Mare, Hăjdat, Mintia, Pestiș, Râul Mare Retezat, Paroșeni		Deva	
		Săcălaz, Timișoara		Timișoara	
		Alba Iulia, Gâlceag, Șugag	Societatea Comercială FDEE Electrica Distribuție Transilvania Sud — S.A.	Alba Iulia	
		Brașov, Dârste		Brașov	
		Sibiu Sud		Sibiu	
Oltenia	4G	Calafat, Cetate, Craiova Nord, Ișalnița	Societatea Comercială CEZ Distribuție — S.A.	Craiova	9,64
		Sărdănești, Târgu Jiu Nord, Urechești, Tântăreni		Târgu Jiu	
		Porțile de Fier, Turnu Severin Est		Turnu Severin	
		Drăgănești Olt, Grădiște, Slatina		Slatina	

Zone de introducere a energiei electrice în rețea (G)	Cod zonă	Noduri RET	Operatorul de distribuție/noduri RED*		Tarife zonale pentru introducerea de energie electrică în rețea — T_G (Lei/MWh)
Moldova	5G	Bacău Sud, Gutinaș	Societatea Comercială E.ON Moldova Distribuție — S.A.	Bacău	1,82
		Dumbrava, Roman Nord, Stejaru		Piatra-Neamț	
		FAI		Iași	
		Suceava		Suceava	
		Munteni		Vaslui	
		Focșani Vest	Societatea Comercială FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord — S.A.	Focșani	
Dobrogea	6G	Cernavodă, Constanța Nord, Medgidia Sud	Societatea Comercială Enel Distribuție Dobrogea — S.A.	Constanța	6,64
		Pelicanu, Mostiștea		Călărași	
		Gura Ialomiței		Slobozia	
		Isaccea, Tulcea Vest		Tulcea	
		Lacu Sărat	Societatea Comercială FDEE Electrica Distribuție Muntenia Nord — S.A.	Brăila	
		Barboși, Filești, Smârdan	Galați		
Tarif mediu de introducere					7,60

NOTĂ:

Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

* Nodurile din rețeaua electrică de distribuție exploatată de operatorul de distribuție, incluse în fiecare zonă de introducere a energiei electrice în rețea.

Tabelul 3. — Tarife zonale aferente serviciului de transport pentru extragerea de energie electrică din rețea (T_L)

Zone de extragere a energiei electrice din rețea (L)	Cod zonă	Noduri RET	Noduri RED *	Tarife zonale pentru extragerea de energie electrică din rețea — T_L (Lei/MWh)
Muntenia de Nord	1L	Doicești, Târgoviște	Târgoviște	10,79
		Brazi, Teleajen	Ploiești	
		Stâlp	Buzău	
		Focșani Vest	Focșani	
		Barboși, Filești, Smârdan	Galați	
		Lacu Sărat	Brăila	
Muntenia de Sud	2L	București Sud, Fundeni	București	17,92
		Domnești	Ilfov	
		Ghizdaru	Giurgiu	
Oltenia	3L	Arefu, Bradu, Pitești Sud	Pitești	6,35
		Râureni, Stupărei, Lotru	Râmnicu Vâlcea	
		Turnu Măgurele	Alexandria	
		Calafat, Cetate, Craiova Nord, Ișalnița	Craiova	
		Drăgănești Olt, Grădiște, Slatina	Slatina	
		Porțile de Fier, Turnu Severin Est	Drobeta-Turnu Severin	
		Sărdănești, Târgu Jiu Nord, Urechești, Tântăreni	Târgu Jiu	
Banat	4L	Arad, Nădab	Arad	6,19
		Baru Mare, Hăjdat, Mintia, Pestiș, Râul Mare Retezat, Paroșeni	Deva	
		Săcălaz, Timișoara	Timișoara	
		Iaz, Reșița	Reșița	

Zone de extragere a energiei electrice din rețea (L)	Cod zonă	Noduri RET	Noduri RED *	Tarife zonale pentru extragerea de energie electrică din rețea — T _L (Lei/MWh)
Transilvania de Sud	5L	Fântânele, Iernut, Ungheni	Târgu Mureș	7,85
		Gheorgheni	Miercurea-Ciuc	
		Alba Iulia, Gâlceag, Șugag	Alba Iulia	
		Brașov, Dârste	Brașov	
		Sibiu Sud	Sibiu	
Transilvania de Nord	6L	Baia Mare 3, Roșiori	Baia Mare	6,75
		Câmpia Turzii, Cluj Est, Cluj Florești, Gădălin, Someș Mărișelu	Cluj-Napoca	
		Oradea Sud	Oradea	
		Sălaj, Tihău	Zalău	
		Vetiș	Satu Mare	
Moldova	7L	Bacău Sud, Gutinaș, Borzești	Bacău	6,19
		Dumbrava, Roman Nord, Stejaru	Neamț	
		FAI	Iași	
		Suceava	Suceava	
		Munteni	Vaslui	
Dobrogea	8L	Cernavodă, Constanța Nord, Medgidia Sud	Constanța	6,19
		Pelicanu, Mostiștea	Călărași	
		Gura Ialomiței	Slobozia	
		Isaccea, Tulcea Vest	Tulcea	
Tarif mediu de extragere				8,53

NOTĂ:
Tarifele nu conțin taxa pe valoarea adăugată (TVA).

* Nodurile din rețeaua electrică de distribuție exploatată de operatorul de distribuție, incluse în fiecare zonă de extragere a energiei electrice din rețea.

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

pentru modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Institutului Medico-Militar, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.102/2009

Pentru aplicarea prevederilor art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 585/1990 privind înființarea Institutului Medico-Militar, în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul de organizare și funcționare al Institutului Medico-Militar, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.102/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 8 octombrie 2009, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 41 va avea următorul cuprins:

„Art. 41. — Paza și apărarea Institutului Medico-Militar se asigură potrivit documentelor emise de comandantul obiectivului

militar în care acesta este dislocat, cu respectarea actelor normative specifice în vigoare.”

2. Articolele 42 și 43 se abrogă.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apărării naționale,

Mihai Stănișoară

București, 9 decembrie 2009.

Nr. M.124.

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN**privind stabilirea unui spațiu în care funcționează Centrul special de primire și cazare a solicitanților de azil, având regimul juridic al zonei de tranzit**

În temeiul art. 87 alin. (2) din Legea nr. 122/2006 privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul administrației și internelor, interimar, emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se stabilește spațiul situat în corpul B, parter, al Centrului de cazare a străinilor luați în custodie publică Otopeni, în care funcționează Centrul special de primire și cazare a solicitanților de azil, aflat în subordinea Oficiului Român pentru Imigrări, ca structură teritorială, având regimul juridic al zonei de tranzit.

(2) Cheltuielile cu utilitățile aferente funcționării Centrului special de primire și cazare a solicitanților de azil, aflat în spațiul menționat la alin. (1), se suportă din bugetul Oficiului Român pentru Imigrări.

(3) Datele de identificare ale spațiului menționat la alin. (1) sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Dotarea spațiului destinat primirii și cazării solicitanților de azil se realizează de către Oficiul Român pentru Imigrări, care asigură și securitatea acestuia prin intermediul personalului propriu.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor, interimar,
Dan Valentin Fătuloiu,
secretar de stat

București, 10 decembrie 2009.
Nr. 301.

ANEXĂ**DATELE DE IDENTIFICARE**

ale spațiului în care funcționează Centrul special de primire și cazare a solicitanților de azil, având regimul juridic al zonei de tranzit

Locul unde este situat imobilul	Numărul de identificare atribuit de către Ministerul Finanțelor Publice	Caracteristicile spațiului
Localitatea Otopeni, șos. București—Ploiești nr. 257, Otopeni, județul Ilfov	102743	Corpul B, parter, al Centrului de cazare a străinilor luați în custodie publică Otopeni Suprafața totală: 150 m ²

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

LISTA

partidelor politice, alianțelor politice, alianțelor electorale, organizațiilor cetățenilor români aparținând minorităților naționale și a candidaților independenți care au depus până la data de 10 decembrie 2009 rapoartele detaliate ale veniturilor și cheltuielilor electorale, conform art. 38 alin. (1¹) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, cu modificările și completările ulterioare, pentru alegerea președintelui României

1. Alianța politică PSD+PC — Geoană Mircea Dan
2. Partidul Democrat Liberal — Băsescu Traian
3. Partidul Național Liberal — Antonescu George Crin Laurențiu
4. Uniunea Democrată Maghiară din România — Kelemen Hunor
5. Partidul România Mare — Vadim Tudor Corneliu

6. Partidul Noua Generație—Creștin Democrat — Becali George
7. Partidul Alianța Socialistă — Rotaru Constantin
8. Partidul Verde — Cernea Remus Florinel
9. Partidul Ecologist Român — Iane Ovidiu Cristian
10. Oprescu Sorin Mircea — candidat independent
11. Potîrcă Constantin Ninel — candidat independent
12. Manole Gheorghe Eduard — candidat independent

București, 11 decembrie 2009.
Nr. 27.

ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

DECIZIE

privind identificarea piețelor relevante din sectorul comunicațiilor electronice ale serviciilor de origine a apelurilor la puncte fixe, ale serviciilor de tranzit comutat al apelurilor, precum și ale serviciilor de acces la puncte fixe la rețelele publice de telefonie

În temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (2) pct. 21, precum și ale art. 11 alin. (1) și art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, precum și ale art. 32 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 591/2002, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se identifică piețele relevante din sectorul comunicațiilor electronice ale serviciilor de origine a apelurilor la puncte fixe, ale serviciilor de tranzit comutat al apelurilor, precum și ale serviciilor de acces la puncte fixe la rețelele publice de telefonie, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie, ale căror caracteristici pot justifica impunerea unor obligații specifice în sarcina furnizorilor de rețele și de servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piață.

Art. 2. — Pe piețele identificate în conformitate cu dispozițiile art. 1, Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații realizează periodic analize de

pieță, în scopul determinării situației concurențiale și al impunerii, menținerii, modificării sau retragerii obligațiilor specifice prevăzute în cap. II din Ordonanța Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare, sau în cap. III din Legea nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații,
Marius Cătălin Marinescu

București, 9 decembrie 2009.

Nr. 995.

ANEXĂ

PIEȚELE RELEVANTE

din sectorul comunicațiilor electronice ale serviciilor de origine a apelurilor la puncte fixe, ale serviciilor de tranzit comutat al apelurilor, precum și ale serviciilor de acces la puncte fixe la rețelele publice de telefonie

I. a) Piața relevantă a produsului

Piața serviciilor de origine a apelurilor la puncte fixe în rețelele publice de telefonie

Piața cuprinde serviciile de origine a apelurilor în rețelele publice de telefonie, de la liniile de acces pentru abonați sau de la telefoane publice cu plată, prin intermediul procedurii de selectare/preselectare a transportatorului și prin apelarea unui număr național nongeografic din domeniul OZAB = 0808 (numere pentru accesul indirect la servicii), indiferent de numărul național sau internațional apelat, și, respectiv, serviciile de origine a apelurilor către numerele naționale nongeografice din domeniul OZAB = 0800 (numere cu acces gratuit pentru apelant) și, respectiv, către numerele de forma 116(xyz) (numere pentru servicii armonizate cu caracter social), precum și a serviciilor de origine a apelurilor furnizate pentru propria activitate, indiferent de tehnologia sau mediul de transmisie utilizat, inclusiv a serviciilor de origine a apelurilor furnizate utilizând tehnologia VoIP gestionată, pentru care calitatea

serviciului este controlată de către furnizorul serviciilor prin crearea, pe rețeaua de acces, a unui canal separat, fizic sau virtual, permanent, dedicat traficului de voce de tip IP sau prin prioritizarea pachetelor de voce.

Piața identificată este o piață de gros, pe care pot fi impuse obligații *ex ante* în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare.

b) Piața geografică relevantă

Piața națională determinată de teritoriul României

II. a) Piața relevantă a produsului

Piața serviciilor de tranzit național comutat al apelurilor în rețelele publice de telefonie

Piața cuprinde serviciul prin care se asigură preluarea apelurilor (inclusiv a apelurilor pentru acces dial-up la internet),

din rețeaua unui operator din România și transportul acestora prin rețeaua operatorului care furnizează serviciul de tranzit către o altă rețea publică din România, fixă sau mobilă, fără a include serviciul de tranzit comutat al apelurilor către serviciul de urgență 112 prin rețeaua operată de Societatea Comercială „Romtelecom” — S.A.

Piața identificată este o piață de gros, pe care pot fi impuse obligații *ex ante* în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 34/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 527/2002, cu modificările și completările ulterioare.

b) Piața geografică relevantă

Piața națională determinată de teritoriul României

III. a) Piața relevantă a produsului

Piața serviciilor de acces la puncte fixe la rețelele publice de telefonie

Piața cuprinde serviciile de acces la puncte fixe la rețelele publice de telefonie furnizate utilizatorilor finali — persoane fizice și utilizatorilor finali — persoane juridice, prin intermediul unei

linii analogice sau al unei linii de tip ISDN, cele furnizate utilizând tehnologia VoIP gestionat, pentru care calitatea serviciului este controlată de către furnizorul serviciilor prin crearea, pe rețeaua de acces, a unui canal separat, fizic sau virtual, permanent, dedicat traficului de voce de tip IP sau prin prioritizarea pachetelor de voce, precum și serviciile de acces la puncte fixe oferite prin intermediul rețelelor publice mobile sau al legăturilor radio directe pentru care, din punct de vedere tehnic, nu este disponibilă procedura de „hand-over” („predare” a gestiunii apelului la trecerea de la o celulă la alta).

Piața identificată este o piață cu amănuntul, pe care pot fi impuse obligații *ex ante* în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, republicată.

b) Piața geografică relevantă

Piața națională determinată de teritoriul României

ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIILE UNITE —

DECIZIA Nr. 17

din 15 iunie 2009

Dosar nr. 6/2009

Sub președinția domnului profesor univ. dr. Nicolae Popa, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție,

Secțiile Unite al Înaltei Curți de Casație și Justiție, în conformitate cu dispozițiile art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, s-au întrunit pentru a examina recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind stabilirea posibilității de a ataca cu plângere direct la instanță, conform art. 278¹ din Codul de procedură penală, soluțiile de netrimiteră în judecată dispuse prin rechizitoriu.

Secțiile Unite au fost constituite cu respectarea dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 304/2004, republicată, fiind prezenți 80 de judecători din totalul de 113 aflați în funcție.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procurorul Gabriela Scutea, adjunct al procurorului general.

Reprezentanta procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a susținut recursul în interesul legii, solicitând admiterea acestuia în sensul de a se stabili că plângerea persoanei vătămate sau a oricărei alte persoane ale cărei interese legitime sunt vătămate împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată cuprinse în rechizitoriu, adresată direct instanței, se trimite organului judiciar competent în temeiul art. 278¹ alin. 13 din Codul de procedură penală, în vederea parcurgerii etapelor obligatorii prevăzute de art. 278 din același cod.

SECȚIILE UNITE,

deliberând asupra recursului în interesul legii, constată următoarele:

În legătură cu aplicarea dispozițiilor art. 278¹ din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești nu au un punct de vedere unitar, pronunțându-se diferit cu privire la modul de soluționare a plângerii, adresată direct instanței de judecată, împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse prin rechizitoriu.

Astfel, unele instanțe s-au pronunțat în sensul că instanței de judecată îi revine obligația să examineze plângerea împotriva soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse prin rechizitoriu, ce i s-a adresat direct de persoana vătămată sau de orice altă

persoană ce consideră că s-a adus o vătămare intereselor sale legitime, iar alte instanțe au dispus trimiterea unor asemenea plângeri la parchet, spre a fi soluționate de procurorul ierarhic superior, considerând că altfel s-ar eluda o etapă procesuală obligatorie potrivit prevederilor art. 278 și 278¹ din Codul de procedură penală.

Aceste din urmă instanțe au interpretat și au aplicat corect dispozițiile legii.

În cadrul reglementării ce s-a dat plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, prin art. 275 alin. 1 din Codul de procedură penală s-a prevăzut că „orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire

penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime”.

Tot în cadrul acestei reglementări, în cuprinsul art. 278 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală este determinată competența de rezolvare a plângerii împotriva măsurilor luate și a actelor efectuate de procuror sau a celor îndeplinite pe baza dispozițiilor sale, la alin. 3 din același articol fiind stabilit termenul în care trebuie făcută plângerea împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale.

Este semnificativ că, instituindu-se controlul judecătoresc asupra rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimite în judecată, prin art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală s-a prevăzut că „după respingerea plângerii făcute conform art. 275—278 împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere, în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la judecătorul de la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță”, pentru ca în finalul acestui alineat să se mai precizeze că „plângerea poate fi făcută și împotriva dispoziției de netrimite în judecată cuprinse în rechizitoriu”.

Ca urmare, se impune concluzia că din reglementarea de ansamblu dată plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală reiese că plângerea împotriva dispoziției de netrimite în judecată cuprinse în rechizitoriu trebuie să fie adresată, după caz, mai întâi prim-procurorului parchetului sau procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori procurorului șef de secție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv procurorului ierarhic superior.

Numai în măsura în care plângerea a fost rezolvată prin soluție de respingere de către procurorul ierarhic superior, căruia i-a fost mai întâi adresată în raport cu distincțiile stabilite în primele două alineate ale art. 278 din Codul de procedură penală, persoana vătămată și orice altă persoană având interese legitime vătămate pot formula o plângere pe care să o adreseze judecătorului în condițiile reglementate prin art. 278¹ din Codul de procedură penală.

Or, cât timp nu este încă parcursă etapa reglementată de dispozițiile art. 275—278 din Codul de procedură penală, nu se poate considera că ar fi îndeplinite cerințele art. 278¹ alin. 1 și 2 din același cod, astfel că instanța care primește o astfel de plângere trebuie să se conformeze prevederilor alin. 13 al acestui din urmă articol, potrivit căruia „plângerea greșit îndreptată se trimite organului judiciar competent”.

Trebuie observat că verificarea rechizitoriului sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim-procurorului parchetului și,

după caz, de oricare alt procuror ierarhic superior la care se face referire în art. 264 alin. 2 din Codul de procedură penală, înainte de înaintarea dosarului cauzei la instanța competentă, nu acoperă cerințele înscrise în art. 278¹ alin. 1 din același cod.

În acest sens este de reținut că neefectuarea verificării menționate sau lipsa mențiunii de pe rechizitoriu care să confirme că aceasta a avut loc constituie o neregularitate a actului de sesizare, ce poate fi îndreptată, pe calea procedurii reglementate în art. 300 alin. 2 din Codul de procedură penală, prin restituirea dosarului la organul care a întocmit actul de sesizare, în vederea refacerii acestuia.

Spre deosebire de această verificare, ce se efectuează din oficiu, asupra tuturor dispozițiilor din rechizitoriu, inclusiv asupra celor de netrimite în judecată, examinarea și rezolvarea plângerii persoanei vătămate sau a oricărei alte persoane ce se consideră vătămată în interesele sale legitime își are temeiul în prevederile art. 275 și următoarele din Codul de procedură penală, prin care este reglementată plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire.

Or, din felul cum este formulată reglementarea din partea finală (teza a doua) a art. 278¹ alin. 1 din Codul de procedură penală rezultă că plângerea în fața judecătorului împotriva dispoziției de netrimite în judecată cuprinse în rechizitoriu ar putea fi făcută și deveni deci admisibilă numai după respingerea de către procuror a plângerii formulate în conformitate cu art. 275—278 din același cod.

Introducerea plângerii împotriva dispoziției de netrimite în judecată cuprinse în rechizitoriu la prim-procurorului parchetului, procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau procurorului șef de secție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori, după caz, la procurorului ierarhic superior constituie așadar o condiție prealabilă prevăzută de lege, obligatorie pentru exercitarea procedurii reglementate în art. 278¹ din Codul de procedură penală.

De aceea, rezolvarea plângerii formulate în temeiul art. 275—278 din Codul de procedură penală de către prim-procurorului parchetului, procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau procurorului șef de secție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori, după caz, de procurorului ierarhic superior, potrivit art. 278 din același cod, constituie o procedură obligatorie, care trebuie parcursă de persoana vătămată și de orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate înainte de a se adresa cu plângere în fața judecătorului împotriva dispoziției de netrimite în judecată cuprinse în rechizitoriu.

Așa fiind și cum, în conformitate cu prevederile art. 197 alin. 2 din Codul de procedură penală, dispozițiile relative la sesizarea instanței sunt prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, încălcarea lor neputând fi acoperită în niciun mod, se impune să se considere că plângerea care vizează dispoziția de netrimite în judecată cuprinsă în rechizitoriu este inadmisibilă în măsura în care această dispoziție nu a fost în prealabil

atacată, în temeiul art. 278 din același cod, la procurorul ierarhic superior.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 25 lit. a) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 414² din Codul de procedură penală, urmează a se admite recursul în interesul legii și a se decide că prevederile art. 278¹ din Codul de

procedură penală trebuie interpretate în sensul că soluțiile de netrimitere în judecată dispuse prin rechizitoriu nu pot fi atacate cu plângere direct la instanță, iar în cazul în care este totuși sesizată direct cu o astfel de plângere, instanța trebuie să o trimită organului judiciar competent, conform art. 278¹ din Codul de procedură penală, în vederea parcurgerii etapelor prevăzute în art. 278 din același cod.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECID:

Admit recursul în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În aplicarea dispozițiilor art. 278¹ din Codul de procedură penală stabilesc că:

Soluțiile de netrimitere în judecată dispuse prin rechizitoriu nu pot fi atacate cu plângere direct la instanță.

În cazul în care este sesizată cu o astfel de plângere, instanța o va trimite organului judiciar competent, conform art. 278¹ alin. 13 din Codul de procedură penală, în vederea parcurgerii etapelor prevăzute la art. 278 din același cod.

Obligatorie, potrivit art. 414² alin. 3 din Codul de procedură penală.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 15 iunie 2009.

p. PREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**,
eliberat din funcție prin pensionare,
judecător **LIDIA BĂRBULESCU**

Prim-magistrat-asistent,

Adriana Daniela White

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

REGULAMENT

privind comisioanele practicate de Banca Națională a României pentru serviciile aferente conturilor curente în lei deschise în evidențele sale

Având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (1) și (3), precum și cele ale art. 28 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

în temeiul art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite prezentul regulament.

Art. 1. — Pentru serviciile aferente conturilor curente în lei deschise în evidențele Băncii Naționale a României pe numele titularilor de cont (instituții de credit, Trezoreria Statului, case de compensare și alte entități, rezidente și nerezidente, stabilite prin reglementări ale Băncii Naționale a României), Banca Națională a României stabilește și încasează comisioane.

Art. 2. — Nivelul comisioanelor încasate de Banca Națională a României pentru serviciile aferente conturilor curente în lei este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul regulament.

Art. 3. — Comisioanele stabilite potrivit prezentului regulament vor fi încasate de Banca Națională a României prin una dintre următoarele modalități:

- debitarea directă de către Banca Națională a României;
- plată la inițiativa titularului de cont, pe baza documentului justificativ emis de Banca Națională a României.

Art. 4. — La data prezentului regulament își încetează aplicabilitatea orice altă dispoziție contrară.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

Mugur Constantin Isărescu

București, 7 decembrie 2009.

Nr. 23.

**Nivelul comisioanelor încasate de Banca Națională a României pentru serviciile aferente
conturilor curente în lei deschise în evidențele sale**

Nr. crt.	Denumirea operațiunii	Nivelul comisionului (lei)
I. Servicii de bază		
1.	Operațiuni de încasări și plăți efectuate în conturile curente în lei deschise la Banca Națională a României pe numele titularilor de cont care nu sunt temporar/permanent participanți la sistemul ReGIS	Se stabilește pe bază contractuală.
II. Servicii adiacente		
2.	Deschidere/închidere conturi curente în lei	200,00 lei
3.	Fișa specimenelor de semnături	10,00 lei
4.	Eliberare extrase de cont pentru titularii de conturi curente în lei	2.500,00 lei/anual
III. Alte servicii la cerere		
5.	Statistici la cererea titularului de cont	Se stabilește pe bază contractuală sau prin reglementări ale Băncii Naționale a României.
6.	Transmiterea extraselor de cont curent în lei prin fax (pe bază contractuală)	100,00 lei/lunar
7.	Orice solicitare adresată de titularii de cont în lei Băncii Naționale a României, privind remiterea unor duplicate ale documentelor de decontare și ale extraselor de cont	2,00 lei/pagină
8.	Alte servicii prestate de Banca Națională a României	Se stabilește pe bază contractuală sau prin reglementări ale Băncii Naționale a României.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	5	50	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	215	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	600	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2010 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	40	100	250	600	1.320	400	1.000	2.500	6.000	13.200
ExpertMO	90	230	580	1.390	3.060	900	2.250	5.630	13.510	29.720

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	110	280	700	1.680	3.700	1.100	2.750	6.880	16.510	36.320

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica on-line comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 435971