



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 864

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 decembrie 2009

SUMAR

	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 1.381 din 27 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.....	2–4
Decizia nr. 1.383 din 29 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă	4–7
Decizia nr. 1.386 din 29 octombrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281 din Codul de procedură civilă	8–9
Decizia nr. 1.406 din 3 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 și ale art. 164 din Codul de procedură civilă	9–11
Decizia nr. 1.489 din 10 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	11–13
Decizia nr. 1.517 din 17 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.....	13–15
Decizia nr. 1.570 din 19 noiembrie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.381**

din 27 octombrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Simona Ricu — procuror
 Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 1.981/112/2008 al Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 3.344—3.350D/2009, nr. 3.593—3.609D/2009, nr. 3.924—3.953D/2009, nr. 3.955—3.990D/2009, nr. 4.057D/2009, nr. 4.060—4.073D/2009, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de același autor în dosarele nr. 1.980/112/2009, nr. 1.986/112/2009, nr. 1.988/112/2009, nr. 1.989/112/2009, nr. 1.994/112/2009, nr. 1.991/112/2009, nr. 1.983/112/2009, nr. 3.254/112/2008, nr. 804/112/2009, nr. 805/112/2009, nr. 807/112/2009, nr. 808/112/2009, nr. 762/112/2009, nr. 773/112/2009, nr. 764/112/2009, nr. 788/112/2009, nr. 793/112/2009, nr. 803/112/2009, nr. 800/112/2009, nr. 777/112/2009, nr. 806/112/2009, nr. 3.259/112/2008, nr. 3.256/112/2008, nr. 3.255/112/2008 ale Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția civilă, în dosarele nr. 2.349/112/2008, nr. 2.350/112/2008, nr. 2.356/112/2008, nr. 2.532/112/2008, nr. 2.344/112/2008, nr. 2.345/112/2008, nr. 2.346/112/2008, nr. 2.348/112/2008, nr. 2.527/112/2008, nr. 2.524/112/2008, nr. 2.521/112/2008, nr. 2.342/112/2008, nr. 2.519/112/2008, nr. 2.516/112/2008, nr. 2.512/112/2008, nr. 4.335/117/2008, nr. 3.931/117/2008, nr. 2.511/112/2008, nr. 2.504/112/2008, nr. 2.503/112/2008, nr. 2.492/112/2008, nr. 2.373/112/2008, nr. 2.360/112/2008, nr. 2.358/112/2008, nr. 2.334/112/2008, nr. 2.326/112/2008, nr. 2.328/112/2008, nr. 2.372/112/2008, nr. 2.366/112/2008, nr. 2.376/112/2008, nr. 2.507/112/2008, nr. 2.365/112/2008, nr. 2.352/112/2008, nr. 2.520/112/2008, nr. 2.315/112/2008, nr. 2.343/112/2008, nr. 2.368/112/2008, nr. 2.493/112/2008, nr. 2.319/112/2008, nr. 2.374/112/2008, nr. 2.321/112/2008, nr. 2.375/112/2008, nr. 4.062/117/2008, nr. 2.528/112/2008, nr. 2.340/112/2008, nr. 2.496/112/2008, nr. 2.488/112/2008, nr. 2.317/112/2008, nr. 2.495/112/2008, nr. 2.490/112/2008, nr. 2.535/112/2008, nr. 2.531/112/2008, nr. 2.332/112/2008, nr. 2.494/112/2008, nr. 2.322/112/2008, nr. 2.324/112/2008, nr. 2.329/112/2008, nr. 793/33/2009, nr. 773/33/2009, nr. 776/33/2009, nr. 777/33/2009, nr. 778/33/2009, nr. 775/33/2009,

nr. 779/33/2009, nr. 792/33/2009 și nr. 774/33/2009 ale Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie, și în dosarele nr. 6.494/110/2008, nr. 7.349/110/2008, nr. 976/110/2009, nr. 6.814/110/2008, nr. 7.048/110/2008, nr. 7.095/110/2008, nr. 965/110/2009, nr. 5.910/110/2008, nr. 7.001/110/2008, nr. 7.345/110/2008, nr. 6.867/110/2008, nr. 5.908/110/2008, nr. 7.132/110/2008, nr. 6.805/110/2008 și nr. 6.811/110/2008 ale Tribunalului Bacău — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 3.344—3.350D/2009, nr. 3.593—3.609D/2009, nr. 3.924—3.953D/2009, nr. 3.955—3.990D/2009, nr. 4.057D/2009, nr. 4.060—4.073D/2009 la Dosarul nr. 3.343D/2009, având în vedere că acestea au un obiect identic.

Reprezentantul Ministerului Public arată că este de acord cu conexarea cauzelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 3.344—3.350D/2009, nr. 3.593—3.609D/2009, nr. 3.924—3.953D/2009, nr. 3.955—3.990D/2009, nr. 4.057D/2009, nr. 4.060—4.073D/2009 la Dosarul nr. 3.343D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 11 mai 2009 și 7 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 1.981/112/2009, nr. 1.980/112/2009, nr. 1.986/112/2009, nr. 1.988/112/2009, nr. 1.989/112/2009, nr. 1.994/112/2009, nr. 1.991/112/2009, nr. 1.983/112/2009, nr. 3.254/112/2008, nr. 804/112/2009, nr. 805/112/2009, nr. 807/112/2009, nr. 808/112/2009, nr. 762/112/2009, nr. 773/112/2009, nr. 764/112/2009, nr. 788/112/2009, nr. 793/112/2009, nr. 803/112/2009, nr. 800/112/2009, nr. 777/112/2009, nr. 806/112/2009, nr. 3.259/112/2008, nr. 3.256/112/2008 și nr. 3.255/112/2008, **Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni în pretenții.

Prin încheierile din 28 aprilie 2009 și 5 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 2.349/112/2008, nr. 2.350/112/2008, nr. 2.356/112/2008, nr. 2.532/112/2008, nr. 2.344/112/2008, nr. 2.345/112/2008, nr. 2.346/112/2008, nr. 2.348/112/2008, nr. 2.527/112/2008, nr. 2.524/112/2008, nr. 2.521/112/2008, nr. 2.342/112/2008, nr. 2.519/112/2008, nr. 2.516/112/2008, nr. 2.512/112/2008, nr. 4.335/117/2008, nr. 3.931/117/2008, nr. 2.511/112/2008, nr. 2.504/112/2008, nr. 2.503/112/2008,

nr. 2.492/112/2008, nr. 2.373/112/2008, nr. 2.360/112/2008, nr. 2.358/112/2008, nr. 2.334/112/2008, nr. 2.326/112/2008, nr. 2.328/112/2008, nr. 2.372/112/2008, nr. 2.366/112/2008, nr. 2.376/112/2008, nr. 2.507/112/2008, nr. 2.365/112/2008, nr. 2.352/112/2008, nr. 2.520/112/2008, nr. 2.315/112/2008, nr. 2.343/112/2008, nr. 2.368/112/2008, nr. 2.493/112/2008, nr. 2.319/112/2008, nr. 2.374/112/2008, nr. 2.321/112/2008, nr. 2.375/112/2008, nr. 4.062/117/2008, nr. 2.528/112/2008, nr. 2.340/112/2008, nr. 2.496/112/2008, nr. 2.488/112/2008, nr. 2.317/112/2008, nr. 2.495/112/2008, nr. 2.490/112/2008, nr. 2.535/112/2008, nr. 2.531/112/2008, nr. 2.332/112/2008, nr. 2.494/112/2008, nr. 2.322/112/2008, nr. 2.324/112/2008 și nr. 2.329/112/2008 și prin deciziile din 30 aprilie 2009 și 29 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 793/33/2009, nr. 773/33/2009, nr. 776/33/2009, nr. 777/33/2009, nr. 778/33/2009, nr. 775/33/2009, nr. 779/33/2009, nr. 792/33/2009 și nr. 774/33/2009, **Curtea de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în cauze având ca obiect soluționarea unor acțiuni în pretenții.

Prin încheierile din 10 aprilie 2009, 8 aprilie 2009 și 1 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 6.494/110/2008, nr. 7.349/110/2008, nr. 976/110/2009, nr. 6.814/110/2008, nr. 7.048/110/2008, nr. 7.095/110/2008, nr. 965/110/2009, nr. 5.910/110/2008, nr. 7.001/110/2008, nr. 7.345/110/2008, nr. 6.867/110/2008, nr. 5.908/110/2008, nr. 7.132/110/2008, nr. 6.805/110/2008 și nr. 6.811/110/2008, **Tribunalul Bacău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece din cuprinsul lor rezultă abrogarea implicită a Legii nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, iar acest procedeu nu este admis de Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, lege obligatorie pentru toate subiectele de drept, inclusiv pentru Parlament.

Tribunalul Bistrița-Năsăud — Secția civilă și Tribunalul Bacău — Secția civilă și-au exprimat opinia în sensul că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, iar **Curtea de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie** și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece autorul acesteia critică modul de aplicare a unor norme de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, cu următorul cuprins: *„Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...] orice alte dispoziții contrare.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) și (5), art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 79 alin. (1).

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că întreaga motivare a acesteia se referă la modul de interpretare și aplicare în timp a două legi organice, și anume Codul muncii și Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă. Autorul excepției susține, în acest sens, că există o practică neunitară la nivelul instanțelor de judecată, în privința constatării abrogării implicite a prevederilor art. 72 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, având drept consecință pronunțarea unor hotărâri judecătorești diferite asupra aceleiași probleme de drept. De asemenea, arată că nu au fost respectate normele de tehnică legislativă cu prilejul adoptării Codului muncii.

Or, Curtea reține că problemele ce țin de aplicarea legii, respectiv luarea deciziei asupra incidenței în cauză a unor texte de lege, revin instanței de judecată, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, care prevede că *„Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege”*, iar nu instanței de contencios constituțional. Astfel, instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide care dintre legile puse în discuție sunt incidente, folosind toate principiile de interpretare a legii. Decizia instanței de judecată poate fi atacată la instanța superioară, iar, în cazul în care practica judiciară vădește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), dă Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența de a stabili interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

Eventualele necorelări de ordin legislativ dintre dispozițiile Legii nr. 168/1999 și cele ale Legii nr. 53/2003 — Codul muncii nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate și nici nu pot fi invocate drept argument în sprijinul susținerii neconstituționalității unor reglementări. Examinarea acestora nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale, ci în competența exclusivă a Parlamentului de a interveni pe calea unor modificări, completări sau abrogări pentru a asigura ordinea juridică necesară.

Curtea Constituțională nu poate fi transformată în legiutor pozitiv, ci trebuie să-și limiteze rolul la cel de legiutor negativ, având doar competența de a lipsi de efecte juridice legile neconstituționale.

De asemenea, Curtea reține că atribuțiile sale privind analiza conformității unor texte de lege cu Constituția nu se pot extinde și asupra aspectelor ce țin de respectarea normelor de tehnică legislativă, atâta timp cât aceste norme nu au relevanță în plan constituțional.

În același sens s-a pronunțat Curtea și prin Decizia nr. 1.016 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 14 august 2009, prin care a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a aceluiași dispoziții de lege, excepție ridicată de același autor.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 1.981/112/2009, nr. 1.980/112/2009, nr. 1.986/112/2009, nr. 1.988/112/2009, nr. 1.989/112/2009, nr. 1.994/112/2009, nr. 1.991/112/2009, nr. 1.983/112/2009, nr. 3.254/112/2008, nr. 804/112/2009, nr. 805/112/2009, nr. 807/112/2009, nr. 808/112/2009, nr. 762/112/2009, nr. 773/112/2009, nr. 764/112/2009, nr. 788/112/2009, nr. 793/112/2009, nr. 803/112/2009, nr. 800/112/2009, nr. 777/112/2009, nr. 806/112/2009, nr. 3.259/112/2008, nr. 3.256/112/2008 și nr. 3.255/112/2008 ale Tribunalului Bistrița-Năsăud — Secția civilă, în dosarele nr. 2.349/112/2008, nr. 2.350/112/2008, nr. 2.356/112/2008, nr. 2.532/112/2008, nr. 2.344/112/2008, nr. 2.345/112/2008, nr. 2.346/112/2008, nr. 2.348/112/2008, nr. 2.527/112/2008, nr. 2.524/112/2008, nr. 2.521/112/2008, nr. 2.342/112/2008, nr. 2.519/112/2008, nr. 2.516/112/2008, nr. 2.512/112/2008, nr. 4.335/117/2008, nr. 3.931/117/2008, nr. 2.511/112/2008, nr. 2.504/112/2008, nr. 2.503/112/2008, nr. 2.492/112/2008, nr. 2.373/112/2008, nr. 2.360/112/2008, nr. 2.358/112/2008, nr. 2.334/112/2008, nr. 2.326/112/2008, nr. 2.328/112/2008, nr. 2.372/112/2008, nr. 2.366/112/2008, nr. 2.376/112/2008, nr. 2.507/112/2008, nr. 2.365/112/2008, nr. 2.352/112/2008, nr. 2.520/112/2008, nr. 2.315/112/2008, nr. 2.343/112/2008, nr. 2.368/112/2008, nr. 2.493/112/2008, nr. 2.319/112/2008, nr. 2.374/112/2008, nr. 2.321/112/2008, nr. 2.375/112/2008, nr. 4.062/117/2008, nr. 2.528/112/2008, nr. 2.340/112/2008, nr. 2.496/112/2008, nr. 2.488/112/2008, nr. 2.317/112/2008, nr. 2.495/112/2008, nr. 2.490/112/2008, nr. 2.535/112/2008, nr. 2.531/112/2008, nr. 2.332/112/2008, nr. 2.494/112/2008, nr. 2.322/112/2008, nr. 2.324/112/2008, nr. 2.329/112/2008, nr. 793/33/2009, nr. 773/33/2009, nr. 776/33/2009, nr. 777/33/2009, nr. 778/33/2009, nr. 775/33/2009, nr. 779/33/2009, nr. 792/33/2009 și nr. 774/33/2009 ale Curții de Apel Cluj — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale, pentru minori și familie, și în dosarele nr. 6.494/110/2008, nr. 7.349/110/2008, nr. 976/110/2009, nr. 6.814/110/2008, nr. 7.048/110/2008, nr. 7.095/110/2008, nr. 965/110/2009, nr. 5.910/110/2008, nr. 7.001/110/2008, nr. 7.345/110/2008, nr. 6.867/110/2008, nr. 5.908/110/2008, nr. 7.132/110/2008, nr. 6.805/110/2008 și nr. 6.811/110/2008 ale Tribunalului Bacău — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.383

din 29 octombrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Simona Ricu — procuror
Patricia Marilena Ionea — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii și ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în Dosarul nr. 29.253/3/2008 al Curții de Apel

București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 951D/2009, nr. 952D/2009, nr. 1.040D/2009, nr. 1.041D/2009, nr. 1.267D/2009, nr. 1.268D/2009, nr. 1.683D/2009—1.690D/2009, nr. 1.694D/2009—1.731D/2009, nr. 1.742D/2009—1.745D/2009, nr. 2.466D/2009—2.473D/2009, nr. 2.481D/2009—2.487D/2009, nr. 2.563D/2009—2.572D/2009, nr. 3.167D/2009, nr. 3.168D/2009, nr. 3.205D/2009, nr. 3.206D/2009, nr. 3.295D/2009—3.297D/2009, nr. 3.498D/2009—3.502D/2009, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă. Excepția a fost ridicată de Societatea

Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 13.048/3/2008, nr. 22.680/3/2008, nr. 41.273/3/2007, nr. 19.222/3/2008, nr. 47.092/3/2007, nr. 25.987/3/2008, nr. 41.236/3/2007, nr. 27.756/3/2008 și nr. 27.783/3/2008 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 2.783/90/2008, nr. 2.839/90/2008, nr. 3.019/90/2008 și nr. 372/90/2009 ale Tribunalului Vâlcea — Secția civilă, în dosarele nr. 36.020/3/2009, nr. 47.094/3/2007, nr. 9.123/3/2008, nr. 40.648/3/2007, nr. 36.156/3/2008, nr. 49.237/3/2008, nr. 20.462/3/2008, nr. 30.677/3/2007, nr. 17.369/3/2008, nr. 31.228/3/2007, nr. 12.303/3/2008, nr. 15.910/3/2008, nr. 16.958/3/2008, nr. 41.309/3/2007, nr. 25.149/3/2008, nr. 29.064/3/2008, nr. 35.073/3/2007, nr. 36.152/3/2008, nr. 2.556/3/2008, nr. 41.272/3/2007, nr. 45.825/3/2008, nr. 35.116/3/2007, nr. 21.732/3/2008, nr. 41.628/3/2007, nr. 31.415/3/2007, nr. 48.632/3/2008, nr. 10.830/3/2008, nr. 33.845/3/2007, nr. 31.083/3/2008, nr. 34.276/3/2008, nr. 29.451/3/2007, nr. 31.004/3/LM/2007, nr. 19.547/3/2008, nr. 27.758/3/2008, nr. 4.641/3/LM/2008, nr. 47.084/3/2007, nr. 29.239/3/2008, nr. 44.528/3/2008, nr. 25.653/3/2008, nr. 20.606/3/2008, nr. 20.605/3/2008, nr. 44.534/3/2008, nr. 41.183/3/2007, nr. 37.127/3/2008, nr. 47.089/3/2007, nr. 34.922/3/2008, nr. 27.759/3/2008, nr. 41.276/3/2007, nr. 20.850/3/2008 și nr. 18.371/3/LM/2008 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 5.062/104/2008, nr. 1.125/104/2009, nr. 1.123/104/2009, nr. 4.026/104/2008, nr. 5.046/104/2008, nr. 399/104/2009, nr. 1.324/104/2009, nr. 5.026/104/2008, nr. 3.701/104/2008, nr. 5.025/104/2008, nr. 4.566/104/2008, nr. 4.021/104/2008, nr. 1.177/104/2009, nr. 741/104/2009 și nr. 5.384/104/2008 ale Tribunalului Olt — Secția civilă, în dosarele nr. 681/85/2009, nr. 667/85/2009, nr. 4.740/85/2008, nr. 665/85/2009, nr. 668/85/2009, nr. 680/85/2009, nr. 661/85/2009, nr. 674/85/2009, nr. 669/85/2009 și nr. 4.244/85/2008 ale Tribunalului Sibiu — Secția civilă și în dosarele nr. 182/109/2008, nr. 3.498/109/2008, nr. 318/109/2009, nr. 3.215/109/2007 și nr. 2.797/120/2008 ale Tribunalului Argeș — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde partea Elena Râpeanu, prin avocat, și personal partea Cornel Neagu. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 949D/2009, nr. 951D/2009, nr. 952D/2009, nr. 1.040D/2009, nr. 1.041D/2009, nr. 1.267D/2009, nr. 1.268D/2009, nr. 1.683D/2009—1.690D/2009, nr. 1.694D/2009—1.731D/2009, nr. 1.742D/2009—1.745D/2009, nr. 2.466D/2009—2.473D/2009, nr. 2.481D/2009—2.487D/2009, nr. 2.563D/2009—2.572D/2009, nr. 3.167D/2009, nr. 3.168D/2009, nr. 3.205D/2009, nr. 3.206D/2009, nr. 3.295D/2009—3.297D/2009, nr. 3.498D/2009—3.502D/2009 au obiect similar, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Părțile prezente nu se opun conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 951D/2009, nr. 952D/2009, nr. 1.040D/2009, nr. 1.041D/2009, nr. 1.267D/2009, nr. 1.268D/2009, nr. 1.683D/2009—1.690D/2009, nr. 1.694D/2009—1.731D/2009, nr. 1.742D/2009—1.745D/2009, nr. 2.466D/2009—2.473D/2009, nr. 2.481D/2009—2.487D/2009, nr. 2.563D/2009—2.572D/2009, nr. 3.167D/2009, nr. 3.168D/2009, nr. 3.205D/2009, nr. 3.206D/2009, nr. 3.295D/2009—

3.297D/2009, nr. 3.498D/2009—3.502D/2009 la Dosarul nr. 949D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Președintele acordă cuvântul părților prezente.

Avocatul părții Elena Râpeanu solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că textele de lege criticate nu împiedică desfășurarea unui proces echitabil și nici nu aduc atingere caracterului unic al justiției. De asemenea, consideră că nu există niciun impediment în susținerea probatoriului într-un litigiu de muncă. În sprijinul celor arătate invocă și jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Partea Cornel Neagu solicită soluționarea excepției de neconstituționalitate, astfel încât să faciliteze obținerea drepturilor bănești pe care le revendică de la Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 29.253/3/2007, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii și ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă.** De asemenea, prin încheierile din 13 martie, 8 aprilie, 13 mai și 20 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 13.048/3/2008, nr. 22.680/3/2008, nr. 41.273/3/2007, nr. 19.222/3/2008, nr. 47.092/3/2007, nr. 25.987/3/2008 și nr. 41.236/3/2007, **aceeași instanță a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Prin încheierile din 17 și 23 martie 2009, pronunțate în dosarele nr. 2.783/90/2008, nr. 2.839/90/2008, nr. 3.019/90/2008 și nr. 372/90/2009, **Tribunalul Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.**

Prin încheierile din 9, 11, 12, 13, 17, 18, 20, 23, 25, 27 și 30 martie și 2 și 3 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 36.020/3/2009, nr. 47.094/3/2007, nr. 9.123/3/2008, nr. 40.648/3/2007, nr. 36.156/3/2008, nr. 49.237/3/2008, nr. 20.462/3/2008, nr. 30.677/3/2007, nr. 17.369/3/2008, nr. 31.228/3/2007, nr. 12.303/3/2008, nr. 15.910/3/2008, nr. 16.958/3/2008, nr. 41.309/3/2007, nr. 25.149/3/2009, nr. 29.064/3/2008, nr. 35.073/3/2007, nr. 36.152/3/2008, nr. 2.556/3/2008, nr. 41.272/3/2007, nr. 45.825/3/2008, nr. 35.116/3/2007, nr. 21.732/3/2008, nr. 41.628/3/2007, nr. 31.415/3/2007, nr. 48.632/3/2008, nr. 10.830/3/2008, nr. 33.845/3/2007, nr. 31.083/3/2008, nr. 34.276/3/2008, nr. 29.451/3/2007, nr. 31.004/3/LM/2007, nr. 19.547/3/2008, nr. 27.758/3/2008, nr. 4.641/3/LM/2008, nr. 47.084/3/2007, nr. 29.239/3/2008, nr. 44.528/3/2008, nr. 25.653/3/2008, nr. 20.606/3/2008, nr. 20.605/3/2008, nr. 44.534/3/2008, nr. 41.183/3/2007, nr. 37.127/3/2008, nr. 47.089/3/2007, nr. 34.922/3/2008, nr. 27.759/3/2008, nr. 41.276/3/2007, nr. 20.850/3/2008 și nr. 18.371/3/LM/2008, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și**

art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierile din 28 și 30 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 5.062/104/2008, nr. 1.125/104/2009, nr. 1.123/104/2009, nr. 4.026/104/2008, nr. 5.046/104/2008, nr. 399/104/2009, nr. 1.324/104/2009, nr. 5.026/104/2008, nr. 3.701/104/2008, nr. 5.025/104/2008, nr. 4.566/104/2008, nr. 4.021/104/2008, nr. 1.177/104/2009, nr. 741/104/2009 și 5.384/104/2008, **Tribunalul Olt — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Prin încheierile din 14 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 681/85/2009, nr. 667/85/2009, nr. 4.740/85/2008, nr. 665/85/2009, nr. 668/85/2009, nr. 680/85/2009, nr. 661/85/2009, nr. 674/85/2009, nr. 669/85/2009 și nr. 4.244/85/2008, **Tribunalul Sibiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Prin încheierile din 1 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 182/109/2008, nr. 3.498/109/2008, nr. 318/109/2009, nr. 3.215/109/2007 și nr. 2.797/120/2008, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 287 din Codul muncii.**

În toate aceste dosare, excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București cu prilejul soluționării unor acțiuni civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că aplicarea textelor de lege criticate și acordarea unor termene de judecată la intervale de timp foarte scurte fac ca de la data primirii citației și până la data termenului de judecată să nu existe un interval suficient de timp pentru ca angajatorul să-și poată exercita în mod efectiv dreptul de apărare și să se achite de sarcina probei ce îi revine potrivit dispozițiilor speciale în materia dreptului muncii. Mai mult, prin aplicarea acestor texte de lege, instanța are prerogativa, acordată de art. 288 din Codul muncii și de art. 77 din Legea nr. 168/1999, de a decădea angajatorul din dreptul de a depune probe și de a formula apărări. Așa fiind, consideră că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că se pot aplica *tale quale*, printr-un formalism excesiv, fără a se avea în vedere situațiile particulare care pot apărea pe parcursul judecării litigiilor de muncă, aducându-se astfel atingere substanței dreptului protejat și lipsindu-i de efectivitate prin nerespectarea drepturilor la apărare și la un proces echitabil recunoscute și protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În legătură cu aceste din urmă aspecte, arată că principiul efectivității juridice presupune ca legiuitorul să asigure adoptarea unor dispoziții legale eficiente care să fie coerente (Cauza *Unédic contra Franței* — 2008), să evite paralelismul legislativ (Cauza *Katz contra României* — 2009), să aibă vocația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor și să aibă o aplicabilitate practică uniformă, pentru a se evita o jurisprudență neuniformă (Cauza *Santo Pinto contra Portugaliei* — 2008). În continuare, arată că celeritatea soluționării cauzelor nu trebuie să sacrifice reguli de procedură instituite de lege pentru asigurarea unui proces echitabil și pentru garantarea dreptului la apărare, în condițiile în care administrarea de probe este componenta esențială a

dreptului la apărare. De asemenea, consideră că art. 287 din Codul muncii, care dă în responsabilitatea angajatorului sarcina administrării probatorului, fără a limita câmpul de aplicare a acestei obligații, creează un dezechilibru între părțile în proces, în defavoarea angajatorului. Astfel, este încălcat principiul contradictorialității, ca garanție a unui proces echitabil, și este limitată, în același timp, eficiența apărării pe care o poate formula angajatorul. Cât privește art. 164 din Codul de procedură civilă, arată că acesta este neconstituțional, deoarece lasă la aprecierea instanței posibilitatea conexării cauzelor în situațiile în care sunt îndeplinite condițiile în care este cert că aplicarea acestei măsuri va duce la o mai bună realizare a actului de îndeplinire a justiției, o economisire de timp și cheltuieli, precum și o judecată unitară, care toate duc, într-un final, la respectarea drepturilor esențiale ale părților.

Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Vâlcea — Secția civilă, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Olt — Secția civilă, Tribunalul Sibiu — Secția civilă și Tribunalul Argeș — Secția civilă consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 286: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de muncă se judecă în regim de urgență.*

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 15 zile.*

(3) *Procedura de citare a părților se consideră legal îndeplinită dacă se realizează cu cel puțin 24 de ore înainte de termenul de judecată.*”;

— Art. 287: „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.*”;

— Art. 288: „*Administrarea probelor se face cu respectarea regimului de urgență, instanța fiind în drept să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie în mod nejustificat administrarea acesteia.*”

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și prevederile art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 29 noiembrie 1999, dispoziții potrivit cărora:

— Art. 74: „(1) Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de drepturi se judecă în regim de urgență.

(2) Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 10 zile.

(3) Părțile sunt legal citate, dacă citația le-a fost înmănată cel puțin cu o zi înaintea judecării.”;

— Art. 75: „În cazul în care sunt contestate măsuri unilaterale dispuse de unitate, aceasta are obligația ca, până la prima zi de înfățișare, să depună dovezile în baza cărora a luat măsura respectivă.”;

— Art. 77: „(1) În cazul în care judecata continuă, administrarea probelor se va face cu respectarea regimului de urgență al judecării conflictelor de drepturi.

(2) Instanța poate să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie nejustificat administrarea acesteia.”

De asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „Părțile vor putea cere întrunirea mai multor pricini ce se află înaintea aceleiași instanțe sau instanțe deosebite, de același grad, în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între dânsese o strânsă legătură.

Întrunirea poate fi făcută de judecător chiar dacă părțile nu au cerut-o.

Dosarul va fi trimis instanței mai întâi investită, afară numai dacă amândouă părțile cer trimiterea lui la una din celelalte instanțe.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. din București în dosarele nr. 29.253/3/2008, nr. 13.048/3/2008, nr. 22.680/3/2008, nr. 41.273/3/2007, nr. 19.222/3/2008, nr. 47.092/3/2008, nr. 25.987/3/2008, nr. 41.236/3/2007, nr. 27.756/3/2008 și nr. 27.783/3/2008 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 2.783/90/2008, nr. 2.839/90/2008, nr. 3.019/90/2008 și nr. 372/90/2009 ale Tribunalului Vâlcea — Secția civilă, în dosarele nr. 36.020/3/2009, nr. 47.094/3/2007, nr. 9.123/3/2008, nr. 40.648/3/2007, nr. 36.156/3/2008, nr. 49.237/3/2008, nr. 20.462/3/2008, nr. 30.677/3/2007, nr. 17.369/3/2008, nr. 31.228/3/2007, nr. 12.303/3/2008, nr. 15.910/3/2008, nr. 16.958/3/2008, nr. 41.309/3/2007, nr. 25.149/3/2008, nr. 29.064/3/2008, nr. 35.073/3/2007, nr. 36.152/3/2008, nr. 2.556/3/2008, nr. 41.272/3/2007, nr. 45.825/3/2008, nr. 35.116/3/2007, nr. 21.732/3/2008, nr. 41.628/3/2007, nr. 31.415/3/2007, nr. 48.632/3/2008, nr. 10.830/3/2008, nr. 33.845/3/2007, nr. 31.083/3/2008, nr. 34.276/3/2008, nr. 29.451/3/2007, nr. 31.004/3/LM/2007, nr. 19.547/3/2008, nr. 27.758/3/2008, nr. 4.641/3/LM/2008, nr. 47.084/3/2007, nr. 29.239/3/2008, nr. 44.528/3/2008, nr. 25.653/3/2008, nr. 20.606/3/2008, nr. 20.605/3/2008, nr. 44.534/3/2008, nr. 41.183/3/2007, nr. 37.127/3/2008, nr. 47.089/3/2007, nr. 34.922/3/2008, nr. 27.759/3/2008, nr. 41.276/3/2007, nr. 20.850/3/2008 și nr. 18.371/3/LM/2008 ale Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, în dosarele nr. 5.062/104/2008, nr. 1.125/104/2009, nr. 1.123/104/2009, nr. 4.026/104/2008, nr. 5.046/104/2008, nr. 399/104/2009, nr. 1.324/104/2009, nr. 5.026/104/2008, nr. 3.701/104/2008, nr. 5.025/104/2008, nr. 4.566/104/2008, nr. 4.021/104/2008, nr. 1.177/104/2009, nr. 741/104/2009 și nr. 5.384/104/2008 ale Tribunalului Olt — Secția civilă, în dosarele nr. 681/85/2009, nr. 667/85/2009, nr. 4.740/85/2008, nr. 665/85/2009, nr. 668/85/2009, nr. 680/85/2009, nr. 661/85/2009, nr. 674/85/2009, nr. 669/85/2009 și nr. 4.244/85/2008 ale Tribunalului Sibiu — Secția civilă și în dosarele nr. 182/109/2008, nr. 3.498/109/2008, nr. 318/109/2009, nr. 3.215/109/2007 și nr. 2.797/120/2008 ale Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

Când una din pricini este de competența unei instanțe, și părțile nu o pot înlătura, întrunirea se va face la acea instanță.”

Autorul excepției consideră că textele de lege criticate sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 124 privind înfăptuirea justiției. De asemenea, consideră că este încălcat și art. 20 din Constituție, raportat la art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai constituit obiect al excepției de neconstituționalitate, în raport cu aceleași critici și aceleași texte din Constituție și din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, poate fi amintită Decizia mai recentă nr. 1.015 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009, prin care Curtea a analizat excepția de neconstituționalitate invocată de același autor ca în prezenta cauză cu privire la același obiect, decizie prin care au fost respinse ca neîntemeiate criticile de neconstituționalitate pentru considerentele acolo reținute.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.386

din 29 octombrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281¹ din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 281¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Metabet CF — S.A. din Pitești în Dosarul nr. 86/1.259/2008 al Tribunalului Comercial Argeș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 86/1.259/2008, **Tribunalul Comercial Argeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281¹ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială Metabet CF — S.A. din Pitești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile de lege criticate contravin art. 16, 21 și 129 din Constituție, întrucât nu precizează termenul în care se poate cere instanței de judecată să pronunțe o hotărâre prin care să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile contradictorii și nici dacă această cerere poate fi formulată de părți împreună ori separat.

Tribunalul Comercial Argeș apreciază că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 281¹ din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: *„În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori acesta cuprinde dispoziții potrivnice, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice.*

Instanța va rezolva cererea de urgență, prin încheiere dată în camera de consiliu, cu citarea părților.

Încheierea se va atașa la hotărâre atât în dosarul cauzei, cât și în dosarul de hotărâri al instanței.”

Dispozițiile constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind liberul acces la justiție și art. 129 privind folosirea căilor de atac.

Examinând excepția, Curtea constată că asupra constituționalității art. 281¹ din Codul de procedură civilă, pentru critici similare, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 455 din 31 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 6 mai 2009, în sensul respingerii acesteia.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea a reținut, în esență, că, prin procedura reglementată de dispozițiile legale criticate, partea care formulează o cerere de lămurire privind înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului, în temeiul art. 281¹ din același cod, nu urmărește schimbarea soluției pronunțate de instanța de judecată, ci doar îndreptarea unor erori materiale sau înlăturarea unor neclarități ivite cu privire la dispozitiv.

Instanța care soluționează o astfel de cerere nu judecă fondul cauzei, ci interpretează măsurile dispuse prin hotărârea a cărei lămurire se dorește, în scopul înlăturării dificultăților ivite în faza de executare a acestora. Prin urmare, nereprezentând o cale de atac împotriva hotărârii pronunțate în prealabil de instanță, cererea privind lămurirea dispozitivului poate fi formulată de către părți ori de câte ori împrejurările concrete ale executării hotărârii o impun.

Considerentele și soluția deciziei menționate sunt valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 281¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Metabet CF — S.A. din Pitești în Dosarul nr. 86/1.259/2008 al Tribunalului Comercial Argeș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 29 octombrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.406

din 3 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 și ale art. 164 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în dosarele nr. 2.488/122/2008, nr. 2.082/122/2008, nr. 1.288/122/2008, nr. 4.085/87/2007, nr. 2.532/122/2008, nr. 2.076/122/2008, nr. 2.433/122/2007, nr. 777/122/2008, nr. 2.531/122/2008 și 2.086/122/2008 ale Tribunalului Giurgiu — Secția civilă, în dosarele nr. 25.661/3/2008, nr. 34.854/3/2007, nr. 28.104/3/2008, nr. 1.542/3/2008 și 12.554/3/2008 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și în dosarele nr. 3.975/104/2008, nr. 4.138/104/2008, nr. 1.527/104/2009, nr. 1.308/104/2009, nr. 1.495/104/2009, nr. 1.347/104/2009, nr. 1.496/104/2009, nr. 1.201/104/2009, nr. 737/104/2009, nr. 1.494/104/2009, nr. 1.501/104/2009, nr. 909/104/2009, nr. 1.539/63/2009, nr. 1.492/104/2009, nr. 1.464/104/2009, nr. 3.870/104/2008, nr. 1.204/104/2009 și nr. 1.202/104/2009 ale Tribunalului Olt — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 3.177D/2009—3.179D/2009, nr. 3.197D/2009—3.203D/2009, nr. 4.100D/2009, nr. 4.105D/2009, nr. 4.107D/2009, nr. 4.145D/2009—4.148D/2009, nr. 4.446D/2009, nr. 4.453D/2009,

nr. 4.690D/2009—4.703D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea dispune, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, conexarea dosarelor nr. 3.178D/2009—3.179D/2009, nr. 3.197D/2009—3.203D/2009, nr. 4.100D/2009, nr. 4.105D/2009, nr. 4.107D/2009, nr. 4.145D/2009—4.148D/2009, nr. 4.446D/2009, nr. 4.453D/2009, nr. 4.690D/2009—4.703D/2009 la Dosarul nr. 3.177D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din martie 2009, pronunțate în dosarele nr. 2.488/122/2008, nr. 2.082/122/2008, nr. 1.288/122/2008, nr. 4.085/87/2007, nr. 2.532/122/2008, nr. 2.076/122/2008, nr. 2.433/122/2007, nr. 777/122/2008, nr. 2.531/122/2008 și 2.086/122/2008, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Prin încheierile din mai—iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 25.661/3/2008, nr. 34.854/3/2007, nr. 28.104/3/2008, nr. 1.542/3/2008 și 12.554/3/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea**

conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierile din aprilie—iunie 2009, pronunțate în dosarele nr. 3.975/104/2008, nr. 4.138/104/2008, nr. 1.527/104/2009, nr. 1.308/104/2009, nr. 1.495/104/2009, nr. 1.347/104/2009, nr. 1.496/104/2009, nr. 1.201/104/2009, nr. 737/104/2009, nr. 1.494/104/2009, nr. 1.501/104/2009, nr. 909/104/2009, nr. 1.539/63/2009, nr. 1.492/104/2009, nr. 1.464/104/2009, nr. 3.870/104/2008, nr. 1.204/104/2009 și nr. 1.202/104/2009, **Tribunalul Olt — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. din București cu prilejul soluționării unor acțiuni civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că aplicarea textelor de lege criticate și acordarea unor termene de judecată la intervale de timp foarte scurte fac ca de la data primirii citației și până la data termenului de judecată să nu existe un interval suficient de timp pentru ca angajatorul să își poată exercita în mod efectiv dreptul de apărare și să se achite de sarcina probei ce îi revine potrivit dispozițiilor speciale în materia dreptului muncii. Mai mult, prin aplicarea acestor texte de lege, instanța are prerogativa, acordată de art. 288 din Codul muncii și art. 77 din Legea nr. 168/1999, de a decădea angajatorul din dreptul de a depune probe și de a formula apărări. Așa fiind, consideră că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în măsura în care se interpretează că se pot aplica *tale quale*, printr-un formalism excesiv, fără a se avea în vedere situațiile particulare care pot apărea pe parcursul judecării litigiilor de muncă, aducându-se astfel atingere substanței dreptului protejat și lipsindu-l de efectivitate prin nerespectarea drepturilor la apărare și la un proces echitabil, recunoscute și protejate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În legătură cu aceste din urmă aspecte, arată că principiul efectivității juridice presupune ca legiuitorul să asigure adoptarea unor dispoziții legale eficiente care să fie coerente (Cauza *Unédic contra Franței — 2008*), să evite paralelismul legislativ (Cauza *Katz contra României — 2009*), să aibă vocația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor și să aibă o aplicabilitate practică uniformă, pentru a se evita o jurisprudență neuniformă (Cauza *Santo Pinto contra Portugaliei — 2008*). În continuare, arată că celeritatea soluționării cauzelor nu trebuie să sacrifice reguli de procedură instituite de lege pentru asigurarea unui proces echitabil și pentru garantarea dreptului la apărare, în condițiile în care administrarea de probe este componenta esențială a dreptului la apărare. Cât privește art. 164 din Codul de procedură civilă, arată că acesta este neconstituțional, deoarece lasă la aprecierea instanței posibilitatea conexării cauzelor în situațiile în care sunt îndeplinite condițiile în care este cert că aplicarea acestei măsuri va duce la o mai bună realizare a actului de înfăptuire a justiției, o economisire de timp și cheltuieli, precum și la o judecată unitară, care toate duc, într-un final, la respectarea drepturilor esențiale ale părților.

Instanțele de judecată consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie următoarele dispoziții de lege:

— Art. 286, art. 287 și art. 288 din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora:

Art. 286: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de muncă se judecă în regim de urgență.*

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 15 zile.*

(3) *Procedura de citare a părților se consideră legal îndeplinită dacă se realizează cu cel puțin 24 de ore înainte de termenul de judecată.*”

Art. 287: „*Sarcina probei în conflictele de muncă revine angajatorului, acesta fiind obligat să depună dovezile în apărarea sa până la prima zi de înfățișare.*”

Art. 288: „*Administrarea probelor se face cu respectarea regimului de urgență, instanța fiind în drept să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie în mod nejustificat administrarea acesteia.*”;

— Art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 29 noiembrie 1999, dispoziții potrivit cărora:

Art. 74: „(1) *Cererile referitoare la soluționarea conflictelor de drepturi se judecă în regim de urgență.*

(2) *Termenele de judecată nu pot fi mai mari de 10 zile.*

(3) *Părțile sunt legal citate, dacă citația le-a fost înmănată cel puțin cu o zi înainte de judecării.*”

Art. 75: „*În cazul în care sunt contestate măsuri unilaterale dispuse de unitate, aceasta are obligația ca, până la prima zi de înfățișare, să depună dovezile în baza cărora a luat măsura respectivă.*”

Art. 77: „(1) *În cazul în care judecata continuă, administrarea probelor se va face cu respectarea regimului de urgență al judecării conflictelor de drepturi.*

(2) *Instanța poate să decadă din beneficiul probei admise partea care întârzie nejustificat administrarea acesteia.*”;

— Art. 164 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:
„(1) *Părțile vor putea cere întrunirea mai multor pricini ce se află înaintea aceleiași instanțe sau instanțe deosebite, de același grad, în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între dânsele o strânsă legătură.*

(2) *Întrunirea poate fi făcută de judecător chiar dacă părțile nu au cerut-o.*

(3) *Dosarul va fi trimis instanței mai întâi investită, afară numai dacă amândouă părțile cer trimiterea lui la una din celelalte instanțe.*

(4) *Când una din pricini este de competența unei instanțe, și părțile nu o pot înlătura, întrunirea se va face la acea instanță.*”

Autorul excepției consideră că textele de lege criticate sunt contrare următoarelor texte din Constituție: art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la dreptul la apărare și art. 53 privind

restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. De asemenea, consideră că este încălcat și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textele de lege criticate au mai constituit obiect al excepției de neconstituționalitate invocată de aceleași autor, în raport cu aceleași texte din Constituție și din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și cu motivare identică. În acest

sens, este Decizia nr. 1.015 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 6 august 2009, prin care Curtea a respins, ca neîntemeiate, criticile de neconstituționalitate formulate de autorul excepției.

Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 286, art. 287 și art. 288 din Codul muncii, ale art. 74, art. 75 și art. 77 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. din București în dosarele nr. 2.488/122/2008, nr. 2.082/122/2008, nr. 1.288/122/2008, nr. 4.085/87/2007, nr. 2.532/122/2008, nr. 2.076/122/2008, nr. 2.433/122/2007, nr. 777/122/2008, nr. 2.531/122/2008 și 2.086/122/2008 ale Tribunalul Giurgiu — Secția civilă, în dosarele nr. 25.661/3/2008, nr. 34.854/3/2007, nr. 28.104/3/2008, nr. 1.542/3/2008 și 12.554/3/2008 ale Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și în dosarele nr. 3.975/104/2008, nr. 4.138/104/2008, nr. 1.527/104/2009, nr. 1.308/104/2009, nr. 1.495/104/2009, nr. 1.347/104/2009, nr. 1.496/104/2009, nr. 1.201/104/2009, nr. 737/104/2009, nr. 1.494/104/2009, nr. 1.501/104/2009, nr. 909/104/2009, nr. 1.539/63/2009, nr. 1.492/104/2009, nr. 1.464/104/2009, nr. 3.870/104/2008, nr. 1.204/104/2009 și nr. 1.202/104/2009 ale Tribunalului Olt — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.489

din 10 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Acsinte Gaspar — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Marinela Mincă — procuror
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. București în dosarele nr. 3.404/102/2008, nr. 3.328/102/2008, nr. 45/102/2009, nr. 6.781/97/2008, nr. 6.503/97/2008, nr. 6.386/97/2008, nr. 6.495/97/2008, nr. 6.509/97/2008, nr. 3.329/102/2008, nr. 3.317/102/2008, nr. 6.417/97/2008, nr. 6.414/97/2008, nr. 6.517/97/2008, nr. 6.409/97/2008, nr. 3.407/102/2008, nr. 6.520/97/2008, nr. 6.537/97/2008, nr. 6.541/97/2008, nr. 3.313/102/2008, nr. 3.458/102/2008, nr. 3.409/102/2008,

nr. 3.422/102/2008, nr. 3.427/102/2008, nr. 6.442/97/2008, nr. 3.406/102/2008, nr. 3.411/102/2008, nr. 3.333/102/2008, nr. 6.505/97/2008, nr. 6.448/97/2008, nr. 6.411/97/2008, nr. 6.512/97/2008, nr. 6.504/97/2008, nr. 7.543/97/2008, nr. 7.544/97/2008, nr. 3.349/102/2008, nr. 3.418/102/2008, nr. 6.444/97/2008, nr. 6.533/97/2008, nr. 6.454/97/2008, nr. 6.481/97/2008, nr. 6.489/97/2008, nr. 6.418/97/2008, nr. 3.378/102/2008, nr. 3.402/102/2008, nr. 6.511/97/2008, nr. 6.773/97/2008, nr. 6.540/97/2008, nr. 3.416/102/2008, nr. 3425/102/2008, nr. 3442/102/2008, nr. 3.453/102/2008, nr. 3.312/102/2008, nr. 6.459/97/2008, nr. 6.473/97/2008, nr. 6.477/97/2008, nr. 3.336/102/2008, nr. 3.399/102/2008, nr. 6.496/97/2008, nr. 3.358/102/2008, nr. 3.400/102/2008, nr. 3.355/102/2008, nr. 3.357/102/2008, nr. 3.351/102/2008, nr. 3.354/102/2008, nr. 3.383/102/2008, nr. 3.290/102/2008, nr. 6.499/97/2008, nr. 6.456/97/2008, nr. 3.386/102/2008, nr. 3.377/102/2008, nr. 3.344/102/2008, nr. 3.348/102/2008, nr. 3.337/102/2008, nr. 3.339/102/2008, nr. 6.492/97/2008, nr. 3.387/102/2008, nr. 3.391/102/2008, nr. 3.388/102/2008, nr. 3.307/102/2008, nr. 3.043/102/2008, nr. 3.434/102/2008, nr. 3.439/102/2008, nr. 3.440/102/2008, nr. 6.528/97/2008,

nr. 1/102/2009, nr. 6.395/97/2008, nr. 3.403/102/2008, nr. 6.383/97/2008, nr. 6.474/97/2008, nr. 6.491/97/2008, nr. 46/102/2009 și nr. 6.476/97/2008 ale Tribunalului Mureș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 4.561D/2009—4.615D/2009 și nr. 4.617D/2009—4.653D/2009 au obiect identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere dispozițiile art. 164 din Codul de procedură civilă, nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 4.562D/2009—4.615D/2009 și nr. 4.617D/2009—4.653D/2009 la Dosarul nr. 4.561D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin deciziile nr. 399/R, nr. 354/R, nr. 1.152/R, nr. 1.272/R, nr. 1.271/R, nr. 1.047/R, nr. 1.270/R, nr. 734/R, nr. 398/R, nr. 431/R, nr. 378/R, 623/R, nr. 738/R, nr. 412/R, nr. 368/R, nr. 414/R, nr. 731/R, nr. 729/R, nr. 353/R, nr. 451/R, nr. 443/R, nr. 393/R, nr. 445/R, nr. 733/R, nr. 442/R, nr. 394/R, nr. 432/R, nr. 742/R, nr. 1.148/R, nr. 1.127/R, nr. 1.150/R, nr. 632/R, nr. 635/R, nr. 737/R, nr. 435/R, nr. 370/R, nr. 724/R, nr. 741/R, nr. 725/R, nr. 458/R, nr. 727/R, nr. 736/R, nr. 440/R, nr. 405/R, nr. 633/R, nr. 634/R, nr. 735/R, nr. 369/R, nr. 444/R, nr. 447/R, nr. 450/R, nr. 411/R, nr. 626/R, nr. 627/R, nr. 629/R, 433/R, nr. 366/R, nr. 728/R, nr. 358/R, nr. 441/R, nr. 437/R, nr. 438/R, nr. 357/R, nr. 436/R, nr. 409/R, nr. 429/R, nr. 631/R, nr. 726/R, nr. 363/R, nr. 402/R, nr. 356/R, nr. 434/R, nr. 355/R, nr. 407/R, nr. 630/R, nr. 408/R, nr. 365/R, nr. 364/R, nr. 396/R, nr. 400/R, nr. 397/R, nr. 446/R, nr. 406/R, nr. 732/R, nr. 391/R, nr. 720/R, nr. 367/R, nr. 376/R, nr. 628/R, nr. 739/R, nr. 392/R și nr. 457/R din 6 aprilie 2009, 14 mai 2009, 21 mai 2009, 12 mai 2009, 27 aprilie 2009 ale Curții de Apel Târgu Mureș — Secția civilă, de muncă și asigurări sociale pentru minori și familie și încheierile din 12 mai 2009, 21 mai 2009 și 26 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 3.404/102/2008, nr. 3.328/102/2008, nr. 45/102/2009, nr. 6.781/97/2008, nr. 6.503/97/2008, nr. 6.386/97/2008, nr. 6.495/97/2008, nr. 6.509/97/2008, nr. 3.329/102/2008, nr. 3.317/102/2008, nr. 6.417/97/2008, nr. 6.414/97/2008, nr. 6.517/97/2008, nr. 6.409/97/2008, nr. 3.407/102/2008, nr. 6.520/97/2008, nr. 6.537/97/2008, nr. 6.541/97/2008, nr. 3.313/102/2008, nr. 3.458/102/2008, nr. 3.409/102/2008, nr. 3.422/102/2008, nr. 3.427/102/2008, nr. 6.442/97/2008, nr. 3.406/102/2008, nr. 3.411/102/2008, nr. 3.333/102/2008, nr. 6.505/97/2008, nr. 6.448/97/2008, nr. 6.411/97/2008, nr. 6.512/97/2008, nr. 6.504/97/2008, nr. 7.543/97/2008, nr. 7.544/97/2008, nr. 3.349/102/2008, nr. 3.418/102/2008, nr. 6.444/97/2008, nr. 6.533/97/2008, nr. 6.454/97/2008, nr. 6.481/97/2008, nr. 6.489/97/2008, nr. 6.418/97/2008, nr. 3.378/102/2008, nr. 3.402/102/2008, nr. 6.511/97/2008, nr. 6.773/97/2008, nr. 6.540/97/2008, nr. 3.416/102/2008, nr. 3.425/102/2008, nr. 3.442/102/2008, nr. 3.453/102/2008, nr. 3.312/102/2008, nr. 6.459/97/2008, nr. 6.473/97/2008, nr. 6.477/97/2008, nr. 3.336/102/2008,

nr. 3.399/102/2008, nr. 6.496/97/2008, nr. 3.358/102/2008, nr. 3.400/102/2008, nr. 3.355/102/2008, nr. 3.357/102/2008, nr. 3.351/102/2008, nr. 3.354/102/2008, nr. 3.383/102/2008, nr. 3.290/102/2008, nr. 6.499/97/2008, nr. 6.456/97/2008, nr. 3.386/102/2008, nr. 3.377/102/2008, nr. 3.344/102/2008, nr. 3.348/102/2008, nr. 3.337/102/2008, nr. 3.339/102/2008, nr. 6.492/97/2008, nr. 3.387/102/2008, nr. 3.391/102/2008, nr. 3.388/102/2008, nr. 3.307/102/2008, nr. 3.043/102/2008, nr. 3.434/102/2008, nr. 3.439/102/2008, nr. 3.440/102/2008, nr. 6.528/97/2008, nr. 1/102/2009, nr. 6.395/97/2008, nr. 3.403/102/2008, nr. 6.383/97/2008, nr. 6.474/97/2008, nr. 6.491/97/2008, nr. 46/102/2009 și nr. 6.476/97/2008, **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.**

Excepția a fost ridicată, în dosarele de mai sus, de Societatea Comercială Petrom — S.A. București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile legale criticate contravin art. 1 alin. (4) și (5), art. 73 alin. (3) lit. p) și art. 79 alin. (1), deoarece Parlamentul este obligat să respecte atât Constituția, cât și legile organice ce decurg din prevederile constituționale. Legea nr. 24/2000 face parte din piramida constituțională, în sensul că reprezintă o lege esențială pentru procedura legislativă din România. Nicio autoritate publică nu poate deroga în mod implicit de la prevederile acestei legi, fără a contraveni în acest sens dispozițiilor constituționale. Iată de ce art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii nu poate modifica implicit prevederile legale cuprinse în Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă.

Tribunalul Mureș — Secția civilă opinează că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, deciziile și încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând deciziile și încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, care au următorul cuprins:

— Art. 298 alin. (2) ultima liniuță: „(2) *Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...]*

— *orice alte dispoziții contrare.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că argumentele invocate de autor nu vizează o veritabilă problemă de constituționalitate, ci constituie o problemă de interpretare și de aplicare a legii ce ține de resortul instanțelor judecătorești, iar nu de cel al instanței de contencios constituțional.

În acest sens, asupra unor critici identice, s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.005 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 18 august 2009.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. București în dosarele nr. 3.404/102/2008, nr. 3.328/102/2008, nr. 45/102/2009, nr. 6.781/97/2008, nr. 6.503/97/2008, nr. 6.386/97/2008, nr. 6.495/97/2008, nr. 6.509/97/2008, nr. 3.329/102/2008, nr. 3.317/102/2008, nr. 6.417/97/2008, nr. 6.414/97/2008, nr. 6.517/97/2008, nr. 6.409/97/2008, nr. 3.407/102/2008, nr. 6.520/97/2008, nr. 6.537/97/2008, nr. 6.541/97/2008, nr. 3.313/102/2008, nr. 3.458/102/2008, nr. 3.409/102/2008, nr. 3.422/102/2008, nr. 3.427/102/2008, nr. 6.442/97/2008, nr. 3.406/102/2008, nr. 3.411/102/2008, nr. 3.333/102/2008, nr. 6.505/97/2008, nr. 6.448/97/2008, nr. 6.411/97/2008, nr. 6.512/97/2008, nr. 6.504/97/2008, nr. 7.543/97/2008, nr. 7.544/97/2008, nr. 3.349/102/2008, nr. 3.418/102/2008, nr. 6.444/97/2008, nr. 6.533/97/2008, nr. 6.454/97/2008, nr. 6.481/97/2008, nr. 6.89/97/2008, nr. 6.418/97/2008, nr. 3.378/102/2008, nr. 3.402/102/2008, nr. 6.511/97/2008, nr. 6.773/97/2008, nr. 6.540/97/2008, nr. 3.416/102/2008, nr. 3.425/102/2008, nr. 3.442/102/2008, nr. 3.453/102/2008, nr. 3.312/102/2008, nr. 6.459/97/2008, nr. 6.473/97/2008, nr. 6.477/97/2008, nr. 3.336/102/2008, nr. 3.399/102/2008, nr. 6.496/97/2008, nr. 3.358/102/2008, nr. 3.400/102/2008, nr. 3.355/102/2008, nr. 3.357/102/2008, nr. 3.351/102/2008, nr. 3.354/102/2008, nr. 3.383/102/2008, nr. 3.290/102/2008, nr. 6.499/97/2008, nr. 6.456/97/2008, nr. 3.386/102/2008, nr. 3.377/102/2008, nr. 3.344/102/2008, nr. 3.348/102/2008, nr. 3.337/102/2008, nr. 3.339/102/2008, nr. 6.492/97/2008, nr. 3.387/102/2008, nr. 3.391/102/2008, nr. 3.388/102/2008, nr. 3.307/102/2008, nr. 3.043/102/2008, nr. 3.434/102/2008, nr. 3.439/102/2008, nr. 3.440/102/2008, nr. 6.528/97/2008, nr. 1/102/2009, nr. 6.395/97/2008, nr. 3.403/102/2008, nr. 6.383/97/2008, nr. 6.474/97/2008, nr. 6.491/97/2008, nr. 46/102/2009 și nr. 6.476/97/2008 ale Tribunalului Mureș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 10 noiembrie 2009.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.517

din 17 noiembrie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 298 alin. (2)
ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Carmen-Cătălina Gliga — procuror
Claudia-Margareta Krupenschi — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. din București în Dosarul nr. 5.342/111/2008 al Tribunalului Bihor — Secția civilă, cauză ce constituie obiectul Dosarului nr. 3.449D/2009 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 3.450D/2009 — 3.474D/2009 și nr. 3.541D/2009 —

3.577D/2009, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de același autor în dosarele nr. 5.998/111/2008, nr. 2.670/113/2007, nr. 5.944/111/2008, nr. 6.673/111/2008, nr. 6.599/111/2008, nr. 5.962/111/2008, nr. 6.557/111/2008, nr. 6.565/111/2008, nr. 6.587/111/2008, nr. 6.585/111/2008, nr. 6.566/111/2008, nr. 6.603/111/2008, nr. 6.602/111/2008, nr. 6.598/111/2008, nr. 5.943/111/2008, nr. 6.532/111/2008, nr. 6.584/111/2008, nr. 258/111/2009, nr. 6.559/111/2008, nr. 6.591/111/2008, nr. 6.596/111/2008, nr. 833/111/2008, nr. 6.537/111/2008, nr. 6.521/111/2008, nr. 6.556/111/2008, nr. 6.438/111/2008, nr. 1.413/111/2008, nr. 6.439/111/2008, nr. 6.469/111/2008, nr. 6.508/111/2008, nr. 6.523/111/2008, nr. 6.524/111/2008, nr. 6.535/111/2008, nr. 6.538/111/2008, nr. 6.539/111/2008, nr. 6.544/111/2008, nr. 5.370/111/2008, nr. 3.705/111/2008, nr. 6.590/111/2008, nr. 6.563/111/2008, nr. 6.525/111/2008, nr. 6.593/111/2008, nr. 6.529/111/2008, nr. 6.586/111/2008, nr. 6.588/111/2008, nr. 6.528/111/2008, nr. 6.568/111/2008, nr. 6.542/111/2008, nr. 6.543/111/2008, nr. 6.560/111/2008, nr. 6.522/111/2008, nr. 2.889/111/2008, nr. 6.555/111/2008, nr. 367/111/2008, nr. 6.541/111/2008, nr. 6.423/111/2008, nr. 6.204/111/2008, nr. 5.945/111/2008, nr. 190/111/2008, nr. 6.534/111/2008,

nr. 6.600/111/2008 și nr. 6.601/111/2008 ale aceleiași instanțe de judecată.

Se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, văzând identitatea de obiect a acestor cauze, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu admiterea excepției de conexitate a dosarelor menționate.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 3.541D/2009 — 3.577D/2009 și nr. 3.450D/2009 — 3.474D/2009 la Dosarul nr. 3.449D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că, față de aspectele examinate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 1.005/2009, în prezentele cauze nu au fost aduse elemente noi.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 2 aprilie, 23 aprilie, 24 aprilie și 13 mai 2009, pronunțate în dosarele nr. 5.342/111/2008, 5.998/111/2008, nr. 2.670/113/2007, nr. 5.944/111/2008, nr. 6.673/111/2008, nr. 6.599/111/2008, nr. 5.962/111/2008, nr. 6.557/111/2008, nr. 6.565/111/2008, nr. 6.587/111/2008, nr. 6.585/111/2008, nr. 6.566/111/2008, nr. 6.603/111/2008, nr. 6.602/111/2008, nr. 6.598/111/2008, nr. 5.943/111/2008, nr. 6.532/111/2008, nr. 6.584/111/2008, nr. 258/111/2009, nr. 6.559/111/2008, nr. 6.591/111/2008, nr. 6.596/111/2008, nr. 833/111/2008, nr. 6.537/111/2008, nr. 6.521/111/2008, nr. 6.556/111/2008, nr. 6.438/111/2008, nr. 1.413/111/2008, nr. 6.439/111/2008, nr. 6.469/111/2008, nr. 6.508/111/2008, nr. 6.523/111/2008, nr. 6.524/111/2008, nr. 6.535/111/2008, nr. 6.538/111/2008, nr. 6.539/111/2008, nr. 6.544/111/2008, nr. 5.370/111/2008, nr. 3.705/111/2008, nr. 6.590/111/2008, nr. 6.563/111/2008, nr. 6.525/111/2008, nr. 6.593/111/2008, nr. 6.529/111/2008, nr. 6.586/111/2008, nr. 6.588/111/2008, nr. 6.528/111/2008, nr. 6.568/111/2008, nr. 6.542/111/2008, nr. 6.543/111/2008, nr. 6.560/111/2008, nr. 6.522/111/2008, nr. 2.889/111/2008, nr. 6.555/111/2008, nr. 367/111/2008, nr. 6.541/111/2008, nr. 6.423/111/2008, nr. 6.204/111/2008, nr. 5.945/111/2008, nr. 190/111/2008, nr. 6.534/111/2008, nr. 6.600/111/2008 și nr. 6.601/111/2008, **Tribunalul Bihor — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.**

Excepțiile au fost ridicate de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. din București în cauze privind soluționarea unei acțiuni civile având ca obiect drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, având un conținut identic, se susține, în esență, că textul de lege criticat a fost interpretat de către instanțele de judecată ca realizând o abrogare implicită a prevederilor art. 72 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă. Or, după intrarea în vigoare a Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, nu mai există temei legal pentru a opera abrogarea implicită, dispozițiile art. 62 și 63 din Legea nr. 24/2000 reglementând în mod imperativ abrogarea expresă directă, cu enumerarea datelor de identificare a tuturor actelor normative vizate. Prin urmare, prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii trebuie interpretate prin prisma regulilor de tehnică legislativă reglementate de art. 1 alin. (2) și art. 15 din Legea nr. 24/2000. În opinia autorului excepției, orice altă interpretare este contrară jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia legiuitorul are obligația elaborării unor dispoziții legale eficiente din punctul de vedere al aplicabilității acestora, în sensul că ele trebuie să

fie coerente, să evite paralelismul legislativ și să aibă vocația de a respecta drepturile și libertățile fundamentale (cauzele *Unedici împotriva Franței* — 2008, *Katz împotriva României* — 2009 și *Santo Pinto împotriva Portugaliei* — 2008). Se susține că prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești diferite asupra aceleiași probleme de drept este încălcat art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Mai mult, în temeiul art. 1 alin. (5) din Constituție, Parlamentul este obligat să respecte Constituția și celelalte legi, respectiv poate să modifice prevederile legale în vigoare prin abrogare expresă, dar nu implicită, fiindcă procedând în acest mod ar contraveni principiului coerenței legislative.

Tribunalul Bihor — Secția civilă apreciază că dispozițiile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii sunt constituționale, iar referirile la prevederile Legii nr. 24/2000 nu privesc aspecte de neconstituționalitate, ci de aplicare a legii în timp.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

Avocatul Poporului, în punctul său de vedere, apreciază că prevederile legale criticate sunt constituționale, arătând, totodată, că motivele de neconstituționalitate invocate privesc modul de interpretare și aplicare a legii aplicabile speței, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale stabilite prin lege.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, dispoziții potrivit cărora:

„(2) *Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...]*

— orice alte dispoziții contrare.”

Autorul excepției consideră că textul de lege criticat este contrar următoarelor texte din Constituție: art. 1 alin. (4) și (5) care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 73 alin. (3) lit. p) prin care se stabilește că regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele, patronatele și protecția socială se reglementează prin lege organică și art. 79 alin. (1) referitor la atribuțiile Consiliului Legislativ. De asemenea, consideră că este încălcat și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că dispozițiile de lege criticate au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, Curtea pronunțând, în acest sens, Decizia nr. 1.005 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 575 din 18 august 2009. Pentru argumentele acolo reținute, care își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, Curtea a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială Petrom — S.A. din București în dosarele nr. 5.342/111/2008, 5.998/111/2008, nr. 2.670/113/2007, nr. 5.944/111/2008, nr. 6.673/111/2008, nr. 6.599/111/2008, nr. 5.962/111/2008, nr. 6.557/111/2008, nr. 6.565/111/2008, nr. 6.587/111/2008, nr. 6.585/111/2008, nr. 6.566/111/2008, nr. 6.603/111/2008, nr. 6.602/111/2008, nr. 6.598/111/2008, nr. 5.943/111/2008, nr. 6.532/111/2008, nr. 6.584/111/2008, nr. 258/111/2009, nr. 6.559/111/2008, nr. 6.591/111/2008, nr. 6.596/111/2008, nr. 833/111/2008, nr. 6.537/111/2008, nr. 6.521/111/2008, nr. 6.556/111/2008, nr. 6.438/111/2008, nr. 1.413/111/2008, nr. 6.439/111/2008, nr. 6.469/111/2008, nr. 6.508/111/2008, nr. 6.523/111/2008, nr. 6.524/111/2008, nr. 6.535/111/2008, nr. 6.538/111/2008, nr. 6.539/111/2008, nr. 6.544/111/2008, nr. 5.370/111/2008, nr. 3.705/111/2008, nr. 6.590/111/2008, nr. 6.563/111/2008, nr. 6.525/111/2008, nr. 6.593/111/2008, nr. 6.529/111/2008, nr. 6.586/111/2008, nr. 6.588/111/2008, nr. 6.528/111/2008, nr. 6.568/111/2008, nr. 6.542/111/2008, nr. 6.543/111/2008, nr. 6.560/111/2008, nr. 6.522/111/2008, nr. 2.889/111/2008, nr. 6.555/111/2008, nr. 367/111/2008, nr. 6.541/111/2008, nr. 6.423/111/2008, nr. 6.204/111/2008, nr. 5.945/111/2008, nr. 190/111/2008, nr. 6.534/111/2008, nr. 6.600/111/2008 și nr. 6.601/111/2008 ale Tribunalului Bihor — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.570

din 19 noiembrie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială Alvaad — S.R.L. din Caracal în Dosarul nr. 5.947/207/2008 al Judecătoriei Caracal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 aprilie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 5.947/207/2008, **Judecătoria Caracal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 480 din Codul civil. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială Alvaad — S.R.L. din Caracal într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în revendicare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este contrar dispozițiilor constituționale invocate, inclusiv principiului separației puterilor în stat.

Judecătoria Caracal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Totodată, cu referire la invocarea de către autor a dispozițiilor art. 124 din Constituție, consideră că excepția vizează aplicarea de către instanța de judecată a textului de lege criticat, aspect care excedează competenței Curții Constituționale.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, face referire la deciziile Curții Constituționale nr. 209/2008 și nr. 537/2008. Totodată, apreciază că dispozițiile art. 124 din Constituție nu sunt incidente în cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 480 din Codul civil, având următorul conținut: „*Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.*”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) care reglementează separația și echilibrul puterilor în stat, ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 44 alin. (1) și (2) privind garantarea și ocrotirea proprietății private și ale art. 124 referitoare la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității prevederilor art. 480 din Codul civil aceasta s-a pronunțat prin mai multe decizii, precum Decizia nr. 873 din 30 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 17 ianuarie 2007, Decizia nr. 925 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, Decizia nr. 937 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 21 noiembrie 2007,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială Alvaad — S.R.L. din Caracal în Dosarul nr. 5.947/207/2008 al Judecătorei Caracal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 noiembrie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 435865