



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 736

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 29 octombrie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
1.566. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad	2	1.582. — Decret privind acordarea gradului de general de flotilă aeriană cu o stea unui comandor din Ministerul Apărării Naționale	10
1.567. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad	2	1.583. — Decret privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă cu o stea unui comandor din Ministerul Apărării Naționale	10
1.568. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă din Ministerul Apărării Naționale	3	HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
1.569. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă din Ministerul Apărării Naționale	3	Hotărârea nr. 13 din 27 octombrie 2009 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009	11–12
1.570. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă din Ministerul Apărării Naționale	4	Hotărârea nr. 14 din 27 octombrie 2009 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Traian Băsescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009	12–13
1.571. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă din Ministerul Apărării Naționale	4	Hotărârea nr. 15 din 27 octombrie 2009 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009	13–14
1.572. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă din Ministerul Apărării Naționale	5	Hotărârea nr. 16 din 27 octombrie 2009 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009	14–15
1.573. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui general de flotilă aeriană cu o stea din Ministerul Apărării Naționale	5	Hotărârea nr. 17 din 27 octombrie 2009 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană la alegerile pentru Președintele României din anul 2009	15–16
1.574. — Decret privind înaintarea în gradul următor a unui contraamiral de flotilă din Ministerul Apărării Naționale	6	Hotărârea nr. 18 din 27 octombrie 2009 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Sorin-Mircea Oprescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009	16–17
1.575. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale	6	Hotărârea nr. 19 din 27 octombrie 2009 privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2009	17–18
1.576. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale	7	ACTE ALE CURȚII EUROPENE	
1.577. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale	7	A DREPTURILOR OMULUI	
1.578. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale	8	Hotărârea din 27 ianuarie 2009 în Cauza Burghelea împotriva României	19–23
1.579. — Decret privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea unui colonel din Ministerul Apărării Naționale	8	ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE	
1.580. — Decret privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă cu o stea unui comandor din Ministerul Apărării Naționale	9	A VALORILOR MOBILIARE	
1.581. — Decret privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă cu o stea unui comandor din Ministerul Apărării Naționale	9	54. — Ordin privind aprobarea Regulamentului nr. 7/2009 pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare	24–32

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale
și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 109/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Ciobotaru *Dumitru* Ticușor i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.566.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale
și trecerea acestuia în rezervă cu noul grad

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 110/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 3 noiembrie 2009, domnului colonel Niculescu *Gheorghe* Dan-Gheorghe-Cristian i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea și trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.567.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă Seserman *Vasile* Dumitru se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.568.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă Neagoe *Constantin* Visarion se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.569.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă Nicuț *Ion* Valeriu se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.570.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă Gabor *Victor* Gabriel se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.571.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind înaintarea în gradul următor a unui general de brigadă
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de brigadă Rus *Iosif* Alexandru se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.572.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind înaintarea în gradul următor
a unui general de flotilă aeriană cu o stea
din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul general de flotilă aeriană cu o stea Ristea *Gheorghe* Virgil se înaintează în gradul de general-maior cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.573.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind înaintarea în gradul următor
a unui contraamiral de flotilă din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul contraamiral de flotilă Popa *Constantin* Aurel se înaintează în gradul de contraamiral cu două stele.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.574.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Hăpău *Paul* Marian i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.575.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic — Domnului colonel Ciungu *Ion* Mihai i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.576.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Cerăceanu *Ion* Ion i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.577.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Vătămanu-Coanță *Ioan* Gheorghe-Ion i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.578.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă cu o stea
unui colonel din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului colonel Mancu *Vasile* Ioan i se acordă gradul de general de brigadă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.579.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă cu o stea
unui comandor din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului comandor Cucoșel *Niculae* Cristea i se acordă gradul de contraamiral de flotilă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.580.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă cu o stea
unui comandor din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului comandor Dumitrașcu *Ilie* Ion i se acordă gradul de contraamiral de flotilă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.581.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de flotilă aeriană
cu o stea unui comandor din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului comandor Gălușcă *Nicolae* Alexandru i se acordă gradul de general de flotilă aeriană cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.582.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de contraamiral de flotilă cu o stea
unui comandor din Ministerul Apărării Naționale**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Legii nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării, cu modificările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 121/2009,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnului comandor Hăulică *Vasile* Dan i se acordă gradul de contraamiral de flotilă cu o stea.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

București, 23 octombrie 2009.
Nr. 1.583.

HOTĂRĂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 13 din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

La data de 26 octombrie 2009 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Robert Eșanu împotriva înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 7.902F/2009, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea, Decizia Biroului Electoral Central nr. 34/D din 25 octombrie 2009, precum și un extras al poziției nr. 38 din Registrul partidelor politice, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. J5.962 din 26 octombrie 2009.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației formulate de domnul Robert Eșanu se susține că propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea nu a fost semnată de reprezentanții legali ai Partidului Verde. În acest sens se arată că numai Colegiul de copreședinți ai partidului are abilitarea statutară de a semna propunerile de candidatură, or contestatorul este copreședinte al partidului și nu a semnat propunerea de candidatură contestată. Pentru a demonstra calitatea sa de copreședinte al partidului, depune două certificate de grefă privind soluțiile pronunțate în dosarele nr. 34.416/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și nr. 34.416/3/2007 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie, precum și copie după Sentința civilă nr. 9 din 3 februarie 2009, pronunțată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă în Dosarul nr. 12.563/2007.

Reprezentantul Ministerului Public, la termenul de judecată din data de 26 octombrie 2008, a solicitat amânarea judecării cauzei pentru a se verifica dacă Sentința civilă nr. 9 din 3 februarie 2009 pronunțată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă în Dosarul nr. 12.563/3/2007 a rămas sau nu

irevocabilă. Curtea a admis cererea formulată și a amânat judecarea cauzei pentru data de 27 octombrie 2009, aspecte menționate și în Încheierea din 26 octombrie 2009, întocmită potrivit legii.

La termenul din 27 octombrie 2009, Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației formulate, întrucât propunerea de candidatură a fost semnată de conducerea partidului atestată în Registrul partidelor politice, iar Sentința civilă nr. 9 din 3 februarie 2009 pronunțată de Tribunalul București — Secția a III-a civilă în Dosarul nr. 12.563/3/2007 a fost casată și cauza a fost trimisă spre rejudecare, astfel încât, nefiind irevocabilă, invocarea sa este lipsită de relevanță.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și celor ale art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că potrivit celor consemnate la poziția nr. 38 din Registrul partidelor politice, membrii Colegiului de copreședinți, numiți în urma Congresului Extraordinar al Partidului Verde din data de 26 iulie 2008, sunt domnul Gheorghe Ionicescu și domnul Silviu Popa. Potrivit Certificatului de deces seria DP nr. 584.916 eliberat de Consiliul Local al Sectorului 1 din data de 17 aprilie 2009, domnul Gheorghe Ionicescu a decedat la data de 16 aprilie 2009. Prin urmare, singurul membru al Colegiului a rămas domnul Silviu Popa, care a și semnat propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea. Întrucât domnul Silviu Popa este menționat în Registrul partidelor politice ca membru al Colegiului de copreședinți, rezultă că avea legitimitatea legală de a semna propunerea de candidatură din partea Partidului Verde.

În final, Curtea constată că nu este de competența sa tranșarea cu titlu definitiv a unor cauze aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au ca obiect stabilirea unei anumite conduceri a Partidului Verde, Curtea nefiind nici instanță de recurs și nefăcând parte nici din sistemul instanțelor de judecată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Robert Eșanu privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 14

din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Traian Băsescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

La data de 26 octombrie 2009 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Voicu Zdrenghia împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22/D din 22 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Traian Băsescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 7.903F/2009, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Traian Băsescu împreună cu decizia contestată, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. J5.842 din 22 octombrie 2009.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației, domnul Voicu Zdrenghia susține că domnul Traian Băsescu nu îndeplinește condițiile de fond pentru a candida la alegerile pentru funcția de Președinte al României, pentru următoarele motive: a încălcat jurământul prevăzut de art. 82 din Constituție, violând drepturi și libertăți fundamentale ale cetățenilor, prin promovarea unei acțiuni în constatarea calității contestatorului de colaborator al Securității, acțiune respinsă ca neîntemeiată, dar necomunicată; a încălcat în mod flagrant deontologia funcției, „comportându-se fie

neglijent, fie abuziv în raport cu prerogativele constituționale, fiind și lipsit de celeritate”; nu a reușit „să dezamorseze protestul justiției, aducând imense prejudicii drepturilor și libertăților cetățenilor”; disprețuiește Parlamentul. Totodată, arată că „legislația națională privind domeniul electoral este neconstituțională”, deoarece nu obligă candidații să își dovedească starea de sănătate mintală.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, ca fiind tardiv introdusă, deoarece a fost depusă la Curtea Constituțională cu depășirea termenului prevăzut de dispozițiile art. 11² alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și celor ale art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22/D din 22 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Traian Băsescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Examinând contestația, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 11² alin. (1) din Legea nr. 370/2004, „(1) În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 11 alin. (2), [...] candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor [...]. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională.”, iar, în conformitate

cu dispozițiile art. 11 alin. (2) din același act normativ, „(2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”.

Așa cum rezultă din actele dosarului, Partidul Democrat Liberal a depus la Biroul Electoral Central la data de 21 octombrie 2009 cererea de înregistrare a candidaturii domnului Traian Băsescu, candidatură înregistrată prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 22/D din 22 octombrie 2009, iar

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

împotriva acestei înregistrări domnul Voicu Zdrenghea a depus contestație la Curtea Constituțională la data de 26 octombrie 2009, după expirarea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 11² alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Față de prevederile de lege citate și situația mai sus arătată, Curtea constată ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de domnul Voicu Zdrenghea împotriva deciziei Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Traian Băsescu și urmează a o respinge ca atare.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Voicu Zdrenghea împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 22/D din 22 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Traian Băsescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 15

din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

La data de 26 octombrie 2009 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de Partidul Verde, reprezentat de copreședinte Bogdan Mihăilescu, împotriva înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 7.904F/2009, la care au fost atașate Decizia Biroului Electoral Central nr. 34/D din 25 octombrie 2009, procesul-verbal încheiat cu ocazia afișării deciziei privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009, propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea, precum și Sesizarea înregistrată la Biroul Electoral Central cu nr. 107/B.E.C./PR/2009 din 22 octombrie 2009 prin care Partidul Verde, prin copreședinte Bogdan Mihăilescu, solicită respingerea oricărei cereri formulate în vederea înscrierii candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea în calitate de

candidat al Partidului Verde la alegerile prezidențiale din data de 22 noiembrie 2009, înscrisuri transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. J5.948 din 25 octombrie 2009.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației formulate de Partidul Verde, prin copreședinte Bogdan Mihăilescu, se susține că propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea nu a fost semnată de conducerea Partidului Verde, așa cum aceasta rezultă din Sentința civilă nr. 37/15 noiembrie 2007 a Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 277 din 18 februarie 2008 a Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Pentru a demonstra calitatea de unic președinte legal și statutar al partidului a domnului Bogdan Mihăilescu sunt depuse la dosar, în copie, o serie de înscrisuri, printre care: un extras al poziției nr. 38 din Registrul partidelor politice; Hotărârea Congresului Național al Partidului Verde din data de 2 iunie 2007, prin care au fost aleși în funcția de copreședinți ai Partidului Verde Ionicescu Gheorghe (decedat la data de 16 aprilie 2009), Mihăilescu Bogdan și Bejan Florin (retras prin demisie înaintată la data de 26 iulie 2008); Sentința civilă nr. 37 din 15 noiembrie 2007 din Dosarul nr. 23.093/3/2007 a Tribunalului București —

Secția a IV-a civilă, rămasă irevocabilă prin Decizia nr. 277 din 18 februarie 2008 a Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă, prin care s-a respins contestația împotriva Sentinței civile nr. 37 din 15 noiembrie 2007; două certificate de grefă care cuprind soluțiile pronunțate de cele două instanțe în cele două dosare și Sentința civilă nr. 226 din 16 februarie 2009 a Tribunalului București — Secția a IV-a civilă, rămasă irevocabilă, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată a Partidului Verde pentru a se constata nulitatea hotărârilor adoptate la Adunarea Generală a Consiliului Național Extraordinar și la ședința Delegației Permanente a Partidului Verde ce au avut loc în data de 24 iunie 2008.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, arătând că propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea îndeplinește condițiile legale prevăzute de Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României sub aspectul semnării acesteia de către organele de conducere ale Partidului Verde. Acest fapt se poate verifica prin consultarea înregistrărilor din Registrul partidelor politice, care, potrivit art. 51 din Legea partidelor politice nr. 14/2003, constituie instrumentul legal de evidență a partidelor politice din România.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de Partidul Verde, reprezentat de copreședinte Bogdan Mihăilescu, privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 16

din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și celor ale art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea pentru funcția de Președinte al României.

Contestația examinată este formulată împotriva Deciziei nr. 34/D din 25 octombrie 2009 a Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea, propusă de Partidul Verde, la alegerile pentru Președintele României din anul 2009. Autorul acesteia solicită Curții Constituționale admiterea sa, pe motiv că propunerea de candidatură nu îndeplinește condițiile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, deoarece nu poartă semnătura conducerii Partidului Verde.

Curtea Constituțională constată că, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 370/2004 privind alegerea Președintelui României, „(2) Propunerile se fac în scris și vor fi primite numai dacă: a) sunt semnate de conducerea partidului sau a alianței politice ori de conducerea acestora, care au propus candidatul sau, după caz, de candidatul independent”.

Față de prevederile de lege citate și situația mai sus arătată, așa cum rezultă din actele dosarului, Curtea constată că sunt îndeplinite condițiile pentru înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

La data de 26 octombrie 2009 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de doamna Cecilia Sherban împotriva înregistrării candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 7.905F/2009, la care a fost atașată propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea, împreună cu decizia contestată, transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. J5.948 din 25 octombrie 2009.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestația se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației formulate de doamna Cecilia Sherban se arată că propunerea de candidatură a domnului Remus-Florinel Cernea conține date false. Astfel, arată că declarația de avere nu reflectă realitatea, întrucât în decursul anilor 2002—2005 domnul Remus-Florinel Cernea a desfășurat activități economice din care ar fi trebuit să rezulte venituri mai mari decât cele declarate. De asemenea, arată că studiile universitare nu au fost desăvârșite de candidatul contestat, nefiind acceptat la examenul de licență, deoarece nu încheiase ultimul an școlar și nu redactase lucrarea de diplomă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, arătând că motivele invocate de autorul contestației nu au legătură cu condițiile prevăzute de lege pentru înregistrarea candidaturii.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de doamna Cecilia Sherban privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernea la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 17

din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și celor ale art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Remus-Florinel Cernat pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că motivele invocate de contestatoare pun în discuție corectitudinea datelor înscrise în declarația de avere a candidatului pentru funcția de Președinte al României și faptul că acesta nu are o diplomă de licență care să ateste absolvirea studiilor universitare.

Față de acestea, Curtea reține că prevederile art. 9 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 370/2009 se referă la obligația ca propunerea de candidatură să fie însoțită de declarația de avere a candidatului. Această declarație este un act public care poate atrage răspunderea penală pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate. Verificarea acestor date nu este însă de competența Curții Constituționale, ci a organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată sesizate în acest sens.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia candidatul nu și-a finalizat studiile universitare, Curtea constată că nici prevederile Constituției și nici cele ale Legii nr. 370/2004 nu condiționează validitatea propunerii de candidatură de existența unei diplome care atestă absolvirea cursurilor universitare.

La data de 27 octombrie 2009 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Constantin Moroșanu împotriva înregistrării candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 7.923F/2009, fiind transmisă de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. J5.991 din 27 octombrie 2009.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației formulate de domnul Constantin Moroșanu se susține că domnul Mircea-Dan Geoană ar fi comis fapte prin care încalcă prevederile Constituției. Se arată că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se află un proces penal inițiat de contestator împotriva domnului Mircea-Dan Geoană, solicitându-se, pentru aceste motive, respingerea candidaturii acestuia.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, considerând, față de termenele prevăzute în Legea nr. 370/2004, că aceasta a fost tardiv introdusă.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și celor ale art. 112 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 112 alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Constantin Moroșanu privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 18

din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Sorin-Mircea Oprescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

La data de 27 octombrie 2009 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31/D din 25 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului

României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană pentru funcția de Președinte al României.

Examinând contestația, Curtea constată că, potrivit art. 11 alin. (2) din Legea nr. 370/2004, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea candidaturilor la funcția de Președinte al României, Biroul Electoral Central decide în sensul înregistrării sau respingerii înregistrării acestora. Prevederile art. 112 alin. (1) din aceeași lege dau dreptul candidaților, partidelor politice, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțelor politice, alianțelor electorale și alegătorilor de a contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor. Contestațiile pot fi formulate în cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut de art. 11 alin. (2) din aceeași lege.

Biroul Electoral Central a decis înregistrarea candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană pe data de 22 octombrie 2009. Contestația formulată de domnul Constantin Moroșanu împotriva înregistrării candidaturii domnului Mircea-Dan Geoană la alegerile pentru Președintele României din anul 2009 a fost înregistrată la Biroul Electoral Central pe data de 27 octombrie 2009, fiind transmisă Curții Constituționale în aceeași zi.

Față de aceste aspecte, Curtea constată că a fost tardiv introdusă contestația formulată de domnul Constantin Moroșanu, fiind depășit termenul în care Legea nr. 370/2004 permite depunerea acestui tip de contestații.

Sorin-Mircea Oprescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 7.924F/2009, la care au fost atașate propunerea de candidatură a domnului Sorin-Mircea Oprescu împreună cu decizia contestată, transmise de Biroul Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. J5.943 din 25 octombrie 2009.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației formulate de domnul Bucur-Volk Petru se arată că propunerea de candidatură a domnului Sorin-Mircea Oprescu la funcția de Președinte al României ar trebui respinsă ca fiind depusă prematur, ținându-se cont de faptul că încă nu a fost tranșat diferendul politic dintre Președintele României și Parlament cu privire la desemnarea primului-ministru. Această situație poate produce confuzii și ambiguități care pun la îndoială corectitudinea procedurală a datei de 22 noiembrie 2009, ca dată definitivă a primului tur de scrutin, întrucât nu se cunoaște guvernul care organizează alegerile.

În concluzie, contestatorul solicită Curții Constituționale să dispună invalidarea candidaturii domnului Sorin-Mircea Oprescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, ca fiind tardiv introdusă, deoarece a fost depusă la Curtea Constituțională cu depășirea termenului prevăzut de dispozițiile art. 11² alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și celor ale art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004, cu

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31/D din 25 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Sorin-Mircea Oprescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 19

din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

modificările și completările ulterioare, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestația împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31/D din 25 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Sorin-Mircea Oprescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Examinând contestația, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 11² alin. (1) din Legea nr. 370/2004, „(1) În cel mult 24 de ore de la expirarea termenului prevăzut la art. 11 alin. (2), [...] candidații, partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și alegătorii pot contesta înregistrarea sau respingerea înregistrării candidaturilor [...]. Contestațiile se fac în scris și se depun la Curtea Constituțională.”, iar în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (2) din același act normativ, „(2) Înregistrarea și respingerea înregistrării candidaturilor de către Biroul Electoral Central se fac prin decizie, în termen de cel mult 48 de ore de la depunerea acestora”.

Așa cum rezultă din actele dosarului, domnul Sorin-Mircea Oprescu a depus la Biroul Electoral Central, la data de 23 octombrie 2009, cererea de înregistrare a candidaturii sale, candidatură înregistrată prin Decizia Biroului Electoral Central nr. 31/D din 25 octombrie 2009, iar împotriva acestei înregistrări domnul Bucur-Volk Petru a depus contestație la Curtea Constituțională la data de 27 octombrie 2009, după expirarea termenului de 24 de ore prevăzut de art. 11² alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

Față de prevederile de lege citate și situația mai sus arătată, Curtea constată ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva deciziei Biroului Electoral Central privind înregistrarea candidaturii domnului Sorin-Mircea Oprescu și urmează a o respinge ca atare.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 31/D din 25 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Sorin-Mircea Oprescu la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂREA Nr. 19

din 27 octombrie 2009

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2009

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

La data de 27 octombrie 2009 a fost înregistrată la Curtea Constituțională contestația formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 17/D din 21 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Contestația formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 7.925F/2009, fiind transmisă de Biroul

Electoral Central cu Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. J5.993 din 27 octombrie 2009.

În temeiul dispozițiilor art. 52 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, contestațiile se soluționează fără înștiințarea părților, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

În motivarea contestației, domnul Bucur-Volk Petru susține că propunerea de candidatură a domnului Kelemen Hunor la funcția de Președinte al României ar trebui respinsă ca fiind depusă prematur, deoarece încă nu a fost tranșat diferendul politic dintre Președintele României și Parlament cu privire la desemnarea primului-ministru. Această situație poate produce confuzii și ambiguități care pun la îndoială corectitudinea procedurală a datei de 22 noiembrie 2009, ca dată definitivă a primului tur de scrutin, întrucât nu se cunoaște guvernul care organizează alegerile.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a contestației, ca fiind tardiv introdusă, deoarece a fost depusă la Curtea Constituțională cu depășirea termenului prevăzut de dispozițiile art. 11² alin. (1) din Legea nr. 370/2004.

CURTEA,

examinând contestația în raport cu prevederile Legii nr. 370/2004 pentru alegerea Președintelui României, văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, precum și documentele aflate la dosar, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 146 lit. f) din Constituție, ale art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, precum și celor ale art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004 pentru alegerea

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. f) din Constituție, al art. 11 alin. (1) lit. B.a), al art. 37 și 38 din Legea nr. 47/1992, precum și al art. 11² alin. (1) și (2) din Legea nr. 370/2004,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de domnul Bucur-Volk Petru împotriva Deciziei Biroului Electoral Central nr. 17/D din 21 octombrie 2009 privind înregistrarea candidaturii domnului Kelemen Hunor la alegerile pentru Președintele României din anul 2009.

Hotărârea este definitivă, se comunică Biroului Electoral Central și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

ACTE ALE CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI

CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI

HOTĂRÂREA

din 27 ianuarie 2009

În Cauza Burghelia împotriva României

(Cererea nr. 26.985/03)

În Cauza Burghelia împotriva României,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Secția a treia), statuând în cadrul unei camere formate din: Josep Casadevall, președinte, Elisabet Fura-Sandström, Corneliu Bîrsan, Boštjan M. Zupančič, Alvin Gyulumyan, Ineta Ziemele, Luis López Guerra, judecători, și din Santiago Quesada, grefier de secție,

după ce a deliberat în camera de consiliu la data de 6 ianuarie 2009,

a adoptat următoarea hotărâre, pronunțată la această dată:

PROCEDURA

1. La originea cauzei se află o cerere (nr. 26.985/03) împotriva României, prin care un cetățean român, doamna Ilinca Burghelia (*reclamanta*), s-a adresat Curții la 21 iulie 2003 în virtutea art. 34 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*).

2. Reclamanta este reprezentată de domnul I. Florescu, avocat în București. Guvernul român (*Guvernul*) este reprezentat de agentul său, domnul R.-H. Radu, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

3. La 2 aprilie 2007, președintele Secției a treia a hotărât să comunice cererea Guvernului. Conform art. 29 § 3 din Convenție, a hotărât de asemenea să fie examinate în același timp admisibilitatea și fondul cauzei.

ÎN FAPT**I. Circumstanțele cauzei**

4. Reclamanta s-a născut în anul 1952 și domiciliază în București.

A. **Ocuparea terenului reclamantei pentru construirea unei hidrocentrale și absența acordului privind vânzarea terenului către autorități**

5. Prin Decretul nr. 326/1985, Consiliul de Stat a autorizat construcția unei hidrocentrale, „Călimănești”, pe râul Siret.

6. În virtutea unei Hotărâri din 17 septembrie 1991 a comisiei județene Galați pentru aplicarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 (*comisia județeană și Legea nr. 18/1991*), printr-o Hotărâre din 21 decembrie 1992, comisia locală Nicorești a reconstituit dreptul de proprietate al reclamantei asupra a 0,48 ha de teren și i-a eliberat o adeverință provizorie în acest sens, până la emiterea titlului de proprietate.

7. În urma studiilor realizate în 1993 și 1994, autoritățile au hotărât, pentru motive tehnice referitoare la costul de investiție, să modifice proiectul inițial și să ocupe o suprafață suplimentară de aproximativ 126 ha de teren aparținând satului Nicorești și unor persoane particulare, cu valoare estimată ca fiind relativ redusă. Prin urmare, în mai 1994 societatea publică H. (*societatea H.*) afișează un anunț la Primăria Nicorești (*primăria*) pentru a informa cetățenii acestui sat despre intenția de a cumpăra terenuri în cadrul proiectului hidrocentralei.

8. La 20 mai 1994, reclamanta a solicitat primăriei „să autorizeze vânzarea terenului de 0,48 ha”, adică să o pună în posesia acestui teren în perimetrul viitoarei hidrocentrale. În urma acestei cereri, primăria o pune în posesia terenului în perimetrul solicitat și la 30 august 1994 comisia județeană îi eliberează titlul de proprietate aferent.

9. Rezultă din dosar că, fiind în posesia listei persoanelor care fuseseră împrăștiate cu teren în perimetrul în cauză și care doreau să îl vândă, în iunie 1994 sau martie 1995 societatea H. a defrișat aceste terenuri și le-a inundat. Întemeindu-se pe acordul de principiu al proprietarilor, societatea H. nu a mai procedat la întocmirea declarației de utilitate publică, conform procedurii de expropriere prevăzute de Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, dar a avut în vedere achiziția terenurilor după terminarea interdicției de vânzare de 10 ani prevăzute de Legea nr. 18/1991 și plata între timp a unei chirii către proprietari.

10. În cursul anului 1995, reclamanta — care nu locuia în satul Nicorești — a aflat de la locuitorii din Nicorești că terenul său de 0,48 ha a fost defrișat și inundat în cursul lucrărilor realizate de societatea H. Printr-o scrisoare din 10 mai 1995, ea a informat societatea H. că își retrace oferta de vânzare privind terenul său. Prin urmare, în august și noiembrie 1996 și în martie 1998 a cerut societății H. să îi precizeze în ce temei a ocupat aceasta terenul și a solicitat încheierea unui contract de vânzare.

11. Prin scrisorile din 29 august și din 19 noiembrie 1996 societatea H. a informat-o pe reclamantă că în urma cererii sale din 20 mai 1994 a fost înscrisă pe lista persoanelor „dispuse să vândă” terenurile necesare construirii hidrocentralei. De asemenea, societatea H. a precizat că vânzarea terenului se va încheia după exproprierea pentru cauză de utilitate publică a terenurilor avute în vedere de Legea nr. 33/1994, că dosarul de expropriere este în curs de constituire și se va stabili o chirie fixă, de către un expert, care va fi achitată sătenilor implicați, pe baza unui contract de închiriere, așa cum se indică în anunțul afișat la primărie, chirie pe care reclamanta o refuzase în cursul unei discuții telefonice. Prin scrisoarea din 9 martie 1998 societatea H. a indicat că, terenurile necesare neputând fi ocupate după 1989 în temeiul Decretului nr. 326/1985, solicitase acordul sătenilor pentru a proceda la inundare, urmând să încheie ulterior contracte de vânzare, „de îndată ce legea o va permite”. Ea a subliniat că în acest timp li s-a plătit locuitorilor o chirie negociată. La 20 iulie 1999, societatea H. a informat reclamanta cu privire la apropiata achiziție a terenurilor în cauză, motiv pentru care nu se va mai achita chirie pentru anul 1999, și a invitat-o să participe la negocierile referitoare la prețul de vânzare.

12. Rezultă din dosar că, la 29 septembrie 1999, 10 proprietari de terenuri inundate, printre care și reclamanta, s-au întâlnit cu reprezentanții ai societății H., dar negocierile privind prețul de vânzare a terenurilor au eșuat: conform

procesului-verbal redactat de proprietari, aceștia ar fi cerut 12 dolari (*USD*) pe metru pătrat [sau echivalentul în lei (*ROL*)], iar societatea H. ar fi refuzat să plătească chiria pentru anul 1999 sau să negocieze clauzele contractului lor tip.

13. Pe de altă parte, prin „procesele-verbale de negociere” din 6 august 1997, 2 iulie 1998 și 21 ianuarie 2000, semnate de societatea H. și de mai mulți proprietari de terenuri inundate, părțile au căzut de acord asupra chiriei anuale pentru aceste terenuri (1997—1999). La 21 ianuarie 2000, pentru un hectar de teren forestier chiria a fost stabilită la 2.800.000 ROL și prețul de vânzare la 17.000.000 ROL, pe baza unei note a unui expert tehnic. Rezultă din dosar că reclamanta nu a fost invitată personal să participe la aceste întruniri.

14. La 1 septembrie 2000, reclamanta a solicitat societății H. încheierea unui contract de închiriere. Deși printr-o scrisoare din 3 octombrie 2000 societatea H. și-a exprimat acordul pentru încheierea acestui contract, părțile nu au luat măsuri concrete în acest sens și nu au ajuns la semnarea unui contract.

B. Proceduri desfășurate de reclamantă împotriva societății H.

1. Plângeri penale împotriva directorilor societății H.

15. La 5 octombrie 1999, reclamanta a sesizat Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție cu o plângere penală împotriva lui N.E., directorul societății H., pentru tulburare de posesie, abuz în serviciu și ocupare de terenuri agricole, infracțiuni sancționate de art. 220 și 247 din Codul penal (*CP*) și de art. 108 din Legea nr. 18/1991. La 30 mai 2000 și 22 iulie 2002, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tecuci a dispus neînceperea urmăririi penale în favoarea lui N.E. în ceea ce privește ultimele două infracțiuni, cu motivarea în special că N.E. nu era directorul societății la momentul faptelor. Pentru același motiv, printr-o sentință din 2 septembrie 2002, Judecătoria Tecuci l-a achitat pe N.E. cu privire la infracțiunea de tulburare de posesie. În conformitate cu art. 346 alin. 3 din Codul de procedură penală (*CPP*), instanța nu s-a pronunțat asupra cererii reclamantei, care s-a constituit parte civilă pentru chiria datorată de societatea H.

16. Printr-o Hotărâre definitivă din 15 noiembrie 2002, Tribunalul Galați, reținând că inundarea terenului a avut loc în martie 1995, a respins recursul formulat de reclamantă și a menținut Sentința din 2 septembrie 2002, anterior menționată. De asemenea, în urma unui scurt raționament *obiter dicta* referitor la posibilitatea reclamantei de a obține o despăgubire corespunzând prețului de vânzare și chiriilor, raționament pe care l-a calificat drept „strict teoretic”, tribunalul a apreciat că litigiul dintre părți era de natură civilă. Contestația în anulare formulată de reclamantă împotriva acestei hotărâri pe motivul ilegalității citației sale a fost respinsă, fără reexaminarea pe fond a dosarului, printr-o Hotărâre din 6 februarie 2003 a Tribunalului Galați.

2. Acțiunea în revendicare împotriva societății H.

17. La 26 februarie 2002, în temeiul art. 481 și 998—999 din Codul civil, reclamanta a sesizat judecătoria cu o acțiune în revendicare a terenului de 0,48 ha împotriva societății H. De asemenea, a solicitat ca societatea H. să fie obligată la eliberarea terenului acesteia de construcția pe care o ridicase ilegal, sub sancțiunea unor penalizări pentru fiecare zi de întârziere.

18. Printr-o Sentință din 9 octombrie 2002, judecătoria a respins acțiunea pe motiv că, terenul fiind deja inundat, reclamanta nu avea drept decât la despăgubiri. Raportându-se la faptele pertinente și la art. 481 citat, a considerat că hidrocentrala era un obiectiv de interes național, deci de utilitate publică conform acestui articol, și că absența plății prealabile de

despăgubiri se explica prin oferta de vânzare care a fost făcută reclamantei.

19. În căile de recurs împotriva acestei sentințe, reclamanta a arătat că după 1989 nu se mai putea realiza nicio naționalizare în baza unei hotărâri administrative (Decretul nr. 326/1985) și, că, pentru ca scrisoarea sa din 20 mai 1994 să poată reprezenta o ofertă de vânzare valabilă, aceasta ar fi trebuit să indice prețul de vânzare. Societatea H. a solicitat tribunalelor desemnarea unui expert pentru stabilirea prețului de vânzare.

20. Printr-o Hotărâre definitivă din 7 octombrie 2003, Curtea de Apel Galați a respins recursul formulat de reclamantă. Ea a menținut sentința din 9 octombrie 2002 și a adăugat că vânzarea terenului nu s-a putut încheia din cauza lipsei unei legislații care să o autorizeze.

21. Din informațiile furnizate de societatea H. rezultă că majoritatea proprietarilor au încheiat contracte de vânzare privind terenurile ocupate de hidrocentrală. În 2007 rămăseseră aproximativ 22 de contracte de vânzare de semnat, printre care și cel privind terenul reclamantei, majoritatea proprietarilor în cauză neosemnând contractele, având în vedere necesitatea declanșării unor proceduri de partaj succesoral, al căror cost ar fi depășit prețul de vânzare oferit de societatea H. În devizele din 2007, chiria anuală pentru un hectar de teren forestier se ridica la 1.320 RON și prețul de vânzare la 5.000 RON, adică aproximativ 400 euro (*EUR*) și, respectiv, 1.500 EUR.

II. Dreptul și practica interne pertinente

22. Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică (*Legea nr. 33/1994*), intrată în vigoare la 2 iunie 1994, a reiterat principiul stabilit de art. 41 alin. (3) din Constituția din 1991, care prevedea că exproprierea nu poate interveni decât pentru o cauză de utilitate publică, cu despăgubire prealabilă, pe baza unei hotărâri a instanțelor. Pe de altă parte, art. 4 din Legea nr. 33/1994 precizează că, dacă respectă condițiile de fond și de formă, părțile în cauză pot conveni modalitatea de transfer al dreptului de proprietate și al sumei despăgubirilor fără a urma procedura prevăzută de această lege; în plus, în caz de acord asupra primului punct, ele pot sesiza tribunalul doar pentru a stabili despăgubirile.

23. Într-o Sentință definitivă din 30 martie 2007, Tribunalul București a admis o acțiune în pretenții întemeiată pe Legea nr. 33/1994. Observând că autoritățile însărcinate cu construcția unei autostrăzi ocupaseră în fapt terenul reclamantei, fără a urma procedura de expropriere, fără a-i plăti o indemnizație și fără a obține în prealabil hotărârea definitivă impusă de lege, tribunalul a considerat că reclamanta avea dreptul, în temeiul art. 481 din Codul civil și al art. 4 din Legea nr. 33/1994, de a primi o indemnizație stabilită printr-un raport de expertiză.

24. Art. 480 și 481 din Codul civil prevăd că proprietatea este dreptul unui individ de a dispune și de a se bucura de un bun în mod exclusiv și absolut, în limitele stabilite de lege, și că orice lipsire de proprietate trebuie să urmărească un scop de utilitate publică și să fie însoțită de despăgubiri juste prealabile. Art. 998 și 999 din Codul civil indică temeiul acțiunilor în răspundere civilă delictuală, prevăzând obligația de reparare a prejudiciului cauzat altcuiva, chiar prin neglijență sau imprudență.

25. Dispozițiile relevante din Decretul nr. 167/1958 cu privire la prescripția extinctivă a acțiunilor în pretenții sunt descrise în Hotărârea *Weissman și alții împotriva României* (nr. 63.945/00, § 23, 24 mai 2006). În acest sens, în mai multe cauze, jurisdicțiile interne au considerat că termenul de prescripție de 3 ani este aplicabil în cazul acțiunilor în despăgubiri introduse de persoane ale căror bunuri au fost expropriate fără indemnizație în virtutea unor decrete de dinainte de decembrie 1989 (hotărâri definitive din 29 ianuarie, din 19, 23 și 25 februarie și din

17 octombrie 2003 ale Curții Supreme de Justiție). În Hotărârea din 19 februarie 2003, Curtea Supremă de Justiție a concluzionat că, având în vedere imposibilitatea recunoscută de părți de a restitui în natură terenul ce face obiectul litigiului, acțiunea mixtă în revendicare și în despăgubiri trebuia să fie calificată ca o acțiune în despăgubire și respinsă ca prescrisă. De asemenea, în Hotărârea din 23 februarie 2003, Curtea Supremă a reiterat că data de începere a termenului de prescripție este cea la care persoana interesată cunoștea existența prejudiciului și persoana responsabilă pentru acest prejudiciu, chiar dacă valoarea prejudiciului nu a fost determinată.

26. Art. 346 alin. 3 din CPP prevede că instanța penală nu poate acorda despăgubiri dacă achitarea s-a pronunțat pe motiv că faptele reproșate nu existau sau nu au fost comise de inculpat.

ÎN DREPT

I. Asupra pretinsei încălcării a art. 1 din Protocolul nr. 1

27. Reclamanta susține că a suferit o prejudiciere a dreptului la respectarea bunurilor sale, pe motiv că autoritățile au achiziționat ilegal terenul său, fără să fi existat un acord asupra condițiilor transferului de proprietate, în special asupra prețului. Ea invocă art. 1 din Protocolul nr. 1, formulat astfel:

„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor.”

28. Guvernul contestă această teză.

A. Asupra admisibilității

29. Guvernul invocă excepția de neputință a căilor de recurs interne de către reclamantă. Susține că aceasta ar fi trebuit să introducă o acțiune în despăgubiri împotriva autorităților pe baza art. 481 din Codul civil sau a art. 4 din Legea nr. 33/1994 referitor la ipoteza în care autoritățile nu au optat pentru declararea utilității publice, ci pentru transferul de proprietate pe cale amiabilă. În acest sens, se bazează în special pe o Sentință definitivă din 30 martie 2007 a Tribunalului București (paragraful 23 de mai sus). Guvernul consideră că acțiunea în revendicare a reclamantei nu putea duce la obținerea de despăgubiri și reclamanta avea sarcina de a determina constatarea că s-a realizat o expropriere și de a solicita o indemnizație.

30. Reclamanta susține că a sesizat autoritățile prin plângeri penale cu constituire de parte civilă, dându-le astfel ocazia de a examina și latura civilă a dosarului. Adaugă că societatea H. ar fi trebuit să urmeze procedura de expropriere, cu plata prealabilă de despăgubiri. De asemenea, susține că acțiunea în revendicare demarată nu a dus la niciun rezultat.

31. Curtea apreciază că excepția Guvernului este strâns legată de fondul cererii întemeiate pe art. 1 din Protocolul nr. 1, astfel că o va uni cu fondul (a se vedea, *mutatis mutandis*, *De Sciscio împotriva Italiei*, nr. 176/04 § 53, 20 aprilie 2006).

32. De asemenea, Curtea constată că această parte a cererii nu este în mod evident nefondată, în sensul art. 35 § 3 din Convenție. În plus, arată că nu există niciun motiv de inadmisibilitate. În consecință, declară cererea admisibilă.

B. Asupra fondului

33. Guvernul contestă că a existat o expropriere de fapt în speță. Acesta arată că a existat o promisiune de vânzare din partea reclamantei, care avea valoare de antecontract de vânzare între reclamantă și societatea H., și că societatea H. era dispusă să plătească o chirie până la încheierea vânzării, interzisă la vremea respectivă prin Legea nr. 18/1991. Conform Guvernului, o asemenea procedură, întemeiată pe încheierea de contracte de vânzare, are avantajul de a fi mai rapidă și de a plasa părțile pe poziții de egalitate. Presupunând chiar că s-a produs exproprierea de fapt, susține că aceasta urmărea un scop de utilitate publică și corespundea criteriului de proporționalitate, având în vedere faptul că societatea H. și-a prezentat constant intenția de a încheia vânzarea și de a plăti, ca și în cazul altor săteni, un preț bun pentru terenul în cauză.

34. Reclamanta combate afirmațiile Guvernului. Ea susține că, în conformitate cu Constituția din 1991, Decretul nr. 326/1985 nu putea să mai reprezinte o bază legală pentru exproprierea terenurilor în cauză, care, de altfel, în urma modificării proiectului inițial, se situau într-un perimetru diferit de cel prevăzut de decret. În plus, în opinia sa, cererea din 20 mai 1994 nu constituia o ofertă de vânzare valabilă, deoarece nu includea un element esențial, prețul de vânzare. Reclamanta consideră deci că nu a existat un acord între ea și autorități privind transferul dreptului de proprietate, închirierea terenului sau lucrările de realizat pe terenul său. În plus, subliniază că nu a fost invitată să participe la negocieri și că expertiza realizată de societatea H. pentru a stabili prețul de închiriere și de vânzare a terenurilor nu a fost contradictorie.

35. Curtea reiterează că, pentru a determina dacă a avut loc o priveră de bunuri conform celei de-a doua teze din primul alineat al art. 1 din Protocolul nr. 1, trebuie nu numai să se examineze dacă s-a realizat deposedarea sau exproprierea formală, dar și să privească dincolo de aparențe și să analizeze realitatea situației litigioase. Întrucât Convenția vizează protejarea drepturilor „concrete și efective”, este important să se analizeze dacă această situație echivala cu o expropriere de fapt (*Sporrong și Lönnroth împotriva Suediei*, Hotărârea din 23 septembrie 1982, seria A, nr. 52, § 63).

36. Curtea amintește în continuare că art. 1 din Protocolul nr. 1 presupune, mai întâi și cu precădere, ca o ingerință a autorității publice în exercițiul dreptului la respectarea bunurilor să fie legală: cea de-a doua teză a primului alineat din acest articol nu autorizează priveră de proprietate decât „în condițiile prevăzute de lege” [*Iatridis împotriva Greciei* (MC) nr. 31.107/96, § 59, CEDO 1999-II]. De asemenea, principiul legalității implică existența unor norme de drept intern suficiente de accesibile, precise și previzibile (*Hentrich împotriva Franței*, Hotărârea din 22 septembrie 1994, seria A, nr. 296-A, § 42). În plus, preeminența dreptului, unul dintre principiile fundamentale ale unei societăți democratice, este inerentă tuturor articolelor Convenției. Rezultă că necesitatea de a analiza dacă s-a păstrat un echilibru just între cerințele de interes general ale comunității și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale individului nu poate avea loc decât dacă se dovedește că ingerința litigioasă a respectat principiul legalității și nu era arbitrară (*Iatridis, ibidem*). Prin urmare, Curtea nu apreciază ca fiind oportun să își întemeieze raționamentul pe simpla constatare că nu a existat reparație în favoarea reclamantei (a se vedea, între altele, *Giacobbe și alții împotriva Italiei*, nr. 16.041/02, § 88, 15 decembrie 2005, și *Janes Carratu împotriva Italiei*, nr. 68.585/01, § 48, 3 august 2006).

37. În speță, Curtea observă mai întâi că reclamanta a pierdut dispoziția asupra terenului său începând cu momentul

ocupării de către societatea H., în iunie 1994, sau cel târziu în martie 1995. Începând din acel moment, terenul a fost transformat în mod ireversibil, fiind defrișat și inundat în cadrul lucrărilor de construcție a unei hidrocentrale. În ceea ce privește argumentul Guvernului, conform căruia Declarația din 20 mai 1994 echivala cu un antecontract de vânzare a terenului între reclamantă și societatea H., Curtea remarcă faptul că nu era vorba decât de o declarație unilaterală adresată primăriei și retrasă ulterior și nimic nu contestă faptul că nu s-a încheiat niciun acord privind prețul de vânzare, element esențial pentru încheierea unui asemenea contract. Astfel, Curtea constată că nu a existat un transfer de proprietate amiabil în virtutea art. 4 din Legea nr. 33/1994, după cum susține Guvernul, niciun element al dosarului nesustținând teza conform căreia terenul în cauză a fost la un moment dat vândut efectiv sau cedat de reclamantă [a se vedea, *mutatis mutandis*, *Fiore împotriva Italiei*, nr. 63.864/00, § 96, 13 octombrie 2005, și *Maselli împotriva Italiei* (nr. 2) nr. 61.211/00, § 37, 11 iulie 2006]. În plus, Curtea observă că nici Guvernul, nici reclamanta nu au invocat faptul că ocuparea terenului în cauză s-a făcut în virtutea Decretului nr. 326/1985, care nu mai putea reprezenta bază legală pentru ocuparea terenurilor după Constituția din 1991 (paragraful 11 de mai sus).

38. Pe de altă parte, Curtea observă că, din moment ce vânzarea terenului în cauză a fost interzisă de Legea nr. 18/1991 pentru durata de 10 ani și în momentul inundării acestui teren Legea nr. 33/1994 era în vigoare, autoritățile au preferat să nu urmeze această procedură transparentă și, fără excepție, judiciară, prevăzută specific în acest sens; acestea au preferat să se bazeze pe Declarația reclamantei din 20 mai 1994 pentru a ocupa în mod irevocabil terenul acesteia, fără a îi plăti în prealabil despăgubiri, și — tot fără acordul conform și prealabil al reclamantei — să ia terenul cu chirie până la momentul în care vânzarea bunului va fi autorizată de lege. În acest sens, trebuie notat că dintre scrisorile prin care societatea H. a informat tardiv reclamanta despre ocuparea și inundarea terenului prima se referea, într-o manieră cel puțin confuză, la închirierea terenului în așteptarea vânzării ce trebuia să aibă loc după exproprierea, pretinsă a fi în curs, a terenului (paragraful 11 de mai sus). În plus, Curtea arată că autoritățile nu au informat-o pe reclamantă, care nu locuia în satul Nicorești, despre ședințele organizate de societatea H. pentru negocierea prețului de ocupare a terenurilor (închiriere) și despre prețul lor de vânzare. În orice caz, cu privire la faptele pertinente și la ocuparea prealabilă a terenului, Curtea nu poate accepta argumentul Guvernului conform căruia mecanismul juridic ales de autorități a fost mai rapid decât procedura de expropriere și a plasat părțile pe poziții de egalitate.

39. În temeiul acestor considerații, în absența unui act formal de expropriere, Curtea apreciază că situația reclamantei nu poate fi considerată „previzibilă” și corespunzătoare cerinței „principiului securității juridice”. Situația în cauză a permis autorităților să tragă foloase din ocuparea terenului în cauză, cu neglijarea regulilor ce guvernează exproprierea (Constituția din 1991 și, în special, Legea nr. 33/1994), fără a pune în prealabil o indemnizație la dispoziția reclamantei (a se vedea, *mutatis mutandis*, *De Sciscio*, citată anterior, §§ 83—84, *Janes Carratu*, citată anterior, § 51, și *Ucci împotriva Italiei*, nr. 213/04, §§ 83—84, 22 iunie 2006).

40. În ceea ce privește argumentul Guvernului, conform căruia reclamanta ar fi putut să solicite în continuare tribunalelor interne reparația prejudiciului suferit, Curtea observă că acesta nu a prezentat exemple de jurisprudență fondate pe dreptul comun și că singura sentință definitivă prezentată (paragraful 23

de mai sus) s-a dat după aproximativ 12 ani de la data faptelor în cauză. În plus, trebuie avute în vedere, de asemenea, dispozițiile și practica interne în materie de prescripție (paragraful 25 de mai sus), care fac incertă modalitatea de soluționare a unei asemenea acțiuni introduse la mulți ani de la ocuparea terenului. În orice caz, având în vedere observațiile de mai sus privind lipsa de „previzibilitate” în care reclamanta s-a aflat din vina autorităților, Curtea nu îi poate reproșa acesteia că nu a încercat, după o perioadă atât de îndelungată, să angajeze o procedură de despăgubire, așa cum nu estimează ca fiind oportun să își bazeze raționamentul pe constatarea absenței de reparație în favoarea reclamantei (a se vedea, între altele, *mutatis mutandis*, *Janes Carratu*, citată anterior, § 48, *De Sciscio*, citată anterior, § 72, și *Gautieri și alții împotriva Italiei*, nr. 68.610/01, § 50, 19 octombrie 2006).

41. Prin prisma celor de mai sus, Curtea apreciază că ingerința litigioasă nu era compatibilă cu principiul legalității și, prin urmare, a încălcat dreptul reclamantei la respectarea bunurilor sale. Această concluzie scutește Curtea de a mai cerceta dacă s-a menținut un just echilibru între cerințele de interes general ale comunității și imperativele de protecție a drepturilor individuale.

42. Prin urmare, Curtea respinge excepția neepuizării căilor de recurs interne și hotărăște că s-a produs o încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1.

II. Asupra celorlalte încălcări invocate

43. Invocând art. 6 § 1 din Convenție, reclamanta se plânge în esență de rezultatul plângerilor penale pe care le-a formulat și, în observațiile din 25 martie 2008, de durata pe care o estimează ca fiind excesivă a procedurilor angajate în privința terenului în cauză.

44. Ținând cont de ansamblul elementelor care se află la dispoziția sa și în măsura în care este competentă pentru a analiza cererile formulate, Curtea nu distinge nicio aparență de încălcare a drepturilor și libertăților garantate de articolele Convenției.

Rezultă că această parte a cererii este în mod vădit nefondată și trebuie să fie respinsă în temeiul art. 35 paragrafele 3 și 4 din Convenție.

III. Asupra aplicării art. 41 din Convenție

45. În termenii art. 41 din Convenție,

„În cazul în care Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare imperfectă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă”.

A. Prejudiciu

46. Având în vedere că terenul său nu îi mai poate fi restituit în natură, reclamanta solicită 190.724,70 EUR reprezentând valoarea — determinată de un expert — a prejudiciului material suferit prin privarea de dreptul de proprietate. Din raportul de expertiză în cauză rezultă că reclamanta l-a împuternicit pe expert să calculeze acest prejudiciu pe baza unei sume lunare de 0,10 USD/m²/lună pentru perioada 1993—2008 și terenul nu a fost considerat forestier, ci având o utilizare „hidroenergetică”. De asemenea, reclamanta solicită 1.000 EUR pe an pentru perioada cuprinsă între 1994 și 2008 cu titlu de daune morale.

47. Asupra cererii de despăgubire materială, Guvernul contestă metoda de calcul a reclamantei, mai ales absența oricărei justificări a valorii de 0,10 USD menționate. El susține că pentru a calcula pierderea de profit a reclamantei trebuie să se ia în calcul faptul că este vorba de un teren forestier, cu ploi, neproductiv sau cu productivitate forestieră redusă. Acesta face

trimitere la informațiile furnizate de regia națională a pădurilor, care prezintă 4 modalități de calcul al prejudiciului în cauză: prima, bazată pe prețul plătit celorlalți săteni; a doua, bazată pe obligațiile pecuniare legale ale autorităților în caz de scoatere temporară a terenului din fondul forestier (și din patrimoniul proprietarului); a treia, bazată pe obligațiile pecuniare legale ale autorităților în caz de scoatere definitivă a terenului din fondul forestier (și din patrimoniul proprietarului); și, în sfârșit, a patra, bazată pe contravaloarea terenului în cauză. Sumele menționate variază între o chirie anuală de 480.000 ROL la cursul din 1998, în primul caz, 25.572 RON, sumă la care se adaugă chiria anuală de la 8.513 până la 12.579 RON, în al doilea caz, și 109.095 RON sau 149.335 RON, în funcție de productivitatea terenului, în al treilea caz.

În ceea ce privește daunele morale, Guvernul estimează că suma solicitată este excesivă și o eventuală constatare a încălcării ar reprezenta o reparație suficientă.

48. Curtea consideră că singura bază de luat în calcul pentru acordarea unei satisfacții echitabile constă în speță în constatarea încălcării art. 1 din Protocolul nr. 1, din cauza ocupării ireversibile a terenului în litigiu de către autorități, cu nerespectarea principiului legalității. Curtea ține cont în același timp de imposibilitatea autorităților de a restitui terenul reclamantei și de modalitățile de calculare a prejudiciului material prezentate de părți, pe care este convenabil să le examineze din ipoteza ocupării ireversibile a terenului. Bazându-se pe observațiile părților și hotărând echitabil, conform art. 41 din Convenție, Curtea atribuie reclamantei 40.000 EUR cu titlu de daune materiale.

49. În plus, Curtea estimează că reclamanta a suferit un prejudiciu moral, generat în special de incertitudinea juridică ce decurge din atingerea sus-menționată adusă dreptului la

respectarea bunurilor, și că acest prejudiciu nu este suficient compensat prin constatarea încălcării. În aceste împrejurări, având în vedere toate elementele pe care le deține și hotărând echitabil, conform art. 41 din Convenție, Curtea acordă 2.000 EUR reclamantei cu titlu de prejudiciu moral.

B. Taxe și cheltuieli

50. Prezentând acte doveditoare pentru o parte din suma solicitată, reclamanta solicită 10.000 EUR cu titlu de cheltuieli de judecată angajate în fața instanțelor interne (onorarii de avocat etc.) și în fața Curții (onorarii expert, cheltuieli de traducere și corespondență etc.)

51. Guvernul observă că reclamanta nu a furnizat acte doveditoare decât pentru aproximativ 3.151 EUR și majoritatea (în special onorarii de avocat și cheltuieli de traducere) nu sunt suficient de precise pentru a permite stabilirea unei legături de cauzalitate cu cheltuielile pertinente în speță. De asemenea, Guvernul apreciază că valoarea onorariilor de expert de aproximativ 2.762 EUR, deși justificată cu un document, este excesivă în raport cu obiectul expertizei.

52. Conform jurisprudenței Curții, un reclamant nu poate obține rambursarea cheltuielilor și taxelor decât în măsura în care se determină realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al cuantumului acestora. În speță, ținând cont de elementele pe care le deține și de criteriile sus-menționate, Curtea estimează ca fiind rezonabilă suma de 1.500 EUR, incluzând toate cheltuielile, pe care o acordă reclamantei.

C. Majorări de întârziere

53. Curtea hotărăște să aplice majorările de întârziere echivalente cu rata dobânzii pentru facilitatea de credit marginal practică de Banca Centrală Europeană, la care se vor adăuga 3 puncte procentuale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

În unanimitate,

CURTEA:

1. declară cererea admisibilă în ceea ce privește art. 1 din Protocolul nr. 1 și inadmisibilă pentru celelalte capete de cerere;
2. hotărăște că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1;
3. hotărăște:

a) că statul pârât trebuie să îi achite reclamantei în termen de 3 luni de la data la care hotărârea devine definitivă, în virtutea art. 44 § 2 din Convenție, următoarele sume, care vor fi convertite în moneda statului pârât, la cursul de schimb de la data plății:

- (i) 40.000 EUR (patruzeci de mii euro) plus orice sumă care ar putea fi datorată drept impozit, cu titlu de prejudiciu material;
- (ii) 2.000 EUR (două mii euro) plus orice sumă care ar putea fi datorată drept impozit, cu titlu de prejudiciu moral;
- (iii) 1.500 EUR (o mie cinci sute euro) plus orice sumă care ar putea fi datorată drept impozit de către reclamantă, cu titlu de cheltuieli de judecată;

b) începând de la data expirării acestui termen și până la momentul plății, aceste sume se vor majora cu o dobândă simplă, a cărei rată este egală cu rata dobânzii pentru facilitatea de credit marginal practică de Banca Centrală Europeană, la care se vor adăuga 3 puncte procentuale;

4. respinge cererea de satisfacție echitabilă pentru rest.

Redactată în limba franceză, ulterior comunicată în scris la data de 27 ianuarie 2009, în temeiul art. 77 paragrafele 2 și 3 din Regulament.

Josep Casadevall,
președinte

Santiago Quesada,
grefier

ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

ORDIN

privind aprobarea Regulamentului nr. 7/2009 pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și ale art. 7 alin. (1), (3), (10) și (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 514/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare a hotărât, în ședințele din 30 septembrie 2009 și 21 octombrie 2009, emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul nr. 7/2009 pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 30/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 5 aprilie 2006, cu modificările ulterioare, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Regulamentul prevăzut la art. 1 intră în vigoare la data de 1 noiembrie 2009.

Art. 3. — În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a regulamentului prevăzut la art. 1, Regulamentul nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 5 aprilie 2006, cu modificările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin regulamentul prevăzut la art. 1, se va republica, dându-se textelor o nouă numerotare.

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,
Gabriela Anghelache

București, 21 octombrie 2009.
Nr. 54.

ANEXĂ

REGULAMENTUL Nr. 7/2009

pentru modificarea Regulamentului nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare

Art. I. — Regulamentul nr. 7/2006 privind veniturile Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 30/2006, modificat prin Regulamentul nr. 7/2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) C.N.V.M. stabilește și modifică nivelul cotelor și tarifelor prevăzute în Statutul C.N.V.M. la art. 13 alin. (2) lit. a)—d), alin. (4), precum și la alin. (5) al aceluiași articol, în cadrul limitei maxime.

(2) Cuantumul tarifelor prevăzute la art. 13 alin. (2) lit. f), g) și j) din Statutul C.N.V.M. este stabilit prin prezentul regulament.

(3) Cuantumul tarifelor și veniturilor prevăzute în Statutul C.N.V.M. la art. 13 alin. (2) lit. e) și k) și alin. (4) privind cuantumul tarifelor pentru tranzacțiile cu instrumente financiare derivate derulate în cadrul oricărui sistem alternativ de tranzacționare se stabilește de C.N.V.M. ca anexă la bugetul propriu de venituri și cheltuieli și se aprobă de Parlamentul României.”

2. La articolul 4, după alineatul (4) se introduc trei noi alineate, alineatele (5)—(7), cu următorul cuprins:

„(5) Nivelul cotei percepute de C.N.V.M. pentru monitorizarea tranzacțiilor derulate în afara unei piețe reglementate sau a unui sistem alternativ de tranzacționare, cu excepția tranzacțiilor cu instrumente financiare derivate, este evidențiat la pct. 6.12 din anexă.

(6) Sumele provenind din cota prevăzută la alin. (5) se suportă de cumpărător și se calculează zilnic de către intermediari.

(7) Intermediarii de la alin. (6) au obligația să încaseze de la toți clienții pentru care efectuează tranzacții în afara unei piețe reglementate sau a unui sistem alternativ de tranzacționare

sumele reprezentând cota prevăzută la alin. (5) aplicată la valoarea tranzacțiilor zilnice și să efectueze viramentele respective, conform alin. (4), în contul indicat de C.N.V.M.”

3. Articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Sumele provenite din aplicarea tarifelor stabilite în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) lit. e) din Statutul C.N.V.M, precum și din aplicarea tarifelor pentru tranzacțiile derulate cu instrumente financiare derivate în cadrul oricărui sistem alternativ de tranzacționare se calculează și se rețin lunar de către operatorii de piață și/sau operatorii de sistem de la fiecare parte contractantă și se virează de către aceștia în contul indicat de C.N.V.M., cel mai târziu până la data de 25 a fiecărei luni calendaristice pentru luna precedentă.

(2) Sumele provenite din aplicarea tarifelor pentru monitorizarea tranzacțiilor derulate cu instrumente financiare derivate în afara unei piețe reglementate sau a unui sistem alternativ de tranzacționare se calculează și se rețin lunar de către intermediari de la fiecare client și se virează de către aceștia în contul indicat de C.N.V.M., cel mai târziu până la data de 25 a fiecărei luni calendaristice pentru luna precedentă.”

4. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — (1) Tarifele percepute în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) lit. f) din Statutul C.N.V.M., privind operațiunile efectuate de C.N.V.M., sunt evidențiate la pct. 5.1—5.7 din anexă.”

5. Articolul 10 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 10. — (1) Tarifele percepute în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) lit. g) și j) din Statutul C.N.V.M. sunt evidențiate la pct. 6 și 8 din anexă.

(2) Sumele percepute pentru monitorizarea entităților autorizate și supravegheate de C.N.V.M. se determină prin

aplicarea cotei prevăzute la pct. 6.1 din anexă și au drept bază de calcul veniturile din exploatare obținute lunar din activitățile autorizate de C.N.V.M. realizate de acestea, calculate conform reglementărilor contabile elaborate de C.N.V.M.

(3) Sumele datorate conform alin. (2) se virează trimestrial, până la data de 25 a primei luni din trimestrul următor celui pentru care se datorează, în contul indicat de C.N.V.M. În cazul în care aceste sume se plătesc anticipat astfel:

- pentru trimestrul I, până la data de 25 martie inclusiv;
- pentru trimestrul II, până la data de 25 iunie inclusiv;
- pentru trimestrul III, până la data de 25 septembrie inclusiv;
- pentru trimestrul IV, până la data de 25 decembrie inclusiv, se acordă o reducere de 5%.

(4) Sumele provenite din tarifele de examinare și de coordonare a activității de formare profesională se calculează prin aplicarea la veniturile încasate de la beneficiarii serviciilor, de către organismele de formare profesională atestate de C.N.V.M., a cotei evidențiate la pct. 6.1.1 din anexă.

(5) Sumele provenite din tarifele percepute pentru operațiunile prevăzute la pct. 6.3, 6.8, 6.9, precum și la pct. 8.1 din anexă se achită de beneficiarii serviciilor la data efectuării operațiunilor respective, în contul indicat de C.N.V.M.

(6) Sumele provenite din tarifele percepute pentru operațiunile prevăzute la pct. 6.4 și 6.10 din anexă se achită de către beneficiarii serviciilor anticipat, în contul indicat de C.N.V.M.

(7) Sumele provenite din tarifele percepute pentru operațiunile prevăzute la pct. 6.11, precum și la pct. 8.2 din

anexă se achită de beneficiarii serviciilor, în contul indicat de C.N.V.M.

(8) Emitenții valorilor mobiliare care se radiază din evidențele C.N.V.M. în baza unor acte individuale emise în cursul primului semestru al unui an calendaristic vor plăti 50% din tariful de menținere a valorilor mobiliare prevăzut la pct. 6.5 din anexă pentru acel an calendaristic.

(9) Pentru perioada cuprinsă între deschiderea procedurii de insolvență, astfel cum este ea reglementată de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, și reinsertia debitorului în activitatea comercială sau, după caz, trecerea la faliment în condițiile legii, obligația de plată prevăzută la pct. 6.5 din anexă se suspendă.”

6. Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 18. — (1) C.N.V.M. poate actualiza trimestrial nivelul tarifelor percepute în conformitate cu evoluția indicatorilor macroeconomici care stau la baza fundamentării bugetului de stat.

(2) C.N.V.M. poate încasa în valută (EUR sau USD la cursul Băncii Naționale a României din ziua plății) tarifele și cotele datorate de către entitățile din state membre care urmează să fie înregistrate în Registrul C.N.V.M și să tranzacționeze pe piața de capital, prestând servicii pe teritoriul României.

(3) Tarifele prevăzute în anexă se aplică pentru actele individuale emise începând cu data intrării în vigoare a prezentului regulament.”

7. Anexa la Regulamentul nr. 7/2006 se modifică și va avea următorul cuprins:

„ANEXĂ
la regulament

Nr. crt.	Categoria de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
1.	Cotă de cel mult 0,08% din valoarea tranzacțiilor derulate pe orice piață reglementată, suportate de către cumpărător, cu excepția piețelor reglementate de instrumente financiare derivate Cota prevăzută la alin. (2) lit. a) și e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată prin Legea nr. 514/2002, se aplică și sistemelor alternative de tranzacționare.	a) Cotă din valoarea tranzacțiilor derulate pe piețele reglementate și/sau în cadrul sistemelor alternative de tranzacționare; b) Cotă din valoarea tranzacțiilor: — cu obligațiuni, inclusiv cele convertibile în acțiuni; — cu drepturi de preferință; — cu drepturi de alocare; c) Cotă din valoarea tranzacțiilor cu titluri de stat derulate pe piețele reglementate și în cadrul sistemelor alternative de tranzacționare	0,08% 0,04% 0,04% 0,04% 0,04%
2.	Cotă de cel mult 0,1% din valoarea activului net al organismelor de plasament colectiv în valori mobiliare Cota prevăzută la alin. (2) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată prin Legea nr. 514/2002, se aplică și altor organisme de plasament colectiv, altele decât organismele de plasament colectiv în valori mobiliare (O.P.C.V.M.)	Cota asupra activului net al organismelor de plasament colectiv (O.P.C.)	0,1%
3.	Cotă de cel mult 0,5% din valoarea ofertelor publice de vânzare*) *) Nu se aplică pentru cazurile prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. b) pct. 1, 2 și 3 din Regulamentul C.N.V.M. nr. 1/2006.	Cotă de cel mult 0,5% din valoarea ofertelor publice de vânzare*) Cotă din valoarea ofertelor publice de vânzare în vederea admiterii la tranzacționare pe piețe reglementate și sisteme alternative de tranzacționare *) *) Se aplică și în cazul ofertelor publice transfrontaliere efectuate de un emitent pentru care România este stat membru de origine și care intenționează să deruleze o ofertă publică de vânzare/admitere la tranzacționare pe o piață dintr-un stat membru, altul decât România.	0,5% 0,1%

Nr. crt.	Categorია de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/ cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
4.	Cotă de cel mult 2% din valoarea ofertelor publice de cumpărare-preluare	a) cotă din valoarea ofertei publice de cumpărare b) cotă din valoarea ofertei publice de preluare	1,50% 2%
5.	Tarife percepute la activitățile pentru care se emite de către C.N.V.M. un act individual		
5.1.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare		
5.1.1.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a societăților de servicii de investiții financiare/sucursalelor intermediarilor	15.000 lei
5.1.2.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a: — consultanților de investiții: • persoane fizice • persoane juridice — traderilor	2.500 lei 7.500 lei 7.500 lei
5.1.3.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare/validare a: — conducătorilor; — membrilor consiliului de administrație al operatorului de piață, depozitarului central, casei de compensare și contrapărții centrale; — reprezentantului compartimentului de control intern; — agentului pentru servicii de investiții financiare. Notă: Tariful se va percepe pentru fiecare persoană fizică autorizată în parte.	5.000 lei 5.000 lei 1.000 lei 1.000 lei
5.1.4.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a societăților de administrare a investițiilor/sucursalelor societăților de administrare a investițiilor	15.000 lei
5.1.5.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a fondurilor deschise de investiții	10.000 lei
5.1.6.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a societății de investiții care: — sunt administrate de o societate de administrare a investițiilor (S.A.I.) — se autoadministrează	20.000 lei 30.000 lei
5.1.7.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a operatorilor de: — piață — sistem	150.000 lei 50.000 lei
5.1.8.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare/aprobare a autorizării piețelor reglementate, de constituire și administrare de un sistem alternativ de tranzacționare	25.000 lei
5.1.9.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a depozitarilor centrali, a caselor de compensare și a contrapărților centrale	200.000 lei

Nr. crt.	Categoria de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/ cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
5.1.10.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a vehiculelor investiționale: a) societăților de securitizare: — pentru constituire — pentru funcționare b) constituirea și funcționarea unui fond de securitizare	20.000 lei 10.000 lei 20.000 lei
5.1.11.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a societăților de administrare a vehiculelor investiționale: a) de constituire b) de funcționare	10.000 lei 5.000 lei
5.1.12.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a societăților de management de portofoliu al unor vehicule investiționale	15.000 lei
5.1.13.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de: — autorizare a modificării în modul de organizare și funcționare/a condițiilor avute în vedere la data autorizării entităților autorizate, reglementate și supravegheate*) *) Tariful se percepe pentru fiecare înființare/desființare de sedii secundare.	1.000 lei
5.1.14.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a modificărilor intervenite în conținutul minim al reglementărilor interne ale societăților de administrare a investițiilor și ale O.P.C. autoadministrate	1.000 lei
5.1.15.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a: — dobândirii unei participații calificate în cadrul entităților autorizate, altele decât operatorii de piață și depozitarii centrali — intenției de achiziție a 5% din drepturile de vot la un operator de piață și la un depozitar central Notă: Obligația de plată a acestui tarif revine persoanei care solicită C.N.V.M. aprobarea dobândirii/majorării participației calificate.	5.000 lei 50.000 lei
5.1.16.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare ca investitor calificat: — persoană fizică — persoană juridică	5.000 lei 10.000 lei
5.1.17.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a reglementărilor emise de operatorii de piață, operatorii de sistem, depozitarii centrali, casele de compensare, contrapărțile centrale	5.000 lei
5.1.18.		Aprobarea anunțului preliminar pentru ofertele publice	1.000 lei
5.1.19.		Aprobarea anunțului întocmit în vederea exercitării dreptului prevăzut la art. 206 din Legea nr. 297/2004 Aprobarea anunțului întocmit în vederea exercitării dreptului prevăzut la art. 207 din Legea nr. 297/2004	20.000 lei 0 lei

Nr. crt.	Categoria de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/ cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
5.1.20.		Aprobarea prospectului întocmit în vederea admiterii la tranzacționare pe o piață reglementată, în condițiile în care admiterea nu este precedată de o ofertă publică	5.000 lei
5.1.21.		Aprobarea prospectului simplificat întocmit pentru cazurile prevăzute la art. 15 alin. (1) lit. b) pct. 1, 2 și 3 din Regulamentul C.N.V.M. nr. 1/2006	3.000 lei
5.1.22.		Aprobarea prospectului simplificat întocmit pentru cazul prevăzut la art. 15 alin. (1) lit. b) pct. 5 din Regulamentul C.N.V.M. nr. 1/2006, pentru valorile mobiliare oferite, alocate sau care urmează să fie alocate: — cu titlu gratuit — cu titlu oneros	3.000 lei 0,5% din valoarea acestora, dar nu mai puțin de 3.000 lei
5.1.23.		Aprobarea prospectului preliminar în vederea evaluării succesului unei viitoare oferte	2.500 lei
5.1.24.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de autorizare a agenților care reprezintă interesele deținătorilor de obligațiuni ipotecare/instrumente financiare securizate	7.500 lei
5.2.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de avizare		
5.2.1.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de avizare depozitar al activelor O.P.C.	20.000 lei
5.2.2.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înregistrare a: — altor organisme de plasament colectiv (A.O.P.C.); — O.P.C. nearmonizate din state membre/O.P.C. din state nemembre	10.000 lei
5.2.3.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de avizare a modificărilor aduse documentelor depuse în vederea înregistrării la C.N.V.M. a entităților menționate la pct. 5.2.1 și 5.2.2	1.000 lei
5.2.4.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de avizare a agenților de distribuție ai S.A.I.	500 lei
5.2.5.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de avizare a transferurilor directe prevăzute la art. 81 alin. (1) lit. g ⁴ din Regulamentul C.N.V.M. nr. 13/2005	0,15 % din valoarea transferurilor, dar nu mai puțin de 5.000 lei
5.3.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înregistrare a grupurilor la C.N.V.M.		10.000 lei
5.3.1.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de radiere din evidențele C.N.V.M. a grupurilor		1.000 lei

Nr. crt.	Categoría de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/ cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
5.4.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de validare a agentului care reprezintă interesele deținătorilor de obligațiuni/instrumente financiare securizate		2.500 lei
5.5.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de confirmare a calității de operator independent		5.000 lei
5.6.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de avizare a delegării de către S.A.I./O.P.C. autoadministrate a activităților prevăzute la art. 55 alin. (1) din Legea nr. 297/2004, cu modificările și completările ulterioare		10.000 lei
5.7.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înscriere în Registrul C.N.V.M.		
5.7.1.	Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înscriere în Registrul C.N.V.M. a entităților ce se autorizează/avizează de C.N.V.M., pentru: — persoane juridice — persoane fizice		1.000 lei 100 lei
5.7.2.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înscriere în Registrul C.N.V.M. a entităților care nu sunt subiect al autorizării/avizării C.N.V.M.		
5.7.2.1.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înscriere în Registrul C.N.V.M. a instituțiilor de credit din România ca intermediar	20.000 lei
5.7.2.2.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înscriere a administratorilor speciali/lichidatorilor/evaluatorilor/expertiilor independenți: — persoane fizice — persoane juridice	1.000 lei 5.000 lei
5.7.2.3.		Operarea în Registrul C.N.V.M. a modificărilor în modul de organizare și funcționare a entităților menționate la pct. 5.7.2.1—5.7.2.2	1.000 lei
5.7.2.4.		Emiterea unui act individual de soluționare a cererii de înscriere a agențiilor de rating și a sucursalelor acestora	15.000 lei
5.7.3.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de formare profesională		
5.7.3.1.		Emiterea unui act individual care atestă calitatea de organism de formare profesională	10.000 lei
5.7.3.2.		Emiterea unui act individual care atestă modificarea condițiilor de autorizare a organismelor de formare profesională	2.500 lei

Nr. crt.	Categorია de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/ cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
5.7.3.3.		Emiterea unui act individual care atestă formarea profesională a persoanelor fizice	100 lei
5.7.3.4.		Modificarea deciziei de autorizare a cursului organizat de organisme de formare profesională	200 lei
5.7.4.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de retragere a autorizației/avizului/atestatului la cererea entității	Retragerea autorizațiilor/avizelor/atestatelor la solicitarea entităților respective, astfel: — persoane fizice — persoane juridice	200 lei 1.000 lei
5.7.5.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de radiere, la cererea entității, a fiecăruia dintre instrumentele financiare înregistrate la C.N.V.M.		500 lei
5.7.6.	Tarif perceput pentru emiterea atestatului de radiere, la cererea agenților de distribuție ai S.A.I.		200 lei
5.7.7.	Tarif perceput pentru emiterea unui act individual de soluționare a cererii de interpretare oficială a reglementărilor	Emiterea avizelor la răspunsuri oficiale la chestiuni privind aplicarea legii și a normelor reglementare	7.500 lei
5.7.8.	Tarif perceput pentru emiterea de acte individuale, altele decât cele menționate expres în prezenta anexă		1.000 lei
5.7.9.	Tarif perceput pentru acordarea de consultanță de către C.N.V.M., pentru întocmirea documentației aferente autorizațiilor, avizelor, atestatelor, ofertelor publice, în baza unei cereri		1.000 lei
6.	Tarife percepute pentru prestarea de servicii către entitățile supravegheate sau terțe persoane		
6.1.	Cotă aplicată la veniturile din exploatare percepută pentru monitorizarea entităților supravegheate, cu excepția societăților de investiții	Societăți de servicii de investiții financiare cu activitățile lor/ S.A.I./societăți de administrare a vehiculelor investiționale/traderi/operatori de piață/operatori de sistem/depozitari centrali cu activitățile lor/casa de compensare/contraparte centrală/instituții de credit/intermediari și societăți de administrare a investițiilor din statele membre sau nemembre înregistrate în Registrul C.N.V.M. pentru activitățile desfășurate în România/consultanți de investiții/depozitari	1% din veniturile din exploatare obținute din activități monitorizate de C.N.V.M.
6.1.1.		Organisme de formare profesională	30% din veniturile încasate de la beneficiarii cursurilor de formare
6.2.	Tarif pentru eliberarea de duplicate ale actelor individuale emise de C.N.V.M.		5 lei/pagină
6.3.	Tarif pentru eliberarea de copii ale documentelor cu caracter public referitoare la emitenții de valori mobiliare și la instrumentele financiare, aflate în păstrarea și administrarea C.N.V.M.	Persoane fizice/juridice interesate — pe suport hârtie — pe suport magnetic	0,5 lei/pag. 0,5 lei/pag. fiecărui fișier conținut, plus costul suportului

Nr. crt.	Categorია de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/ cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
6.4.	<p>Tarif pentru înregistrarea la C.N.V.M. a fiecăruia dintre instrumentele financiare prevăzute la art. 2 alin. (1) pct. 11 lit. a) și pct. 12 din Legea nr. 297/2004*)</p> <p>*) Pentru exercițiul financiar 2010, nivelul tarifului pentru înregistrarea la C.N.V.M. a titlurilor de stat este 0.</p>		1.000 lei
6.5.	Tarif de menținere a valorilor mobiliare la C.N.V.M. pentru:	<p>— societăți cu capital social/valoare emisiune de până la 200.000 lei inclusiv</p> <p>— societăți cu capital social/valoare emisiune peste 200.000 lei, până la 300.000 lei inclusiv</p> <p>— societăți cu capital social/valoare emisiune peste 300.000 lei, până la un milion lei inclusiv</p> <p>— societăți cu capital social/valoare emisiune peste un milion, până la 5 milioane inclusiv</p> <p>— societăți cu capital social/valoare emisiune peste 5 milioane, până la 10 milioane inclusiv</p> <p>— societăți cu capital social/valoare emisiune peste 10 milioane</p>	<p>350 lei/an</p> <p>500 lei/an</p> <p>1.000 lei/an</p> <p>2.000 lei/an</p> <p>3.000 lei/an</p> <p>4.000 lei/an</p>
6.6.	Tarif perceput pentru activitățile de distribuire pe teritoriul României a titlurilor de participare emise de O.P.C.V.M. pentru fiecare subfond al unui fond compartimentat		1.000 lei/an pentru fiecare subfond al unui fond compartimentat (umbrella fund)
6.7.	Tarif perceput pentru activitatea de distribuire pe teritoriul României a titlurilor de participare emise de O.P.C. nearmonizate din state membre/O.P.C. din state nemembre		5.000 lei/an
6.8.	<p>Tarif pentru publicarea unor documente pe website-ul C.N.V.M.*)</p> <p>*) Nu se aplică rapoartelor transmise, în conformitate cu prevederile art. 112 din Regulamentul C.N.V.M. nr. 1/2006 de entitățile ale căror valori mobiliare sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată.</p>	Persoane fizice și juridice prevăzute în reglementările C.N.V.M.	60 lei/pagină, dar nu mai puțin de 180 lei
6.9.	Tarif pentru accesarea anumitor secțiuni ale website-ului C.N.V.M.		35 lei/lună
6.10.	Tarif perceput pentru acordarea de consultanță, la cerere, de către C.N.V.M. în vederea înființării unei entități supuse autorizării/avizării de către C.N.V.M.		1.000 lei
6.11.	Tarif perceput pentru organizarea de cursuri și seminarii realizate de Centrul de Cercetare și Formare Profesională din cadrul C.N.V.M.		Tariful/participant se stabilește prin decizie a C.N.V.M., pentru fiecare curs/seminar sau categorie de curs/seminar

Nr. crt.	Categoría de venituri, conform art. 13 din Statutul C.N.V.M.	Felul operațiunii/entității	Nivelul tarifului (lei)/ cotă percepută conform Regulamentului C.N.V.M. nr. 7/2006
6.12.	Tarif pentru monitorizarea tranzacțiilor efectuate în afara piețelor reglementate/sistemelor alternative de tranzacționare		0,15% din valoarea tranzacțiilor raportate
7.	Penalități stabilite prin reglementări proprii ca sancțiuni patrimoniale	Entitățile supuse supravegherii C.N.V.M.	0,15% pentru fiecare zi de întârziere
8.	Activități de editură, publicitate, multiplicare		
8.1.	Tarif perceput pentru publicarea în Buletinul C.N.V.M. (forma tipărită și forma electronică)	a) acte individuale privind entitățile autorizate de C.N.V.M.: b) declararea furtului de valori mobiliare sau instrumente financiare c) rapoarte cerute de C.N.V.M. privind operațiuni reclamate și rapoarte curente ale societăților admise la tranzacționare care conțin până la două pagini d) rapoarte cerute de C.N.V.M. privind operațiuni reclamate și rapoarte curente ale societăților admise la tranzacționare care conțin peste două pagini	50 lei/pag. 25 lei/pag. 150 lei 60 lei/pag.
8.2.	Tarif perceput pentru vânzarea de ghiduri, broșuri și alte materiale de specialitate		Tariful se stabilește prin decizie a C.N.V.M. pentru fiecare material"

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentului regulament orice dispoziție contrară se abrogă.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 434585