



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 566

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 14 august 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
1.261. — Decret privind conferirea unor decorații	2	„Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre—Marea Neagră și lucrări aferente infrastructurii rutiere și de acces”	10
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 869 din 16 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale	3–4	854. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Finalizarea Digului de Larg din Portul Constanța”	10
Decizia nr. 873 din 16 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 7 alin. (1) și art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989	4–6	894. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului	11
Decizia nr. 947 din 25 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 1 din Codul penal și art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi	6–7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 991 din 30 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. b), art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale	8–9	180. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, privind alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform Programului „Termoficare 2006 — 2015 — căldură și confort”	12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
853. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții de utilitate publică		2.306. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de alocare a sumelor ce se virează către Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., reprezentând credite bugetare pentru susținerea exportului, a mediului de afaceri și a tranzacțiilor internaționale	13–16

DECRETE

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6, 8 și 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, cu ocazia Zilei Marinei Române, în semn de înaltă apreciere pentru profesionalismul și abnegația de care au dat dovadă în întreaga lor carieră, pentru contribuția avută la promovarea forțelor navale românești în rândul partenerilor euroatlantici,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului amiral Marin Gheorghe Gheorghe.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Mare Ofițer*, cu însemn pentru militari:

1. domnului contraamiral Dănilă Nicolae Dorin;
2. domnului comandor Cucoșel Nicolae Cristea.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari:

1. domnului contraamiral de flotilă Popa Constantin Aurel;
2. domnului comandor Custură Savu Ion.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru civili, doamnei Spirescu Ștefan Adriana.

Art. 5. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

1. domnului contraamiral de flotilă Hâldan Romulus Romulus;
2. domnului comandor Dospinescu Zaharia Virgil;
3. domnului comandor Georgescu Vasile Ștefan.

Art. 6. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru civili, doamnei Atanasiu Apolo Irene-Carmen.

Art. 7. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului comandor Bălășcuță Mircea Mircea;
2. domnului comandor Duță Ilie Tudorel.

Art. 8. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili, domnului Mihail Cristu Cristian.

Art. 9. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa I, cu însemn pentru civili, domnului Dorobanțu Marin Constantin.

Art. 10. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a II-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Drăgoiu Constantin Daniel;

2. domnului maistru militar principal Franciuc Alexandru Dan-Aurel;

3. domnului maistru militar principal Pascu Victor Dorin;

4. domnului maistru militar clasa I Mîrșu Gheorghe Nelu;

5. domnului maistru militar clasa I Simion Nicolae Vasile;

6. domnului maistru militar clasa I Stroie Gheorghe Vasile;

7. domnului plutonier-adjutant principal Bălan Sofica Neculai;

8. domnului plutonier-adjutant Țuțu Ion Daniel.

Art. 11. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal (rez.) Cuș Ion Gigi;

2. domnului maistru militar principal Iacob Nicolai Vasile;

3. domnului maistru militar principal Meantu Constantin Ion;

4. domnului maistru militar principal Rachieru Constantin Constantin;

5. domnului maistru militar clasa I Avrinte Petre Petre;

6. domnului maistru militar clasa I Diacănu Gheorghe Vasile;

7. domnului maistru militar clasa I Radu Nicu Daniel;

8. domnului maistru militar clasa a II-a Chesaru Ion Constantin;

9. domnului maistru militar clasa a II-a Crișu Ion Mihai;

10. domnului maistru militar clasa a II-a Nicu Nicolae Marian;

11. domnului maistru militar clasa a IV-a Brică Ion Aurel Ionuț;

12. domnului plutonier-major Irimia Jan Jan;

13. domnului plutonier-major Zamfir Iosif Marcel.

Art. 12. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Olariu Vasile Anica;

2. doamnei Sabie Gheorghe Liliana.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 869**

din 16 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Emilia Goga în Dosarul nr. 24.718/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 28 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 24.718/3/2008, **Tribunalul București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000**, excepție ridicată de Emilia Goga în cauza ce are ca obiect judecarea cererii de modificare a punctajului mediu anual necesar calculării pensiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece creează discriminări între asigurații sistemului public care în decursul unui an pot avea stagii de cotizare diferite. Astfel, pentru perioada de activitate cuprinsă între lunile august—decembrie 1960, prin împărțirea la 12 a salariului de încadrare pe cele 5 luni lucrate, se stabilește un punctaj mediu anual mai mic față de cel realizat pentru anul complet de activitate și, ca atare, acest sistem de calcul aplicat de casa de pensii este neconstituțional.

Tribunalul București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că dispozițiile de lege criticate nu conțin reglementări de natură să creeze discriminări.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, cu referire la jurisprudența Curții Constituționale.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare, având următoarea redactare: „*Punctajul anual al asiguratului se determină prin împărțirea la 12 a punctajului rezultat în anul respectiv din însumarea numărului de puncte realizat în fiecare lună. Numărul de puncte realizat în fiecare lună se calculează prin raportarea salariului brut lunar individual, inclusiv sporurile și adaosurile, sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, la salariul mediu brut lunar din luna respectivă, comunicat de Institutul Național de Statistică și Studii Economice.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că au fost încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceleași dispoziții de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate exercitat de către Curtea Constituțională, care, prin Decizia nr. 684/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 24 iulie 2008, a statuat că aceste texte de lege nu contravin prevederilor constituționale ale art. 16.

Cu acel prilej Curtea a reținut că interpretarea pretins neconstituțională a textului de lege este generată de premisa greșită de la care pleacă autorul excepției, care are în vedere doar calculul punctajului anual, făcând abstracție de faptul că, în final, punctajul mediu anual se va împărți la numărul de ani care reprezintă stagiul complet de cotizare potrivit legii, iar nu la numărul de ani înăuntrul cărora s-a contribuit pentru a fi realizat stagiul de cotizare obligatoriu, număr care, în cazul celor care au realizat o contribuție fracționată, este mai mare decât numărul de ani care reprezintă stagiul de cotizare legal. Astfel, punctajul anual rezultat într-un an în care s-a cotizat fracționat se va completa în final cu punctajul anual dintr-un alt an în care s-a cotizat, de asemenea, parțial, pentru a se completa stagiul de cotizare cerut de lege. Din această perspectivă de ansamblu

rezultă că modalitatea de calcul instituită de art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 duce, în final, la rezultate identice pentru cei care au avut contribuții identice și un stagiul de cotizare egal, chiar dacă unii au contribuit în fracțiuni de an și alții fără întrerupere.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Emilia Goga în Dosarul nr. 24.718/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VIII-a civilă, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 873

din 16 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 7 alin. (1) și art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 7 alin. (1) și art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Vasile Donose Dănilă în Dosarul nr. 2.689/299/2005 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal se prezintă partea Ștefan Florențiu Frînculescu, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că în dosar a fost depusă o cerere din partea autorului excepției prin care solicită Curții Constituționale acordarea unui nou termen de judecată, în vederea angajării unui apărător.

Partea prezentă și reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii formulate.

Deliberând, Curtea Constituțională respinge cererea de amânare, deoarece autorul cererii nu a învederat motive temeinice care să justifice acordarea unui nou termen, pentru

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față.

angajarea unui apărător având suficient timp de la data invocării excepției, 30 ianuarie 2009, până în prezent.

Cauza este în stare de judecată.

Partea prezentă solicită respingerea criticilor de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 2.689/299/2005, Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 1, art. 7 alin. (1) și art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Vasile Donose Dănilă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că, potrivit Legii nr. 112/1995, apartamentele deținute de chiriași pot fi vândute către aceștia dacă sunt îndeplinite două condiții: chiriașul cumpărător să aibă contract de închiriere a apartamentului ce face obiectul contractului de vânzare-cumpărare și să nu dețină un imobil în aceeași localitate în care se află imobilul care se cumpără sau să nu fi înstrăinat un astfel de imobil. Legea nr. 10/2001, după 7 ani de la intrarea în vigoare a Legii nr. 112/1995, stabilește, prin textele criticate, alte condiții, care, dacă nu sunt îndeplinite, duc la nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare încheiat în temeiul Legii

nr. 112/1995. Așa fiind, Legea nr. 10/2001 are efect retroactiv, încalcând dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază dispozițiile ca fiind constituționale, stabilirea unor modalități de reparare a abuzurilor din legislația trecută reprezentând opțiunea exclusivă a legiuitorului.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1, art. 7 alin. (1) și art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 1: „(1) *Imobilele preluate în mod abuziv de stat, de organizațiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, precum și cele preluate de stat în baza Legii nr. 139/1940 asupra rechizițiilor și nerestituite se restituie în natură sau în echivalent, când restituirea în natură nu mai este posibilă, în condițiile prezentei legi.*

(2) *În cazurile în care restituirea în natură nu este posibilă se vor stabili măsuri reparatorii prin echivalent. Măsurile reparatorii prin echivalent vor consta în compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent de către entitatea investită potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării, cu acordul persoanei îndreptățite, sau despăgubiri acordate în condițiile prevederilor speciale privind regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv.*

(3) *Măsurile reparatorii prin echivalent constând în compensare cu alte bunuri sau servicii se acordă prin decizia sau, după caz, dispoziția motivată a entității investite potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării. Măsurile reparatorii în echivalent constând în despăgubiri acordate în condițiile legii speciale privind regimul de stabilire și plată a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv se propun a fi acordate prin decizia sau, după caz, dispoziția motivată a entității investite potrivit prezentei legi cu soluționarea notificării.*

(4) *Măsurile reparatorii prin echivalent pot fi combinate.*

(5) *Primarii sau, după caz, conducătorii entităților investite cu soluționarea notificărilor au obligația să afișeze lunar, în termen de cel mult 10 zile calendaristice calculate de la sfârșitul lunii precedente, la loc vizibil, un tabel care să cuprindă bunurile*

disponibile și/sau, după caz, serviciile care pot fi acordate în compensare.”;

— Art. 7 alin. (1): *„De regulă, imobilele preluate în mod abuziv se restituie în natură.”;*

— Art. 45 alin. (2): *„Actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobile preluate fără titlu valabil, considerate astfel anterior intrării în vigoare a Legii nr. 213/1998, cu modificările și completările ulterioare, sunt lovite de nulitate absolută, în afară de cazul în care actul a fost încheiat cu bună-credință.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) și art. 21.

Examinând excepția, Curtea constată că, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 1 și 7 din Legea nr. 10/2001 prin raportare la art. 15 alin. (2) din Constituție, aceasta nu poate fi reținută. Dispozițiile legale criticate referitoare la restituirea în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv de stat, de organizațiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice, în perioada la care se referă dispozițiile legale, nu au efect retroactiv. Modul de rezolvare a problemei imobilelor preluate abuziv de stat, de organizațiile cooperatiste sau de orice alte persoane juridice în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 este atributul exclusiv al legiuitorului. Restituirea în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate de stat este în concordanță cu dispozițiile art. 44 din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege.

Cu privire la dispozițiile art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 191 din 25 iunie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 1 august 2002, respingând excepția ca fiind neîntemeiată.

În motivarea soluției adoptate au fost aduse o serie de argumente care își păstrează actualitatea și relevanța, Curtea apreciind că nu există rațiuni suficiente care să impună reconsiderarea soluției adoptate.

Astfel, cu acel prilej s-a reținut că esențială pentru calificarea reglementării în cauză ca fiind retroactivă nu este susținerea că aceasta înțelege să își extindă efectele pentru trecut, prin raportare la situații juridice finalizate înainte de intrarea sa în vigoare, cât, mai ales, că aduce un element novator, care nu se regăsea în reglementarea anterioară.

În atare condiții, dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 10/2001, departe de a impune o altă soluție decât cea consacrată anterior intrării sale în vigoare, nu au făcut decât să și-o însușească și să o valideze din punct de vedere legal.

Neaducând nicio modificare condițiilor de validitate existente la data încheierii actului juridic, fiind deci lipsită de caracter novator, reglementarea în cauză nu are caracter retroactiv. De altfel, prin modificarea adusă Legii nr. 10/2001 prin Legea nr. 1/2009, problemele ridicate de autor în motivarea excepției au fost rezolvate în sensul celor solicitate de el, mai cu seamă prin noul alin. (2¹) al art. 45, potrivit căruia: *„Contractele de vânzare-cumpărare încheiate în temeiul Legii nr. 112/1995, cu modificările ulterioare, sunt acte autentice și constituie titlu de proprietate opozabil de la data încheierii acestora.”*

Cât privește critica de neconstituționalitate a textelor de lege criticate prin raportare la art. 21 din Constituție, nici aceasta nu poate fi reținută, textele menționate nu îngrădesc în niciun fel dreptul persoanei de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1, art. 7 alin. (1) și art. 45 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, excepție ridicată de Vasile Donose Dănilă în Dosarul nr. 2.689/299/2005 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 947

din 25 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 1 din Codul penal și art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 2 din Codul penal și art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Emeric Gorbe în Dosarul nr. 493/43/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Se prezintă domnul Gereb Geza, traducător autorizat de limba maghiară, desemnat în cauză pentru autorul excepției Emeric Gorbe, care nu cunoaște limba română.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă în ceea ce privește dispozițiile art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 și ca neîntemeiată în ceea ce privește dispozițiile din Codul penal.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 493/43/2007, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 71 alin. 2 din Codul penal și art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru**

modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Emeric Gorbe în dosarul de mai sus având ca obiect soluționarea unui recurs în materie penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 71 alin. 2 din Codul penal încalcă dispozițiile constituționale ale art. 36 referitoare la *Dreptul de vot*, art. 37 referitoare la *Dreptul de a fi ales*, art. 38 referitoare la *Dreptul de a fi ales în Parlamentul European* și art. 41 referitoare la *Munca și protecția socială a muncii*, deoarece interdicțiile referitoare la drepturile electorale sunt aplicabile *ope legis* și față de toți condamnații fără niciun fel de diferențieri firești legate de individualizare.

De asemenea, prevederile art. I pct. 185 din Legea nr. 356/2006 contravin art. 16 privind *Egalitatea în drepturi*, art. 21 privind *Accesul liber la justiție*, art. 24 privind *Dreptul la apărare*, art. 124 privind *Înfăptuirea justiției* și art. 129 din Constituție privind *Folosirea căilor de atac*.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit notelor scrise și încheierii de sesizare, dispozițiile art. 71 alin. 2 din Codul penal referitoare la *Conținutul și modul de executare a pedepsei accesorii* și cele ale art. 1 pct. 185 din Legea nr. 356/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006. În realitate și ținând cont de textul ce a fost redat *in extenso* de autor și instanță, critica este fundamentată pe redactarea anterioară a art. 71 alin. 2 din Codul penal, redactare care în prezent se regăsește în art. 71 alin. 1 din același cod. Așa fiind, dispozițiile legale contestate au următorul conținut:

— Art. 71 alin. 1 din Codul penal: „*Pedeapsa accesorie constă în interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64.*”

Condamnarea la pedeapsa detențiunii pe viață sau a închisorii atrage de drept interzicerea drepturilor prevăzute în art. 64 lit. a)–c) din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă și până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei.”;

— Art. 1 pct. 185 din Legea nr. 356/2006: „*Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 30 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

185. La articolul 385⁹, punctul 171 al alineatului 1 se abrogă.”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 783 din 12 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 404 din 15 iunie 2009, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 185 din Legea nr. 356/2006, prilej cu care a statuat că prin eliminarea posibilității criticării pe calea recursului a unei hotărâri judecătorești pe motiv că este contrară legii sau că s-a făcut o greșită aplicare a legii se închide părții interesate calea valorificării efective a dreptului încălcat, cu consecința directă a afectării dispozițiilor referitoare la dreptul la un proces echitabil și la un recurs efectiv.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 185 din Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, excepție ridicată de Emeric Gorbe în Dosarul nr. 493/43/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

2. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 71 alin. 1 din Codul penal, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Așa fiind, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, prezenta excepție a devenit inadmisibilă.

Referitor la critica prevederilor art. 71 alin. 1 din Codul penal, Curtea constată că prin Decizia nr. 184 din 14 iunie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 28 august 2001, a statuat că acestea nu contravin prevederilor constituționale referitoare la drepturile electorale. Cu acel prilej a arătat că art. 71, care se referă la pedeapsa accesorie, prevede că cel condamnat la pedeapsa detențiunii pe viață sau la pedeapsa închisorii, indiferent de durată, este lipsit de exercițiul tuturor drepturilor enumerate în art. 64 lit. a)–c) din Codul penal, de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei.

În aceste condiții, Curtea nu a putut reține argumentul potrivit căruia erau afectate prevederile constituționale invocate, întrucât restrângerea cu titlu de pedeapsă a exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți este permisă, așa cum se prevede în art. 53 din Legea fundamentală, pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor. Iată de ce instituirea pedepselor și a condițiilor de aplicare și executare a acestora, fie ele pedepse principale, complementare sau accesorii, reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

În sfârșit, o parte dintre criticile autorilor excepției privitoare la dispozițiile din Codul penal vizează și modalitatea de aplicare, fapt ce nu constituie o problemă de constituționalitate, ci un aspect asupra căruia decide instanța de judecată investită cu soluționarea litigiului. De altfel, eventualele probleme legate de aceste nemulțumiri au fost dezlegate de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite, prin Decizia nr. LXXIV (74), când, admitând recursul în interesul legii, a statuat că dispozițiile art. 71 din Codul penal referitoare la conținutul și modul de executare a pedepsei accesorii se interpretează în sensul că interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza I — lit. c) din Codul penal nu se va face automat, prin efectul legii, ci se va supune aprecierii instanței, în funcție de criteriile stabilite în art. 71 alin. 3 din Codul penal.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 991

din 30 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. b), art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. b), art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compen” — S.R.L. Comarnic în Dosarul nr. 1.448/310/2007 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II.

La apelul nominal se prezintă pentru autorul excepției avocata Mirela Negulescu Borlianu. Lipsește Garda Financiară Prahova, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 1.171D/2009, care are parțial același obiect al excepției de neconstituționalitate.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea acestor dosare având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor.

Apărătorul părții prezente nu se opune conexării.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord ca aceste dosare să fie conexe.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.171D/2009 la Dosarul nr. 944D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza se află în stare de judecată.

Apărătorul autorului excepției solicită admiterea acesteia pentru aceleași motive pe care le-a invocat în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 1.448/310/2007, **Tribunalul Prahova — Secția comercială**

și de contencios administrativ II a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. b), art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compen” — S.R.L. Comarnic.

Prin Încheierea din 27 martie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 13.245/197/2007, **Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Didu Com” — S.R.L. Brașov.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile de lege criticate sunt neconstituționale, deoarece suspendarea activității societății comerciale în temeiul acestor dispoziții poate genera falimentul unității și disponibilizarea personalului. Totodată, se mai susține că aceste prevederi încalcă dreptul la muncă al personalului unității.

Tribunalul Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II și Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ consideră excepția neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția este neîntemeiată. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 10 lit. b), art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, cu următoarea redactare:

— Art. 10 lit. b): „*Constituie contravenții următoarele fapte dacă, potrivit legii penale, nu sunt considerate infracțiuni:[...]*”

b) neîndeplinirea obligației agenților economici de a se dota și de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale avizate conform art. 5 alin. (2), la termenele stabilite la art. 6, cu excepția prevăzută la art. 1 alin. (4), neemiterea bonului fiscal pentru toate bunurile livrate sau serviciile prestate ori emiterea de bonuri cu o valoare inferioară celei reale, precum și nereintroducerea datelor înscrise pe rola jurnal privind tranzacțiile efectuate de la ultima închidere zilnică până în momentul ștergerii memoriei operative;”

— Art. 11 alin. (1) lit. b): „*(1) Amenzile pentru contravențiile prevăzute la art. 10 se aplică operatorilor economici, cu excepția celor prevăzute la art. 10 lit. d), astfel: [...]*”

b) faptele prevăzute la art. 10 lit. a), b), h¹), i), j), l) și m) se sancționează cu amendă de la 8.000 lei la 40.000 lei;”

— Art. 14 alin. (2): „*(2) Nerespectarea de către agenții economici a prevederilor art. 10 lit. b), referitoare la neutilizarea aparatelor de marcat electronice fiscale, neemiterea bonurilor fiscale pentru toate bunurile livrate sau serviciile prestate, emiterea de bonuri cu o valoare inferioară celei reale și nereintroducerea datelor înscrise pe rola-jurnal privind tranzacțiile efectuate de la ultima închidere zilnică până în momentul ștergerii memoriei operative, atrage și suspendarea activității unității pe o perioadă de 3 luni.”*

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 10 lit. b), art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compen” — S.R.L. Comarnic în Dosarul nr. 1.448/ 310/2007 al Tribunalului Prahova — Secția comercială și de contencios administrativ II și de Societatea Comercială „Didu Com” — S.R.L. Brașov în Dosarul nr. 13.245/197/2007 al Tribunalului Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Dispozițiile constituționale invocate ca fiind încălcate sunt cele ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi și ale art. 41 alin. (1) și (2) privind munca și protecția socială a muncii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 10 lit. b), art. 11 alin. (1) lit. b) și art. 14 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 au constituit în numeroase rânduri obiect al controlului de constituționalitate.

Astfel, prin Decizia nr. 355 din 2 mai 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 497 din 8 iunie 2006, Decizia nr. 565 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 580 din 1 august 2008, și Decizia nr. 670 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 24 iunie 2009, Curtea a reținut că stabilirea unei contravenții și a unor sancțiuni reprezintă o opțiune legitimă a legiuitorului, care dă expresie, în contextul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, preocupării statului pentru a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

În situația textelor de lege criticate, reglementarea contravenției este justificată de imperativul protejării interesului social și a ordinii de drept prin adoptarea unor măsuri specifice de preîntâmpinare și sancționare a faptelor care generează sau ar putea genera fenomene economice negative, cum ar fi evaziunea fiscală.

Aceste considerente reținute de Curte în deciziile menționate sunt valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții de utilitate publică
„Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre—Marea Neagră și lucrări aferente
infrastructurii rutiere și de acces”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 25 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții de utilitate publică „Pod rutier la km 0+540 al Canalului Dunăre—Marea Neagră și lucrări aferente infrastructurii rutiere și de acces”, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual

cu această destinație, și din Fondul European de Dezvoltare Regională (FEDR), în conformitate cu prevederile Programului Operațional Sectorial „Transport” și ale legislației comunitare și naționale în vigoare, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,
Vasile Blaga
p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 22 iulie 2009.
Nr. 853.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRĂRE****privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Finalizarea Digului de Larg din Portul Constanța”**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, al art. 25 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Finalizarea Digului de Larg din Portul Constanța”, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, și din Fondul European de Dezvoltare

Regională (FEDR), în conformitate cu prevederile Programului Operațional Sectorial „Transport” și ale legislației comunitare și naționale în vigoare, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,
Vasile Blaga
p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 22 iulie 2009.
Nr. 854.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 417 din 22 iunie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 8, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări este alcătuit din 18 membri, dintre care un

președinte și 3 vicepreședinți, reprezentanți ai organelor de specialitate ale administrației publice centrale și ai Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., potrivit anexei nr. 1.”

2. La articolul 9, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări se consideră legal întrunit în prezența majorității membrilor, hotărârile se iau cu votul majorității membrilor prezenți, iar în caz de paritate de voturi, președintele va avea drept de veto.”

3. Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea
Ministrul economiei,
Adrian Videanu

București, 5 august 2009.
Nr. 894.

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 534/2007)

COMPONENTA
Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări

1. Președinte	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice — coordonator al Direcției generale de trezorerie și datorie publică
2. Vicepreședinte	Secretar de stat în cadrul Ministerului Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri
3. Vicepreședinte	Președintele Băncii de Export-Import a României
4. Vicepreședinte	Secretar de stat în cadrul Ministerului Economiei
5. Membru	Secretar de stat în Ministerul Finanțelor Publice — coordonator al Direcției generale de programare bugetară
6. Membru	Secretar de stat — președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală
7. Membru	Vicepreședinte al Băncii de Export-Import a României
8. Membru	Secretar de stat în Ministerul Administrației și Internelor
9. Membru	Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului
10. Membru	Reprezentant al Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale
11. Membru	Secretarul general al Guvernului
12. Membru	Reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice
13. Membru	Reprezentant al Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului
14. Membru	Reprezentant al Ministerului Finanțelor Publice
15. Membru	Reprezentant al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței
16. Membru	Reprezentant al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii
17. Membru	Reprezentant al Ministerului Mediului
18. Membru	Reprezentant al Ministerului Economiei

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN

privind alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform Programului „Termoficare 2006 — 2015 — căldură și confort”

Având în vedere prevederile art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 462/2006 pentru aprobarea programului „Termoficare 2006 — 2015 căldură și confort” și înființarea Unității de management al proiectului, republicată, ale cap. IV din Regulamentul pentru implementarea programului „Termoficare 2006 — 2015 — căldură și confort”, aprobat prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 471/2008, și ale Legii bugetului de stat pe anul 2009 nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare,

luând în considerare aprobarea solicitărilor de finanțare de către Comisia interministerială de coordonare a Programului „Termoficare 2006 — 2015 — căldură și confort”, conform Procesului-verbal nr. 6 încheiat în data de 3 august 2009,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul administrației și internelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă alocarea unor sume pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform Programului „Termoficare 2006 — 2015 — căldură și confort”, potrivit anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Sumele prevăzute la art. 1 se transferă bugetelor locale de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 3. — Cuantumul sumelor alocate de la bugetul de stat este stabilit în baza solicitărilor de finanțare, a proiectelor

depuse, precum și a valorii contribuției proprii a autorităților administrației publice locale beneficiare.

Art. 4. — Utilizarea sumelor se va face cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 462/2006 pentru aprobarea programului „Termoficare 2006 — 2015 căldură și confort” și înființarea Unității de management al proiectului, republicată, și ale Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 471/2008 privind aprobarea Regulamentului pentru implementarea programului „Termoficare 2006 — 2015 — căldură și confort”.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 13 august 2009.
Nr. 180.

ANEXĂ

SUME

alocate pentru cofinanțarea lucrărilor de investiții în vederea reabilitării sistemelor centralizate de alimentare cu energie termică a localităților conform programului „Termoficare 2006—2015 — căldură și confort”

— mii lei —

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Denumirea obiectivului de investiții	Cofinanțare de la bugetul de stat
1.	Buzău	1. Buzău	1. Reabilitarea a 5 puncte termice (PT12, PT29, PT30, PT32, PTB11) și a rețelelor termice aferente 2. Eficientizarea producerii de energie termică în cogenerare în CT3 - interconectat cu CT 1 — Micro IV	600
2.	Constanța	2. Constanța	Reabilitarea rețelelor termice secundare aflate în exploatarea R.A.D.E.T. Constanța	900
3.	Harghita	3. Miercurea-Ciuc	Reabilitarea întregului sistem de alimentare cu energie termică în municipiul Miercurea-Ciuc	349
4.	Hunedoara	4. Brad	Modernizare punct termic PT 5 și rețele aferente Str. Privighetorilor, municipiul Brad, județul Hunedoara	500
5.	Suceava	5. Câmpulung Moldovenesc	Reabilitarea sistemului de alimentare cu căldură din municipiul Câmpulung Moldovenesc	800
		6. Gura Humorului	Reabilitarea sistemului de alimentare cu căldură din orașul Gura Humorului	2.300
6.	Vrancea	7. Focșani	Modernizarea și reabilitarea rețelei de distribuție a energiei termice din municipiul Focșani	1.000
TOTAL:				6.449

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de alocare a sumelor ce se virează către Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., reprezentând credite bugetare pentru susținerea exportului, a mediului de afaceri și a tranzacțiilor internaționale**

Având în vedere:

— Decizia Curții de Conturi nr. 1/II/2009;

— Legea nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată;

— Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, cu modificările și completările ulterioare;

— legile anuale ale bugetului de stat,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice privind modul de alocare a sumelor ce se virează către Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., reprezentând credite bugetare pentru susținerea exportului, a mediului de afaceri și a tranzacțiilor internaționale, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală de trezorerie și datorie publică, Direcția generală de trezorerie și contabilitate publică, Unitatea

centrală de armonizare a sistemelor de management financiar și control și direcția de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 10 iulie 2009.
Nr. 2.306.

ANEXĂ**NORME METODOLOGICE****privind modul de alocare a sumelor ce se virează către Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., reprezentând credite bugetare pentru susținerea exportului, a mediului de afaceri și a tranzacțiilor internaționale**

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

ARTICOLUL 1

Obiectul normelor metodologice

Prezentele norme metodologice reglementează modul de alocare a sumelor ce se virează către Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. (EXIMBANK — S.A.), reprezentând credite bugetare pentru susținerea exportului, a mediului de afaceri și a tranzacțiilor internaționale, precum și de verificare a plăților efectuate de Ministerul Finanțelor Publice (MFP) către EXIMBANK — S.A., în contextul prevederilor Legii nr. 96/2000 privind organizarea și funcționarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., republicată, în scopul utilizării eficiente a fondurilor pentru obiectivele pentru care aceste sume sunt alocate de la bugetul de stat.

CAPITOLUL II

Alocarea sumelor prevăzute în bugetul de stat anual pentru susținerea exportului, a mediului de afaceri și a tranzacțiilor internaționale

ARTICOLUL 2

Principii generale**2.1. Art. 10 din Legea nr. 96/2000:**

În scopul asigurării resurselor financiare necesare desfășurării operațiunilor în numele și în contul statului, EXIMBANK — S.A. beneficiază de constituirea la dispoziția sa a următoarelor fonduri:

a) fondul pentru garanții de export, pentru garantarea creditelor pentru bunuri și servicii destinate exportului, a creditelor cumpărător și a investițiilor românești în străinătate, precum și a activităților de dezvoltare a infrastructurii, a utilităților de interes public, dezvoltare regională, susținere a activității de cercetare-dezvoltare, protecția mediului înconjurător, ocupare și formare a personalului, susținere și dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii și a tranzacțiilor internaționale;

b) fondul pentru asigurarea și reasigurarea creditelor de export, a garanțiilor de export, a operațiunilor de export în leasing și a investițiilor românești în străinătate, precum și a activităților de dezvoltare a infrastructurii, a utilităților de interes public, dezvoltare regională, susținere a activității de cercetare-dezvoltare, protecția mediului înconjurător, ocupare și formare a personalului, susținere și dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii și a tranzacțiilor internaționale;

c) fondul destinat stimulării operațiunilor de comerț exterior, precum și pentru finanțarea, cofinanțarea și refinanțarea activităților de dezvoltare a infrastructurii, a utilităților de interes public, dezvoltare regională, susținere a activității de cercetare-dezvoltare, protecția mediului înconjurător, ocupare și formare a personalului, susținere și dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii și a tranzacțiilor internaționale;

d) fondul pentru asigurarea și reasigurarea creditelor obținute în vederea realizării de bunuri și servicii destinate exportului;

e) alte fonduri care vor fi înființate prin hotărâre a Guvernului, cu reglementarea modalităților de utilizare.

Norme metodologice:

Prin legea anuală a bugetului de stat se prevede suma alocată EXIMBANK — S.A. în scopul susținerii exportului, a mediului de afaceri și tranzacțiilor internaționale.

Comitetul Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări (CIFGA) aprobă prin hotărâre repartizarea sumei pe fondurile menționate la pct. 3.1 și pe trimestre.

2.2. Art. 11 alin. (3) din Legea nr. 96/2000:

(3) Sumele prevăzute anual în bugetul de stat pentru constituirea fondurilor prevăzute la art. 10 vor fi virate lunar de Ministerul Finanțelor Publice la EXIMBANK — S.A. și vor fi repartizate de Comitetul Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior*) în funcție de necesitățile de susținere a activității de comerț exterior, dezvoltare a infrastructurii, dezvoltare a utilităților de interes public, dezvoltare regională, susținere a activității de cercetare-dezvoltare, protecția mediului înconjurător, ocupare și formare a personalului, susținere și dezvoltare a întreprinderilor mici și mijlocii, precum și susținerea tranzacțiilor internaționale.

Norme metodologice:

Operațiunea de virare a sumelor de la bugetul de stat în contul EXIMBANK — S.A. se realizează lunar, ca urmare a solicitării de plată transmise de către bancă, însoțită de următoarele documente justificative:

- centralizatorul sumelor aprobate în ședința CIFGA;
- hotărârile CIFGA pe fiecare operator economic;
- raportul privind soldul fondurilor la dispoziția EXIMBANK — S.A. la sfârșitul lunii anterioare celei în care se face solicitarea.

Raportul lunar întocmit de EXIMBANK — S.A. trebuie să cuprindă informații cu privire la activitatea băncii în numele și în contul statului pentru luna respectivă (de exemplu: produse nou-create, operatori economici ale căror proiecte au fost aprobate prin hotărâre a CIFGA, valoarea acestora).

Raportul trebuie să aibă anexate 3 situații, respectiv:

1. Gestionarea fondurilor statului și monitorizarea angajamentelor asumate în numele și în contul statului la data întocmirii raportului:

Fonduri	Sold disponibil la data întocmirii raportului	Plăți efectuate din total aprobări CIFGA pentru anul în curs	Sume angajate în numele și în contul statului la data întocmirii raportului	Sume neangajate la data întocmirii raportului
a)				
b)				
c)				
d)				

În funcție de sumele neangajate la data întocmirii raportului, EXIMBANK — S.A. va fundamenta solicitarea de plată către MFP, respectiv:

— dacă sumele neangajate sunt suficiente pentru acoperirea angajamentelor aprobate prin hotărâri ale CIFGA pe fiecare operator economic, EXIMBANK — S.A. va acoperi necesarul din sumele respective fără să mai solicite MFP virarea de la bugetul de stat a sumelor alocate în acest scop;

— numai în situația în care sumele neangajate sunt insuficiente pentru plata angajamentelor asumate în cadrul lunii de referință prin hotărâri ale CIFGA, MFP va vira în contul EXIMBANK — S.A., la solicitarea acesteia, sumele necesare utilizării pe fonduri specifice, conform Legii nr. 96/2000, republicată.

2. Situația fondurilor statului la data întocmirii raportului:

Fonduri	Alocații bugetare	Fructificări	Total fonduri de stat	Sume plasate	Tip plasament	Dobânda plătită de EXIMBANK — S.A. în contul fiecărui fond utilizat la plasamentele efectuate
a)						
b)						
c)						
d)						

*) A se vedea Hotărârea Guvernului nr. 534/2007 privind înființarea, atribuțiile, competențele și modul de funcționare ale Comitetului Interministerial de Finanțări, Garanții și Asigurări și reglementarea operațiunilor de finanțare, garantare și asigurare efectuate de Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului.

3. Situația comisionului de administrare perceput de EXIMBANK — S.A. la data întocmirii raportului:

Fonduri	Suma percepută de EXIMBANK — S.A. reprezentând comisionul de administrare pentru anul în curs
a)	
b)	
c)	
d)	

Totodată, EXIMBANK — S.A. va prezenta lunar MFP contul de execuție pentru sumele primite, utilizate și angajamentele asumate în numele și în contul statului pentru fondurile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 96/2000, republicată.

Disponibilitățile existente la finele fiecărei luni în fondurile prevăzute la art. 10 din Legea nr. 96/2000, republicată, vor fi evidențiate în contabilitatea MFP pe baza conturilor de execuție prezentate de EXIMBANK — S.A., conform instrucțiunilor emise de MFP.

2.3. Art. 12 alin. (2) din Legea nr. 96/2000:

(2) Administrarea fondurilor menționate la art. 10 se va face de EXIMBANK — S.A. Sumele disponibile din aceste fonduri vor putea fi utilizate de EXIMBANK — S.A. ca surse atrase, necesare pentru susținerea activității bancare. Nivelul obligațiilor de plată ale EXIMBANK — S.A. pentru utilizarea acestor sume se va stabili prin convenție încheiată între Ministerul Finanțelor Publice și EXIMBANK — S.A., în cote procentuale, iar sumele aferente vor constitui resurse din fructificare pentru alimentarea fiecărui fond. Sumele disponibile la sfârșitul anului la aceste fonduri se raportează în anul următor și se utilizează cu aceeași destinație.

Norme metodologice:

Pentru utilizarea sumelor disponibile atrase din fondurile statului, EXIMBANK — S.A. plătește o dobândă calculată prin aplicarea ratei anuale de dobândă corespunzătoare plasamentului efectuat la suma utilizată. Dobânzile datorate se plătesc în contul fiecărui fond utilizat în ziua încasării dobânzilor la plasamentele efectuate.

Pentru fiecare zi de întârziere a plății dobânzilor datorate și neplătite, EXIMBANK — S.A. va plăti în contul fondurilor penalități egale cu cota majorărilor de întârziere, prevăzute de lege, datorate pentru neplata la termen a creanțelor fiscale.

Sumele disponibile la sfârșitul anului, în contul EXIMBANK — S.A., la aceste fonduri se raportează în anul următor și se utilizează cu aceeași destinație.

2.4. Art. 12 alin. (3) din Legea nr. 96/2000:

(3) Pentru administrarea fondurilor menționate la art. 10 EXIMBANK — S.A. percepe comisioane care vor fi aprobate prin proceduri interne de Comitetul Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior și care vor fi decontate pe seama acestor fonduri.

Norme metodologice:

Pentru administrarea fondurilor statului temporar disponibile, EXIMBANK — S.A. percepe un comision de administrare calculat conform convenției încheiate între MFP și EXIMBANK — S.A.

2.5. Art. 12 alin. (4) din Legea nr. 96/2000:

(4) Diminuarea cu peste 20% a fondurilor prevăzute la art. 10 lit. a), b) și d), ca urmare a executării angajamentelor asumate de EXIMBANK — S.A., în contul statului, conform prezentei legi, se va regulariza trimestrial cu bugetul de stat. Până la realizarea efectivă a regularizărilor, Comitetul Interministerial de Garanții și Credite de Comerț Exterior poate decide, cu avizul Ministerului Finanțelor Publice,

reîntregirea temporară a deficitului fondului utilizat pe seama celorlalte fonduri disponibile.

Norme metodologice:

Fondurile prevăzute la pct. 2.1 [lit. a), b) și d)], constituite și utilizate pentru garanții, asigurări și reasigurări, pot fi alimentate și completate trimestrial, dacă asemenea angajamente asumate de EXIMBANK — S.A., în contul statului, au fost executate, iar acestea au avut drept rezultat diminuarea cu peste 20% a acestor fonduri.

Dacă de la data întocmirii ultimului cont de execuție lunar, transmis de EXIMBANK — S.A. la MFP, se constată că au fost executate angajamentele asumate de EXIMBANK — S.A. în numele și în contul statului pe fondurile prevăzute la pct. 2.1 [lit. a), b) și d)] în proporție de 20% din totalul acestora, MFP va reîntregi aceste fonduri.

Până la realizarea efectivă a regularizărilor, MFP acordă avizul pentru reîntregirea temporară a deficitului fondului utilizat pe seama celorlalte fonduri disponibile, ca urmare a deciziei CIFGA.

ARTICOLUL 3

Direcții implicate în virarea sumelor alocate de la bugetul de stat pentru activitatea de susținere a exportului, a mediului de afaceri și a tranzacțiilor internaționale

3.1. Direcția generală de trezorerie și datorie publică întocmește documentația de plată, având următoarele responsabilități:

— verifică existența și corectitudinea documentelor justificative, respectiv: centralizatorul, hotărârile CIFGA pe fiecare operator economic și raportul întocmit de EXIMBANK — S.A., din care să rezulte disponibilitățile fondurilor la dispoziția băncii, sumele obținute din fructificarea disponibilităților care au reîntregit fondurile și care trebuie utilizate în scopul pentru care au fost solicitate, precum și gradul de utilizare a fondurilor până la data solicitării de virare a sumelor alocate de la bugetul de stat în contul EXIMBANK — S.A.;

— analizează raportul întocmit de EXIMBANK — S.A. privind soldurile disponibile ale fondurilor la dispoziția EXIMBANK — S.A. la data solicitării virării sumei de la bugetul de stat în contul EXIMBANK — S.A. și în funcție de acesta decide efectuarea plății;

— întocmește documentația de plată, respectiv: nota de fundamentare, cererea de deschidere de credite, angajamentul bugetar, nota de lichidare, ordonanțarea de plată;

— la sfârșitul anului verifică situația transmisă de către EXIMBANK — S.A., din care trebuie să rezulte sumele utilizate efectiv în anul respectiv.

Sumele alocate de la bugetul de stat pentru activitatea desfășurată în numele și în contul statului vor fi incluse în legea anuală a bugetului de stat și dimensionate pe baza:

— fundamentărilor și programelor prezentate de EXIMBANK — S.A., conform prevederilor art. 28 lit. e) și f) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare;

— politiciii Guvernului de susținere a mediului economic, conform art. 11 alin. (2) din Legea nr. 96/2000, republicată.

3.2. Direcția generală de trezorerie și contabilitate publică are următoarele responsabilități:

— verifică dacă suma solicitată de EXIMBANK — S.A. se încadrează în limitele capitolului bugetar de unde se face plata și înscrie disponibilul pe ordonanțarea de plată.

Persoana desemnată pentru exercitarea controlului financiar propriu, aflată în structura Direcției generale de trezorerie și contabilitate publică:

— verifică dacă proiectele de operațiuni supuse vizei respectă cerințele Legii nr. 96/2000, republicată, ale Legii nr. 500/2002, cu modificările ulterioare, și ale legii bugetare anuale;

— exercită controlul financiar preventiv propriu asupra proiectelor de operațiuni privind: angajamentul bugetar, cererea de deschidere de credite și ordonanțarea de plată către EXIMBANK — S.A.

Plata se efectuează de către Serviciul operațiuni financiare și deschideri de credite, dacă sunt îndeplinite condițiile: cheltuielile care urmează să fie plătite au fost angajate, lichidate și ordonanțate; există toate documentele justificative care să justifice plata; beneficiarul sumei este cel prevăzut în ordonanțarea de plată.

Virarea sumelor din bugetul de stat se va efectua în raport cu gradul de folosire a fondurilor puse la dispoziție anterior, conform art. 49 alin. (2) din Legea nr. 500/2002, cu modificările ulterioare.

3.3. Persoana numită de către ministrul finanțelor publice pentru exercitarea controlului financiar preventiv delegat, aflată în structura Unității centrale de armonizare a sistemelor de management financiar și control, are următoarele responsabilități:

— verifică dacă documentele justificative sunt în conformitate cu cerințele prezentelor norme metodologice și cu Procedura operațională PO-25.01, ediția I, 22 aprilie 2008, revizia 0, privind organizarea și exercitarea controlului financiar preventiv delegat;

— verifică dacă proiectele de operațiuni supuse vizei respectă cerințele Legii nr. 96/2000, republicată, ale Legii nr. 500/2002, cu modificările ulterioare, și ale legii bugetare anuale;

— exercită controlul în vederea acordării vizei de control financiar preventiv delegat asupra proiectelor de operațiuni privind angajamentul bugetar, cererea de deschidere de credite și ordonanțarea de plată către EXIMBANK — S.A.

3.4. Direcția de specialitate din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală va efectua anual la EXIMBANK — S.A. controlul asupra sumelor utilizate în numele și în contul statului, în scopul eficientizării activității de susținere a exportului, a mediului de afaceri românesc și a tranzacțiilor internaționale.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 432888