



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 531

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 31 iulie 2009

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 924 din 23 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale ordonanței de urgență, în ansamblul său	2-4	768.	— Hotărâre privind aprobarea stemelor comunelor Dobrun și Vișina Nouă, județul Olt	12-13
Decizia nr. 963 din 25 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 181 alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.....	4-6	837.	— Hotărâre privind aprobarea stemei municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna	13-14
Decizia nr. 983 din 30 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, 3 și 5 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, cu modificările și completările ulterioare	6-8	16.	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 989 din 30 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a celor ale art. 2 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar	8-11	17.	— Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de explorare a resurselor de gnais și nisip din perimetrul Câlnic	14
		1.384.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru suspendarea aplicării Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.156/2009 privind legitimațiile de inspecție fiscală	15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 924

din 23 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, precum și ale ordonanței de urgență, în ansamblul său

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Gigel Dăscălescu în Dosarul nr. 9.601/281/2008 al Judecătoria Ploiești — Secția civilă, cauză ce face obiectul Dosarului nr. 496D/2009 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarele nr. 498D/2009 și nr. 576D/2009, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată de Dragoș Ciupercescu în Dosarul nr. 14.990/3/2008 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă, respectiv în Dosarul nr. 7.630/300/2008 al Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde personal autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 959D/2009, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție ridicată de Iulian Anastasiu și Constanța Ștefan în Dosarul nr. 32.472/3/2008 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, văzând identitatea de obiect a acestor cauze, pune în discuție problema conexării lor.

Partea prezentă și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu propunerea de conexare a acestor cauze.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarelor nr. 959D/2009, nr. 576D/2009 și nr. 498D/2009 la Dosarul nr. 496D/2009, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul domnului Dragoș Ciupercescu, autorul excepțiilor ce constituie obiectul Dosarelor nr. 498D/2009 și nr. 576D/2009. Acesta arată că, fiind în stare de detenție, nu are mijloacele financiare necesare plății taxelor judiciare de timbru aferente cererilor și acțiunilor judecătorești îndreptate împotriva celor care l-au defăimat, astfel că îi sunt restricționate accesul liber la instanță și dreptul de petiționare.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază, în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate invocată în Dosarele nr. 496D/2009, nr. 498D/2009 și nr. 576D/2009, referitoare la dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, în ansamblul său,

că aceasta este neîntemeiată, pentru aceleași considerente reținute de Curtea Constituțională în Deciziile nr. 96/2009 și nr. 264/2009. Referitor la prevederile art. 6 din aceeași ordonanță de urgență, criticate în Dosarul nr. 959D/2009, reprezentantul Ministerului Public menționează că autorii excepției au relevat aspecte noi de neconstituționalitate, neexamineate în precedent de Curtea Constituțională, și anume încălcarea accesului liber la justiție prin excluderea, dintre formele ajutorului public judiciar, a cauțiunii, în sensul că, în prezent, nu mai este reglementată posibilitatea acordării de scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări de la plata cauțiunii. Având în vedere că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 au fost abrogate prevederile art. 75 din Codul de procedură civilă, care includeau, printre formele de asistență judiciară, și cauțiunea, alături de taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, se susține că noul cadru legislativ în materie nu justifică, pe de o parte, excluderea cauțiunii, iar, pe de altă parte, nici regimul diferit al acesteia față de cel al taxelor judiciare de timbru. Ca atare, reprezentantul Ministerului Public solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, în măsura în care dintre formele de ajutor public judiciar este exclusă posibilitatea acordării de reduceri, scutiri, eșalonări sau amânări de la plata cauțiunii.

În timpul ședinței publice de judecată s-a prezentat domnul Iulian Anastasiu, autor al excepției de neconstituționalitate ce constituie obiectul Dosarului nr. 959D/2009. Luând cunoștință despre faptul că respectiva cauză a rămas în pronunțare, formulează scurte argumente pentru admiterea excepției, arătând, în esență, că se află în imposibilitate de a-și apăra în justiție dreptul legitim, deoarece cuantumul cauțiunii aferente cererii sale este disproporționat față de nivelul propriilor venituri.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 9.601/281/2008, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Gigel Dăscălescu într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

Prin Încheierea din 19 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 14.990/3/2008, respectiv prin Încheierea din 8 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.630/300/2008, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă și, respectiv, Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.**

Excepțiile au fost ridicate de Dragoș Ciupercescu în cauze civile având ca obiect pretenții.

Prin Încheierea din 25 februarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 32.472/3/2008, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.**

Excepția a fost ridicată de Iulian Anastasiu și Constanța Ștefan în cadrul soluționării unei cereri de reexaminare a unei încheieri prin care a fost respinsă cererea acestora de acordare a ajutorului public judiciar.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, având un conținut asemănător, se susține, în esență, că dispozițiile actului normativ limitează în mod abuziv și discriminatoriu dreptul la instanță și dreptul la petiționare, deoarece fixează o anumită sumă de bani acordată solicitantului sub forma ajutorului public judiciar, condiționând, așadar, accesul efectiv al respectivei persoane la exercitarea acestor drepturi. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008, autorii acesteia arată că textul criticat, spre deosebire de soluția legislativă conținută de art. 75 din Codul de procedură civilă — în prezent, abrogat —, nu enumeră și cauțiunea printre formele ajutorului public judiciar, astfel că, în situația fixării unei sume mari de bani cu acest titlu, accesul liber la justiție al persoanelor cu mijloace financiare reduse este, practic, limitat până la negarea sa.

Judecătoria Ploiești — Secția civilă, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 496D/2009, apreciază că excepția de neconstituționalitate a „art. 6—10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008” este neîntemeiată, arătând că pentru acordarea ajutorului prevăzut de acest act normativ persoanele aflate în nevoie „trebuie să îndeplinească anumite condiții pentru a se evita eventuale abuzuri.”

Tribunalul București — Secția a V-a civilă, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 498D/2009, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 576D/2009, consideră că dispozițiile actului normativ criticat nu contravin principiului accesului liber la justiție și nici dreptului la petiționare.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă, exprimându-și opinia în Dosarul nr. 959D/2009, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 este întemeiată, acestea fiind contrare prevederilor art. 21 din Constituție. Astfel, prin stabilirea unei cauțiuni care poate să ajungă până la 20% din valoarea bunului urmărit, pentru discutarea cererii de suspendare a executării silite, se poate ajunge la încălcarea principiului accesului liber la justiție și al dreptului la un proces echitabil al persoanelor ale căror posibilități materiale precare nu le permit achitarea cauțiunii, decât cu riscul de a pune în pericol întreținerea lor sau a familiei lor.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-

raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, pe de o parte, dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 24 octombrie 2008, precum și ale ordonanței de urgență, în ansamblul său, pe de altă parte. Dispozițiile art. 6 din aceasta prevăd următoarele:

„**Art. 6: Ajutorul public judiciar se poate acorda în următoarele forme:**

a) *plata onorariului pentru asigurarea reprezentării, asistenței juridice și, după caz, a apărării, printr-un avocat numit sau ales, pentru realizarea sau ocrotirea unui drept ori interes legitim în justiție sau pentru prevenirea unui litigiu, denumită în continuare asistență prin avocat;*

b) *plata expertului, traducătorului sau interpretului folosit în cursul procesului, cu încuviințarea instanței sau a autorității cu atribuții jurisdicționale, dacă această plată incumbă, potrivit legii, celui ce solicită ajutorul public judiciar;*

c) *plata onorariului executorului judecătoresc;*

d) *scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări de la plata taxelor judiciare prevăzute de lege, inclusiv a celor datorate în faza de executare silită.”*

În opinia autorilor excepției, dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă încalcă principiul egalității în drepturi, statuat de art. 16 din Constituție, accesul liber la justiție și dreptul părților la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din aceasta, precum și dreptul la petiționare, stabilit de art. 51 din Legea fundamentală. Sunt invocate, de asemenea, și prevederile art. 6 și ale art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și, respectiv, la dreptul la un recurs efectiv.

Analizând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea Constituțională constată următoarele:

I. În legătură cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din aceeași ordonanță, Curtea constată că aceasta urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, având în vedere natura criticilor de neconstituționalitate formulate de autorii săi. Astfel, aceștia argumentează pretinsa neconcordanță a textului atacat față de prevederile art. 21 din Constituție, vizând, în realitate, o omisiune legislativă, și anume absența reglementării cauțiunii dintre formele de ajutor public judiciar, în special în contextul în care aceasta era prezentă în legislația anterioară în materie, fiind prevăzută de art. 75 alin. 1 din Codul de procedură civilă, în prezent abrogat prin dispozițiile art. 53 din actul normativ atacat. Or, Curtea Constituțională nu poate analiza un text de lege din perspectiva a ceea ce el nu prevede *in terminis*, adică a unei lipse de reglementare, și nici printr-un examen comparativ al legislației într-o anumită materie, raportată la momente diferite în timp. Astfel concepute, susținerile de neconstituționalitate, care tind la completarea textului legal criticat, nu au natura unor veritabile critici de neconstituționalitate asupra cărora Curtea Constituțională să fie competentă a le examina. Curtea s-a pronunțat constant, de exemplu prin Decizia nr. 159 din 10 noiembrie 1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 4 februarie 1999, în sensul că nu este competentă a soluționa excepții de neconstituționalitate privind lacune legislative ori în cazul unor

reglementări legale despre care se pretinde că ar fi incomplete ori nesatisfăcător redactate, deoarece ar presupune o intervenție ne mijlocită din partea sa în activitatea de legiferare.

II. În ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, în ansamblul său, aceasta urmează să fie respinsă ca neîntemeiată. Astfel, Curtea constată că prin Decizia nr. 264 din 24 februarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 198 din 30 martie 2009, instanța de contencios constituțional a mai examinat

susțineri de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate în prezenta cauză, reținând, pentru argumentele acolo expuse, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 nu conține reglementări contrare principiului egalității în drepturi, accesului liber la justiție, dreptului părților la un proces echitabil și nici dreptului la petiționare. În lipsa unor elemente noi invocate de autorii excepției de față și pentru identitate de rațiune și tratament, considerentele și soluția pronunțată cu acel prilej se mențin și în această cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, excepție invocată de Iulian Anastasiu și Constanța Ștefan în Dosarul nr. 32.472/3/2008 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, în ansamblu său, excepție ridicată de Gigel Dăscălescu în Dosarul nr. 9.601/281/2008 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă și de Dragoș Ciupercescu în Dosarul nr. 14.990/3/2008 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă și în Dosarul nr. 7.630/300/2008 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 963

din 25 iunie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) și (3)
din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent-șef

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Costache Nicolaie în Dosarul nr. 61/92/2007 al Tribunalului Militar București.

La apelul nominal este prezentă partea Ministerul Apărării Naționale, prin consilier juridic Gabriela Sîrbu, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Partea prezentă, prin consilier juridic, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile din Legea fundamentală invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Decizia nr. 1 din 2 februarie 2009, **Tribunalul Militar Teritorial București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Costache Nicolaie în Dosarul nr. 61/92/2007 al Tribunalului Militar București.

Prin decizia mai sus menționată s-a admis recursul declarat de autorul excepției împotriva Încheierii din 20 ianuarie 2009 a Tribunalului Militar București, de respingere a excepției de neconstituționalitate, s-a casat această Încheiere și s-a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată în cauză. Ulterior, prin Încheierea din 16 februarie 2009, Tribunalul Militar București a luat act că judecarea cauzei a fost suspendată prin Decizia penală nr. 1 din 2 februarie 2009 a Tribunalului Militar Teritorial București și a înaintat dosarul Curții Constituționale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că normele criticate sunt neconstituționale, deoarece, spre deosebire de art. 291 și art. 292 din Codul penal, care leagă existența infracțiunii de previziunea producerii unor consecințe juridice, fără a se face niciun fel de departajare sub aspect punitiv și deci niciun fel de discriminare, în funcție de vreo ierarhizare a persoanelor sau entităților ale căror interese ar fi lezate prin aceste consecințe juridice, Legea nr. 78/2000 instituie un tratament punitiv mult mai sever și deci discriminatoriu, obiectul discriminării fiind dat de caracterul privilegiat al subiectului de drept afectat, și anume Comunitatea Europeană. Această discriminare este neconstituțională, deoarece, dacă s-ar considera altfel, „s-ar ajunge la concluzia aberantă ca severitatea riposte penale să fie condiționată de calitățile sau privilegiile recunoscute părților vătămate, și astfel furtul s-ar pedepsi mai blând decât păgubitul ar fi un om de rând, la fel și violul, dacă victima ar fi o femeie fără nume”.

Tribunalul Militar Teritorial București consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că „nu s-au schimbat temeiurile în raport de controlul de constituționalitate făcut prin Decizia Curții Constituționale nr. 552/2008.”

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, modificată și completată prin Legea nr. 161 din 19 aprilie 2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, care au următorul conținut:

— Art. 18¹: „(1) *Folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi. [...]*

(3) *Dacă faptele prevăzute la alin. (1) și (2) au produs consecințe deosebit de grave, pedeapsa este închisoarea de la 10 la 20 ani și interzicerea unor drepturi.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 — *Egalitatea în drepturi*.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional prin raportare la critici similare. Astfel, cu prilejul pronunțării Deciziei nr. 552 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 10 iunie 2008, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ și art. 18² din Legea nr. 78/2000 statuând că, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, legiuitorul are libertatea de a stabili prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. Acest lucru nu presupune însă uniformitate de reglementare, motiv pentru care, din anumite rațiuni de politică penală ori din considerente ce izvorăsc din realități iminente, Parlamentul poate incrimina, prin lege specială, o anumită conduită susceptibilă de a leza o serie de relații sociale ocrotite.

Așa fiind, dispozițiile legale criticate din Legea nr. 78/2000, care reglementează una dintre modalitățile de săvârșire a infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene, au fost instituite de legiuitor în vederea ocrotirii relațiilor sociale referitoare la încrederea publică în folosirea sau prezentarea de documente în vederea obținerii de fonduri din bugetul general al instituției europene. Aceasta reprezintă o opțiune de politică legislativă și nu aduce în niciun fel atingere dispozițiilor constituționale invocate în cauză, prevederile criticate fiind aplicabile tuturor persoanelor calificate ca subiecți activi și care se află în ipoteza normei, fără nicio discriminare.

În același sens este și Decizia nr. 1.034 din 9 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 6 noiembrie 2008, prin care Curtea s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de către un alt inculpat în același dosar al Tribunalului Militar București.

Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele deciziilor de mai sus își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Costache Nicolaie în Dosarul nr. 61/92/2007 al Tribunalului Militar București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 983

din 30 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2, 3 și 5 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, cu modificările și completările ulterioare

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Argeșean „Muntenia” din Pitești în Dosarul nr. 3.466/109/2008 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.504D/2009, nr. 1.774D/2009, nr. 1.775D/2009 și nr. 2.214D—2.217D/2009, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică cu cea ridicată în Dosarul nr. 510D/2009.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.504D/2009, nr. 1.774D/2009, nr. 1.775D/2009 și nr. 2.214D—2.217D/2009 la Dosarul nr. 510D/2009.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.504D/2009, nr. 1.774D/2009, nr. 1.775D/2009 și nr. 2.214D—2.217D/2009 la Dosarul nr. 510D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că Guvernul nu a depășit limitele legii de abilitare, întrucât includerea sporurilor în coeficientul de multiplicare a avut drept efect o majorare a salariului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 17 decembrie 2008, 17 martie 2009, 30 martie 2009, 31 martie 2009 și 7 aprilie 2009, pronunțate în dosarele nr. 3.466/109/2008, nr. 2.870/109/2008, nr. 3.585/109/2008, nr. 2.680/109/2008, nr. 2.875/109/2008, nr. 3.579/109/2008, nr. 3.088/109/2008 și nr. 2.695/109/2008, **Tribunalul Argeș — Secția civilă și Curtea de Apel Pitești — Secția civilă, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ**, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Argeșean „Muntenia” din Pitești în cauze având ca obiect calcul drepturi salariale.

În motivarea excepției se arată că textul criticat nu ține cont de Contractul colectiv de muncă unic la nivel de ramură învățământ 2007/2008 și desființează un drept salarial câștigat. Se mai susține că Guvernul nu poate fi abilitat să emită ordonanțe în domeniul legii organice, deci, pe cale de consecință, nu se poate anula un drept salarial deja câștigat și prevăzut într-o lege organică. Se mai arată că Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 se vrea a fi, prin însăși titulatura sa, un act normativ reglementând creșteri salariale, și nu modificări ale structurii salariale.

Tribunalul Argeș — Secția civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, întrucât, prin intrarea în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, tranșele suplimentare de vechime nu se mai adaugă la coeficientul de multiplicare al tranșei de vechime de 30—35 de ani, de 35—40 de ani și de peste 40 de ani, ci sunt incluse chiar în coeficientul de multiplicare al respectivelor tranșe de vechime. Prin urmare, dreptul la tranșele suplimentare de vechime nu a fost nici restrâns, nici înlăturat.

Curtea de Apel Pitești — Secția civilă, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie, în dosarele nr. 1.504D/2009, nr. 1.774D/2009, nr. 1.775D/2009, nr. 2.214D—2.217D/2009, apreciază că excepția este întemeiată, întrucât dispozițiile legale contestate, eliminând un spor și incluzându-l în coeficientul de multiplicare, au depășit limitele legii de abilitare, încălcând, astfel, textul art. 108 alin. (3) din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că tranșele suplimentare de vechime continuă să existe prin prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 128/1997, acestea fiind incluse în coeficienții de multiplicare, nefiind, deci, eliminate.

Avocatul Poporului apreciază că textele legale criticate sunt constituționale, arătând că legiuitorul este în drept să stabilească condițiile și criteriile de acordare a creșterilor salariale și să modifice sistemul de salarizare existent ori să îl înlocuiască cu altul nou, considerat mai adecvat pentru atingerea scopului urmărit, ținând seama și de resursele financiare disponibile în diferite perioade de timp.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 28 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare. Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

„(2) În coeficienții de multiplicare cuprinși în anexele nr. 2, 2a și în anexele nr. 1.1b și 1.2b, prevăzuți la ultimele 3 tranșe de vechime recunoscută de 30—35 ani, 35—40 ani și peste 40 ani în învățământ, sunt cuprinse și creșterile de 1/25 din coeficientul de multiplicare corespunzător tranșei anterioare de vechime, prevăzute la art. 50 alin. (2) din Legea nr. 128/1997, cu modificările și completările ulterioare”.

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 41 alin. (5) privind caracterul obligatoriu al convențiilor colective, ale art. 52 alin. (1) privind

dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, ale art. 53 alin. (1) privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și ale art. 115 alin. (1) privind delegarea legislativă.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată următoarele:

I. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă cu privire la încălcarea art. 115 alin. (1) din Constituție, Curtea reține că aceasta este întemeiată. Textul legal criticat a modificat structura drepturilor salariale, mai exact, a reasezat principiile de salarizare în domeniul personalului din învățământ, în sensul includerii unor sporuri și tranșe suplimentare de vechime în coeficientul de multiplicare. Or, art. 1 pct. V.1. din Legea nr. 373/2007 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, în temeiul căruia a fost adoptată Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 899 din 28 decembrie 2007, a prevăzut posibilitatea Guvernului de a emite ordonanțe care să cuprindă „*reglementări privind majorările salariale ale personalului din sectorul bugetar pe anul 2008*”. Chiar dacă salariul de bază al cadrelor didactice a cunoscut în fapt o creștere, Curtea constată că Guvernul nu avea abilitarea legală de a modifica structura de calcul a salariului, depășind astfel limitele abilitării acordate prin Legea nr. 373/2007.

De altfel, Curtea reține că, în aceeași perioadă, au fost emise și alte ordonanțe cu privire la creșterile salariale ce urmau să se acorde diferitelor categorii de bugetari, însă acestea au vizat creșterea procentuală a coeficientului de multiplicare și nu au fost însoțite și de modificarea structurii salariului, de reasezarea principiilor de salarizare (spre exemplu, se reține Ordonanța Guvernului nr. 13/2008 privind creșterile salariale aplicabile judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției pentru anul 2008).

Curtea, prin mai multe decizii, spre exemplu Decizia nr. 300 din 9 iulie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 18 iulie 2003, a statuat că „*depășirea abilitării constituie o încălcare a prevederilor art. 114 alin. (1) din Constituție [devenit, ulterior revizuirii și republicării acesteia, art. 115 alin. (1) — sn] care limitează strict delegarea legislativă la obiectul acesteia, astfel cum este definit de legea de abilitare*”. Prin aceeași decizie, Curtea a stabilit că „*starea de neconstituționalitate a ordonanței examinate nu poate fi eliminată prin legea de aprobare, întrucât lipsa abilitării Guvernului pentru a emite ordonanțe într-un domeniu strict precizat determină neconstituționalitatea intrinsecă a ordonanței. În același sens s-a pronunțat Curtea Constituțională și prin Decizia nr. 91 din 10 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 23 noiembrie 1995, statuând că «Parlamentul nu este îndreptățit să confirme o normă neconstituțională care își păstrează acest caracter cât timp legiuitorul n-a modificat-o»*”.

În cauza de față, Curtea constată că, în pofida faptului că ordonanța criticată a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008, aceasta nu a acoperit viciile sale de neconstituționalitate. De asemenea, Curtea reține că nici modificarea sau completarea dispoziției legale criticate de către legiuitorul ordinar sau delegat nu poate acoperi neconstituționalitatea constatată de către Curtea Constituțională, actele normative succesive de modificare sau completare fiind lovite de același viciu de neconstituționalitate în măsura în care confirmă soluția legislativă declarată neconstituțională din punct de vedere intrinsec sau extrinsec. O atare soluție se impune și pentru că viciul de neconstituționalitate stabilit de instanța de contencios constituțional trebuie eliminat, și nu perpetuat prin actele normative succesive de modificare și completare.

Cu privire la celelalte dispoziții constituționale invocate în susținerea excepției, Curtea reține că acestea nu au incidență în cauză.

II. Ținând cont de dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, în caz de admitere a excepției, Curtea este competentă să se pronunțe și asupra constituționalității altor prevederi din actul atacat, de care în mod necesar și evident nu pot fi dissociate prevederile menționate în sesizare. Astfel de prevederi sunt cele ale art. 2, 3 și ale art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, care reglementează includerea sporului de stabilitate, sporului de suprasolicitare

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Învățămintului Preuniversitar Argeșean „Muntenia” din Pitești în dosarele nr. 3.466/109/2008, nr. 2.870/109/2008, nr. 3.585/109/2008, nr. 2.680/109/2008, nr. 2.875/109/2008, nr. 3.579/109/2008, nr. 3.088/109/2008 și nr. 2.695/109/2008 ale Tribunalului Argeș — Secția civilă și ale Curții de Apel Pitești — Secția civilă, pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și pentru cauze cu minori și de familie, și constată că dispozițiile art. 2, art. 3 și art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, cu modificările și completările ulterioare, sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 989

din 30 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a celor ale art. 2 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a celor ale art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ — Zona Câmpulung Moldovenesc în Dosarul nr. 115/86/2009 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 802D—nr. 814D/2009, nr. 860D/2009, nr. 876D/2009, nr. 891D/2009, nr. 926D/2009, nr. 1.055D—1.059D/2009, nr. 1.065D/2009 și nr. 1.682D/2009, având ca obiect o excepție de neconstituționalitate identică cu cea ridicată în Dosarul nr. 801D/2009.

La apelul nominal răspunde Sindicatul Salariaților din Învățământul Preuniversitar Suceava în dosarele nr. 804D/2009, nr. 805D/2009 și nr. 876D/2009, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Buzău în Dosarul nr. 860D/2009 și Sindicatul Liber al Învățământului Preuniversitar Clujean în dosarele nr. 1.055D—nr. 1.059D/2009. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere identitatea dintre obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 802D—nr. 814D/2009, nr. 860D/2009, nr. 876D/2009, nr. 891D/2009,

nr. 926D/2009, nr. 1.055D—1.059D/2009, nr. 1.065D/2009 și nr. 1.682D/2009 la Dosarul nr. 801D/2009.

Reprezentanții părților prezente, precum și cel al Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 802D—nr. 814D/2009, nr. 860D/2009, nr. 876D/2009, nr. 891D/2009, nr. 926D/2009, nr. 1.055D—1.059D/2009, nr. 1.065D/2009 și nr. 1.682D/2009 la Dosarul nr. 801D/2009, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentanților autorilor excepției, care, în esență, solicită admiterea acesteia pentru faptul că ordonanțele de urgență adoptate de Guvern contravin voinței Parlamentului așa cum aceasta a fost exprimată prin Legea nr. 221/2008.

Ministerul Public solicită respingerea ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate ce privește art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008, întrucât, prin Decizia nr. 842 din 2 iunie 2009, nepublicată încă, Curtea a constatat neconstituționalitatea textelor de lege criticate. Cu privire la excepția de neconstituționalitate care vizează art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009, solicită admiterea acesteia, întrucât încalcă prevederile art. 41, art. 47 alin. (1) și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 19 februarie 2009, 20 februarie 2009, 23 februarie 2009, 26 februarie 2009, 10 martie 2009, 17 martie 2009, 23 martie 2009, pronunțate în Dosarele nr. 115/86/2009, nr. 114/86/2009, nr. 113/86/2009, nr. 8.655/86/2009, nr. 8.654/86/2008, nr. 118/86/2009, nr. 126/86/2009, nr. 127/86/2009, nr. 119/86/2009, nr. 125/86/2009, nr. 128/86/2009, nr. 116/86/2009, nr. 117/86/2009, nr. 129/86/2009, nr. 585/114/2009, nr. 8.653/86/2008, nr. 8.691/99/2008, nr. 534/117/2009, nr. 528/117/2009, nr. 529/117/2009, nr. 533/117/2009, nr. 530/117/2009, nr. 626/86/2009, nr. 139/102/2009 și nr. 2.355/3/2009, **Tribunalul Suceava — Secția civilă, Tribunalul Buzău — Secția civilă, Tribunalul Iași — Secția civilă, Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalul Mureș — Secția civilă și Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a celor ale art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, excepție ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ — Zona Câmpulung Moldovenesc, Sindicatul Salariaților din Învățământul Preuniversitar Suceava, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Buzău, Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământul Preuniversitar Iași, Sindicatul Liber al Învățământului Preuniversitar Clujean, Sindicatul Independent din Învățământul Preuniversitar Sector 4 București și, din oficiu, de Tribunalul Mureș — Secția civilă în cauze care au ca obiect pretenții bănești.**

În motivarea excepției se apreciază că, prin adoptarea acestor ordonanțe de urgență, Guvernul refuză să aplice o lege adoptată de Parlament, ceea ce încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (4), precum și ale art. 61 alin. (1). De asemenea, se arată că Guvernul a adoptat ordonanța de urgență cu încălcarea exigențelor stabilite de art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție, întrucât nu a indicat situația extraordinară care a stat la baza emiterii acesteia, nu a motivat corespunzător urgența acestei reglementări și a afectat drepturile constituționale ale personalului didactic, și anume dreptul la un nivel de trai decent și protecția socială a muncii.

În final, se consideră că au fost încălcate și prevederile art. 102 alin. (1) și (2), precum și ale art. 141 din Constituție, întrucât Guvernul nu a consultat Consiliul Economic și Social atunci când a adoptat aceste ordonanțe de urgență.

Tribunalul Suceava — Secția civilă, Tribunalul Buzău — Secția civilă și Tribunalul Iași — Secția civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind întemeiată.

Tribunalul Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul, în dosarele nr. 801D-814D/2009, apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, iar în dosarele nr. 860D/2009 și nr. 876D/2009 consideră că excepția ce privește art. I pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 este inadmisibilă și cea care privește art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 este neîntemeiată.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 2 și art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 referitor la art. 1¹ alin. (1) lit. a) și lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2008 este inadmisibilă. Se mai apreciază că dispozițiile art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 referitor la art. 1¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 15/2008 sunt neconstituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 11 noiembrie 2008, precum și cele ale art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 30 ianuarie 2009, care au următorul cuprins:

— Art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008: „Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 1 februarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]”

2. Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 1. — (1) În cursul anului 2008 salariile de bază ale personalului didactic din învățământ, stabilite potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2004 privind unele măsuri în domeniul învățământului, aprobată cu modificări prin Legea nr. 6/2005, cu modificările ulterioare, se majorează după cum urmează:

a) pentru funcția de profesor universitar prevăzută în anexa nr. 1.1, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este următoarea:

— 1 ianuarie — 31 martie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 230,247 lei;

— 1 aprilie — 30 septembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 244,061 lei;

— 1 octombrie — 31 decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 266,026 lei;

b) coeficienții de multiplicare prevăzuți pentru funcțiile didactice de predare cu gradul didactic II, definitiv, debutant, cele cu studii de nivel liceal fără pregătire de specialitate și pentru funcțiile didactice auxiliare se majorează cu 10% începând cu data de 1 ianuarie 2008, față de nivelul din 31 decembrie 2007;

c) pentru funcțiile didactice prevăzute în anexele nr. 1.2, 2 și 3, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000 este următoarea:

— 1 ianuarie — 31 martie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 259,593 lei;

— 1 aprilie — 30 septembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 275,168 lei;

— 1 octombrie — 31 decembrie 2008, valoarea coeficientului de multiplicare 1,000: 299,933 lei.

(2) Indemnizațiile pentru persoanele care ocupă funcții de conducere specifice, precum și indemnizațiile pentru îndeplinirea unor activități specifice învățământului sunt prevăzute în anexele nr. 4 și 5.»

3. După articolul 1 se introduce un nou articol, articolul 11, cu următorul cuprins:

«Art. 11. — (1) În cursul anului 2009 salariile de bază ale personalului didactic din învățământ, stabilite potrivit anexelor nr. 1.1, 1.2, 2 și 3, se majorează după cum urmează:

a) pentru perioada 1 ianuarie — 28 februarie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a și 3a;

b) pentru perioada 1 martie — 31 august 2009 se va acorda o treime din creșterea salariilor de bază obținute prin aplicarea coeficienților de multiplicare și a valorilor coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b;

c) pentru perioada 1 septembrie — 31 decembrie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b.

(2) Indemnizațiile pentru persoanele care ocupă funcții de conducere specifice, precum și indemnizațiile pentru îndeplinirea unor activități specifice învățământului pentru anul 2009 sunt cele prevăzute în anexele nr. 4 și 5.»

— Art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009: „1. La articolul 1¹ alineatul (1), literele a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 și în anul 2009 personalului din învățământ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 82 din 30 ianuarie 2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

«a) pentru perioada 1 ianuarie — 31 martie 2009, coeficienții de multiplicare și valorile coeficientului de multiplicare 1,000 sunt prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a și 3a;

b) pentru perioada 1 aprilie — 31 august 2009 se va acorda o treime din creșterea salariilor de bază obținute prin aplicarea coeficienților de multiplicare și a valorilor coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzuți pentru toate funcțiile didactice și didactice auxiliare în anexele nr. 1.1b, 1.2b, 2b și 3b;».

— Art. 3: „Valorile coeficientului de multiplicare 1,000 prevăzute în anexele nr. 1.1a, 1.2a, 2a, 3a, 1.1b, 1.2b, 2b și 3b la Ordonanța Guvernului nr. 15/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 221/2008, cu modificările și completările ulterioare, se aplică corespunzător perioadelor stabilite la art. 2 din prezenta ordonanță de urgență.”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind caracterul de stat de drept, ale art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, ale art. 41 alin. (2) privind dreptul salariaților la măsuri de protecție socială, ale art. 47 privind nivelul de trai, ale art. 61 alin. (1) privind rolul Parlamentului, ale art. 102 alin. (1) și (2) privind rolul Guvernului, ale art. 115 alin. (4) și (6) privind condițiile de adoptare ale ordonanțelor de urgență, precum și ale art. 141 privind Consiliul Economic și Social.

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată următoarele:

I. Prevederile art. 1 pct. 2 și 3 ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008 reduc, în mod substanțial, majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ în temeiul Legii nr. 221/2008 de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2008. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, a declarat neconstituțională o reglementare similară adoptată de Guvern tot printr-o ordonanță de urgență. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 136/2008 privind stabilirea unor măsuri pentru salarizarea personalului din învățământ în anul 2008 modifica unele prevederi ale Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, astfel cum a fost aprobată prin Legea nr. 221/2008, reducând majorările salariale stabilite de Parlament. Curtea, prin decizia menționată, a statuat că adoptarea ordonanțelor de urgență numai în scopul contracarării unei măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării personalului din învățământ adoptată de Parlament încalcă art. 1 alin. (4), art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală. Totodată, o asemenea măsură este contrară dispozițiilor art. 115 alin. (6) coroborate cu cele ale

art. 41 și art. 47 alin. (1) din Constituție. În consecință, Curtea a constatat și încălcarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit cărora, „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”.

Raportând cele reținute prin considerentele care au stat la baza Deciziei nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008 la prezenta cauză, Curtea observă că acestea sunt aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la situația creată prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008. Ca urmare, Curtea constată că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 încalcă prevederile art. 1 alin. (4) și (5), art. 41, art. 47 alin. (1), art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție.

De asemenea, Curtea reține că, deși unele dispoziții cuprinse în art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 și-au încetat efectele, fiind norme cu aplicare limitată în timp, neconstituționalitatea constatată lovește dispozițiile legale în ansamblul său, astfel că efectele prezentei decizii se întind și cu privire la textele legale care nu mai sunt în vigoare. O asemenea concluzie se impune având în vedere chiar considerentele de principiu ale Deciziei nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, prin care Curtea a stabilit că neconstituționalitatea reținută lovește întreaga ordonanță de urgență, chiar dacă unele prevederi ale sale au fost abrogate anterior pronunțării respectivei decizii.

Mai mult, Curtea constată că ar fi discriminatoriu ca numai unele prevederi dintr-o ordonanță de urgență să se aplice și să își producă efectele pentru perioada de până la 30 aprilie 2009 și celelalte care vizează perioada de după 1 mai 2009 să fie neconstituționale și să își înceteze aplicabilitatea, prin efectul

unei decizii de admitere, în condițiile în care art. 1 pct. 2 și 3 este lovit de același viciu de neconstituționalitate extrinsec, întrucât creșterile salariale preconizate prin Legea nr. 221/2008 nu au fost acordate nici pentru anul 2008 și nici pentru anul 2009, contrar voinței Parlamentului.

Cele reținute fac inutilă analiza excepției de neconstituționalitate în raport cu celelalte prevederi constituționale invocate în susținerea acesteia.

În consecință, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 pct. 2 și 3 ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008 urmează să fie admisă.

II. Art. 2 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 continuă abordarea cuprinsă în dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008, prevederi prin care au fost reduse majorările salariale la care ar fi avut dreptul personalul din învățământ în temeiul Legii nr. 221/2008 de aprobare a Ordonanței Guvernului nr. 15/2008.

Considerentele arătate mai sus cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 pct. 2 și 3 ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 151/2008 sunt aplicabile *mutatis mutandis* și cu privire la situația creată prin adoptarea art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009. Astfel, Curtea constată că textele menționate din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 încalcă prevederile art. 1 alin. (4) și (5), art. 41, art. 47 alin. (1), art. 61 alin. (1) și art. 115 alin. (4) și (6) din Constituție.

În consecință, Curtea urmează să admită excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Liber din Învățământ — Zona Câmpulung Moldovenesc, Sindicatul Salariaților din Învățământul Preuniversitar Suceava, Sindicatul Învățământului Preuniversitar Buzău, Uniunea Sindicatelor Libere din Învățământul Preuniversitar Iași, Sindicatul Liber al Învățământului Preuniversitar Clujean, Sindicatul Independent din Învățământul Preuniversitar Sector 4 București și, din oficiu, de Tribunalul Mureș — Secția civilă în dosarele nr. 115/86/2009, nr. 114/86/2009, nr. 113/86/2009, nr. 8.655/86/2009, nr. 8.654/86/2008, nr. 118/86/2009, nr. 126/86/2009, nr. 127/86/2009, nr. 119/86/2009, nr. 125/86/2009, nr. 128/86/2009, nr. 116/86/2009, nr. 117/86/2009, nr. 129/86/2009, nr. 585/114/2009, nr. 8.653/86/2008, nr. 8.691/99/2008, nr. 534/117/2009, nr. 528/117/2009, nr. 529/117/2009, nr. 533/117/2009, nr. 530/117/2009, nr. 626/86/2009, nr. 139/102/2009 și nr. 2.355/3/2009 ale Tribunalului Suceava — Secția civilă, Tribunalului Buzău — Secția civilă, Tribunalului Iași — Secția civilă, Tribunalului Cluj — Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, Tribunalului Mureș — Secția civilă și Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale, și constată că dispozițiile art. 1 pct. 2 și 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 151/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și ale art. 2 și art. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemelor comunelor Dobrun și Vișina Nouă,
județul Olt**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele comunelor Dobrun și Vișina Nouă, județul Olt, prevăzute în anexele nr. 1.1 și 1.2.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemelor sunt prevăzute în anexele nr. 2.1 și 2.2.

(3) Anexele nr. 1.1, 1.2, 2.1 și 2.2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

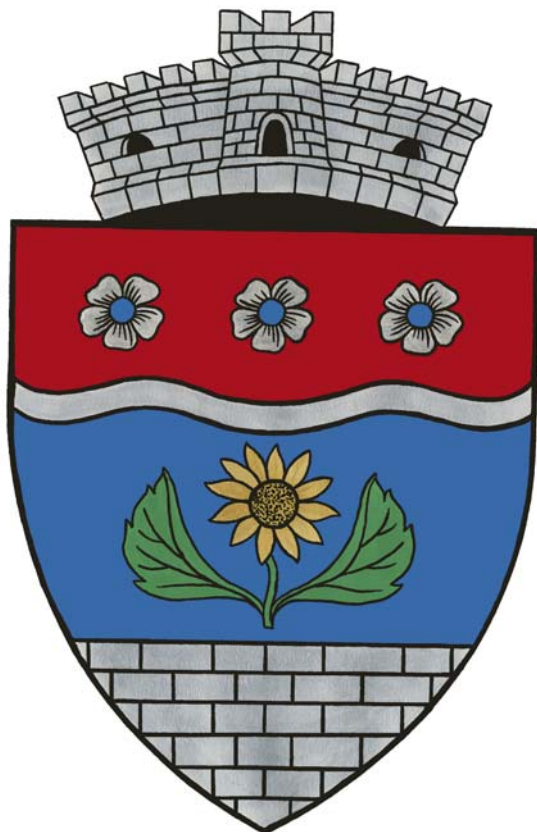
Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 1 iulie 2009.
Nr. 768.

ANEXA Nr. 1.1)*

ANEXA Nr. 2.1

STEMA
comunei Dobrun, județul Olt



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Dobrun,
județul Olt

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.1, stema comunei Dobrun se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, traversat de o fascie undată.

În partea superioară, în câmp roșu, se află trei flori de in de argint, butonate albastru.

În câmp albastru, se află o plantă de floarea-soarelui în culori naturale.

În vârful scutului, se află un zid de argint rostuit negru.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Floarea-soarelui reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Florile de in semnifică cultivarea plantelor tehnice.

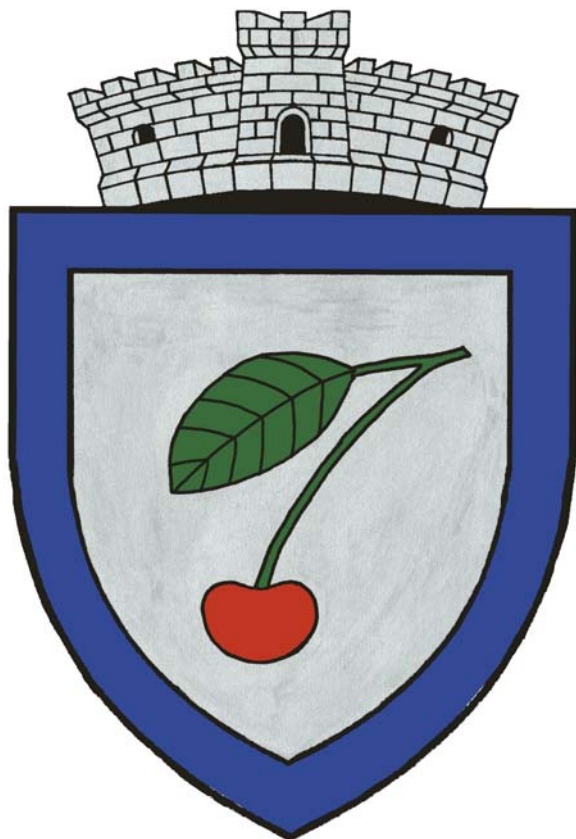
Fascia undată simbolizează râul Olteț.

Zidul evocă istoria localității și siturile arheologice denumite „La Viile Brătășanu”.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.1 este reprodusă în facsimil.

STEMA
comunei Vișina Nouă, județul Olt



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Vișina Nouă,
județul Olt

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1.2, stema comunei Vișina Nouă se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, înconjurat de o bordură albastră.

În câmp de argint, se află o vișină cu o frunză verde, poziționată în bară.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Vișina, ca simbol, denumește localitatea și reprezintă ocupația de bază a locuitorilor, pomicultura.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1.2 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei municipiului Târgu Secuiesc,
județul Covasna

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei sunt prevăzute în anexa nr. 2.

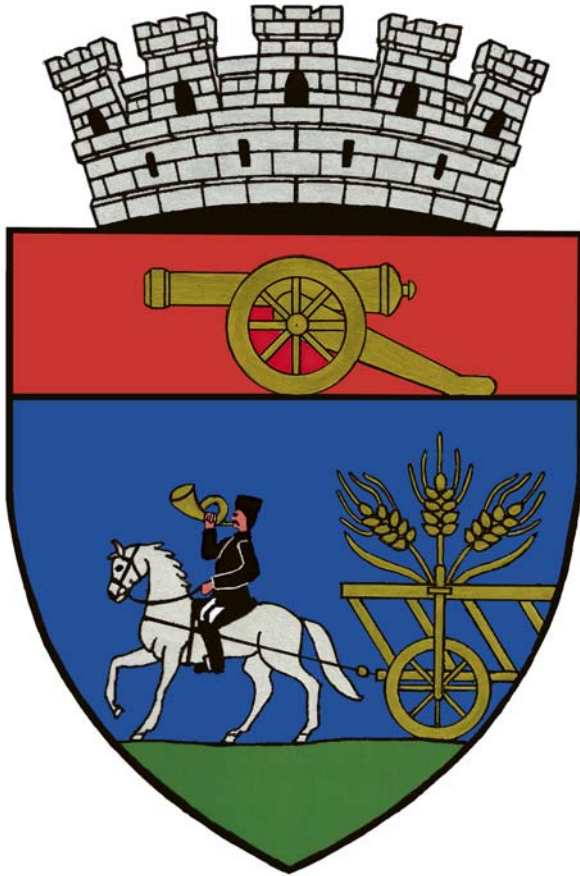
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 22 iulie 2009.
Nr. 837.

STEMA
municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei
municipiului Târgu Secuiesc, județul Covasna

Descrierea stemei

Potrivit anexei nr. 1, stema municipiului Târgu Secuiesc se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat orizontal.

În partea superioară, pe fond roșu, pe linia despărțitoare, se află un tun de aur orientat spre dreapta.

În câmp albastru, pe o terasă verde, se află o căruță de aur ieșind din flancul stâng al scutului, trasă de un cal de argint, cu surugiul călare, cu veston, căciulă și cizme negre și pantaloni albi cu vîpușcă neagră, suflând într-o goarnă de poștaş de aur. Din căruță ies trei spice de grâu de aur.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu cinci turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Căruța cu trei spice de grâu simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Poștaşul face referire la faptul că aici a funcționat o stație de poștă între Transilvania și Moldova.

Tunul semnifică participarea locuitorilor orașului la revoluția din 1848—1849, amintind și de revoluționarul Gábor Áron.

La elaborarea stemei s-au folosit elemente heraldice din stema orașului Târgu Secuiesc din anul 1909, corectată.

Coroana murală cu cinci turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE

privind încetarea concesiunii miniere de explorare a resurselor de gnais și nisip din perimetrul Călnic

Având în vedere:

— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare europeană nr. 301.103 din 22 iulie 2009;

— art. 31 lit. b) coroborat cu art. 32 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de explorare din perimetrul Călnic, județul Alba, convenită prin Licența de concesiune nr. 11.108/2008 încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială TRUST

CONSTRUCȚII RADLINGER — S.R.L. Timișoara, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gelu-Agafiel Mărăcineanu

București, 21 iulie 2009.

Nr. 16.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

DECIZIE
privind încetarea concesiunii miniere de explorare a resurselor de granit
din perimetrul Valea Mare

Având în vedere:

— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale. Integrare europeană nr. 301.104 din 22 iulie 2009;

— art. 31 lit. b) coroborat cu art. 32 din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de explorare din perimetrul Valea Mare, județul Arad, convenită prin Licența de concesiune nr. 7.773/2006 încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Comercială TRUST

CONSTRUCȚII RADLINGER — S.R.L. Timișoara, în calitate de concesionar, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,
Gelu-Agafiel Mărăcineanu

București, 21 iulie 2009.
Nr. 17.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN
pentru suspendarea aplicării Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală
nr. 1.156/2009 privind legitimațiile de inspecție fiscală

În temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și al art. 105 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prezentului ordin și până la data de 1 octombrie 2009 se suspendă aplicarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.156/2009 privind legitimațiile de inspecție fiscală, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 373 din 3 iunie 2009.

Art. 2. — Direcția generală de coordonare inspecție fiscală, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili,

direcțiile generale ale finanțelor publice județene și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Sorin Blejnar

București, 28 iulie 2009.
Nr. 1.384.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus)/lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	750	5	50	800	210	75
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	800	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 432536