



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 513

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 27 iulie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE			
1.229. — Decret privind conferirea unor decorații	2	ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, precum și ale art. 1, art. 2 și art. 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001	7–9
1.230. — Decret privind conferirea Ordinului și Medaliei <i>Meritul Cultural</i>	2	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.231. — Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Ofițer</i>	3	150. — Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea Listei perimetrelor pentru concesionarea de activități de explorare, Runda nr. 68/2009	10–15
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 789 din 19 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (4) și (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției	3–5	2.169. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005	15
Decizia nr. 792 din 19 mai 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției	5–6	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
Decizia nr. 855 din 16 iunie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 496/2003 privind modificarea și completarea Ordinului nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar și civil din Ministerul Administrației și Internelor, ale Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională,		531. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale NETRISK BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	15–16
		532. — Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale ECONOMY CONSULTING GROUP RO BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.	16

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
D E C R E T
privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A, art. 7 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea președintelui Academiei Române, în semn de apreciere deosebită pentru întreaga activitate de cercetare științifică, încununată cu apariția Dicționarului general al literaturii române, dorind a răsplăti munca excepțională a celor ce au pregătit acest important instrument de lucru,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer* domnului Mihai Cimpoi, scriitor, membru de onoare al Academiei Române.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria A „Literatură”:

- doamnei Cristina Martha Balinte, cercetător științific;
- domnului Nicolae Grigore Bârna, cercetător științific;
- doamnei Magdalena Bedrosian, cercetător științific;
- doamnei Gabriela Danțeș, cercetător științific;
- domnului Crișu Dascălu, cercetător științific;
- domnului Iordan Datcu, cercetător științific;

- doamnei Gabriela Drăgoi, cercetător științific;
- domnului Victor Durnea, cercetător științific;
- domnului Laurențiu Hanganu, cercetător științific;
- domnului Mihai Iovănel, cercetător științific;
- domnului Nicolae Mecu, cercetător științific;
- domnului Dumitru Micu, profesor universitar, cercetător științific;
- domnului Ioan Milea, cercetător științific;
- doamnei Rodica Pandele, cercetător științific;
- domnului Andrei Terian, cercetător științific;
- domnului Remus Zăstroiu, cercetător științific.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 21 iulie 2009.
Nr. 1.229.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
D E C R E T
privind conferirea Ordinului și Medaliei Meritul Cultural

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 7 și 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea președintelui Academiei Române, în semn de apreciere a întregii activități, materializată prin elaborarea a numeroase studii de certă valoare literară, încununate prin facsimilarea manuscriselor lui Mihai Eminescu,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Meritul Cultural* în grad de *Cavaler*, categoria A „Literatură”:

- domnului Mircia Dumitrescu, profesor, grafician;
- doamnei Gabriela Dumitrescu, cercetător, Biblioteca Academiei Române.

Art. 2. — Se conferă Medalia *Meritul Cultural* clasa a III-a, categoria A „Literatură”, doamnei Dumitra Mihăilă, operator-paginător.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din Constituția României, republicată, contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 21 iulie 2009.
Nr. 1.230.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Ofițer***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,
cu ocazia aniversării a 120 de ani de la înființarea Școlii Superioare de Război, pentru abnegația și profesionalismul prin care a asigurat, de-a lungul timpului, instruirea superioară a cadrelor ce au apărut suveranitatea, independența și integritatea țării,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer*, cu însemn de pace, Drapelului de luptă al Universității Naționale de Apărare „Carol I”.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 21 iulie 2009.
Nr. 1.231.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 789**

din 19 mai 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (4) și (5)
din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență
a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor
și altor categorii de personal din sistemul justiției**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (4) și (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de

personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1.169/87/2008.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.169/87/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu**

excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (4) și (5) din Legea nr. 304/2004 și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, excepție ridicată, din oficiu, de către instanța de judecată, într-o cauză având ca obiect drepturi bănești constând în despăgubiri privind repararea prejudiciului cauzat prin discriminare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate instanța de judecată susține că prevederile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, precum și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție. În acest sens, arată că prin dispozițiile de lege criticate s-a instituit, sub aspectul criteriilor de salarizare, un dublu sistem de salarizare, atât în raport cu interiorul aceluiași nivel al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cât și în raport cu personalul de la celelalte nivele, nerespectându-se criteriile de tratament egal în salarizare, deoarece procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism li s-a acordat în mod privilegiat o salarizare corespunzătoare nivelului Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu toate că nu îndeplinesc condiția de vechime minimă necesară acestui nivel. Totodată, arată că art. 41 din Constituție garantează aplicarea principiului nediscriminării și în raport cu dreptul la salariu.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale în raport cu prevederile art. 16 din Constituție. În acest sens, este invocată jurisprudența Curții Constituționale potrivit căreia la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal. Astfel, asimilarea salarizării procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism cu salarizarea procurorilor din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în detrimentul celorlalte persoane salarizate în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006, completată și modificată, inclusiv al judecătorilor care au aceeași vechime minimă în magistratură ca și cea cerută procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, este discriminatorie.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 75 alin. (4) și (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 7 aprilie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 169 din 9 martie 2007, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 75 alin. (4) și (5) din Legea nr. 304/2004: „(4) Pentru a fi numiți în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism procurorii trebuie să aibă o bună pregătire profesională, o conduită morală ireproșabilă, o vechime de cel puțin 6 ani în funcția de procuror sau judecător și să fi fost declarați admiși în urma interviului organizat de comisia constituită în acest scop.

(5) La interviu poate participa orice procuror care îndeplinește condițiile prevăzute la alin. (4).”;

— Art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006: „(1) Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și cei din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sunt salariați potrivit nr. crt. 6—13 de la lit. A din anexă, în raport cu funcțiile pe care le dețin sau cu care sunt asimilați potrivit legii.”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că au fost încălcate dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la principiul egalității în fața legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, deși judecătorii și procurorii fac parte din sistemul justiției, poziția celor două categorii profesionale este diferită în procesul de înfăptuire a justiției. Însăși Legea fundamentală reglementează statutul judecătorilor diferit de cel al procurorilor. Astfel, în timp ce statutul judecătorilor este prevăzut în cadrul secțiunii 1 „*Instanțele judecătorești*”, statutul procurorilor este prevăzut în secțiunea a 2-a „*Ministerul Public*”. Deși ambele secțiuni fac parte din același capitol intitulat „*Autoritatea judecătorească*”, această diferențiere a statutului a permis legiuitorului să stabilească, conform voinței sale, ținând seama și de particularitățile celor două categorii profesionale, salarizarea judecătorilor și procurorilor.

În consecință, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate respectă prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție, invocate în susținerea excepției.

Totodată, prin Decizia nr. 1.220 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 792 din 26 noiembrie 2008, Curtea Constituțională — pronunțându-se asupra unei critici de neconstituționalitate similare cu cea de față, cu deosebirea că acea critică se referea la procurorii din altă direcție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, și anume Direcția Națională Anticorupție — a statuat că prin conferirea unei poziții superioare în ierarhia parchetelor s-a determinat și posibilitatea membrilor acestei structuri de a dobândi gradul profesional corespunzător nivelului parchetului în care funcționează. Astfel, Curtea nu a putut reține încălcarea art. 16 din Constituție, întrucât legiuitorul este liber să deroge de la regulile generale de promovare în funcții, atât timp cât soluția legislativă impusă este justificată în mod obiectiv și rațional, iar în cazul de față, o asemenea situație este justificabilă prin avansarea în ierarhia parchetelor a Direcției Naționale Anticorupție. Pentru identitate de rațiuni, soluția și considerentele acestei decizii sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 75 alin. (4) și (5) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și ale art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în Dosarul nr. 1.169/87/2008.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 792

din 19 mai 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Monica Mateiciuc în Dosarul nr. 627/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, întrucât legiuitorul este liber să modifice sistemul de salarizare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 627/32/2008, **Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din**

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, excepție ridicată de Monica Mateiciuc în cauza care face obiectul unui proces pentru stabilirea drepturilor salariale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin textul de lege criticat s-a înlăturat sistemul de salarizare a magistraților prin indemnizații bazate pe o valoare de referință sectorială uniformă în ceea ce privește funcțiile de demnitate publică, fiind astfel încălcate prevederile art. 1 alin. (4) și ale art. 53 din Constituție.

Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, deoarece dispozițiile de lege criticate restrâng dreptul la muncă, ce include și dreptul la un salariu.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, deoarece legiuitorul este în drept să modifice sistemul de salarizare existent sau să îl înlocuiască cu altul.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate raportate la

prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul de justiție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 7 aprilie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 45/2007, cu următorul conținut: „*Judecătorii, procurorii, personalul asimilat acestora și magistrații-asistenți au dreptul pentru activitatea desfășurată la o indemnizație de încadrare brută lunară stabilită în raport cu nivelul instanțelor sau parchetelor, cu funcția deținută și cu vechimea în magistratură prevăzută de art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare prevăzuți în anexa care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile de lege criticate încalcă dispozițiile art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor și ale art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de faptul că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 s-a modificat sistemul de salarizare a magistraților, prin stabilirea unei valori de referință sectorială diferite față de cea stabilită pentru funcțiile de demnitate publică aparținând puterii legislative și executive, deși vechea reglementare, și anume Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 177/2002 privind salarizarea și alte drepturi ale magistraților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 924 din 18 decembrie 2002, prevedea că indemnizația magistraților are la bază valoarea de referință sectorială specifică funcțiilor de demnitate publică, ceea ce, în opinia autorului excepției de neconstituționalitate, era în acord cu principiile constituționale.

Curtea observă că și înainte de intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2006, printr-o modificare adusă Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 177/2002 prin legea sa de aprobare nr. 347/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 22 iulie 2003, s-a stabilit că indemnizațiile pentru magistrați se acordă pe baza valorii de referință sectorială prevăzute în anexă, fără a se mai preciza faptul că valoarea de referință sectorială pentru indemnizațiile magistraților este cea prevăzută de lege pentru funcțiile de demnitate publică alese și numite din cadrul autorităților legislative și executive.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției, în sensul că noua reglementare privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul de justiție încalcă prevederile art. 1 alin. (4) din Constituție, care consacră principiul separației și echilibrului puterilor în stat, prin faptul că stabilește o valoare de referință sectorială diferită pentru puterea judecătorească, față de cea stabilită pentru funcțiile de demnitate publică, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece legiuitorul are deplina competență de a stabili salariile personalului bugetar, putând modifica sau înlocui un anumit sistem de salarizare, ținând seama de politica de salarizare și de resursele financiare disponibile, evident, cu respectarea dispozițiilor și principiilor constituționale. Dispozițiile art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006, prin stabilirea modului de calcul al indemnizației de încadrare brută lunară pentru judecători, procurori, personalul asimilat acestora și magistrați-asistenți pe baza unei valori de referință sectorială diferită față de cea stabilită pentru funcțiile de demnitate publică alese și numite din cadrul autorităților legislative și executive, nu pot avea ca efect o „rupere” a echilibrului dintre cele trei puteri ale statului, așa cum în mod greșit susține autorul excepției. Semnificația principiului separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, principiu consacrat prin art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală, este aceea că cele trei funcții esențiale prin care puterea se exercită în stat — legislativă, executivă și judecătorească — trebuie îndeplinite de autorități distincte, care colaborează între ele, și nicidecum nu poate fi aceea că membrii celor trei autorități trebuie să beneficieze de indemnizații egale.

Referitor la dispozițiile art. 53 din Constituție invocate în susținerea excepției, Curtea reține că acestea nu au relevanță în cauza de față, deoarece dispozițiile de lege criticate nu restrâng exercițiul niciunui drept sau al unei libertăți fundamentale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, excepție ridicată de Monica Mateiciuc în Dosarul nr. 627/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă, cauze minore, familie, conflicte de muncă, asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 mai 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 855

din 16 iunie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 496/2003 privind modificarea și completarea Ordinului nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar și civil din Ministerul Administrației și Internelor, ale Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, precum și ale art. 1, art. 2 și art. 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 496/2003 privind modificarea și completarea Ordinului nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar și civil din Ministerul Administrației și Internelor, ale Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, precum și ale art. 1, 2 și 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 București în Dosarul nr. 29.068/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate. În susținerea acestei opinii, arată că ordinele miniștrilor nu se numără printre actele normative asupra constituționalității cărora se poate pronunța Curtea Constituțională, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, iar excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în Legea nr. 138/1999 și în Legea nr. 215/2001 nu întrunește cerințele art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, fiind nemotivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 29.068/3/2008, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 496/2003 privind modificarea și completarea Ordinului nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar și civil din Ministerul Administrației și Internelor, ale Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, precum și ale art. 1, 2 și 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 București într-un litigiu având ca obiect calcularea și plata unor drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că „interpretarea Ordinului nr. 496/2003 în sensul că nu se poate aplica personalului din consiliile județene conduce la o gravă diferențiere în rândul funcționarilor publici și a personalului contractual, diferențiere care încalcă drepturile fundamentale ale cetățenilor, prevăzute în Constituția României și în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, și creează o situație care contravine prevederilor Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici”. Se mai arată că „legea nu definește cu claritate cine poate beneficia de indemnizație de 25% de dispozitiv, fiind în contradicție cu Constituția României raportat la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 [privind organizarea și funcționarea Ministerului de Interne] și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 496/2003”.

Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază că textele de lege criticate nu contravin principiului egalității prevăzut de art. 16 din Constituție, problema ridicată fiind una de aplicare a legii, iar nu de constituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul opinează în sensul respingerii ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 138/1999 și celor ale art. 1, 2 și 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 și ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordinului nr. 496/2003.

Avocatul Poporului consideră că prevederile Legii nr. 138/1999 și cele ale art. 1, 2 și 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 sunt constituționale, iar în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordinului nr. 496/2003, apreciază că este inadmisibilă.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 496/2003 privind modificarea și completarea Ordinului nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar și civil din Ministerul Administrației și Internelor (niciunul dintre aceste ordine nefiind publicat în Monitorul Oficial al României), ale Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 347 din 22 iulie 1999), precum și ale art. 1, 2 și 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001 (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007). Aceste din urmă articole au următorul conținut:

— „Art. 1. — (1) Prezenta lege reglementează regimul general al autonomiei locale, precum și organizarea și funcționarea administrației publice locale.

(2) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *activități de administrație social-comunitară* — acțiunile prin care se concretizează relația autorităților administrației publice locale cu asociațiile de proprietari de pe raza unității administrativ-teritoriale;

b) *aglomerări urbane* — asociațiile de dezvoltare intercomunitară constituite pe bază de parteneriat între municipii, altele decât cele prevăzute la lit. j), și orașe, împreună cu localitățile urbane și rurale aflate în zona de influență;

c) *asociații de dezvoltare intercomunitară* — structurile de cooperare cu personalitate juridică, de drept privat, înființate, în condițiile legii, de unitățile administrativ-teritoriale pentru realizarea în comun a unor proiecte de dezvoltare de interes zonal sau regional ori furnizarea în comun a unor servicii publice;

d) *autorități deliberative* — consiliul local, consiliul județean, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor;

e) *autorități executive* — primarii comunelor, orașelor, municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean;

f) *consilii locale* — consilii comunale, orășenești, municipale și consiliile subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor;

g) *organisme prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean* — denumirea generică ce include:

1. *instituții publice și servicii publice înființate și organizate prin hotărâri ale autorităților deliberative, denumite în continuare instituții și servicii publice de interes local sau județean;*

2. *societăți comerciale și regii autonome înființate sau reorganizate prin hotărâri ale autorităților deliberative, denumite în continuare societăți comerciale și regii autonome de interes local sau județean;*

3. *asociații de dezvoltare intercomunitară;*

4. *furnizori de servicii sociale, de drept public ori privat, care acordă servicii sociale în condițiile prevăzute de lege;*

5. *asociații, fundații și federații recunoscute ca fiind de utilitate publică, în condițiile legii;*

6. *operatori de servicii comunitare de utilități publice locale sau județene;*

h) *subdiviziuni administrativ-teritoriale ale municipiilor — sectoarele municipiului București sau alte subdiviziuni ale municipiilor, ale căror delimitare și organizare se fac prin lege;*

i) *unități administrativ-teritoriale* — comune, orașe și județe; în condițiile legii, unele orașe pot fi declarate municipii;

j) *zonă metropolitană* — asociația de dezvoltare intercomunitară constituită pe bază de parteneriat între capitala României sau municipiile de rangul I și unitățile administrativ-teritoriale aflate în zona imediată.

— Art. 2. — (1) Administrația publică în unitățile administrativ-teritoriale se organizează și funcționează în temeiul principiilor descentralizării, autonomiei locale, deconcentrării serviciilor publice, eligibilității autorităților administrației publice locale, legalității și al consultării cetățenilor în soluționarea problemelor locale de interes deosebit.

(2) Aplicarea principiilor prevăzute la alin. (1) nu poate aduce atingere caracterului de stat național, unitar și indivizibil al României.”;

— „Art. 21. — (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare. Unitățile administrativ-teritoriale sunt titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte, precum și din raporturile cu alte persoane fizice sau juridice, în condițiile legii.

(2) În justiție, unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate, după caz, de primar sau de președintele consiliului județean.

(3) Primarul, respectiv președintele consiliului județean, poate împuternici o persoană cu studii superioare juridice de lungă durată din cadrul aparatului de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean, sau un avocat care să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale, precum și ale autorităților administrației publice locale respective, în justiție.

(4) Unitatea administrativ-teritorială are dreptul să beneficieze de acoperirea cheltuielilor de judecată stabilite în baza hotărârii instanței de judecată, inclusiv în situația în care reprezentarea în justiție este asigurată de un consilier juridic din

aparatur de specialitate al primarului, respectiv al consiliului județean.

(5) *Despăgubirile primite de unitățile administrativ-teritoriale în urma hotărârilor pronunțate de instanțele de judecată se constituie în venituri la bugetele locale. Despăgubirile pe care trebuie să le plătească unitatea administrativ-teritorială în urma hotărârilor pronunțate de instanța de judecată și rămase definitive sunt asigurate de la bugetul local.*"

În opinia autorului excepției, textele de lege ce formează obiectul acesteia contravin dispozițiilor art. 16 din Constituție, care garantează egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

Examinând excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 496/2003, Curtea constată că este inadmisibilă, soluționarea acesteia excedând competenței sale materiale. Potrivit art. 146 lit. d) din Constituție și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională se pronunță asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță. Prin urmare, un ordin al unui ministru nu poate forma obiectul controlului de constituționalitate exercitat de aceasta, constituționalitatea unui astfel de act normativ putând fi verificată doar pe calea contenciosului administrativ.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 138/1999 și a prevederilor art. 1, 2 și 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, Curtea constată că este, de asemenea, inadmisibilă.

Pentru a ajunge la această concluzie, Curtea observă, mai întâi, că, atunci când susține că „legea nu definește cu claritate cine poate beneficia de indemnizația de 25% de dispozitiv”, autorul excepției face referire la un act normativ abrogat — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, și la unul inexistent — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 496/2003, raportându-și critica la întreaga Constituție a României.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 496/2003 privind modificarea și completarea Ordinului nr. 275/2002 pentru aplicarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului militar și civil din Ministerul Administrației și Internelor, ale Legii nr. 138/1999 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului militar din instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională, precum și acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste instituții, precum și ale art. 1, art. 2 și art. 21 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, excepție ridicată de Administrația Domeniului Public și Dezvoltare Urbană Sector 6 București în Dosarul nr. 29.068/3/2008 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 iunie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

ORDIN

privind aprobarea Listei perimetrelor pentru concesionarea de activități de explorare, Runda nr. 68/2009

În temeiul art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 756/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, al art. 40 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare,

președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale emite prezentul ordin:

Art. 1. — Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de autoritate competentă abilitată să aplice prevederile Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, organizează concurs public de oferte pentru concesionarea de activități miniere de explorare în perimetrele aprobate potrivit prezentului ordin.

Art. 2. — Perimetrele în cuprinsul cărora urmează a fi concesionate activități de explorare, inclusiv coordonatele topogeodezice și resursa minerală, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — (1) Ofertele redactate în limba română vor fi depuse în două exemplare, original și copie, conform legii, la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale din București, str. I. D. Mendeleev nr. 36—38, sectorul 1.

(2) Termenul de depunere a ofertelor este ora 15,00 a celei de-a 35-a zi lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 4. — Ofertele persoanelor juridice române sau străine interesate vor cuprinde, cu respectarea prevederilor art. 42—45 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, următoarele documente și informații:

I. plic exterior:

A. în cazul persoanelor juridice române:

a) declarație de participare, semnată și ștampilată de ofertant, fără ștersături sau adăugări, care va cuprinde angajamentul de a menține valabilitatea ofertei, menționarea perimetrului la care se referă, respectiv denumirea, poziția din anexa la prezentul ordin potrivit art. 2 și coordonatele topogeodezice, așa cum au fost publicate, precum și asumarea răspunderii ofertantului asupra datelor și declarațiilor din ofertă.

Menționarea în cuprinsul declarației de participare a altor coordonate topogeodezice decât cele publicate în conformitate cu prezentul ordin atrage descalificarea ofertei, fără a se mai proceda la deschiderea plicului interior;

b) declarație cuprinzând date și informații privind ofertantul, respectiv denumirea, sediul social, codul unic de înregistrare, capitalul social, asociații/acționarii, precum și numele, funcția, telefonul/faxul persoanei împuternicite de ofertant, cu care se vor face comunicările;

c) copii, certificate pentru conformitate, de pe actul constitutiv și certificatul de înregistrare ale ofertantului;

d) certificat constatator privind ofertantul, emis de oficiul registrului comerțului, în termen de valabilitate, în original;

e) lista cuprinzând menționarea datelor și informațiilor incluse în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale, utilizate la elaborarea ofertei; în cazul utilizării de date și informații publice referitoare la resurse minerale se va indica sursa din care provin acestea;

f) dovada privind deținerea legală a datelor și informațiilor incluse în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale, utilizate la elaborarea ofertei, respectiv factura emisă de Agenția Națională pentru Resurse Minerale și ordinul de plată sau chitanța corespunzătoare, precum și acordul de confidențialitate pentru utilizarea datelor și informațiilor geologice încheiat între ofertant și Agenția Națională pentru Resurse Minerale;

g) scrisoare de bonitate, în original sau copie legalizată, cuprinzând următorii indicatori economici exprimați în procente: lichiditate globală, solvabilitate patrimonială, rata profitului brut și rentabilitate financiară. Lipsa oricărui indicator economic solicitat atrage depunerea ofertei. Prezentarea oricărui alt indicator decât cei menționați nu se ia în considerare;

h) certificate constatatoare/adeverințe, în original sau copie legalizată, emise de autoritățile/instituțiile publice care administrează bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul asigurărilor pentru accidente de muncă și boli profesionale, precum și bugetele locale;

i) certificat de atestare privind capacitatea tehnică pentru întocmirea documentațiilor și/sau executarea lucrărilor de cercetare geologică și memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate sau în curs de executare, în cazul ofertanților specializați și atestați de Agenția Națională pentru Resurse Minerale; sau

— documentație privind dotarea tehnică a ofertantului, care va cuprinde cel puțin informații privind instalațiile și utilajele specifice activităților miniere de cercetare geologică, deținute de ofertant, și titlul deținerii acestora, precum și personalul ofertantului, inclusiv personalul de specialitate specific activităților miniere, și un memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate sau în curs de executare, în cazul ofertanților cu dotare tehnică proprie, neatestați de Agenția Națională pentru Resurse Minerale; sau

— copie de pe certificatul de atestare privind capacitatea tehnică pentru întocmirea documentațiilor și/sau executarea lucrărilor de cercetare geologică a persoanei juridice cu care urmează să fie executate activitățile miniere, semnată și ștampilată pentru conformitate, memoriu cuprinzând prezentarea activităților miniere executate de aceasta sau în curs de executare, precum și actul juridic prin care s-a convenit obligația fermă de executare a activităților miniere, dacă acestea îi vor fi concesionate, în cazul ofertanților fără capacitate tehnică proprie.

Pentru capacitatea tehnică se vor depune documente numai pentru unul dintre cele 3 cazuri prezentate anterior. În situația în care documentația pentru atestarea capacității tehnice este depusă la Agenția Națională pentru Resurse Minerale, dar nu

s-a obținut încă atestatul, se vor prezenta documentele prevăzute la paragrafele 2 sau 3 de la lit. i).

În situația în care un operator economic depune oferte pentru mai multe perimetre din lista aprobată prin prezentul ordin, originalele documentelor prevăzute la lit. d), g) și h) vor fi prezentate în oferta aflată pe poziția superioară din listă. Pentru celelalte oferte se prezintă copii certificate în conformitate cu originalul, cu specificarea expresă în care dintre oferte se găsesc originalele.

Documentele prevăzute la lit. d), g) și h) se vor prezenta în termen de valabilitate la data depunerii ofertei;

B. în cazul persoanelor juridice străine, plicul exterior va cuprinde documentele și informațiile prevăzute la lit. A. a), b), e), f) și i), precum și următoarele:

a) scrisoarea de bonitate, fără prezentarea indicatorilor prevăzuți la art. 59 alin. (1) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare;

b) raportul anual auditat.

Documentele cuprinse în plicul exterior se vor prezenta îndosariate, cu paginile numerotate și filă finală.

II. plic interior care, atât în cazul persoanelor juridice române, cât și străine, conține oferta propriu-zisă, respectiv:

a) programul de explorare propus;

b) proiectul tehnic de refacere a mediului.

Programul de explorare propus și proiectul tehnic de refacere a mediului vor cuprinde inclusiv volumele fizice de lucrări, defalcate pe ani contractuali, și valorile estimative corespunzătoare acestora.

Art. 5. — (1) În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, lipsa oricărui document din plicul exterior atrage descalificarea ofertei, fără a se mai proceda la deschiderea plicului interior.

(2) Lipsa oricărui document din plicul interior atrage descalificarea ofertei, conform art. 72 alin. (6) din Normele

pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare.

Art. 6. — (1) În vederea formulării ofertelor Agenția Națională pentru Resurse Minerale pune la dispoziția persoanelor juridice interesate date și informații geologice existente în fondul geologic național și/sau în fondul național de resurse/rezerve minerale.

(2) Accesul la datele și informațiile geologice se face, conform art. 11 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.208/2003, cu modificările ulterioare, în baza solicitării scrise, cu respectarea condițiilor impuse de legislația privind informațiile clasificate, a acordului de confidențialitate și în condițiile achitării de către solicitant a tarifelor pentru consultarea și utilizarea de date și informații din fondul geologic național referitoare la resurse minerale, altele decât petrolul, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale nr. 131/2009.

Art. 7. — Ofertele vor fi deschise la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale la ora 10,00 a celei de-a 3-a zi lucrătoare de la data împlinirii termenului prevăzut la art. 3.

Art. 8. — (1) Organizarea și desfășurarea concursului public de ofertă pentru concesionarea de activități de explorare se realizează în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.208/2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/2003, cu modificările ulterioare.

(2) Modalitatea de evaluare a capacității financiare, capacității tehnice, programului de explorare și proiectului tehnic de refacere a mediului, precum și datele-limită ale evaluării ofertelor și cea a declarării câștigătorului pot fi obținute gratuit de participanții la concursul public de ofertă de la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

(3) Relații suplimentare pot fi obținute la sediul Agenției Naționale pentru Resurse Minerale sau la telefon: 021.317.00.96 sau 021.317.00.18, 021.317.00.94, 021.317.00.95/interior 132.

Art. 9. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 3 zile de la data publicării.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

Gelu Agafiel Mărăcineanu

București, 10 iulie 2009.

Nr. 150.

ANEXĂ

LISTA
perimetrelor pentru concesionarea de activități de explorare, Runda nr. 68/2009

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața km ²	Județul	Substanța
		X	Y			
1	RAPOLTU MARE	489.094	349.549	9,003	HD	apă minerală naturală
		488.943	352.543			
		485.944	352.393			
		486.095	349.398			
2	ZABRANI 4 — Sud	519.800	230.200	3,589	AR	nisip și pietriș
		519.600	231.230			
		519.340	231.700			
		518.960	231.380			
		518.470	231.480			

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața km ²	Județul	Substanța
		X	Y			
		518.400	231.840			
		518.520	232.760			
		518.380	233.000			
		517.730	233.000			
		517.730	230.200			
3	MILOVA VEST	516.687	249.434	1,617	AR	nisip și pietriș
		516.751	249.416			
		516.950	249.582			
		517.015	249.823			
		516.898	250.116			
		517.085	250.338			
		517.087	250.543			
		516.906	250.831			
		516.835	251.137			
		516.678	251.498			
		516.554	251.715			
		516.417	251.852			
		516.161	251.939			
		515.847	251.852			
		515.557	251.721			
		516.658	249.984			
		516.684	249.845			
4	OCHIU CIREȘU	463.400	269.025	0,276	TM	nisip și pietriș
		463.442	268.906			
		463.592	268.930			
		463.676	268.816			
		463.694	268.765			
		463.703	268.688			
		463.675	268.624			
		463.627	268.565			
		463.680	268.500			
		463.750	268.550			
		464.112	269.046			
		463.760	269.350			
		463.500	269.150			
5	PARU OȚELULUI	349.764	535.545	0,641	DB	nisip și pietriș
		349.432	536.416			
		349.037	536.164			
		349.056	536.027			
		349.065	535.823			
		349.011	535.802			

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața km ²	Județul	Substanța
		X	Y			
		349.078	535.602			
		349.192	535.317			
		349.366	535.128			
		349.722	534.717			
		349.758	534.743			
		349.538	535.278			
		349.517	535.328			
		349.493	535.316			
		349.455	535.358			
		349.461	535.389			
		349.494	535.382			
		349.497	535.372			
		349.528	535.384			
6	UNGURENI	341.729	541.290	3,481	DB	nisip și pietriș
		340.861	541.705			
		340.441	541.542			
		340.009	541.687			
		338.915	540.627			
		340.516	539.436			
		341.148	540.024			
		341.188	540.807			
7	SĂBIȘA	693.080	373.580	0,202	MM	nisip și pietriș
		692.710	373.790			
		692.520	373.520			
		692.520	373.350			
		692.740	373.140			
8	TÎRĞȘORU NOU — CRÂNGU LUI TEI	380.125	571.375	2,263	PH	nisip și pietriș
		380.250	573.000			
		379.950	573.750			
		378.675	571.300			
		379.050	570.375			
		379.700	571.800			
9	LA FAG	619.774	535.964	9,187	HR	apă minerală naturală
		619.797	536.918			
		618.125	536.875			
		618.105	536.349			
		617.445	535.849			
		616.562	535.775			
		616.000	533.000			
		618.000	533.000			

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața km ²	Județul	Substanța
		X	Y			
10	DOGNECEA NORD	427.760	245.850	0,417	CS	granodiorit ornamental
		427.380	246.170			
		426.920	245.530			
		427.240	245.260			
		427.380	245.200			
11	CIREȘU	465.000	266.450	2,154	TM	nisip și pietriș
		465.900	266.800			
		465.700	267.800			
		464.320	269.330			
		463.750	268.550			
		463.500	268.370			
		463.650	267.830			
		464.250	268.180			
		464.850	267.940			
		465.250	267.520			
		465.466	266.965			
		465.000	266.497			
12	AFRODITA	615.890	270.797	0,007	BH	apă minerală terapeutică
		615.697	270.802			
		615.700	270.772			
		615.838	270.759			
		615.837	270.751			
		615.888	270.750			
13	DEALUL CARIEREI VEST	323.869	766.101	0,261	CT	calcar industrial și de construcție
		324.045	766.200			
		324.293	766.279			
		324.287	766.331			
		324.399	766.546			
		324.394	766.734			
		324.387	766.734			
		324.400	766.800			
		324.270	766.700			
		323.712	766.554			
14	VOICULEȚ NORD	391.773	556.503	0,060	PH	lignit
		391.668	556.678			
		391.631	556.922			
		391.515	556.959			
		391.479	556.829			
		391.684	556.446			

Nr. crt.	Denumirea perimetrului	Coordonate		Suprafața km ²	Județul	Substanța
		X	Y			
15	VALEA LUI URS	370.420	344.885	0,361	GJ	lignit
		370.500	345.241			
		370.520	345.550			
		370.425	345.480			
		370.270	345.645			
		370.165	345.865			
		369.815	345.215			

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005

În baza prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată,

în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 9 alin. (5) din Legea bugetului de stat pe anul 2009 nr. 18/2009, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Normele metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.186 și 1.186 bis din 29 decembrie 2005, cu modificările și

completările ulterioare, se modifică și se completează conform anexei*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcția generală de metodologie contabilă instituții publice va lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 26 iunie 2009.
Nr. 2.169.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale NETRISK BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 7 iulie 2009, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale NETRISK BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială NETRISK BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Cluj-Napoca,

str. Petru Maior nr. 15—19, ap. 44, județul Cluj, nr. de ordine în registrul comerțului J12/539/10.03.2009, cod unic de înregistrare

25258774/10.03.2009, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor

copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări personalul propriu, conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 13 iulie 2009.
Nr. 531.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale ECONOMY CONSULTING GROUP RO BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acestora,

în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 7 iulie 2009, prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale ECONOMY CONSULTING GROUP RO BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială ECONOMY CONSULTING GROUP RO BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în Târgu Mureș, str. Antal Nagy Budai nr. 7, județul Mureș, nr. de ordine în registrul comerțului J26/502/11.05.2009, cod unic de înregistrare 25540677/12.05.2009, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare, având ca obiect de activitate numai activitatea de broker de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

Art. 3. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are obligația să depună la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor copii ale documentelor privind plata ratelor primelor de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, pe măsura achitării acestora, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări personalul propriu, conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 13 iulie 2009.
Nr. 532.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 432352

