



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 503

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 21 iulie 2009

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
272. — Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea creșelor.....	2–3	770. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România	10
1.153. — Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea creșelor	3	771. — Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	10–12
1.213. — Decret pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român.....	3	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
1.214. — Decret pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român.....	4	585. — Decizie pentru eliberarea domnului Liviu Mănăilă-Maximean din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății	13
1.215. — Decret pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român.....	4	586. — Decizie pentru numirea domnului Tudor Totu în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății	13
1.216. — Decret pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român.....	4	587. — Decizie privind acordarea funcției onorifice de înalt reprezentant pentru protecția și îngrijirea copilului Baroanei Emma Nicholson de Winterbourne	14
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009 asupra conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă, reprezentată de Guvernul României și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, organ de specialitate al administrației publice centrale de specialitate în subordinea Guvernului, pe de altă parte	5–9	1.432. — Ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă pentru semestrul II 2009.....	14
		★	
		Rectificări	15–16

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea creșelor**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Legea nr. 263/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea creșelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 507 din 30 iunie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) *Creșele* sunt instituții publice sau private specializate în servicii cu caracter social, medical, educațional pentru creșterea, îngrijirea și educarea timpurie a copiilor cu vârste cuprinse între 3 luni și 4 ani.”

2. La articolul 1, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) În instituțiile publice, condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească copiii la intrarea în colectivitate, părinții/reprezentanții legali, precum și prioritatea cazurilor sociale, în funcție de numărul maxim de locuri aprobate, se stabilesc prin hotărâre a consiliului local în subordinea căruia se află administrația creșei.”

3. La articolul 2, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alineatele (8) și (9), cu următorul cuprins:

„(8) Creșele pot colabora sau semna protocoale cu alte instituții publice sau private în interesul familiei și al copilului.

(9) Colaborarea creșelor din sistemul public cu instituțiile prevăzute la alin. (8) se face printr-o comisie paritară formată dintr-un reprezentant al administrației creșelor, un reprezentant din structura organizatorică a autorității care are în subordine administrația creșelor și un reprezentant al instituției publice/private cu care urmează să colaboreze prin încheierea unui contract de colaborare semnat de membrii comisiei paritare.”

4. La articolul 3, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — (1) În îndeplinirea scopului lor, creșele realizează, în principal, următoarele activități:

a) asigură servicii de îngrijire și supraveghere a copiilor cu vârste cuprinse între 3 luni și 4 ani, prin personalul angajat specializat sau protocoale cu structuri specializate;

b) asigură un program de educație timpurie adecvat vârstei, nevoilor, potențialului de dezvoltare și particularităților copiilor cu vârste cuprinse între 3 luni și 4 ani, prin personalul angajat specializat sau protocoale cu structuri specializate;

c) asigură supravegherea stării de sănătate și de igienă a copiilor și acordă primul ajutor și îngrijirile medicale necesare în caz de îmbolnăvire, până la momentul preluării copilului de susținătorul legal sau al internării într-o unitate medicală, după caz, prin personalul angajat specializat sau protocoale cu structuri specializate;

d) asigură nutriția copiilor cu respectarea normelor legale în vigoare, prin personalul angajat specializat sau protocoale cu structuri specializate;

e) colaborează cu familiile copiilor care frecventează creșa și realizează o relație de parteneriat activ cu părinții/reprezentanții legali în respectarea interesului copilului, prin personalul specializat sau protocoale cu structuri specializate;

f) asigură consiliere și sprijin pentru părinții/reprezentanții legali ai copiilor, prin personalul angajat specializat sau protocoale cu structuri specializate;

g) contribuie la depistarea precoce a situațiilor de risc care pot determina separarea copilului de părinții săi și sesizează instituțiile abilitate în acest sens, prin personalul angajat specializat sau protocoale cu structuri specializate.”

5. La articolul 4, partea introductivă a alineatului (1) și litera c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Creșele sunt organizate pe grupe de vârstă și dezvoltare psihomotorie a copiilor, astfel:

.....
c) grupa mare, între 2 ani și 4 ani.”

6. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) În funcție de dezvoltarea psihomotorie a copilului, care este diferențiată de la caz la caz, conducerea creșei poate stabili o altă încadrare pentru acesta.”

7. La articolul 5, alineatele (1)—(3) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Creșele organizate cu program de lucru zilnic funcționează în intervalul orar 6,00—18,00.

(2) Creșele prevăzute la alin. (1) pot funcționa și cu program flexibil, la solicitarea părinților/reprezentanților legali, în funcție de opțiunile acestora, cu asigurarea personalului de specialitate.

(3) Creșele organizate cu program de lucru săptămânal funcționează prin personalul propriu angajat, 5 zile lucrătoare pe săptămână, între orele 6,00—18,00.

.....
(5) Creșele organizate cu program de lucru săptămânal asigură, pe lângă serviciile prevăzute la art. 1 alin. (1), găzduirea copiilor pe timpul nopții, inclusiv masa de seară.”

8. La articolul 7, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 7. — (1) Înscrierea copiilor la creșă în sistem privat este realizată în temeiul unui contract de furnizare de servicii, încheiat între părinții/reprezentanții legali ai copiilor și creșă, reprezentată de conducătorul acesteia.

.....
(3) Înscrierea copiilor la creșă este realizată în temeiul unei solicitări scrise din partea părinților/reprezentanților legali ai

copiilor, în ordinea datei de depunere a cererilor și în conformitate cu numărul de locuri aprobate, pentru sistemul public. Fac excepție cazurile sociale care vor fi supuse spre aprobare prin hotărâre a consiliului local, în limita locurilor aprobate.”

9. Articolul 22 se modifică și va avea următorul cuprins:
„Art. 22. — Medicul și psihologul instituției vor completa, periodic, fișe cuprinzând gradul de dezvoltare psihomotorie a copilului, precum și starea de sănătate și evoluție a acestuia.”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
ALEXANDRU PEREȘ

București, 7 iulie 2009.
Nr. 272.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea creșelor

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 263/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea creșelor și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 6 iulie 2009.
Nr. 1.153.

★

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 6 din Legea nr. 356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea președintelui Institutului Cultural Român,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Începând cu data de 26 august 2009, domnul Paul Cornea se numește în calitate de membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român, pentru un mandat de 4 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 17 iulie 2009.
Nr. 1.213.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere
al Institutului Cultural Român**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 6 din Legea nr. 356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea președintelui Institutului Cultural Român,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Începând cu data de 26 august 2009, doamna Daniela Zeca-Buzura se numește în calitate de membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român, pentru un mandat de 4 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 17 iulie 2009.
Nr. 1.214.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere
al Institutului Cultural Român**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 6 din Legea nr. 356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român,

având în vedere propunerea președintelui Institutului Cultural Român,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Începând cu data de 26 august 2009, domnul Sorin Ioniță se numește în calitate de membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român, pentru un mandat de 4 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 17 iulie 2009.
Nr. 1.215.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui membru în Consiliul de conducere
al Institutului Cultural Român**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 6 din Legea nr. 356/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Institutului Cultural Român, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea președintelui Institutului Cultural Român,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Începând cu data de 26 august 2009, domnul Dan Dediu se numește în calitate de membru în Consiliul de conducere al Institutului Cultural Român, pentru un mandat de 4 ani.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 17 iulie 2009.
Nr. 1.216.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 901

din 17 iunie 2009

asupra conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă, reprezentată de Guvernul României și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, organ de specialitate al administrației publice centrale de specialitate în subordinea Guvernului, pe de altă parte

Prin Adresa nr. 13.969/1.154/2009, președintele Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat Curtea Constituțională cu cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă, reprezentată de Guvernul României și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, organ de specialitate al administrației publice centrale de specialitate în subordinea Guvernului, pe de altă parte.

Sesizarea a fost formulată în temeiul art. 146 lit. e) din Constituție și al art. 11 alin. (1) A) lit. e) și art. 34 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a fost înregistrată la Curtea Constituțională sub nr. J239 din 13 mai 2009 și constituie obiectul Dosarului nr. 2.218E/2009.

Prin actul de sesizare se solicită Curții Constituționale constatarea existenței unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă, reprezentată de Guvernul României și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, organ de specialitate al administrației publice centrale de specialitate în subordinea Guvernului, pe de altă parte, conflict în măsură să împiedice Consiliul Superior al Magistraturii să își îndeplinească atribuțiile constituționale și legale cu care a fost investit. Totodată, se solicită Curții Constituționale și dispunerea unor măsuri pentru restabilirea ordinii constituționale care trebuie să existe între autoritățile publice prevăzute în titlul III din Constituție.

Se apreciază că rolul Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției a fost încălcat de Guvern și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, pentru următoarele motive:

1. A fost grav afectată independența justiției prin subfinanțarea cronică a sistemului judiciar, situație rezultată în urma prorogării repetate, prin adoptarea de către Guvern a unor ordonanțe de urgență, a termenului de preluare a bugetului curților de apel, al tribunalelor, al tribunalelor specializate și al judecătoriilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție și a nesolicitării avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii asupra unora dintre actele normative de adoptare a bugetului și de rectificare bugetară.

Se arată că în fiecare an sistemul judiciar s-a confruntat cu condiții precare de finanțare, accentuate îndeosebi prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale și a Legii nr. 76/2009, care a prevăzut trecerea la bugetele locale a sumelor provenind din taxele judiciare de timbru. Subfinanțarea sistemului afectează grav independența acestuia și subminează rolul constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii.

Un alt aspect ce afectează independența justiției este faptul că Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești gestionează încă

bugetele curților de apel, ale tribunalelor, ale tribunalelor specializate și ale judecătoriilor. Preluarea gestionării acestor bugete trebuia realizată încă de la 1 ianuarie 2008 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, însă Guvernul, prin adoptarea a două ordonanțe de urgență, a prorogat succesiv acest termen, mai întâi pentru data de 1 ianuarie 2009, și, ulterior, pentru 1 ianuarie 2010. Asemenea măsuri afectează independența financiară a justiției și perpetuează o imixtiune a executivului în activitatea autorității judecătorești, cu consecințe nefavorabile asupra bunei funcționări a acesteia.

O altă cauză a situației financiare precare a sistemului judiciar o reprezintă ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii de către Guvern în procesul de adoptare a actelor normative bugetare ce privesc sistemul justiției. În acest sens se arată că, potrivit Legii nr. 304/2004, bugetele curților de apel și cele ale instanțelor din circumscripția acestora sunt supuse avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii, iar, în mod firesc, același regim îl au și proiectele de acte normative de modificare a acestor bugete. Se susține că, în temeiul art. 134 alin. (4) din Constituție și art. 132 alin. (4) din Legea nr. 304/2004, avizarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unor astfel de acte normative este o componentă importantă a garantării independenței justiției.

Or, în pofida acestor obligații ce incumbă Guvernului, mai multe acte normative care au reglementat și bugetele curților de apel și instanțelor din circumscripția acestora nu au fost supuse avizului Consiliului Superior al Magistraturii. Exemplificativ în acest sens sunt enumerate Legea bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, precum și ordonanțele de urgență de rectificare bugetară din anii 2005—2009.

Se mai susține că nu poate exista separație și echilibru al puterilor în condițiile în care o putere, cea executivă, prin acțiunile sale nesocotește atribuțiile altei puteri, a celei judecătorești.

Toate aceste aspecte duc la concluzia că este ignorat rolul Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției și sunt grav afectate principiile accesului liber la justiție și al separației și echilibrului puterilor în stat.

2. Omisiunea Guvernului de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii asupra proiectelor de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.

Se arată că, în perioada 2005—2009, Guvernul a inițiat sau adoptat 77 de acte normative privitoare la activitatea autorității judecătorești, fără solicitarea avizului Consiliului Superior al Magistraturii, în pofida faptului că au fost întreprinse demersuri din partea Consiliului Superior al Magistraturii în sensul remedierii acestei probleme. Toate acestea afectează principiul separației și echilibrului puterilor în stat și rolul Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției.

3. Desfășurarea unor activități de control de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești la unele instanțe judecătorești,

vizând și aspecte a căror verificare este de competența exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii.

Se arată că activitatea de control desfășurată de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești la unele instanțe judecătorești atât prin natura documentelor solicitate, cât și prin tematica misiunilor de audit se constituie într-o ingerință nepermisă în activitatea autorității judecătorești din partea unui organ care face parte din sfera puterii executive. Astfel, solicitarea unor documente precum „planurile/programele de perfecționare profesională planificate/realizate pentru personalul cu funcții de conducere/execuție”, „graficul de circulație al documentelor”, „corespondența cu Ministerul Justiției/C.S.M.”, fișele de post privesc exclusiv activitatea instanțelor judecătorești a căror control ține exclusiv de competența Consiliului Superior al Magistraturii și nu a Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, acesta din urmă putând efectua verificări la nivelul instanțelor numai în ceea ce privește activitățile specifice calității de ordonator secundar sau terțiar de credite ce revine președinților curților de apel și celor ai tribunalelor.

Aceste acțiuni ale Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești sunt contrare art. 1 alin. (4) și art. 133 alin. (1) din Constituție privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat.

Având în vedere cele expuse mai sus se apreciază că acțiunile și inacțiunile Guvernului și Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești încalcă prevederile art. 1 alin. (4), art. 21, art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (4) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sesizarea a fost comunicată părților aflate în conflict pentru a-și exprima în scris punctul de vedere asupra conținutului conflictului și a eventualelor căi de soluționare a acestuia.

Guvernul și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești au transmis Curții Constituționale, cu adresele nr. 51/3.689/E.B. din 21 mai 2009 și nr. 55.751 din 27 mai 2009, punctele lor de vedere, în care se arată că sesizarea formulată de Consiliul Superior al Magistraturii este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Se apreciază că nu există o subfinanțare cronică a autorității judecătorești, ținând cont de faptul că bugetul Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești a cunoscut o creștere progresivă încă din anul 2006. Reducerea operată acestui buget în cursul anului 2009 nu poate fi calificată ca fiind o subfinanțare de natură a aduce atingere independenței autorității judiciare, fiind determinată de dificultățile financiare actuale la nivelul întregii țări.

Cu privire la prorogarea termenului de transferare a atribuțiilor de gestionare a bugetului instanțelor judecătorești de la Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești la Înalta Curte de Casație și Justiție, se apreciază că aceasta este o opțiune a legiuitorului întemeiată pe art. 73 alin. (3) lit. i) din Constituție și, în orice caz, decizia finală asupra inițiativei guvernamentale a aparținut Parlamentului, care a și aprobat-o.

Se mai arată că aspectele care privesc administrarea instanțelor judecătorești, inclusiv administrarea bugetului acestora, nu sunt și nu pot fi calificate drept componente ale actului de justiție. Totodată, se apreciază că solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii vizează mai degrabă o modificare legislativă, aspect ce excedează competenței Curții Constituționale.

Referitor la critica ce vizează lipsa solicitării avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii în elaborarea actelor normative bugetare ce privesc sistemul justiției, se arată că avizul conform al Consiliului se referă la proiectele de buget elaborate de instituțiile din sistemul judiciar, care, de altfel, întotdeauna au fost supuse avizului acestuia. Astfel, avizul

conform nu vizează, spre exemplu, proiectul de lege a bugetului de stat, întrucât responsabilitatea ultimă a elaborării acestuia aparține Guvernului și nu altor instituții ale statului.

2. Eventuala omisiune a solicitării avizului Consiliului Superior al Magistraturii nu dă naștere la conflicte pozitive sau negative de competență și nu este de natură să producă blocaje instituționale. Se mai arată că numai prin exercitarea necorespunzătoare sau neexercitarea atribuțiilor constituționale ale unui organ al statului se poate ajunge în fața unui conflict juridic de natură constituțională. Or, în cauza de față, este vorba de o atribuție de natură legală a Consiliului.

Prin urmare, se apreciază că sub acest aspect nu există niciun conflict juridic de natură constituțională.

3. Se consideră că misiunile de audit de sistem, efectuate de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, reprezintă o evaluare de profunzime a sistemelor de conducere și control intern în scopul de a se stabili dacă acestea funcționează economic și eficient, dar și pentru identificarea deficiențelor și formularea de recomandări pentru corectarea acestora. Misiunile de audit nu au vizat cariera magistratului și evaluarea acestuia, nu au avut ca obiective sau ca efecte influențarea actului de justiție și atribuțiile specifice independenței judecătorilor, iar solicitarea anumitor documente a avut ca finalitate evaluarea eficienței funcționării entității auditate. Prin urmare, auditul efectuat a urmărit numai evaluarea activităților strict de natură administrativă care derivă din exercitarea funcției de președinte de instanță, ceea ce nu afectează competențele constituționale sau legale ale Consiliului Superior al Magistraturii și ale autorității judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, pentru dezbateră sesizării președintelui Consiliului Superior al Magistraturii au fost citate părțile aflate în conflict. La dezbateră s-au prezentat pentru președintele Consiliului Superior al Magistraturii domnul judecător Dan Lupașcu, iar pentru Guvern și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești domnul Cătălin Predoiu, ministrul justiției și libertăților cetățenești.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții Constituționale acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Superior al Magistraturii pentru susținerea cererii înaintate instanței constituționale.

Reprezentantul Consiliului Superior al Magistraturii susține, în esență, următoarele:

Cererea înaintată de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii este rezultatul acumulării în timp a unor acțiuni sau inacțiuni concrete ale autorității executive față de autoritatea judecătorească, de natură să împiedice instanțele, parchetele și Consiliul Superior al Magistraturii să își îndeplinească, în condiții corespunzătoare, atribuțiile constituționale și legale și vizează 3 aspecte principale:

1. Subfinanțarea cronică a sistemului judiciar în condițiile prorogării repetate a preluării bugetului de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Bugetul pe anul 2009 a fost redus cu circa 25-30% față de cel din 2008, iar prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție a rămas cu puțin peste jumătate din bugetul necesar, iar bugetele instanțelor judecătorești, ale Ministerului Public și ale Consiliului Superior al Magistraturii au fost substanțial diminuate. Astfel, la mai multe instanțe a fost sistată prestarea unor servicii (gaze, întreținere, curățenie etc.), au fost primite somații de evacuare pentru neplata chiriei, nu mai sunt bani pentru obiecte de inventar, reparații curente, carburanți și lubrifianti, pregătire profesională; unele unități de parchet nu mai pot efectua plata expertizelor, avocații au organizat proteste pentru neplata onorariilor, poșta refuză să mai primească citațiile și celelalte acte de procedură

și tabloul ar putea continua. Mai mult, Tribunalul Vrancea s-a văzut nevoit să se adreseze justiției pentru a obține fondurile necesare funcționării.

În fine, prin Legea nr. 76/2009 taxele judiciare de timbru au fost trecute la bugetele locale după ce anterior sumele provenind din aceste taxe constituiau venituri la bugetul de stat și se cuprindeau distinct în proporțiile pe care legea le prevedea în bugetele Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind destinate ajutorului public judiciar și asistenței judiciare, cheltuielilor de investiții, cheltuielilor curente și pregătirii profesionale a personalului din justiție. Această sursă de finanțare a sistemului justiției a fost retrasă și încă nu a fost înlocuită cu o altă sursă de finanțare.

S-a mai arătat că Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară a prevăzut ca de la 1 ianuarie 2008 bugetul instanțelor inferioare să fie gestionat de Înalta Curte de Casație și Justiție. În loc să întreprindă măsuri concrete pentru predare, Guvernul a adoptat ordonanțele de urgență nr. 100/2007 și nr. 137/2008, prin care a prorogată succesiv acest termen. Se apreciază că și în condițiile în care că administrarea bugetului nu constituie o componentă a actului de justiție, ea ține de independența acesteia.

Este irelevant faptul că ordonanțele de urgență menționate au fost adoptate de vechiul guvern câtă vreme cererea înaintată nu vizează persoane, ci instituții, iar dacă guvernării s-au schimbat, spiritul guvernamental în ceea ce privește justiția a rămas aproape același.

2. Omisiunea solicitării unor avize de la Consiliul Superior al Magistraturii.

Conflictul născut între cele două autorități cu privire la acest punct vizează faptul că Guvernul nu a solicitat avizul conform de la Consiliul Superior al Magistraturii pentru proiectul bugetelor instanțelor pe anul 2008 și pentru niciun act de rectificare bugetară din anul 2005 la zi.

În același timp, Guvernul a inițiat sau adoptat peste 100 de acte normative, fără a solicita avizul consultativ al Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Activități de control desfășurate de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești la unele instanțe cu depășirea competențelor proprii.

Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești a desfășurat misiuni de audit la Tribunalul Mureș (februarie 2009) și la Curtea de Apel Alba Iulia (martie 2009), misiuni care trebuiau să se circumscrie numai competenței acestei instituții de ordonator principal de credite. Or, chiar dacă misiunile de audit nu au vizat în mod direct actul de justiție, organele de audit au solicitat, printre altele, fișele posturilor pentru personalul judecătoresc, programele de formare profesională și au urmărit evaluarea activităților de natură administrativă care derivă din exercitarea funcției de președinte de instanță. Verificarea acestor aspecte este de competența Inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

În consecință, se solicită constatarea existenței unui conflict juridic de natură constituțională între autoritățile implicate și să se dispună măsurile care se impun.

Reprezentantul Guvernului și Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești cu privire la cele 3 aspecte contestate arată următoarele:

1. A existat o creștere progresivă a bugetului total alocat Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ministerului Public și Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, deci implicit instanțelor, pe toată perioada 2000—2008. Mai mult, sistemul justiției a beneficiat și de fonduri europene.

Se arată că există o diferență de natură intrinsecă între administrarea bugetelor instanțelor și independența Justiției,

administrarea bugetelor nefiind o componentă a actului de justiție. De aceea, păstrarea administrării bugetelor instanțelor de către minister nu poate prin ea însăși să aducă atingere independenței magistraților și actului de justiție.

Mai mult, art. 73 din Constituție conferă legiuitorului libertatea să stabilească instituția care administrează bugetele instanțelor, o atare chestiune fiind una de oportunitate. În aceste condiții, legiuitorul a stabilit prin Legea nr. 97/2007 și Legea nr. 137/2008 că, în condițiile prezente, este oportun ca preluarea bugetelor instanțelor de către Înalta Curte de Casație și Justiție să fie amânată. Această opțiune a legiuitorului s-a bazat pe faptul că sistemul judiciar ca atare nu era pregătit să preia aceste bugete.

Se mai arată că Guvernul face eforturi pentru plata indemnizațiilor magistraților, în acest sens fiind puse în plată și deciziile judecătorești care obligă instituțiile din sistemul justiției la acordarea pentru viitor a sporurilor de confidențialitate și de risc și suprasolicitare neuropsihică.

2. Legea nu obligă la avizarea conformă a proiectului legii bugetului de stat sau a proiectului legii de rectificare bugetară, ci doar la obținerea avizelor Consiliului Superior al Magistraturii pentru proiectele de buget formulate de instanțe și parchete. Totodată, se reține că responsabilitatea ultimă a elaborării proiectului legii bugetului aparține Guvernului, competență care ține de esența puterii executive.

Se mai arată că atribuțiile constituționale ale Consiliului Superior al Magistraturii nu sunt circumscrise domeniului legiferării. Omisiunile de solicitare a avizului Consiliului Superior al Magistraturii asupra unor proiecte de acte normative nu se încadrează în conținutul noțiunii de „acte sau acțiuni concrete” prin care Guvernul sau ministerul și-ar fi arogat puteri care aparțin Consiliului Superior al Magistraturii. În niciun caz avizul de legalitate al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, prevăzut expres de lege, nu poate fi dublat de un aviz de legalitate al Consiliului Superior al Magistraturii.

3. Misiunile de audit nu au vizat cariera magistratului și evaluarea acestuia, nu a avut ca obiective sau ca efecte influențarea actului de justiție și atributele specifice independenței judecătorilor, tema misiunii fiind „Evaluarea stadiului implementării sistemului de control managerial (...)”.

În consecință, se solicită constatarea inexistenței unui conflict juridic de natură constituțională între autoritățile implicate și respingerea cererii președintelui Consiliului Superior al Magistraturii ca neîntemeiată.

CURTEA,

examinând cererea de soluționare a conflictului juridic de natură constituțională dintre autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă reprezentată de Guvernul României și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, organ de specialitate al administrației publice centrale de specialitate în subordinea Guvernului, pe de altă parte, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentanților autorităților publice aflate în conflict, notele scrise depuse, prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, reține următoarele:

Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. e) din Constituție, precum și celor ale art. 1, 10, 34 și 35 din Legea nr. 47/1992, să se pronunțe asupra cererii privind soluționarea prezentului conflict juridic de natură constituțională.

Prin cererea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii se solicită Curții constatarea existenței unui conflict juridic de natură constituțională între:

— autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă reprezentată de Guvernul României, pe de altă parte;

— autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă, reprezentată de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, organ de specialitate al administrației publice centrale de specialitate în subordinea Guvernului, pe de altă parte.

Astfel, analiza Curții va viza ambele probleme puse în discuție ale pretinsului conflict juridic de natură constituțională.

Obiectul conflictului juridic de natură constituțională cu care a fost sesizată Curtea Constituțională privește 3 aspecte principale:

1. Subfinanțarea cronică a sistemului judiciar, nepreluarea gestionării bugetelor instanțelor judecătorești de către Înalta Curte de Casație și Justiție și ignorarea Consiliului Superior al Magistraturii de către Guvern în procesul de adoptare a actelor normative bugetare ce privesc sistemul justiției;

2. Omisiunea Guvernului de a solicita avizul Consiliului Superior al Magistraturii asupra proiectelor de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești;

3. Desfășurarea unor activități de control de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești la unele instanțe judecătorești, vizând și aspecte a căror verificare este de competența exclusivă a Consiliului Superior al Magistraturii.

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în stat, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 133 alin. (1) privind rolul de garant al independenței justiției exercitat de Consiliul Superior al Magistraturii și art. 134 alin. (4) din Constituție privind exercitarea de către Consiliul Superior al Magistraturii a unor atribuții stabilite prin legi organice în sarcina sa.

Curtea a stabilit, în jurisprudența sa, că un conflict juridic de natură constituțională presupune acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, conștând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor (Decizia nr. 53 din 28 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 17 februarie 2005). Mai mult, prin Decizia nr. 270 din 10 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 290 din 15 aprilie 2008, Curtea a statuat că textul art. 146 lit. e) din Constituție „stabilește competența Curții de a soluționa în fond orice conflict juridic de natură constituțională ivit între autoritățile publice, iar nu numai conflictele de competență născute între acestea”. Prin urmare, potrivit jurisprudenței Curții, conflictele juridice de natură constituțională nu se limitează numai la conflictele de competență, pozitive sau negative, care ar putea crea blocaje instituționale, ci vizează orice situații juridice conflictuale a căror naștere rezidă în mod direct în textul Constituției.

Raportând datele speței la considerentele de principiu reținute din jurisprudența sa, Curtea Constituțională urmează să analizeze dacă aspectele sesizate în cererea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii întrunesc elementele constitutive ale unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă, reprezentată de Guvernul României, pe de altă parte. Astfel:

1. A) Susținerea că sistemul judiciar este subfinanțat în mod cronic, dându-se în acest sens ca exemple Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 și Legea nr. 76 din 13 mai 2009, nu poate fi primită. Curtea, prin Decizia nr. 787 din 13 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 400 din 12 iunie 2009, a constatat constituționalitatea Legii de aprobare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2009 și a stabilit că rectificarea în sens negativ operată la Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești a fost una determinată de constrângerile bugetare și de condițiile economice nefavorabile ale anului 2009. Rectificări negative au fost operate la toate instituțiile publice, nu numai în

sistemul justiției, astfel încât nu se poate susține că a fost afectat principiul independenței judecătorilor.

Articolul unic pct. 5 din Legea nr. 76/2009 a stabilit o nouă sursă de finanțare pentru autoritățile publice locale, fără însă ca prin această măsură să se dorească subfinanțarea justiției. Ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului stabilirea surselor de finanțare ale fiecărei categorii de buget în parte. Curtea reține că, potrivit principiului realității bugetare sau neafectării veniturilor bugetare, veniturile se înscriu în buget pe surse de proveniență, iar cheltuielile pe acțiuni și obiective concrete, astfel încât veniturile odată intrate în buget se depersonalizează și servesc la efectuarea cheltuielilor în ordinea prevăzută în buget. Acest principiu este determinat de necesitățile practice ale execuției bugetare, care au demonstrat că o afectare inițială a unui venit poate conduce fie la imposibilitatea realizării obiectivului finanțat, fie la cheltuirea întregului venit, deși necesitățile nu o impun.

Astfel, calificarea unor surse de venituri ca aparținând bugetului de stat sau bugetelor locale este o decizie de oportunitate bugetară ce poate fi cenzurată de Curtea Constituțională numai în situația în care funcționarea unei puteri a statului este pusă în pericol, ceea ce, în speță, nu este cazul.

B) În expunerea de motive a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 100/2007 și Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 137/2008, ca justificare pentru prorogarea intrării în vigoare a prevederilor art. 136 din Legea nr. 304/2004, se arată următoarele:

— „Având în vedere perioada rămasă până la 1 ianuarie 2008, se impune reglementarea urgentă a calității de ordonator principal de credite pentru instanțele judecătorești”, respectiv,

— „Ministerul Justiției asigură, potrivit legii, buna organizare și administrare a justiției ca serviciu public, are calitatea de ordonator principal de credite și dispune atât de experiența, cât și de capacitatea tehnică necesară gestionării bugetului instanțelor, precum și faptul că instanța supremă nu dispune încă de capacitatea financiară, materială și de personal pentru asigurarea acestei funcții”.

Din aceste considerente rezultă clar că Înalta Curte de Casație și Justiție nu avea, la momentul respectiv, capacitatea administrativă necesară pentru a prelua gestionarea bugetelor instanțelor judecătorești. O asemenea capacitate administrativă vizează existența atât a unei scheme organizaționale adecvate, cât și personal calificat pentru realizarea obligațiilor care decurg prin preluarea gestionării bugetelor instanțelor judecătorești. Or, în lipsa acestor elemente indisociabile legate de imperativul legal al preluării bugetelor instanțelor judecătorești de către Instanța Supremă, Guvernul își poate exercita competența de legiferare conferită de dispozițiile art. 115 alin. (4) din Constituție. De asemenea, se reține că o atare situație este una extraordinară, întrucât inexistența capacității administrative menționate, coroborată cu intrarea în vigoare a art. 136 din Legea nr. 304/2004, ar perturba grav funcționarea sistemului justiției și, mai mult, o asemenea situație ar putea avea repercusiuni și asupra independenței justiției prin blocarea plăților din sistem.

Se mai reține că independența financiară a justiției nu poate fi afectată de faptul că gestionarea alocațiilor bugetare se face de către Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești sau de către Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât independența financiară nu este determinată de existența unui anume titular însărcinat cu gestionarea bugetelor, ci de existența în sine a unor alocații bugetare suficiente pentru a se asigura buna funcționare a instanțelor.

Totodată, nu se poate face abstracție de faptul că cele două ordonanțe de urgență au fost emise în perioada 2007—2008, iar până în prezent nu au dat naștere vreunei nemulțumiri din partea Consiliului Superior al Magistraturii. Solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de a se constata, de abia în prezent, existența acestui conflict conduce la ideea că actualul executiv, prin simpla acceptare a acestor reglementări, s-ar situa *de iure*

pe poziția unui conflict juridic de natură constituțională în raport de puterea judecătorească, ceea ce apare ca fiind excesiv.

Acest conflict se poate naște însă în condițiile în care, în lipsa unui dialog efectiv între cele două autorități, se ajunge ca, în timp, prevederile art. 136 din Legea nr. 304/2004 să fie lipsite de eficiență.

C) Critica referitoare la nerespectarea rolului constituțional al Consiliului Superior al Magistraturii de garant al independenței justiției prin **omisiunea de a supune avizării sale actele normative ce privesc domeniul justiției** este neîntemeiată pentru motivele ce vor fi arătate mai jos:

Curtea, prin Decizia nr. 97 din 7 februarie 2008, a stabilit că neîndeplinirea de către Guvernul României a unei obligații legale în cadrul unei proceduri de legiferare nu naște un conflict juridic de natură constituțională. Astfel, prin decizia menționată s-a stabilit că nu există un conflict juridic de natură constituțională prin neîndeplinirea obligației de a solicita avizul Consiliului Suprem de Apărare a Țării în legătură cu anumite hotărâri de guvern, care însă nu a afectat procesul legislativ, prin crearea unui blocaj instituțional.

Raportând considerentele acestei decizii a Curții Constituționale la speța de față, se reține că textul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 avut în vedere are următorul cuprins: „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii avizează proiectele de acte normative ce privesc activitatea autorității judecătorești.*” Prin urmare, Curtea observă că această competență a Consiliului Superior al Magistraturii este una legală, acordată prin voința Parlamentului în temeiul textului constituțional al art. 134 alin. (4), potrivit căruia „*Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite prin legea sa organică, în realizarea rolului său de garant al independenței justiției*”. Însă, indiferent că este vorba de o competență acordată prin lege sau direct prin textul Constituției, autoritățile sunt obligate să le aplice și să le respecte în virtutea art. 1 alin. (5) din Constituție, potrivit căruia „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”. O atare concluzie se impune datorită faptului că principiul legalității este unul de rang constituțional.

Totuși, în cauza de față se reține că aspectele semnalate de către președintele Consiliului Superior al Magistraturii ar viza o eventuală neconstituționalitate a unor acte normative, și nu un conflict juridic de natură constituțională. Totodată, Curtea reține că neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe poate fi stabilită numai în condițiile art. 146 lit. a) și d) din Constituție, și nu în temeiul textului constituțional al art. 146 lit. e).

Pe lângă aceste aspecte, Curtea, având în vedere divergențele de interpretare dintre părțile aflate în conflict cu

privire la noțiunea de „avizare”, reține că aceasta trebuie circumscrisă numai la actele normative care privesc în mod direct organizarea și funcționarea autorității judecătorești, precum modul de funcționare al instanțelor, cariera magistraților, drepturile și obligațiile acestora etc., pentru a nu se ajunge la denaturarea rolului Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Cu privire la nesolicitarea avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la **actele normative bugetare ce vizează domeniul justiției**, se reține că o atare critică este neîntemeiată. Astfel, bugetele curților de apel și instanțelor din circumscripția acestora sunt supuse avizului conform al Consiliului Superior al Magistraturii, deci rezultă că nu proiectul legii bugetului de stat este supus avizului Consiliului Superior al Magistraturii. Acesta avizează conform numai propunerile de bugete ale instanțelor, iar Guvernul este cel competent în mod exclusiv să decidă asupra formei finale a proiectului legii bugetului de stat.

Acceptând teza susținută de Consiliul Superior al Magistraturii s-ar ajunge la situația ca o instituție care are drept rol garantarea independenței justiției să ștăblească și să cenzureze chestiuni care țin de gestionarea bugetului la nivel național, cu alte cuvinte ar realiza un control de oportunitate bugetară, ceea ce este inadmisibil.

Cu privire la susținerea existenței unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească reprezentată de Consiliul Superior al Magistraturii, pe de o parte, și autoritatea executivă, reprezentată de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, organ de specialitate al administrației publice centrale de specialitate în subordinea Guvernului, pe de altă parte, motivat de faptul că misiunile de audit efectuate de Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești și-au depășit atribuțiunile, se constată că o atare susținere este fără suport constituțional.

Eventuala depășire a limitelor de competență ale misiunilor de audit nu reprezintă probleme de constituționalitate, ci strict de legalitate, astfel încât raportul acestora poate fi cenzurat în fața instanțelor de judecată. Rezultă deci că nici sub acest aspect nu există un conflict juridic de natura constituțională între Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești.

Ținând cont cele de mai sus, Curtea urmează să constate că aspectele sesizate de președintele Consiliului Superior al Magistraturii nu întrunesc elementele unui conflict juridic de natură constituțională în sensul art. 146 lit. e) din Constituție.

Având în vedere considerentele expuse, dispozițiile art. 146 lit. e) din Constituție, precum și prevederile art. 11 alin. (1) lit. A.e), ale art. 34 și 35 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Curtea Constituțională constată că aspectele sesizate de Consiliul Superior al Magistraturii nu întrunesc elementele unui conflict juridic de natură constituțională în sensul art. 146 lit. e) din Constituție.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, primului-ministru al Guvernului și ministrului justiției și libertăților cetățenești și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Dezbaterea a avut loc la data de 17 iunie 2009 și la aceasta au participat: Ioan Vida, președinte, Nicolae Cochinescu, Aspazia Cojocar, Acșinte Gaspar, Petre Lăzăroiu, Puskás Valentin Zoltán, Tudorel Toader, Augustin Zegrean, judecători.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 1.373/2008 privind reglementarea furnizării și transportului rutier de bunuri divizibile pe drumurile publice din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 6 noiembrie 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 8 alineatul (4), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) administratorul drumului public pe care își desfășoară activitatea utilizatorii, care transportă bunuri divizibile, chiar dacă accesul de la punctul de lucru al furnizorului se realizează prin intermediul unui drum de utilitate privată, pentru nerespectarea de către furnizor a obligațiilor prevăzute la art. 2—4;”

2. **La articolul 8 alineatul (4), după litera c) se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:**

„d) inspectorii de trafic ai Autorității Rutiere Române — A.R.R., în cazul în care își desfășoară activitățile specifice de control în lipsa personalului prevăzut la lit. b).”

3. **La anexa nr. 1, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) să fie amplasate la ieșirea din punctul de lucru al furnizorului. În mod excepțional, pentru exploatarea temporară de nisip sau pietriș situate în albia cursului de apă sau pe terase, precum și pentru alte exploatarea temporară de bunuri divizibile, al căror amplasament se modifică frecvent, instalația de cântărire poate fi amplasată în zona de acces de la punctul de lucru al furnizorului la drumul public sau pot fi folosite instalații de cântărire montate pe cupa utilajului de încărcat ori alte tipuri de instalații de cântărire omologate, având posibilitatea emiterii tichetului de cântar;”

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica
Ministrul mediului,
Nicolae Nemirschi
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 1 iulie 2009.
Nr. 770.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea și completarea anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, privind bunurile aflate în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — ROMSILVA, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Se scot din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — ROMSILVA bunurile având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

2. Se modifică valoarea de inventar a bunurilor având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

3. Se aprobă includerea în domeniul public al statului a **Art. II.** — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Ilie Sârbu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 1 iulie 2009.
Nr. 771.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor care se scot din inventarul bunurilor din domeniul public al statului în vederea corectării
unor erori de înregistrare

Nr. M.F.P.	Denumirea bunurilor	Valoare de inventar (lei)	Administratorul bunurilor
148938	DRUM FORESTIER VIIȘOARA	3860	Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale/Regia Națională a Pădurilor — ROMSILVA
148939	DRUM FORESTIER GOLUMBELU VALE	26	
148940	DRUM FORESTIER GOLUMBELU	1430	
148941	DRUM FORESTIER BALACI SCÂNDURA	1726	
148942	DRUM FORESTIER LINTI	2980	
148943	DRUM FORESTIER BRATOVOEȘTI	47655	
148944	DRUM FORESTIER VALEA HOȚULUI	29784	
148945	DRUM FORESTIER VALEA HOȚULUI	43684	
148946	DRUM FORESTIER GRĂJDANA	52619	
148947	DRUM FORESTIER COSACU	19856	
148948	DRUM FORESTIER ȚÂNȚĂRENI	33	
148949	DRUM FORESTIER SADOVA	10630	
148950	DRUM FORESTIER SADOVA	17	

ANEXA Nr. 2

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor din domeniul public al statului pentru care se modifică valoarea de inventar ca urmare a reevaluării

Nr. M.F.P.	Denumirea bunului	Administratorul bunului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
11540	DRUM FORESTIER BRATOVIEȘTI	Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Regia Națională a Pădurilor — ROMSILVA	47.659
11541	DRUM FORESTIER VALEA HOȚULUI		29.788
11542	DRUM FORESTIER VALEA HOȚULUI		43.691
11543	DRUM FORESTIER GRĂJDANA		52.630
11544	DRUM FORESTIER COSACU		19.860
11546	DRUM FORESTIER RACoviȚA II		4.529
11547	DRUM FORESTIER URSoAIA I		3.001
11548	DRUM FORESTIER URSoAIA II		5.487
11550	DRUM FORESTIER PIRIA		16.862
11551	DRUM FORESTIER VERBICIOARA		14.053

Nr. M.F.P.	Denumirea bunului	Administratorul bunului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
152524	TEREN FORESTIER		4.957,86
152525	TEREN FORESTIER		25.569,30
152526	TEREN FORESTIER		43.289,98
152527	TEREN FORESTIER		7.902,70
152528	TEREN FORESTIER		128.568,22
152529	TEREN FORESTIER		57.099,54
152530	TEREN FORESTIER		21.832,28
152531	TEREN FORESTIER		18.513,40
152532	TEREN FORESTIER		75.950,79
152533	TEREN FORESTIER		52.019,87
152534	TEREN FORESTIER		11.427,47
152535	TEREN FORESTIER		92.124,03
152536	TEREN FORESTIER		38.629,51
152537	TEREN FORESTIER		7.225,75
152538	TEREN FORESTIER		46.492,58
152539	TEREN FORESTIER		49.261,87
152540	TEREN FORESTIER		45.625,45
152541	TEREN FORESTIER		9.747,07
152542	TEREN FORESTIER		40.498,63
152543	TEREN FORESTIER		19.686,89
152544	TEREN FORESTIER		31.080,04
152545	TEREN FORESTIER		35.170,52
152546	TEREN FORESTIER		45.025,93

ANEXA Nr. 3

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor achiziționate, în condițiile legii, care se includ în inventarul bunurilor din domeniul public al statului

Administratorul bunurilor	Cod de clasificare	Date de identificare			Adresa	Anul dării în folosință	Valoare de inventar (lei)
		Denumirea bunului	Descrierea tehnică	Vecini			
Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale/Regia Națională a Pădurilor — ROMSILVA	8.04.01	Fond forestier — achiziționat conform art. 11 alin. (6) din Codul silvic	Suprafața — 175,2824 ha	Conform amenajamentelor silvice	Județul Dolj	2006	915.492,78

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

pentru eliberarea domnului Liviu Mănăilă-Maximean din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Liviu Mănăilă-Maximean se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 20 iulie 2009.
Nr. 585.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

pentru numirea domnului Tudor Totu în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Tudor Totu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Sănătății.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 20 iulie 2009.
Nr. 586.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**privind acordarea funcției onorifice de înalt reprezentant
pentru protecția și îngrijirea copilului Baroanei
Emma Nicholson de Winterbourne**

Având în vedere disponibilitatea exprimată de Baroana Emma Nicholson de Winterbourne de a continua, susține și coordona politicile sociale privind reforma în domeniul protecției și promovării drepturilor copilului în România,

ținând cont de calitatea Baroanei Emma Nicholson de Winterbourne de copreședinte al Grupului la Nivel Înalt pentru Copiii României,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se acordă funcția onorifică de înalt reprezentant pentru protecția și îngrijirea copilului Baroanei Emma Nicholson de Winterbourne.

Art. 2. — Activitatea în România desfășurată de Baroana Emma Nicholson de Winterbourne este susținută de Compartimentul înaltului reprezentant pentru protecția și îngrijirea copilului din cadrul Secretariatului General al Guvernului.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 20 iulie 2009.
Nr. 587.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

ORDIN**privind stabilirea valorii sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă
pentru semestrul II 2009**

În temeiul:

— Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, cu modificările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.317/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă;

— art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei și protecției sociale emite următorul ordin:

Art. 1. — Pentru semestrul II 2009, începând cu luna august, valoarea sumei lunare indexate care se acordă sub formă de tichete de creșă, stabilită potrivit prevederilor pct. 6.1 și 6.3 din Normele metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006

privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.317/2006, este de 360 lei.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Marian Sârbu

București, 15 iulie 2009.
Nr. 1.432.

RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului justiției nr. 1.589/C/2008 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 13 iunie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 26, în loc de: „26. Kleim Mirela Silvia, fiica lui Turc Iosif și Domnica, născută la data de 4 iunie 1959 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean german, cu domiciliul în Italia, Vallegio Sul Mincio, str. Loc. Vanoni-Remelli nr. 120. (Dosar nr. 1.314RD/2007)” se va citi: „26. Kliem Mirela Silvia, fiica lui Turc Iosif și Domnica, născută la data de 4 iunie 1959 în localitatea Arad, județul Arad, România, cetățean german, cu domiciliul în Italia, localitatea Vanoni-Remelli 120, Valeggio Sul Mincio 37067. (Dosar nr. 1.314RD/2007)”.

★

La Ordinul ministrului justiției nr. 3.039/C/2008 privind acordarea cetățeniei române unor persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 10 decembrie 2008, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexă, la poziția 21*, în loc de: „21. Huang Chun-Hsin, fiica lui Huang Chen-Yun și Cho A Yuan, născută la data de 15 ianuarie 1975 în localitatea Taiwan, Republica Chineză, cetățean chinez, cu domiciliul actual în București, Calea Moșilor nr. 227, bl. 37, ap. 24, sectorul 2. Copii minori: Hsu Annie, născută la data de 7 iunie 2001, Hsu Andrew-James, născut la data de 12 decembrie 2003, și Hsu Angelica, născută la data de 10 ianuarie 2002. (6/2008)” se va citi: „21. Huang Chun-Hsin, fiica lui Huang Chen-Yun și Cho A Yuan, născută la data de 15 ianuarie 1975 în localitatea Taiwan, Republica Chineză, cetățean chinez, cu domiciliul actual în București, Calea Moșilor nr. 227, bl. 37, sc. A, ap. 24, sectorul 2. Copii minori: Hsu Annie, născută la data de 7 iunie 2001, Hsu Andrew-James, născut la data de 12 decembrie 2003, și Hsu Angelica, născută la data de 10 ianuarie 2008. (6/2008)”.

*) A se vedea și rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 4 mai 2009.

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 648/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 136 din 5 martie 2009, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 267, în loc de: „267. Savciuc Olga, fiica lui Botnari Efimie și Eugenia (născută la 3.12.1924 în localitatea Step Soci), născută la data de 20 iunie 1949 în localitatea Step Soci, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelivan, județul Orhei. (4.434/2003)” se va citi: „267. Savciuc Olga, fiica lui Botnari Efim și Eugenia (născută la 3.12.1924 în localitatea Step Soci), născută la data de 20 iunie 1949 în localitatea Step Soci, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Pelivan, județul Orhei. (4.434/2003)”.

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 649/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 148 din 10 martie 2009, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 2, la poziția 8, în loc de: „8. Beiu Ion, fiul lui Sergiu și Eugenia (fiica lui Tricolici Mihail, născut la 24.08.1921 în localitatea Orhei, și Ana), născut la data de 15 august 1983 în localitatea Sirata, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, str. A. Pușkin nr. 39, cămin 4, camera 82. (273/2005)” se va citi: „8. Beiu Ion, fiul lui Sergiu și Eugenia (fiica lui Tricolici Mihail, născut la 24.08.1921 în localitatea Orhei, și Ana), născut la data de 15 august 1983 în localitatea Sirota, județul Orhei, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, str. A. Pușkin nr. 39, cămin 4, camera 82. (273/2005)”.

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.237/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 274 din 28 aprilie 2009, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 15, în loc de: „15. Bolocan Denis, fiul lui Nicolai și Floarea (fiica lui Bălci Avram, născut la 26.03.1935 în localitatea Vicovu de Sus, județul Suceava), născut la data de 20 iunie 1987 în localitatea Savca, raionul Ocnîța, Ucraina, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Cupca, raionul Hliboca, regiunea Cernăuți. (2.281/2008)” se va citi: „15. Bolocan Denis, fiul lui Nicolai și Floarea (fiica lui Bălci Avram, născut la 26.03.1935 în localitatea Vicovu de Sus, județul Suceava), născut la data de 20 iunie 1987 în localitatea Sauca, raionul Ocnîța, Republica Moldova, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Cupca, raionul Hliboca, regiunea Cernăuți. (2.281/2008)”;

— în anexa nr. 1, la poziția 16, în loc de: „16. Bolocan Diana, fiica lui Nicolai și Floarea (fiica lui Bălci Avram, născut la 26.03.1935 în localitatea Vicovu de Sus, județul Suceava), născută la data de 30 decembrie 1985 în localitatea Savca, raionul Ocnîța, Ucraina, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Cernăuți, str. Cernomorska, 15-a, cămin. (2.286/2008)” se va citi: „16. Bolocan Diana, fiica lui Nicolai și Floarea (fiica lui Bălci Avram, născut la 26.03.1935 în localitatea Vicovu de Sus, județul Suceava), născută la data de 30 decembrie 1985 în localitatea Sauca, raionul Ocnîța, Republica Moldova, cetățean ucrainean, cu domiciliul actual în Ucraina, localitatea Cernăuți, str. Cernomorska, 15-a, cămin. (2.286/2008)”.



La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.406/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 21 mai 2009, se face următoarea rectificare (care nu aparține Redacției „Monitorul Oficial, Partea I”):

— în anexa nr. 1, la poziția 75, în loc de: „75. Offer Dan, fiul lui Iteanu Mișu și Adela, născut la data de 24 octombrie 1956 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Vardia Haifa 34651, str. Hazivoni nr. 11/A. (4.506/2008)” se va citi: „75. Offer Dan, fiul lui Iteanu Mișu și Adela, născut la data de 24 octombrie 1956 în București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Vardia Haifa 34651, str. Hazivoni nr. 11/A. (4.506/2008) Copii minori: Offer Tomer, născut la data de 18 aprilie 1992.”

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 432253