



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 447

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 30 iunie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 570 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991	2-3	735.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Suceava”	10
Decizia nr. 624 din 28 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza întâi din Codul de procedură civilă	3-4	736.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată din localitatea Poiana Mare, județul Dolj, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Construcția infrastructurii de acces rutier și feroviar la cel de-al doilea pod peste Dunăre de la Calafat — Vidin”	10-11
Decizia nr. 625 din 28 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 10 din Legea nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale	5-6	741.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pasaj denivelat pe centura de ocolire Arad (DN7, km 540+248) peste CF Arad—București, județul Arad”	12
Decizia nr. 627 din 28 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404 ¹ și 404 ² din Codul de procedură civilă	6-7	742.	— Hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pasaj denivelat pe varianta de ocolire Arad peste liniile CF Brad—CF Curtici—DJ 709 B, județul Arad”	12
ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
79. — Ordonanță de urgență privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor alocate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru renovarea și dezvoltarea spațiului rural prin creșterea calității vieții și diversificării economiei în zonele rurale	8-9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
734. — Hotărâre privind suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 843/2008 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj”, între km 358+000 și km 495+800, pe teritoriul localităților Plugova și Iablanița	9	116.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 269/2007 privind asigurarea asistenței materiale pentru persoanele cazate în centrele din subordinea Oficiului Român pentru Imigrări	13-15
ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI				
		20.	— Circulară privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede dedicate aniversării a 650 de ani de la întemeierea Mitropoliei Țării Românești	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 570**

din 14 aprilie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48
din Legea fondului funciar nr. 18/1991**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Soós György în Dosarul nr. 2.066/337/2007 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă și de Junkert Eva și Junkert Mathias în Dosarul nr. 11.986/325/2008 al Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.449D/2008 și nr. 462D/2009, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 462D/2009 la Dosarul nr. 2.449D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența constantă a Curții în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.066/337/2007 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă, și prin Încheierea din 13 ianuarie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 11.986/325/2008 al Judecătoriei Timișoara, **Curtea Constituțională a fost sesizată pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de Soós György și de Junkert Eva și Junkert Mathias.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii arată că dispozițiile criticate sunt neconstituționale, încălcând prevederile constituționale ale art. 16 alin. (1) care consacră principiul nediscriminării, ale art. 21 privind liberul acces la justiție și ale art. 44 referitoare la garantarea proprietății private. Astfel, beneficiul legii reparatorii este condiționat de deținerea cetățeniei române de către persoana îndreptățită să solicite reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafețele de terenuri agricole sau terenuri cu destinație forestieră, contravenind în această manieră principiului nediscriminării consacrat de Legea fundamentală.

Pe de altă parte, art. 48 din lege îngrădește și dreptul de petiționare al persoanei îndreptățite. Petiția este modalitatea prin care cetățeanul are posibilitatea de a-și valorifica un drept și

poate îmbrăca 4 forme: cerere, reclamație, sesizare și propunere. Însă, așa cum este redactat art. 48 din lege, se recunoaște doar cetățenilor români posibilitatea de a formula cerere de reconstituire a dreptului de proprietate, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului garantat prin Constituție.

Tribunalul Sălaj — Secția civilă și Judecătoria Timișoara apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Guvernul consideră excepția neîntemeiată, Legea nr. 18/1991 fiind o lege specială care are ca destinatari doar cetățenii români.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, text de lege care are următorul conținut: *„Cetățenii români cu domiciliul în străinătate, precum și foștii cetățeni români care și-au redobândit cetățenia română, indiferent dacă și-au stabilit sau nu domiciliul în țară, pot face cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru suprafețele de terenuri agricole sau terenuri cu destinație forestieră, prevăzute la art. 45, care le-au aparținut în proprietate, dar numai până la limita prevăzută la art. 3 lit. h) din Legea nr. 187/1945, de familie, pentru terenurile agricole, și nu mai mult de 30 ha de familie, pentru terenurile cu destinație forestieră, în termenul, cu procedura și în condițiile prevăzute la art. 9 alin. (3) — (9).”*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16, 21, 44, 51, 52 și 53, precum și art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității textelor de lege criticate s-a pronunțat prin Decizia nr. 630 din 26 iunie 2007, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 1 august 2007. Cu acel prilej, Curtea a reținut că dispozițiile Legii nr. 18/1991 au ca scop reconstituirea dreptului de proprietate sau constituirea acestuia în favoarea foștilor cooperatori, a moștenitorilor acestora și a altor persoane care, la data intrării în vigoare a legii, nu aveau calitatea de proprietari asupra terenurilor care constituie fondul funciar al României. Dreptul de proprietate al acestor persoane este reconstituit sau, după caz, constituit în temeiul și în condițiile legii. În acest context, legea prevede categoriile de persoane îndreptățite a formula cererile de reconstituire a dreptului de proprietate, dispozițiile art. 48 stabilind posibilitatea de a solicita reconstituirea și pentru cetățenii români cu domiciliul în străinătate, precum și pentru foștii cetățeni români care și-au redobândit cetățenia română, indiferent dacă și-au stabilit sau nu domiciliul în țară. Așadar, având în vedere obiectul de reglementare al legii — proprietatea funciară — și scopul declarat al acesteia — retrocedarea către foștii proprietari sau moștenitorii acestora a dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de cooperativele agricole de producție sau de către stat —, reglementarea condițiilor în care operează această retrocedare, inclusiv sub aspectul persoanelor îndreptățite, constituie opțiunea legiuitorului, condiționarea exercitării dreptului de a formula cerere de reconstituire a dreptului de proprietate asupra terenurilor de

calitatea de cetățean român reprezentând o astfel de opțiune, care este pe deplin constituțională.

Astfel, dispozițiile art. 44 alin. (2) teza a doua din Constituție, deși nu mai prevăd *in terminis* interdicția dobândirii dreptului de proprietate asupra terenurilor de către cetățenii străini și apatrizi, nu o înlătură, ci doar precizează cazurile și condițiile în care aceștia pot dobândi un asemenea drept, restrângând astfel sfera de aplicare a acestei incapacități speciale.

Potrivit normei constituționale, una dintre modalitățile de dobândire a dreptului de proprietate asupra terenurilor de către cetățenii străini sau apatrizi este moștenirea legală, ceea ce presupune că aceștia, după anul 2003, pot dobândi terenuri în condițiile dreptului comun (art. 650 din Codul civil și urm.), Legea nr. 18/1991, republicată, fiind o lege specială care are ca destinatari doar pe cetățenii români.

Pe de altă parte, legea are ca scop reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea unor persoane care, la data intrării în vigoare a legii, nu aveau calitatea de proprietari. Prin urmare, nu se poate invoca, în aplicarea prevederilor Legii nr. 18/1991, garantarea și ocrotirea constituțională a dreptului de proprietate în persoana reclamanților, câtă vreme aceștia nu sunt titulari ai acestui drept, ce urmează a se naște ulterior.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 48 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Soós György în Dosarul nr. 2.066/337/2007 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă și de Junkert Eva și Junkert Mathias în Dosarul nr. 11.986/325/2008 al Judecătoriei Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 624

din 28 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza întâi din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danfaedys” — S.R.L. din Adjud în Dosarul nr. 1.053/173/2008 al Judecătoriei Adjud.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.053/173/2008, **Judecătoria Adjud a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza întâi din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danfaedys” — S.R.L. din Adjud.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate încalcă principiile contradictorialității și oralității procesului civil, contravenind legii, doctrinei și jurisprudenței, potrivit cărora mandatarul poate face și spune tot ceea ce ar putea face și spune mandantul. Limitând posibilitățile de reprezentare ale mandantului, prin aplicarea art. 68 alin. 1 teza întâi din Codul de procedură civilă, instanța restrânge dreptul la apărare al acestei părți, drept consacrat de art. 24 din Constituție.

Judecătoria Adjud apreciază excepția ca fiind neîntemeiată, arătând că dreptul de reprezentare și apărare al părții este respectat tocmai prin posibilitatea concretă ce îi este conferită de lege mandatarului de a propune probe, de a formula orice cerere în interesul mandantului și de a formula concluzii, toate acestea însă în formă scrisă. Această reglementare reprezintă opțiunea legiuitorului care, potrivit dispozițiilor Legii fundamentale, este cel ce stabilește regulile privind procedura de judecată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. 1 teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Danfaedys” — S.R.L. din Adjud în Dosarul nr. 1.053/173/2008 al Judecătoriei Adjud.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 68 alin. 4 teza întâi din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Dacă mandatul este dat unei alte persoane decât unui avocat, mandatarul nu poate pune concluzii decât prin avocat, cu excepția consilierului juridic care, potrivit legii, reprezintă partea.*”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 24 din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 68 alin. 4 din Codul de procedură civilă au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 31/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 199 din 5 martie 2004, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În cuprinsul acestei decizii Curtea a reținut că reprezentarea părților într-un proces prin mandatar, care poate fi avocat ori altă persoană cu sau fără pregătire juridică, este una dintre modalitățile prin care Codul de procedură civilă asigură accesul liber la justiție, precum și exercitarea dreptului la apărare al părților, drepturi fundamentale prevăzute de art. 21, respectiv de art. 24 din Constituție. Restricția mandatarului care nu are calitatea de avocat de a pune concluzii orale în instanță nu constituie o împiedicare a accesului liber la justiție, întrucât partea însăși poate participa la dezbateri și poate pune concluzii înaintea instanței de judecată, iar mandatarul are posibilitatea să formuleze cereri, să propună probe în tot cursul procesului, precum și să depună concluzii scrise.

De asemenea, Curtea a reținut că posibilitatea reprezentării părții prin mandatar este prevăzută doar de art. 67 și 68 din Codul de procedură civilă, care stabilesc condițiile de exercitare a acestui mandat. Aceste condiții, precum și limitele în care poate fi exercitat mandatul, inclusiv posibilitatea mandatarului de a pune sau nu concluzii în instanță în numele părții, reprezintă opțiuni ale legiuitorului, care, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilește regulile privind procedura de judecată.

Față de cele arătate, Curtea constată că dispozițiile art. 68 alin. 4 din Codul de procedură civilă sunt în concordanță cu prevederile constituționale privind egalitatea cetățenilor în fața legii, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, precum și cu reglementările internaționale invocate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterioare își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 625

din 28 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 10 din Legea nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 10 din Legea nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, excepție ridicată de Mariana Doina Ioan în Dosarul nr. 16.520/3/2008 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, întrucât autorul acesteia critică împrejurări de fapt, fără a arată în ce constă contrarietatea textului de lege cu Constituția.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 17 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 16.520/3/2008, Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 10 din Legea nr. 421/2002 **privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale**, excepție ridicată de Mariana Doina Ioan.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispoziția primarului, prin care autoturismul proprietate personală a fost declarat ca abandonat, este abuzivă și nelegală și constituie „expresia materializată a unei legi greșite și, totodată, greșit interpretată și aplicată”, prin care se încalcă dreptul de proprietate asupra unui bun, prin suprimarea libertății de dispoziție a titularului dreptului.

Tribunalul București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât dispoziția legală criticată nu încalcă dreptul de proprietate, procedura de trecere în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale fiind aplicabilă exclusiv bunurilor fără stăpân sau abandonate pe domeniul public ori privat al unităților administrativ-teritoriale.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate

stabilind sensul unor noțiuni din actul normativ, termenele și procedura de trecere a vehiculelor abandonate în proprietatea unităților administrativ-teritoriale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 2 și art. 10 din Legea nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 5 iulie 2002, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 2: „În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni se definesc astfel:

a) vehicul fără stăpân — *vehiculul de orice categorie, fără plăcuță de înmatriculare sau alte marcaje oficiale, staționat pe domeniul public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, al cărui proprietar sau deținător legal este necunoscut;*

b) vehicul abandonat — *vehiculul de orice categorie, aflat pe domeniul public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale de cel puțin un an, al cărui proprietar sau deținător legal este cunoscut, însă există indicii temeinice, determinate de starea improprie circulației acestuia pe drumurile publice, din care rezultă intenția neechivocă a proprietarului sau a deținătorului legal de a renunța la exercitarea drepturilor sale asupra vehiculului.”*

— Art. 10: „(1) Dacă proprietarul sau deținătorul legal al vehiculului abandonat nu răspunde somației primite, devin aplicabile prevederile art. 4 alin. (2). După expirarea unui termen de 5 zile de la data somației adresate proprietarului sau deținătorului legal, vehiculul trece de drept în proprietatea unității administrativ-teritoriale pe a cărei rază teritorială se află și va fi predat unei unități de colectare și valorificare a deșeurilor.

(2) Trecerea vehiculului în proprietatea unității administrativ-teritoriale se constată prin dispoziție a primarului. Dispoziția se comunică de îndată proprietarului sau deținătorului legal al vehiculului. Dispoziția primarului poate fi atacată, în termen de 5 zile de la comunicare, la instanța de contencios administrativ, în condițiile legii.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile criticate prevăd, pe de o parte, definițiile

unor noțiuni cu care operează legea și, pe de altă parte, procedura trecerii vehiculului abandonat din proprietatea titularului sau deținătorului legal în proprietatea unității administrativ-teritoriale.

Împrejurarea că în practică, așa cum arată autorul excepției, pot apărea abuzuri ale instituțiilor abilitate să aplice legea, cu consecințe prejudiciabile pentru proprietarul autovehiculului, constituie exclusiv o problemă de fapt, asupra căreia urmează a se pronunța instanțele judecătorești ordinare.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 10 din Legea nr. 421/2002 privind regimul juridic al vehiculelor fără stăpân sau abandonate pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale, excepție ridicată de Mariana Doina Ioan în Dosarul nr. 16.520/3/2008 al Tribunalului București — Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 627

din 28 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și 404² din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și 404² din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Viorica Burlacu și Ștefan Burlacu în Dosarul nr. 3.938/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că în Dosarul nr. 96D/2009 a fost depusă o cerere din partea autorilor excepției prin care solicită Curții Constituționale acordarea unui nou termen de judecată, în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii formulate.

Deliberând, Curtea Constituțională respinge cererea de amânare, deoarece autorul cererii nu a învederat motive temeinice care să justifice acordarea unui nou termen pentru

Potrivit competenței Curții Constituționale, așa cum este ea prevăzută în art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, și respectând principiul constituțional al separației puterilor, Curtea Constituțională nu este competentă a decide cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale supuse controlului, astfel încât excepția de neconstituționalitate apare ca inadmisibilă și urmează să fie respinsă ca atare.

angajarea unui apărător având suficient timp de la data invocării excepției, 15 octombrie 2008, până în prezent.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.938/2/2008, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și 404² din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Viorica Burlacu și Ștefan Burlacu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile criticate încalcă principiile accesului liber la justiție și al garantării proprietății private în măsura în care permit întoarcerea executării silite, în toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, nefăcând nicio distincție în ceea ce îi privește pe cumpărătorii de bună-credință. Mai mult, întrucât aceștia nu au fost părți în procesul în care următorul a obținut constatarea nulității absolute a contractului de împrumut cu garanție imobiliară, se află în imposibilitate de a se apăra în acțiunea de întoarcere a executării, împrejurare ce este de natură a aduce atingere dreptului la apărare prevăzut de Constituție.

Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie apreciază excepția ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale și apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 404¹ și 404² din Codul de procedură civilă, dispoziții referitoare la întoarcerea executării silită:

— Art. 404¹: „În toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însăși executarea silită, cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia.

Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptățit.

În cazul în care executarea silită s-a făcut prin vânzarea unor bunuri mobile, întoarcerea executării se va face prin restituirea de către creditor a sumei rezultate din vânzare, actualizată în funcție de rata inflației, cu excepția situației când își găsește aplicare art. 449.”;

— Art. 404²: „În cazul în care instanța judecătorească a desființat titlul executoriu sau actele de executare, la cererea celui interesat, va dispune, prin aceeași hotărâre, și asupra restabilirii situației anterioare executării.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 404¹ și 404² din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Viorica Burlacu și Ștefan Burlacu în Dosarul nr. 3.938/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 28 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Dacă instanța care a desființat hotărârea executată a dispus rejudecarea în fond a procesului și nu a luat măsura restabilirii situației anterioare executării, această măsură se va putea dispune de instanța care rejudecă fondul.

Dacă nu s-a dispus restabilirea situației anterioare executării în condițiile alin. 1 și 2, cel îndreptățit o va putea cere instanței judecătorești competente potrivit legii.”

Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16, art. 21 și art. 44.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 467 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.084 din 22 noiembrie 2004, a reținut că „dispozițiile art. 404¹ din Codul de procedură civilă se referă exclusiv la cazurile în care a fost desființat titlul executoriu sau însăși executarea silită. Desființarea acestor acte putea fi dispusă numai de instanța judecătorească, în urma examinării temeiniciei și legalității lor. La soluționarea cererii de întoarcere a executării, de asemenea, numai instanțele judecătorești sunt competente să stabilească dacă cel care o solicită este sau nu îndreptățit să obțină restituirea bunului ori a valorii luate prin executarea silită. În această privință, art. 404¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă prevede că «*Bunurile asupra cărora s-a făcut executarea se vor restitui celui îndreptățit*». Creditorul are dreptul neîngrădit de a cere în justiție valorificarea creanțelor sale și, la nevoie, executarea silită a acestora, iar debitorul și orice altă persoană interesată au dreptul să conteste, tot în justiție, titlul executoriu și executarea silită însăși.”

Pe de altă parte, în jurisprudența sa, prin Decizia nr. 227 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 28 mai 2004, Curtea a reținut că „procedura contestației la executare asigură garanții suficiente pentru protecția dreptului de proprietate al tuturor părților implicate în proces, prin însuși faptul că le oferă posibilitatea de a contesta executarea, de a solicita suspendarea acesteia, iar, în cazul admiterii contestației și desființării titlului executoriu sau a însăși executării silită, persoanele interesate au dreptul la întoarcerea executării prin restabilirea situației anterioare acesteia”.

Întrucât nu au apărut împrejurări noi, care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, soluția adoptată în precedent, precum și considerentele pe care aceasta se întemeiază își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

privind reglementarea unor măsuri pentru stimularea absorbției fondurilor alocate prin Programul Național de Dezvoltare Rurală pentru renovarea și dezvoltarea spațiului rural prin creșterea calității vieții și diversificării economiei în zonele rurale

Având în vedere:

— prevederile Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului din 20 septembrie 2005 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 277 din 21 octombrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, ale Regulamentului (CE) nr. 1.974/2006 al Comisiei din 15 decembrie 2006 de stabilire a normelor de aplicare a Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului privind sprijinul pentru dezvoltarea rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR), publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 368 din 23 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care statul membru trebuie să creeze cadrul legislativ, statutar și administrativ pentru a se asigura că interesele financiare ale Comunității Europene sunt protejate în mod eficient;

— prevederile Programului Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013 (PNDR), aprobat conform Deciziei CE nr. (C) 3.831 din 16 iulie 2008, și ale art. 56 din Regulamentul (CE) nr. 1.974/2006 al Comisiei, cu modificările și completările ulterioare, prin care se arată că „beneficiarii unui sprijin pentru investiții pot solicita agențiilor de plată competente plata unui avans, iar în ceea ce privește beneficiarii publici, un astfel de avans nu poate fi plătit decât localităților și asociațiilor acestora, precum și organismelor de drept public”;

— existența Fondului de garantare a creditelor constituit conform prevederilor Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit, Fondul european de garantare agricolă, prin preluarea riscului de creditare de către fondurile de garantare, republicată, necesitatea realizării de investiții ce vizează îmbunătățirea infrastructurii pentru renovarea și dezvoltarea satului românesc, precum și numărul mare de proiecte depuse de beneficiari publici;

— specificul implementării PNDR, care presupune rambursarea cheltuielilor numai după efectuarea achizițiilor, existând riscul de a pierde fondurile comunitare, întrucât beneficiarii publici, deși au proiectele de investiții declarate eligibile, se confruntă în același timp cu o lipsă a surselor de finanțare pentru demararea acestora;

— că prezenta ordonanță de urgență răspunde și necesității actuale de asigurare a unor măsuri urgente de deconcentrare și restructurare a cheltuielilor publice în vederea minimizării costurilor, prin evitarea unui efort bugetar suplimentar, cum sunt comisioanele acordate băncilor comerciale în situația apelării la credite, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — (1) În scopul facilitării accesului beneficiarilor publici ai sprijinului pentru investiții finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Rurală 2007—2013, denumit în continuare *PNDR*, la sumele prevăzute în contractele de finanțare încheiate cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, denumită în continuare *APDRP*, fondurile de garantare pot acorda acestora scrisori de garanție în favoarea *APDRP*.

(2) Valoarea scrisorii de garanție acordate de un fond de garantare fiecărui beneficiar public va fi de până la 110% din valoarea avansului prevăzut în contractele de finanțare încheiate cu *APDRP*.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, denumit în continuare *MAPDR*, alocă fondurilor de garantare, respectiv Fondului de Garantare a Creditului Rural — S.A. și Fondului Național de Garantare a Creditelor pentru Întreprinderile Mici și Mijlocii — S.A., sume din Fondul de garantare a creditelor, constituit și reconstituit potrivit prevederilor Legii nr. 218/2005 privind stimularea absorbției fondurilor SAPARD, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală, Fondul european pentru pescuit, Fondul european de garantare agricolă, prin preluarea riscului de creditare de către fondurile de garantare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 132 din 20 februarie 2008, denumit în continuare *Fond*, și din prevederile bugetare anuale.

Art. 3. — Beneficiarii scrisorilor de garanție prevăzute la art. 1 pot fi comunele, asociațiile de dezvoltare intercomunitare ale acestora, precum și organisme de drept public, care prezintă

fondurilor de garantare contracte de finanțare încheiate cu *APDRP* în calitate de beneficiari publici.

Art. 4. — (1) Sumele alocate de *MAPDR* pot fi utilizate exclusiv pentru garantarea avansului acordat beneficiarilor publici ai sprijinului de investiții finanțat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) prin Contractul de finanțare nerambursabilă, cu o expunere a plafonului anual de garantare de până la 5 ori.

(2) Dobânzile încasate de fondurile de garantare, ca venit financiar din plasarea sumelor alocate Fondului în depozite bancare sau titluri de stat, precum și valoarea creanțelor recuperate sunt venituri neimpozabile pentru acestea și reîntregesc sumele alocate.

Art. 5. — Sumele alocate și dobânzile aferente acestora sunt înregistrate și urmărite distinct pe fiecare fond în evidențele contabile ale fondurilor de garantare, fiind considerate împrumuturi subordonate.

Art. 6. — În situația în care valoarea garanțiilor executate de *APDRP* depășește nivelul sumelor alocate fondurilor de garantare și al dobânzilor acumulate, diferența se acoperă din prevederile bugetare ale *MAPDR*.

Art. 7. — (1) Nivelul comisioanelor pentru fiecare an datorate fondurilor de garantare de către beneficiarii garanțiilor în scopul realizării de investiții se stabilește prin ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale.

(2) Comisionul se încasează de fondurile de garantare o singură dată pentru întreaga sumă, la data acordării garanției.

(3) Comisiunile de garantare datorate de către beneficiarii garanțiilor sunt venituri ale fondurilor de garantare.

Art. 8. — (1) Creanțele fondurilor de garantare rezultate din scrisorile de garanție, executate de APDRP, au regim de creanță bugetară.

(2) Executarea de către fondurile de garantare a creanței rezultate din neonorarea la scadență de către beneficiar a obligațiilor asumate prin contractul de finanțare se va face cu

prioritate asupra sumelor defalcate din bugetul de stat, după caz, a conturilor deschise la Trezoreria Statului și a conturilor curente declarate la emiterea scrisorii de garanție sau deschise și declarate ulterior.

Art. 9. — În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, la propunerea MAPDR, Guvernul va adopta norme metodologice de aplicare a prevederilor acesteia.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Ilie Sârbu
Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,
Dan Nica
Ministrul întreprinderilor mici și mijlocii, comerțului
și mediului de afaceri,
Constantin Niță
Șeful Departamentului pentru Afaceri Europene,
Vasile Pușcaș
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 24 iunie 2009.
Nr. 79.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 843/2008 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj”, între km 358+000 și km 495+800, pe teritoriul localităților Plugova și Iablanița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (4) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă suplimentarea sumei prevăzute ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 843/2008 privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 6 Drobeta-Turnu Severin—Lugoj”, între km 358+000 și km 495+800, pe teritoriul localităților Plugova și Iablanița, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 21 august 2008, cu suma globală estimată de 269 mii lei, alocată de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita prevederilor anuale aprobate cu destinația cheltuieli

aferente costurilor neeligibile, incluse în planul de finanțare prevăzut în Memorandumul de finanțare convenit între Guvernul României și Comisia Europeană privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare pentru măsura „Reabilitarea secțiunii Drobeta-Turnu Severin—Lugoj a drumului național DN 6 (faza 2 a proiectului Craiova—Lugoj), România”, semnat la Bruxelles la 13 decembrie 2001 și la București la 17 aprilie 2002, ratificat prin Legea nr. 154/2003, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) este aferentă imobilelor cuprinse în anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 843/2008.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 24 iunie 2009.
Nr. 734.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Suceava”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire Suceava”, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică prevăzut la art. 1, expropriator fiind statul român, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

Art. 3. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1 suma globală estimată de 12.100 mii lei, alocată de la bugetul de stat, aprobat potrivit legii, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, capitolul 84.01, titlul „Alte transferuri”, poziția „Investiții ale agenților economici cu capital de stat”.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acesteia, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Planul cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul cu imobilele care constituie coridorul de expropriere se aduc la cunoștința publică prin afișare la sediul consiliilor locale implicate și vor rămâne afișate până la finalizarea procedurii de despăgubire.

(2) Planul cu amplasamentul lucrării va fi publicat și într-un ziar local, potrivit legii.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, fără a afecta dispozițiile prezentei hotărâri, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 24 iunie 2009.
Nr. 735.

*) Anexa se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată din localitatea Poiana Mare, județul Dolj, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Construcția infrastructurii de acces rutier și feroviar la cel de-al doilea pod peste Dunăre de la Calafat — Vidin”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 407/2005 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de reabilitare și extindere a infrastructurii feroviare publice,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Construcția infrastructurii de acces rutier și feroviar la cel de-al doilea pod peste Dunăre de la Calafat – Vidin”, potrivit planurilor de situație prevăzute în anexa nr. 1*), care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată din localitatea Poiana Mare, județul Dolj, situate pe amplasamentul lucrării prevăzute la art. 1, expropriator fiind statul român, prin Compania Națională

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Căi Ferate „CFR” — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărților și planurilor de situație fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

de Căi Ferate „CFR” — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

(2) Imobilele supuse exproprierii sunt menționate în tabelul prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național prevăzut la art. 1 suma globală estimată de 13.577 lei alocată de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, în limita prevederilor anuale aprobate cu destinația cheltuieli aferente costurilor neeligibile, inclusă în Planul de finanțare al Memorandumului de finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană privind asistența financiară nerambursabilă acordată prin Instrumentul pentru Politici Structurale de Preaderare pentru măsura ISPA nr. 2004/RO/16/P/PT/009 — „Construirea infrastructurii rutiere și feroviare de acces la cel de-al doilea pod peste Dunăre la Calafat — Vidin (teritoriul românesc)”, semnat la Bruxelles la 25 noiembrie 2005 și la București la 10 martie 2006.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în cel mult 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” — S.A. pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Planul cuprinzând amplasamentul lucrării, delimitarea imobilelor supuse exproprierii, precum și tabelul prevăzut în anexa nr. 2 se aduc la cunoștința publică prin afișare la sediul consiliilor locale implicate și vor rămâne afișate până la finalizarea procedurilor de plată a despăgubirilor.

(2) Planul cuprinzând amplasamentul lucrării va fi publicat și într-un ziar local, potrivit legii.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, fără a afecta dispozițiile prezentei hotărâri, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 24 iunie 2009.
Nr. 736.

ANEXA Nr. 2

TABEL

cuprinzând imobilele proprietate privată din localitatea Poiana Mare, județul Dolj, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Construcția infrastructurii de acces rutier și feroviar la cel de-al doilea pod peste Dunăre de la Calafat — Vidin”, care se vor expropria

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Date de identificare tarla/nr. parcelă	Suprafața terenului		Suprafața construcțiilor	Numele proprietarului
				Rezultată din acte (m ²)	Rezultată din măsurători (m ²)		
1.	Dolj	Poiana Mare	9/18	—	2	—	Vitan Oprea
2.	Dolj	Poiana Mare	9/19	—	19	—	Vilcu Petre
3.	Dolj	Poiana Mare	9/20	—	336	—	Rusca Marin
4.	Dolj	Poiana Mare	9/21	—	854	—	Rusca Alexandru
5.	Dolj	Poiana Mare	9/22	—	719	—	Picu I. St. Petre
6.	Dolj	Poiana Mare	9/23	—	32	—	Branzan Petre
7.	Dolj	Poiana Mare	9/24	—	146	—	Picu Ispas
8.	Dolj	Poiana Mare	9/25	—	79	—	Nencu Emilia
9.	Dolj	Poiana Mare	9/26	—	299	—	Trocan Ion
10.	Dolj	Poiana Mare	9/27	—	221	—	Dirmon Ion
11.	Dolj	Poiana Mare	9/28	—	298	—	Luca Carmen
12.	Dolj	Poiana Mare	9/29	—	149	—	Vilcu Ghe. Ion
13.	Dolj	Poiana Mare	9/30	—	57	—	Virban Constantin
14.	Dolj	Poiana Mare	9/60	—	9825	—	Primăria Poiana Mare
15.	Dolj	Poiana Mare	9/61	—	188	—	Primăria Poiana Mare
16.	Dolj	Poiana Mare	9/62	—	7835	—	Primăria Poiana Mare

SUPRAFAȚĂ TOTALĂ TEREN = 21.059 m²

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pasaj denivelat pe centura de ocolire Arad (DN7, km 540+248) peste CF Arad—București, județul Arad”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pasaj denivelat pe centura de ocolire Arad (DN7, km 540+248) peste CF Arad—București, județul Arad”, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului

Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu

Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,
Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 24 iunie 2009.
Nr. 741.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pasaj denivelat pe varianta de ocolire Arad peste liniile CF Brad—CF Curtici—DJ 709 B, județul Arad”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, și al art. 11 alin. (2) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România”, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 47/2004, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Pasaj denivelat pe varianta de ocolire Arad peste liniile CF Brad—CF Curtici—DJ 709 B, județul Arad”, prevăzuți în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului

Transporturilor și Infrastructurii, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, precum și din alte surse legal constituite, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

Art. 3. — Ministerul Transporturilor și Infrastructurii răspunde de modul de utilizare a sumei prevăzute în anexă, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu

Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,
Vasile Blaga

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 24 iunie 2009.
Nr. 742.

*) Anexa nu se publică, fiind clasificată potrivit legii.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 269/2007 privind asigurarea asistenței materiale pentru persoanele cazate în centrele din subordinea Oficiului Român pentru Imigrări

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (3) și ale art. 56 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.251/2006, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul administrației și internelor, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 269/2007 privind asigurarea asistenței materiale pentru persoanele cazate în centrele din subordinea Oficiului Român pentru Imigrări, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 26 septembrie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 2 se introduce un nou articol, articolul 21, cu următorul cuprins:

„Art. 21. — (1) Copiii înscriși la cursul pregătitor beneficiază de pachetul de rechizite, care se distribuie în funcție de nevoi,

în limita fondurilor alocate Oficiului Român pentru Imigrări în acest scop.

(2) Pachetul de rechizite pentru copii, prevăzut la alin. (1), se asigură conform anexei nr. 2.”

2. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,

Dan Nica

București, 15 iunie 2009.

Nr. 116.

ANEXĂ

(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 269/2007)

BUNURI MATERIALE

pentru dotarea cluburilor, spațiilor de joacă pentru copii, sălilor de sport și terenurilor sportive

Nr. crt.	Numirea materialelor	U/M	Prevederi		Observații
			Cantitate	Perioadă (an)	
0	1	2	3	4	5
Club pentru bărbați/femei					
	Masă cu schelet metalic pentru 4 persoane	buc.	1	5	Câte o masă la 20 de locuri de cazare
	Scaune cu schelet metalic	buc.	1	5	Câte 4 pentru fiecare masă
	Televizor color	buc.	1	4	Câte 1 pentru fiecare club
	Joc de șah	buc.	1	2	Câte 2 pentru fiecare club
	Joc de remy	buc.	1	2	Câte 2 pentru fiecare club
	Videocasetofon (DVD player)	buc.	1	4	Câte 1 pentru fiecare club
	Suport tv	buc.	1	5	1 pentru fiecare spațiu
	Joc table	buc.	1	2	4 pentru fiecare spațiu
	Corp bibliotecă	buc.	2	18	2 pentru fiecare spațiu
	Cărți diverse (beletristică în limba română sau de circulație internațională)	buc.			În valoare de 1.800 lei
	Radiocasetofon cu CD	buc.	1	4	Câte 1 pentru fiecare club
Spațiu exterior de joacă pentru copii					
a) bunuri fixe pentru dotarea spațiului de joacă					
	Tobogan pentru copii	buc.	1	5	Câte 1 buc. la 100 de locuri de cazare
	Leagăn	buc.	1	5	Câte 1 buc. la 100 de locuri de cazare
	Căsuțe plastic	buc.	1	1	Câte 1 buc. la 100 de locuri de cazare

0	1	2	3	4	5
	Băncuțe	buc.	1	8	Câte 2 buc. la 100 de locuri de cazare
	Labirint	buc.	1	2	1 la fiecare loc de joacă
b) bunuri necesare activităților recreative la locurile de joacă					
	Tricicletă	buc.	1	1	Câte 1 buc. la 50 de locuri de cazare
	Role pentru copii — perechi	buc.	1	1	Câte 1 buc. la 50 de locuri de cazare
	Bicicletă	buc.	1	1	Câte 1 buc. la 50 de locuri de cazare
	Lopățele și gălețușă din plastic	set	1	1	10 la fiecare loc de joacă
	Forme diverse pentru nisip	set	1	1	10 la fiecare loc de joacă
Clubul copiilor pentru activități recreative (spațiu interior de joacă)					
a) copii cu vârsta cuprinsă în grupa 2—7 ani					
	Jucării diverse	buc.		1	În cuantum de 2.000 lei
	Rafturi pentru jucării	buc.	1	10	2 pentru fiecare spațiu interior de joacă
	Măsuțe pentru copii	buc.	1	8	4 pentru fiecare spațiu interior de joacă
	Scăunele cu schelet metalic pentru copii	buc.	1	8	10 pentru fiecare spațiu interior de joacă
b) copii cu vârsta cuprinsă între 8—14 ani					
	Jocuri diverse	buc.		2	În cuantum de 2.000 lei
	Cărți diverse (beletristică, atlase, în limba română sau de circulație internațională)	buc.			În valoare de 1.000 lei
	Radiocasetofon cu CD	buc.	1	4	1 pentru fiecare spațiu interior de joacă
c) copii cu vârsta cuprinsă în grupa 15—18 ani					
	Calculator	buc.	1	3	2 pentru fiecare spațiu interior de joacă
	Masă calculator (birou calculator)	buc.	1	8	2 pentru fiecare spațiu interior de joacă
	Scaun	buc.	1	5	Câte 2 buc. la 100 de locuri de cazare
	Corp de bibliotecă	buc.	1	10	2 pentru fiecare spațiu interior de joacă
	Cărți diverse (beletristică, atlase, în limba română sau de circulație internațională, dicționare)	buc.		2	În valoare de 1.000 lei
	TV color	buc.	1	4	Câte 1 buc. pentru fiecare spațiu
	Suport TV	buc.	1	5	Câte 1 buc. pentru fiecare spațiu
	DVD player	buc.	1	4	Câte 1 buc. pentru fiecare spațiu
	Aer condiționat	buc.	1	5	Câte 1 buc. pentru fiecare spațiu
Pachet de rechizite pentru copiii înscriși la cursul pregător					
	Caiet studentesc — 2	buc.			2 buc.
	Caiet limba română	buc.			2 buc.
	Penar	buc.			1 buc.
	Pix	buc.			4 buc.
	Creioane	buc.			4 buc.
	Gumă de șters/Pastă corectoare	buc.			1 buc.
	Riglă	buc.			1 buc.
	Ghiozdan	buc.			1 buc.
Săli și terenuri de sport					
	Balansoar	buc.	1	5	Câte unul pentru fiecare spațiu de joacă exterior
	Aparat multifuncțional	buc.	1	10	Câte unul pentru fiecare sală de sport
	Bicicletă ergonomică	buc.	1	5	Câte una pentru fiecare sală de sport
	Bicicletă eliptică	buc.	1	5	Câte una pentru fiecare sală de sport
	Bandă alergare	buc.	1	5	Câte una pentru fiecare sală de sport
	Haltere de diferite greutăți	buc.	1	10	Câte una pentru fiecare sală de sport
	Gantere de diferite greutăți	buc.	1	10	Câte una pentru fiecare sală de sport
	Masă de tenis	buc.	1	5	Câte una pentru fiecare sală de sport

0	1	2	3	4	5
	Rachete tenis câmp	buc.	1	2	Câte două pentru fiecare teren
	Mingi tenis câmp	set	1	1	Câte unul pentru fiecare teren
	Fileu tenis câmp	buc.	1	5	Câte unul pentru fiecare teren
	Fileu tenis masă	buc.	1	1	Câte unul pentru fiecare masă de tenis
	Palete pentru tenis de masă	pereche	1	2	Câte una pentru fiecare masă de tenis
	Mingi tenis masă	set	1	1	Câte unul pentru fiecare masă de tenis
	Fileu volei/2 stâlpi și întinzător	buc.	1	5	Câte unul pentru fiecare teren
	Panou baschet	buc.	2	15	Pentru fiecare teren
	Porți handbal	buc.	2	5	Pentru fiecare teren
	Plasă poartă handbal	buc.	2	5	Pentru fiecare teren
	Mingi fotbal, volei, baschet, handbal	buc.	1	4	Câte 3 pentru fiecare categorie de joc sportiv
	Bănci exterioare	buc.	1	8	15 pentru fiecare spațiu
	Plase împrejmuire/Protecție teren de sport	buc.			În funcție de spațiul alocat de fiecare centru
	Spalier gimnastică	buc.	1	10	Câte unul pentru fiecare spațiu
	Saltele gimnastică	buc.	1	5	Câte două pentru fiecare sală de sport
Club pentru activități de informare și recreere (sală de calculatoare)					
	Calculator	buc.	1	3	— Câte 1 la 20 de persoane în centrele cu capacitate de 100 de locuri — Câte 1 la 25 de persoane în centrele cu capacitate mai mare de 100 de locuri
	Complet mobilier cu 2 locuri	buc.	1	8	1 complet pentru fiecare calculator
	Aer condiționat	buc.	1	5	Câte 1 pentru fiecare spațiu alocat
Spațiu pentru activități de consiliere socială și juridică					
	Calculator	buc.	1	3	1 pentru fiecare spațiu
	Fotoliu lemn curbat	buc.	1	10	2 pentru fiecare spațiu
	Birou	buc.	1	10	1 pentru fiecare spațiu
	Scaun	buc.	1	10	3 pentru fiecare spațiu
	Aer condiționat	buc.	1	5	Câte 1 pentru fiecare spațiu alocat
	Imprimantă	buc.	1	3	1 pentru fiecare spațiu
	Flipchart	buc.	1	3	1 pentru fiecare spațiu

NOTĂ:

Se pot organiza cluburi separat pentru femeii și separat pentru bărbați.

Pentru centrele de cazare la care numărul de locuri nu este divizibil cu 20, numărul de mese se stabilește prin rotunjire la valoarea superioară.

În centrele în care sunt cazate și persoane care au obținut o formă de protecție și sunt vulnerabile sau sunt incluse în programul de integrare, se pot organiza cluburi separate pentru femeii sau bărbați, altele decât cele pentru solicitanții de azil.

Spațiile interioare amenajate pentru activități sportive pot fi dotate cu aparatură cum ar fi: bicicletă ergonomică, masă de tenis, bandă de alergare, aparat multifuncțional, haltere diferite etc.

Spațiile exterioare amenajate pentru activități sportive pot fi dotate cu panouri de baschet, porți de handbal, porți de fotbal, fileu pentru tenis de câmp, fileu pentru volei etc., în funcție de spațiile disponibile din fiecare centru.

În funcție de posibilitățile de alocare a spațiului, în centrele de cazare ORI se poate opta pentru amenajarea unui teren de sport multifuncțional (pe care se vor desfășura la alegere activități sportive precum baschet, volei, handbal) sau pentru amenajarea a 2—3 terenuri de sport diferențiate pe activități

sportive (de exemplu, un teren de volei, un teren de baschet etc.).

Pentru desfășurarea jocurilor sportive, în funcție de amenajările din fiecare centru, se vor asigura mingi de fotbal, mingi de volei, mingi de baschet, mingi de handbal, rachete și mingi pentru tenis de câmp etc.

La nivelul fiecărui centru de cazare va fi amenajat, pe nisip sau iarbă, un spațiu de joacă exterior pentru copiii cu vârsta între 2 și 10 ani, care va fi delimitat prin împrejmuire.

În centrele de cazare cu capacitate de până la 100 de locuri se va amenaja un singur spațiu de joacă interior pentru copii, cu o dotare specifică tuturor grupelor de vârstă, iar la cele cu o capacitate de peste 100 de locuri, în funcție de posibilități, se pot amenaja două astfel de spații, care pot fi dotate pe categorii de vârstă.

În funcție de posibilitățile de asigurare ale centrului, spațiile interioare destinate activităților recreative, cultural-educative, sportive, de informare și consiliere pot fi dotate cu parchet laminat, jaluzele verticale, aer condiționat.

La nivelul fiecărui centru, în funcție de capacitatea sa de cazare și de aria de competență, vor fi prevăzute un număr de minimum 2 și maximum 4 spații pentru activități de consiliere socială și juridică

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ

privind punerea în circulație, în scop numismatic, a unei monede dedicate aniversării a 650 de ani de la întemeierea Mitropoliei Țării Românești

Art. 1. — În conformitate cu prevederile Legii nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, Banca Națională a României va pune în circulație, în scop numismatic, începând cu data de 24 iunie 2009, o monedă din argint dedicată aniversării a 650 de ani de la întemeierea Mitropoliei Țării Românești.

Art. 2. — Caracteristicile monedei din argint sunt următoarele:

- valoare nominală: 10 lei;
- material: argint 999‰;
- greutate: 31,103 g;
- formă: rotundă;
- diametru: 37 mm;
- calitate: proof;
- margine: zimțată.

Aversul prezintă în partea centrală, pe o bandă mată, stema României și portretul domnitorului Țării Românești, Nicolae Alexandru, la stânga și la dreapta portretului, inscripțiile „NICOLAE ALEXANDRU” și „VOIEVOD”; deasupra benzii mate, inscripția „ROMANIA” și anul de emisiune 2009, iar dedesubt, valoarea de emisiune 10 LEI.

Reversul prezintă în partea stângă portretul primului mitropolit al Țării Românești — Iachint de Vicina; de o parte și de alta a portretului, inscripțiile „SF. IERARH” și „IACHINT”; în dreapta, pe o bandă mată, imaginea bisericii domnești „Sfântul Nicolae” de la Curtea de Argeș, deasupra și dedesubtul benzii mate, inscripțiile „650 DE ANI DE LA” și „INTEMEIEREA MITROPOLIEI TARII ROMANESTI”.

Art. 3. — Monedele, ambalate în capsule de metacrilat transparent, vor fi însoțite de broșuri de prezentare a tematicii emisiunii, redactate în limbile română, engleză și franceză. Broșurile includ certificatul de autenticitate al emisiunii, pe care se găsesc semnăturile guvernatorului Băncii Naționale a României și casierului central. Monedele vor fi prezentate în cutii adecvate, pe al căror capac este inscripționată sigla BNR, cu folio argintiu.

Art. 4. — Monedele din argint, dedicate aniversării a 650 de ani de la întemeierea Mitropoliei Țării Românești, au putere circulatorie pe teritoriul României.

Art. 5. — Punerea în circulație, în scop numismatic, a monedelor din argint, din emisiunea dedicată aniversării a 650 de ani de la întemeierea Mitropoliei Țării Românești, se realizează prin sucursalele București, Cluj, Iași și Timiș ale Băncii Naționale a României.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,
Mugur Constantin Isărescu

București, 23 iunie 2009.
Nr. 20.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

