



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 425

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 22 iunie 2009

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|------------|---|
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 579 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 și art. 336 din Codul de procedură civilă | 2-3 | 569. | Administrației și Internelor în funcția de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței |
| Decizia nr. 580 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282 ¹ din Codul de procedură civilă | 3-4 | | 11 |
| Decizia nr. 581 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 ¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale | 4-6 | | — Decizie privind detașarea domnului Constantin Cristian Baci de la Ministerul Administrației și Internelor la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, pe funcția de secretar general adjunct |
| HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | | | |
| 701. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., la care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale îndeplinește atribuțiile pe care statul român le are în calitate de acționar | 6-11 | | 12 |
| DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU | | | |
| 568. — Decizie privind detașarea doamnei Irina Alexe din funcția de secretar general adjunct la Ministerul | | 113. | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE |
| | | | — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, privind desemnarea domnului secretar de stat Mihai Viorel Fifor și a domnului secretar de stat Cătălin Vrabie ca reprezentanți ai Ministerului Administrației și Internelor în componența Comisiei Centrale pentru Recensământul General Agricol |
| | | 380. | — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind condițiile de acordare a autorizației speciale de pescuit în scop științific |
| | | 762. | — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 326/2009 privind înființarea comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății și Comisiei naționale de transparență |

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 579

din 14 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 și art. 336 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Carmen-Cătălina Gliga — procuror
 Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 și art. 336 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Romenergo — S.A. din București în Dosarul nr. 3.275/4/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.275/4/2007, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 301 și art. 336 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială Romenergo — S.A. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul consideră că prevederile criticate aduc atingere principiului egalității în drepturi și liberului acces la justiție. Astfel, dispozițiile art. 310 din Codul de procedură civilă nu asigură posibilitatea reală ca subiectele de drept vizate de o hotărâre judecătorească să fie efectiv înștiințate despre aceasta, întrucât nu li se comunică hotărârea decât dacă au fost părți în proces. Or, modalitatea de reglementare a instituției recursului și a momentului de la care începe să curgă termenul de recurs pentru persoanele cărora nu li s-a comunicat hotărârea este contrară principiilor constituționale enunțate. Se încalcă și dreptul de proprietate garantat de art. 44 din Constituție, deoarece se ajunge la situația inechitabilă în care proprietatea unei persoane juridice este grevată prin înregistrarea unui sediu, dispusă prin hotărârea care autorizează constituirea unui sindicat, fără ca persoana care este proprietara imobilului să fi fost citată în proces.

În ceea ce privește dispozițiile art. 336 alin. 3 din Codul de procedură civilă, acestea încalcă prevederile constituționale ale art. 16 și 21, întrucât nu prevăd expres că recursul poate fi formulat de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost parte în proces.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă apreciază excepția ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Cu privire la obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că, deși a fost sesizată cu prevederile art. 301 și art. 336 din Codul de procedură civilă, din analiza notelor scrise ale autorului excepției și a motivelor invocate, critica vizează doar dispozițiile art. 301 și art. 336 alin. 3 din Codul de procedură civilă, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 301: „*Termenul de recurs este de 15 zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel. Dispozițiile art. 284 alin. 2—4 se aplică în mod corespunzător.*”;

— Art. 336 alin. 3: „*Recursul poate fi făcut de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la dezlegarea cererii.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16, 21, 44 și 53, precum și în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că, prin Decizia nr. 998 din 6 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 869 din 19 decembrie 2007, a constatat că dispozițiile art. 336 alin. 3 din Codul de procedură civilă reprezintă norme de procedură privind soluționarea recursului în materia procedurii necontencioase, iar conform prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul stabilește prin lege competența instanțelor de judecată și procedura în fața acestora, evident și cu respectarea celorlalte prevederi sau principii constituționale. Faptul că, în temeiul textului de lege criticat, în materie necontencioasă recursul poate fi declarat de orice persoană interesată, chiar dacă nu a fost citată la dezlegarea cererii, nu încalcă, ci dă expresie principiului prevăzut de art. 21 din Constituție, potrivit căruia orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

Într-o atare împrejurare, pentru terțul care nu a fost citat și nici nu a participat la desfășurarea procedurii grațioase, termenul de recurs, în temeiul art. 338 alin. 1 coroborat cu art. 301 din Codul de procedură civilă, este de 15 zile și începe să curgă de la pronunțare, aceasta fiind singura posibilitate de

a i se recunoaște dreptul la calea de atac, de vreme ce încheierea nu se comunică celui care nu a participat la soluționarea cererii. Curtea a statuat în mod constant că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept — subiectiv sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă, în detrimentul altor titulari de drepturi, în egală măsură ocrotite.

Așa fiind, termenul instituit prin textul de lege criticat are în vedere soluționarea procesului cu celeritate, în absența lui calea de atac putând fi formulată oricând, fapt ce ar fi de natură a genera o stare de perpetuă incertitudine cât privește raporturile juridice stabilite printr-o hotărâre judecătorească, afectând astfel grav stabilitatea și securitatea care trebuie să le caracterizeze.

De altfel, art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată*

sunt prevăzute numai prin lege”, precum și art. 129, care prevede că „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*”, atribuie exclusiv legiuitorului prerogativa stabilirii competenței și procedurii de judecată, inclusiv a condițiilor de exercitare a căilor de atac. Prin urmare, termenele procedurale instituite de textul de lege criticat reprezintă expresia aplicării dispozițiilor constituționale invocate mai sus.

Departele de a îngrădi drepturi consacrate constituțional, reglementarea prevăzută de art. 301 și art. 336 din Codul de procedură civilă constituie o garanție a aplicării principiului prevăzut de art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind judecarea unei cauze în mod echitabil și într-un termen rezonabil, în scopul înlăturării oricăror abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 și art. 336 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Romenergo — S.A. din București în Dosarul nr. 3.275/4/2007 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 580

din 14 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Augustin Zegrean | — judecător |
| Carmen-Cătălina Gliga | — procuror |
| Mihaela Senia Costinescu | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Eduard Baboi în Dosarul nr. 4.182/299/2008 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 24 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 4.182/299/2008, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 282¹ din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Eduard Baboi.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că textul de lege criticat este discriminatoriu și încalcă liberul acces la justiție, întrucât stabilește că hotărârea dată în cauza sa nu este supusă apelului, singura cale de atac fiind recursul.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă apreciază excepția ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 282¹ din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut:

„Nu sunt supuse apelului hotărârile judecătorești date în primă instanță în cererile introduse pe cale principală privind pensii de întreținere, litigii al căror obiect are o valoare de până la 1 miliard lei inclusiv, atât în materie civilă, cât și în materie comercială, acțiunile posesorii, precum și cele referitoare la înregistrările în registrele de stare civilă, luarea măsurilor asigurătorii și în alte cazuri prevăzute de lege.

Hotărârile instanțelor judecătorești prin care se soluționează plângerile împotriva hotărârilor autorităților administrației publice cu activitate jurisdicțională și ale altor organe cu astfel de activitate nu sunt supuse apelului, dacă legea nu prevede altfel.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 282¹ din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Eduard Baboi în Dosarul nr. 4.182/299/2008 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 581

din 14 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător

Carmen-Cătălina Gliga — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Academia Română, prin Fundația „Patrimoniul”, în Dosarul nr. 3.733/114/2008 al Tribunalului Buzău — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 10 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.733/114/2008, **Tribunalul Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**, excepție ridicată de Academia Română, prin Fundația „Patrimoniu”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și dreptul la un proces echitabil, întrucât art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă creează în mod evident o discriminare a părților cu privire la calea de atac a recursului, care poate fi exercitată împotriva unei încheieri prin care s-a admis cererea de suspendare a cauzei pe toată durata suspendării. Or, absența unui termen în interiorul căruia să poată fi exercitată calea de atac contravine dreptului la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil.

În opinia autorului excepției, dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 încalcă prevederile art. 142 alin. (1) și art. 146 lit. d) din Constituție, deoarece conferă posibilitatea instanței judecătorești în fața căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate de a cenzura sesizarea Curții Constituționale, îngrădind astfel exercitarea controlului de constituționalitate de către această din urmă instanță.

Tribunalul Buzău — Secția civilă consideră excepția ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă: „*Recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului*

judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a procesului.”;

— Art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992: „*Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, soluționat într-un termen rezonabil, ale art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) raportate la dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că a analizat în mai multe rânduri constituționalitatea prevederilor din Codul de procedură civilă referitoare la suspendarea cursului judecării procesului, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale ca și în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 712 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 702 din 18 octombrie 2007, Curtea a reținut că „susținerea autorului excepției potrivit căreia textul de lege criticat este neconstituțional deoarece nu reglementează expres termenul de declarare a recursului împotriva încheierilor prin care s-a dispus suspendarea este neîntemeiată, dispozițiile art. 244¹ alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă reglementând termenul de declarare a recursului, și anume cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului.

Textul de lege criticat reprezintă norme speciale de procedură, derogatorii de la dreptul comun, impuse de specificul domeniului reglementat, și anume suspendarea judecării, adoptate de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, astfel cum este consacrată prin art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”. Legiuitorul, în considerarea unor situații speciale, poate adopta norme de procedură derogatorii de la dreptul comun, atâta vreme cât își subordonează acest demers regulilor și principiilor constituționale.”

În ceea ce privește critica referitoare la dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că asupra constituționalității acestora s-a pronunțat în repetate rânduri, exemplu fiind Decizia nr. 607 din 15 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 25 ianuarie 2006. Cu acel prilej, s-a reținut, în esență, că aceste prevederi sunt constituționale, reprezentând norme de procedură pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice, în vederea selectării doar a acelor excepții care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională. Această procedură nu face însă posibilă respingerea sau admiterea excepției de neconstituționalitate de către instanța judecătorească, ci doar pronunțarea, în situațiile date, asupra oportunității sesizării Curții Constituționale, instanța de judecată având rol de filtru al excepției de neconstituționalitate ridicate de părți, cu obligația de a le respinge ca inadmisibile pe cele care nu îndeplinesc cerințele legii.

Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244¹ alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Academia Română, prin Fundația „Patrimoniul”, în Dosarul nr. 3.733/114/2008 al Tribunalului Buzău — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., la care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale îndeplinește atribuțiile pe care statul român le are în calitate de acționar

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 275/2008, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Companiei Naționale „Poșta Română” — S.A., la care Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale îndeplinește atribuțiile pe care statul român le are în calitate de acționar, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Cheltuielile totale aferente veniturilor totale înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al operatorului economic prevăzut la art. 1 reprezintă limite maxime și nu pot fi

depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului, la propunerea Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale, cu avizul Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Ministerului Finanțelor Publice.

(2) În cazul în care în execuție se înregistrează depășiri sau nerealizări ale veniturilor totale aprobate, operatorul economic prevăzut la art. 1 poate efectua cheltuieli totale proporțional cu gradul de realizare a veniturilor totale, cu încadrarea în indicatorii de eficiență aprobați.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul comunicațiilor și societății informaționale,
Gabriel Sandu
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Marian Sârbu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI SOCIETĂȚII INFORMAȚIONALE
 Compania Națională „Poșta Română” — S.A.
 Bd. Dacia nr. 140, parter, et. 3—11, sectorul 2, 0200065, București
 Cod fiscal RO 427410

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
 pe anul 2009**

- mii lei -

| | | INDICATORI | Nr. rd. | 2009 Bugetat |
|-----|----------|---|-----------|------------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| I. | | VENITURI TOTALE (rd.02+rd.9+rd.14) | 1 | 1.543.950 |
| | 1 | Venituri exploatare - total, din care: | 2 | 1.487.300 |
| | | a) producția vandută, din care: | 3 | 1.460.245 |
| | | - venituri din comisionul pentru transmiterea pensiilor și altor drepturi de asigurari sociale la domiciliul beneficiarilor | 4 | 498.357 |
| | | b) venituri din vânzarea mărfurilor | 5 | 11.300 |
| | | c) venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri nete | 6 | 0 |
| | | d) producția imobilizată | 7 | 0 |
| | | e) alte venituri din exploatare | 8 | 15.755 |
| | 2 | Venituri financiare - total, din care: | 9 | 56.650 |
| | | a) venituri din interese de participare | 10 | 0 |
| | | b) venituri din alte investiții și alte împrumuturi care fac parte din activele imobilizate | 11 | 0 |
| | | c) venituri din dobânzi | 12 | 41.150 |
| | | d) alte venituri financiare | 13 | 15.500 |
| | 3 | Venituri extraordinare | 14 | 0 |
| II. | | CHELTUIELI TOTALE (rd.16+rd.50+rd.53) | 15 | 1.539.075 |
| | 1 | Cheltuieli exploatare - total, din care: | 16 | 1.533.438 |
| | | a) cheltuieli materiale | 17 | 58.573 |

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

| | | INDICATORI | Nr. rd. | 2009 Bugetat |
|---|---|--|---------|--------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | b) alte cheltuieli externe (cu energie și apa) | 18 | 8.000 |
| | | c) cheltuieli privind mărfurile | 19 | 7.500 |
| | | d) cheltuieli privind personalul (rd.21+22+23+24+28), din care: | 20 | 901.687 |
| | | - salarii | 21 | 637.609 |
| | | - contract de mandat Director General | 22 | 110 |
| | | - alte contracte de management/ de mandat | 23 | 2.100 |
| | | - cheltuieli cu asigurările și protecția socială, din care: | 24 | 169.874 |
| | | - cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale | 25 | 133.404 |
| | | - cheltuieli privind contribuția de asigurări pentru șomaj | 26 | 3.199 |
| | | - cheltuieli privind contribuția la asigurări sociale de sănătate | 27 | 33.271 |
| | | - alte cheltuieli cu personalul (rd.29+32+36+37+38), din care: | 28 | 91.994 |
| | | - cheltuieli sociale prevăzute la art.21 lit.c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modif. și completările ulterioare, din care: | 29 | 12.752 |
| | | - tichete de creșa, potrivit Legii nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare | 30 | 0 |
| | | - tichete cadou pentru cheltuieli sociale potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare | 31 | 5.900 |
| | | - fonduri speciale aferente fondului de salarii (rd. 33+34+35), din care: | 32 | 11.592 |
| | | - fond handicapati | 33 | 4.554 |
| | | - fond garantare creante | 34 | 1.600 |
| | | - contributia pentru concedii si indemnizatii de asigurari sociale (FNUASS) | 35 | 5.438 |
| | | - tichete de masă | 36 | 67.650 |
| | | - tichete de vacanță | 37 | 0 |
| | | - participarea salariatilor la profit | 38 | 0 |
| | | e) amortizarea immobilizărilor corporale și necorporale | 39 | 48.279 |
| | | f) alte cheltuieli de exploatare (rd. 41+48), din care: | 40 | 509.399 |
| | | - cheltuieli privind prestațiile externe, din care | 41 | 404.275 |
| | | - cheltuieli de protocol, din care: | 42 | 100 |
| | | - tichete cadou pentru protocol potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare | 43 | 0 |
| | | - cheltuieli de reclama și publicitate , din care: | 44 | 2.250 |

| | | INDICATORI | Nr. rd. | 2009 Bugetat |
|-------------|----------|--|-----------|--------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | | - tichete cadou pentru cheltuieli de reclamă și publicitate potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare | 45 | 0 |
| | | - tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi potrivit Legii nr.193/2006, cu modificările și completările ulterioare | 46 | 0 |
| | | - cheltuieli cu sponsorizarea | 47 | 330 |
| | | - alte cheltuieli, din care: | 48 | 105.124 |
| | | - impozite, taxe si alte varsaminte asimilate | 49 | 87.757 |
| | 2 | Cheltuieli financiare, total, din care: | 50 | 5.637 |
| | | - cheltuieli privind dobânzile | 51 | 4.637 |
| | | - alte cheltuieli financiare | 52 | 1.000 |
| | 3 | Cheltuieli extraordinare | 53 | 0 |
| III. | | REZULTAT BRUT (profit/ pierdere) | 54 | 4.875 |
| IV. | | IMPOZIT PE PROFIT | 55 | 780 |
| V. | | PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPA DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care: | 56 | 4.095 |
| | 1 | Rezerve legale | 57 | 0 |
| | 2 | Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți | 58 | 0 |
| | 3 | Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege | 59 | 0 |
| | 4 | Constituirea surselor proprii de finanțare pt. proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pt constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi externe | 60 | 0 |
| | 5 | Alte repartizări prevăzute de lege | 61 | 0 |
| | 6 | Profit contabil rămas după deducerea sumelor de la rd. 57,58, 59, 60, 61 | 62 | 4.095 |
| | 7 | Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul agentului economic în exercițiul financiar de referință | 63 | 409 |
| | 8 | Minim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome ori dividende în cazul societăților-companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat | 64 | 2.047 |
| | 9 | Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la pct 1-8 se repartizează la alte rezerve și constituie sursa proprie de finanțare | 65 | 1.638 |

| | | INDICATORI | Nr. rd. | 2009 Bugetat |
|-------|---|--|---------|--------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| VI. | | SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care: | 66 | 289.221 |
| | 1 | Surse proprii | 67 | 81.124 |
| | 2 | Alocații de la buget | 68 | 0 |
| | 3 | Credite bancare | 69 | 208.097 |
| | | - interne | 70 | 0 |
| | | - externe | 71 | 208.097 |
| | 4 | Alte surse | 72 | 0 |
| VII. | | CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII, din care: | 73 | 85.400 |
| | 1 | Cheltuieli aferente investițiilor, inclusiv cele aferente investițiilor în curs la finele anului | 74 | 85.200 |
| | 2 | Rambursări de rate aferente creditelor pentru investiții | 75 | 200 |
| | | - interne | 76 | 0 |
| | | - externe | 77 | 200 |
| VIII. | | REZERVE, din care: | 78 | 940.368 |
| | 1 | Rezerve legale | 79 | 11.674 |
| | 2 | Rezerve statutare | 80 | 0 |
| | 3 | Alte rezerve | 81 | 928.694 |
| IX. | | DATE DE FUNDAMENTARE | 82 | * |
| | 1 | Venituri totale | 83 | 1.543.950 |
| | 2 | Cheltuieli aferente veniturilor totale | 84 | 1.539.075 |
| | 3 | Nr. prognozat de personal la finele anului | 85 | 35.920 |
| | 4 | Nr. mediu de salariați total | 86 | 35.600 |
| | 5 | Fond de salarii (rd. 88+89), din care: | 87 | 637.609 |
| | | a) fond de salarii aferent personalului angajat pe bază de contract individual de muncă | 88 | 637.596 |
| | | b) alte cheltuieli cu personalul | 89 | 13 |
| | 6 | Câștig mediu lunar pe salariat (lei/ persoană) (rd 88/rd 86) | 90 | 1.492,5 |

| | | INDICATORI | Nr. rd. | 2009 Bugetat |
|---|----|---|---------|--------------|
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| | 7 | Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/ persoană) (rd 83/rd 86) - în prețuri curente | 91 | - |
| | 8 | Productivitatea muncii pe total personal mediu (lei/ persoană) (rd 83/rd 86) - în prețuri comparabile | 92 | - |
| | 9 | Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (nr. prestatii postale/ salariat) | 93 | 38.769 |
| | 10 | Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale [(cheltuieli totale/venituri totale)x1000]= (rd.15/rd.1)x1000 | 94 | 996,84 |
| | 11 | Plăți restante | 95 | * |
| | | - prețuri curente | 96 | 0 |
| | | - prețuri comparabile | 97 | 0 |
| | 12 | Creanțe restante | 98 | * |
| | | - prețuri curente | 99 | 29.545 |
| | | - prețuri comparabile | 100 | 29.545 |

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

privind detașarea doamnei Irina Alexe din funcția de secretar general adjunct la Ministerul Administrației și Internelor în funcția de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței

Având în vedere solicitarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, prin care doamna Irina Alexe este propusă pentru funcția de secretar general al ministerului,

ținând cont de Adresa nr. 214.495 din 28 aprilie 2009, prin care Ministerul Administrației și Internelor își exprimă acordul pentru ca doamna Irina Alexe să fie detașată din funcția de secretar general adjunct la Ministerul Administrației și Internelor în funcția de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței,

luând în considerare avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, exprimat prin Adresa nr. 1.890.402 din 21 aprilie 2009, precum și acordul doamnei Irina Alexe pentru a fi detașată în funcția de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței,

potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Irina Alexe se detașează din funcția de secretar general adjunct la Ministerul

Administrației și Internelor în funcția de secretar general al Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind detașarea domnului Constantin Cristian Baci de la Ministerul Administrației și Internelor la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, pe funcția de secretar general adjunct**

Având în vedere solicitarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Locuinței, prin care domnul Constantin Cristian Baci este propus pentru funcția de secretar general adjunct al ministerului,

ținând cont de Adresa nr. 10.738 din 18 iunie 2009, prin care Ministerul Administrației și Internelor își exprimă acordul pentru ca domnul Constantin Cristian Baci să fie detașat de la Ministerul Administrației și Internelor pe funcția de secretar general adjunct la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței,

luând în considerare punctul de vedere al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, exprimat prin Adresa nr. 189.069 din 18 iunie 2009, precum și acordul domnului Constantin Cristian Baci pentru a fi detașat în funcția de secretar general adjunct la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței,

potrivit dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei Ministerul Administrației și Internelor la Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței, pe funcția de secretar general adjunct. decizii, domnul Constantin Cristian Baci se detașează de la

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 22 iunie 2009.
Nr. 569.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN**privind desemnarea domnului secretar de stat Mihai Viorel Fifor și a domnului secretar de stat Cătălin Vrabie ca reprezentanți ai Ministerului Administrației și Internelor în componența Comisiei Centrale pentru Recensământul General Agricol**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (2) și ale anexei nr. 1 din Legea nr. 153/2008 privind efectuarea recensământului general agricol din România,

luând în considerare prevederile art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 221/2008 pentru stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul administrației și internelor, emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se desemnează ca reprezentanți ai Ministerului Administrației și Internelor în componența Comisiei Centrale pentru Recensământul General Agricol domnul secretar de stat Mihai Viorel Fifor, în calitate de vicepreședinte, și domnul secretar de stat Cătălin Vrabie, în calitate de membru.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului internelor și reformei administrative

nr. 565/2008 privind desemnarea domnilor Paul Victor Dobre și Marian Petrache ca reprezentanți ai Ministerului Internelor și Reformei Administrative în Comisia Centrală pentru Recensământul Agricol, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 11 august 2008.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 15 iunie 2009.
Nr. 113.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN**privind condițiile de acordare a autorizației speciale de pescuit în scop științific**

Având în vedere Referatul de aprobare al Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură nr. 2.055 din 14 aprilie 2009, în temeiul art. 51 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura, în temeiul art. (7) alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 8/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Prin *pescuit în scop științific* se înțelege extragerea resurselor acvatice vii din domeniul public al statului și din amenajările piscicole, în orice perioadă a anului, inclusiv în perioadele de prohibiție, în orice zonă, pentru orice specie acvatică, la orice vârstă și dimensiune, cu utilizarea oricăror metode, unelte, dispozitive și plase de pescuit, atât pe timpul zilei, cât și pe timpul nopții, în baza autorizației speciale de pescuit în scop științific.

(2) Pescuitul în scop științific poate fi practicat de instituțiile de cercetare care au obiectivele de cercetare menționate la art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura.

(3) Cantitățile de produse obținute în urma practicării pescuitului în scop științific nu fac obiectul comercializării.

Art. 2. — (1) În vederea obținerii autorizației speciale de pescuit în scop științific, instituțiile de cercetare depun la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, denumită în continuare *Agenție*, o cerere însoțită de următoarele documente:

a) datele de identificare ale instituției de cercetare: actul normativ în baza căruia funcționează, din care să reiasă că are în obiectul de activitate cercetarea științifică în domeniul resurselor acvatice vii, al pescuitului și acvaculturii, o copie a certificatului de înregistrare fiscală, adresa, numerele de telefon și fax, adresa de e-mail;

b) extrasul din planul de cercetare, care să prevadă temele de cercetare aprobate, cu termene și domenii definite și care corespund obiectivelor cercetării științifice în domeniul evaluării resurselor acvatice vii, pescuitului și acvaculturii;

c) regulamentul de desfășurare a pescuitului în scop științific, elaborat de fiecare instituție de cercetare și avizat de Agenție;

d) declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal al instituției privind obligația de a transmite Agenției, în termen de 30 de zile de la expirarea valabilității autorizației, o sinteză care să cuprindă activitățile desfășurate și rezultatele obținute ca urmare a practicării pescuitului în scop științific;

e) lista cu cercetătorii responsabili ai tematicii/temei de cercetare, personalul care participă la pescuit, navele/ambarcațiunile, uneltele și metodele folosite la pescuit.

(2) Navele/ambarcațiunile proprii folosite la pescuitul în scop științific se înscriu în Fișierul navelor și ambarcațiunilor de pescuit și primesc licență de pescuit în scop științific.

(3) Nava/ambarcațiunea licențiată pentru pescuitul în scop științific va fi radiată din Fișierul navelor și ambarcațiunilor de

pescuit comercial, iar licența de pescuit comercial se suspendă pe timpul desfășurării activității de pescuit în scop științific.

(4) Modelul licenței de pescuit în scop științific este prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 3. — Autorizațiile speciale de pescuit în scop științific se eliberează de Agenție și se înregistrează într-un registru special.

Art. 4. — (1) Titularul autorizației speciale de pescuit în scop științific eliberează periodic ordine de serviciu personalului înscris în autorizație.

(2) Pescuitul în scop științific practicat cu metode și echipamente interzise de lege se exercită strict în prezența personalului de cercetare special desemnat de către deținătorul autorizației speciale de pescuit în scop științific.

Art. 5. — (1) Autorizația specială de pescuit în scop științific se eliberează pentru o perioadă de cel mult un an calendaristic, în concordanță cu termenele fazelor prevăzute în tematica/tema de cercetare, pentru fiecare zonă.

(2) Activitatea de pescuit în scop științific în perimetrul Rezervației Biosferei „Delta Dunării” se va desfășura în baza permisului de cercetare eliberat de Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, conform prevederilor Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 6. — În cazul nerespectării condițiilor care au stat la baza eliberării autorizației, aceasta poate fi reținută/suspendată pe o durată de 90 de zile, la propunerea personalului Agenției cu drept de inspecție și control.

Art. 7. — Instituțiile de cercetare care nu transmit Agenției sinteza menționată la art. 2 alin. (1) lit. d) nu vor mai putea obține autorizație de pescuit în scop științific la următoarea solicitare.

Art. 8. — Modelul autorizației de pescuit în scop științific este prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 9. — Formularele licenței și autorizației de pescuit în scop științific se asigură prin grija Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură.

Art. 10. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 11. — Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 405/2008 privind condițiile de acordare a autorizației speciale pentru pescuit în scop științific, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 457 din 19 iunie 2008, se abrogă.

Art. 12. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Ilie Sârbu

București, 11 iunie 2009.
Nr. 380.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.



MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
 AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ

LICENȚĂ DE PESCUIT ÎN SCOP ȘTIINȚIFIC

Nr.....din

Numărul de identificare din Fișierul Navelor și Ambarcațiunilor de Pescuit (CFR):

.....

DATE DE IDENTIFICARE

1. Numele navei/ambarcațiunii și numărul A.N.R.:...../.....
2. Tipul ambarcațiunii:
3. Marcajul exterior:
4. Numele proprietarului:
5. Adresa proprietarului:

CARACTERISTICI TEHNICE ȘI ECHIPAMENTE

1. Puterea motorului principal: kW
2. Lungimea maximă: m
3. Tonajul brut: TRB
4. Unelte de pescuit:
- Tipul: Marca:
5. Zona de pescuit:

PREȘEDINTE,



ROMÂNIA
 MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOTĂRII RURALE
 AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU PESCUIT ȘI ACVACULTURĂ
 AUTORIZAȚIE
 DE PESCUIT ÎN SCOP ȘTIINȚIFIC
 nr. /
 valabilă de la -

Instituția de cercetare.....

Adresa:

Înregistrare Fiscală:

Poate practica pescuitul în scop științific în zona:

În vederea realizării tematicii / temeii de cercetare:

I. Responsabil temă:

CNP

II. Personalul care participă la pescuit:

| Nr.crt. | Nume și prenume | Funcția | CNP |
|---------|-----------------|---------|-----|
| | | | |
| | | | |
| | | | |

III. Nave și ambarcațiuni folosite la pescuitul în scop științific:

| Nr.crt. | Nr. licență de pescuit | Marcaj exterior |
|---------|------------------------|-----------------|
| | | |
| | | |
| | | |

IV. Unelte, dispozitive și metode de pescuit:

| Nr.crt. | Denumire unelte/dispozitive | Metode de pescuit | Caracteristici | Număr |
|---------|-----------------------------|-------------------|----------------|-------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

V. Observații:

a) Specii capturate (denumire).....

b) Nr./kg exemplare.....

VI. Alte observații.....

PREȘEDINTE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 326/2009 privind înființarea comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății și Comisiei naționale de transparență**

Având în vedere Referatul de aprobare al Secretariatului general nr. I.B. 5.914/2009, în temeiul art. 16 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (4) și art. 11 din Hotărârea Guvernului nr. 1.718/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului sănătății nr. 326/2009 privind înființarea comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății și Comisiei naționale de transparență, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 218 din 6 aprilie 2009, se modifică după cum urmează:

— La anexa nr. 2A, „II. Componenta comisiilor de specialitate”, punctul 22 va avea următorul cuprins:

„22. Comisia de recuperare, medicină fizică și balneologie

Președinte: prof. dr. Mihai Berteanu — București

Vicepreședinte: prof. dr. Liviu Pop — Cluj-Napoca
Membri:

— prof. dr. Roxana Sanda Popescu — Craiova

— prof. dr. Adriana Sarah Nica — București

— conf. dr. Anca Ionescu — București

— conf. dr. Dan Nemeș — Timișoara

— conf. dr. Delia Cintează — București

Secretar: dr. Horațiu Dinu — București”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ion Bazac

București, 15 iunie 2009.
Nr. 762.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 431478