



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 383

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 iunie 2009

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 177 din 11 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997	2-3		
Decizia nr. 518 din 9 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479 ² alin. 3 și 4 din Codul de procedură penală	3-4		
Decizia nr. 566 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004.....	4-5		
Decizia nr. 567 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și			
		art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004 privind acordarea unui ajutor lunar pentru soțul supraviețuitor.....	6-7
		Decizia nr. 587 din 14 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19, 20, 26, 43, 45 și 46 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și a prevederilor art. 34 și 35 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996	7-8
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.990. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind procedura internă de avizare a structurilor și a personalului care gestionează asistența financiară nerambursabilă comunitară.....	9-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 177

din 11 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Șiria în Dosarul nr. 11.969/55/2007 al Judecătoriei Arad — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 februarie 2009, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 11 februarie 2009.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 11.969/55/2007, **Judecătoria Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997**, excepție ridicată de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Șiria.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că prevederile criticate conferă un drept de a dispune comisiilor locale de aplicare a fondului funciar cu privire la terenurile proprietate privată a unității administrativ-teritoriale, contrar dispozițiilor art. 44 alin. (2) teza întâi și ale art. 136 alin. (5) din Constituție.

Judecătoria Arad apreciază că prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, ci realizează o reparație a dreptului de proprietate și de moștenire asupra pământului, drepturi ce au fost încălcate în procesul cooperativizării agriculturii.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale, conținutul și limitele dreptului de

proprietate privată fiind stabilite prin lege. Astfel, legiuitorul este suveran în a aprecia întinderea și amploarea măsurilor de reconstituire a dreptului de proprietate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, deși a fost sesizată de instanța de judecată, prin încheiere, cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1/2000, din motivarea autorului excepției rezultă că obiectul acesteia îl constituie prevederile art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, cu completările și modificările ulterioare, având următorul cuprins: „(1) Pentru aplicarea prezentei legi comisia locală dispune de totalitatea terenurilor proprietate privată a unității administrativ-teritoriale respective.[...]”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi potrivit căreia proprietate privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular, și ale art. 136 alin. (5) referitoare la inviolabilitatea proprietății private, în condițiile legii organice.

Examinând excepția, Curtea constată că asupra constituționalității art. 3 din Legea nr. 1/2000, raportat la dispozițiile art. 44 alin. (2) teza întâi și ale art. 136 alin. (5) din Constituție, s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 279 din 22 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 280 din 26 aprilie 2007, statuând că este dreptul suveran al legiuitorului de a aprecia întinderea și amploarea măsurilor pe care le stabilește prin lege, iar sub aspectele practice pe care le-ar presupune o apreciere asupra oportunității vreunei măsuri reparatorii, Curtea nu numai că nu s-ar putea pronunța, dar, în principiu, n-ar putea să completeze sau să schimbe măsuri legislative existente, devenind astfel „legislator pozitiv”. În acest sens sunt dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „(3) Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, iar, pe de altă parte, în temeiul art. 61 alin. (1) din Constituție, Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de Comisia locală pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor Șiria în Dosarul nr. 11.969/55/2007 al Judecătoriei Arad — Secția civilă

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 518

din 9 aprilie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479² alin. 3 și 4
din Codul de procedură penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479² alin. 3 și 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 163/266/2007 al Judecătoriei Negrești-Oaș.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că, prin criticile formulate, se solicită, în realitate, modificarea dispozițiilor legale ce fac obiectul acesteia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 14 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 163/266/2007, **Judecătoria Negrești-Oaș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479² alin. 3 și 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate, se susține că textul de lege criticat este neconstituțional în măsura în care

condiționează „posibilitatea organului de urmărire penală sau instanței de a desemna un practician în domeniul insolvenței pentru a reprezenta partea juridică în proces, de existența situației de nedesemnare de către aceasta a unui reprezentant și permite astfel unicului reprezentant al persoanei juridice, față de care s-a început urmărirea penală, să numească mandatarul persoanei juridice — parte în același proces sau în altul conex și aflată în conflict de interese cu acesta.”

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că ceea ce se solicită, în realitate, în motivarea excepției este modificarea și completarea soluției legislative consacrate de textul de lege criticat, în sensul reglementării exprese a reprezentantului persoanei juridice în procesul penal, în cazuri ca cele deduse judecății în speță. O asemenea critică nu intră în competența Curții Constituționale, astfel încât excepția de neconstituționalitate este, în opinia Guvernului, inadmisibilă.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât acestea nu aduc nicio atingere dreptului la apărare și dreptului la un proces echitabil.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de

judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 479² alin. 3 și 4 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins: „*Dacă pentru aceeași faptă sau pentru fapte conexe s-a început urmărirea penală și împotriva reprezentantului legal al persoanei juridice, aceasta își numește un mandatar pentru a o reprezenta.*”

În cazul prevăzut în alin. 3, dacă persoana juridică nu își numește un mandatar, acesta este desemnat de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată din rândul practicienilor în insolvență, autorizați potrivit legii.”

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 479² alin. 3 și 4 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în Dosarul nr. 163/266/2007 al Judecătoriei Negrești-Oaș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
 prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
 Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 566

din 14 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Petre Căpraru în Dosarul nr. 1.893/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

În susținerea excepției se invocă art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că ceea ce se solicită, în realitate, în motivarea acesteia, este modificarea textului de lege criticat, în sensul stabilirii posibilității instanței de judecată, respectiv a organului de urmărire penală, de a desemna mandatarul persoanei juridice în toate cazurile la care se referă textul legal, iar nu numai atunci când persoana juridică nu își numește un mandatar pentru a o reprezenta.

O asemenea critică nu poate fi primită, deoarece nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției solicită admiterea excepției. Consideră că acordarea prin textele legale criticate a atribuției de implicare în actele administrative ale Guvernului dovedește încălcarea principiului separației puterilor în stat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate, deoarece Curtea nu poate modifica legislația existentă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:
 Prin Încheierea din 30 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.893/2/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 341/2004, excepție ridicată de Petre Căpraru în cauza ce are ca obiect judecarea cererii referitoare la obligația de a face, formulată de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 341/2004 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 61 alin. (1), art. 64 alin. (1) și (4), art. 67 și art. 126 alin. (1) din Constituție, deoarece, în baza prevederilor legale, a fost înființată Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989. Se mai arată că Legea fundamentală nu a stabilit un rol aparte unei anumite categorii de cetățeni, fie ei și revoluționari, astfel că nici legea nu o poate adăuga la Constituție.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatul Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens este invocată jurisprudența Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 20 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții care au următorul conținut:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (5) și art. 11 din Legea recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989 nr. 341/2004, excepție ridicată de Petre Căpraru în Dosarul nr. 1.893/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

— Art.5: „*Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, cu avizul comisiei parlamentare pentru controlul aplicării prevederilor prezentei legi, face propuneri Președintelui României pentru acordarea ordinului prevăzut la art. 3 alin. (3).*”;

— Art.11: „*Comisia parlamentară pentru controlul aplicării Legii nr. 42/1990 își continuă activitatea, în condițiile prezentei legi, sub denumirea «Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989», care va aviza propunerile Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 privind preschimbarea certificatelor, va soluționa contestațiile prevăzute la art. 9 alin. (5) și va aviza inițiativele legislative cu referire la Revoluția română din decembrie 1989. Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989 va avea în componență, cu prioritate, parlamentari care au dobândit una dintre calitățile prevăzute la art. 3 alin. (1).*”

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu următoarele texte din Constituție: art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului, art. 64 alin. (1) și (4) privind organizarea internă a Parlamentului, art. 67 privind actele juridice și cvorumul legal și art. 126 alin. (1) referitor la statutul judecătorilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu fac referire la înființarea Comisiei parlamentare a revoluționarilor din decembrie 1989, cum susține autorul excepției, ci la menținerea Comisiei parlamentare pentru controlul aplicării Legii nr. 42/1990, sub denumirea „Comisia parlamentară a revoluționarilor din decembrie 1989”. Or, textele constituționale invocate de autorul excepției nu interzic legiuitorului o asemenea modalitate de reglementare. Dimpotrivă, art. 61 alin. (1) din Constituție, invocat în susținerea excepției, permite Parlamentului, în calitate de unică autoritate legiuitoare, să reglementeze, în considerarea evoluțiilor relațiilor sociale și economice, a resurselor financiare ce pot fi alocate în diferite perioade de timp, să modifice sau să completeze legislația existentă, fără ca în acest mod să se încalce dispozițiile constituționale invocate de autorul excepției.

Prevederile art. 126 alin. (1) referitor la statutul judecătorilor nu sunt incidente în cauză.

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 567

din 14 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004 privind acordarea unui ajutor lunar pentru soțul supraviețuitor

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocaru — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Puskás Valentin Zoltán — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Carmen-Cătălina Gliga — procuror
 Mihai Paul Cotta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004 privind acordarea unui ajutor lunar pentru soțul supraviețuitor, excepție ridicată de Ana Chicheș în Dosarul nr. 795/115/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că autorul excepției solicită modificarea și completarea legislației.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 11 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 795/115/2008, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004**, excepție ridicată de Ana Chicheș în cauza ce are ca obiect judecarea contestației formulate de autorul excepției împotriva deciziei Casei Județene de Pensii Timiș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004 sunt contradictorii și încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1), art. 47 alin. (2) și art. 53 din Constituție. Se arată că este inechitabil ca de prevederile legale criticate să nu beneficieze și soția supraviețuitoare a unei persoane care a desfășurat o activitate îndelungată dar care nu a avut calitatea de pensionar la data decesului.

Curtea de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatul Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că, potrivit art. 47 din Constituție, condițiile de exercitare a dreptului la pensie sunt stabilite în condițiile legii.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004 privind acordarea unui ajutor lunar pentru soțul supraviețuitor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.223 din 20 decembrie 2004, modificată prin art. I din Legea nr. 255/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 498 din 25 iulie 2007.

Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Art. 1: „(1) *Soțul supraviețuitor al unei persoane care, la data decesului, avea calitatea de pensionar, după caz, în sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, în fostul sistem al asigurărilor sociale de stat sau în fostul sistem al asigurărilor sociale pentru agricultori beneficiază, la cerere, în condițiile prezentei legi, de un ajutor lunar.*”;

— Art. 6: „(3) *Prevederile referitoare la stabilirea, plata, încetarea, suspendarea și reluarea plății pensiilor, precum și cele referitoare la răspunderea juridică și jurisdicția din domeniul pensiilor din sistemul public se aplică, în mod corespunzător, și ajutorului lunar stabilit în condițiile prezentei legi.*”

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, art. 47 alin. (2) referitor la dreptul la pensie și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Critica autorului excepției se întemeiază, în esență, pe faptul că art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004, potrivit cărora soțul supraviețuitor al unei persoane care, la data decesului, avea calitatea de pensionar beneficiază, la cerere, în condițiile prezentei legi, de un ajutor lunar este discriminator, deoarece acest text nu prevede ca beneficiar al ajutorului lunar și soțul supraviețuitor al unei persoane care nu a avut calitatea de pensionar la data decesului. De asemenea, se mai susține că cele două texte legale, precum și normele lor de aplicare sunt contradictorii.

Analizând aceste critici, Curtea observă că Legea nr. 578/2004 prevede mai multe condiții pentru acordarea ajutorului lunar soțului supraviețuitor al unei persoane, printre care și aceea ca la data decesului acea persoană să fi avut calitatea de pensionar, astfel cum este prevăzută de art. 1 alin. (1) din lege. Existența unei eventuale lacune legislative, sesizată de autorul excepției, precum și eventuala neconcordanță dintre cele două texte de lege, excedează controlului de constituționalitate exercitat de Curte. În consecință, nu poate fi vorba de o contrarietate, întemeiată pe această susținere, a prevederilor legale criticate cu dispozițiile din Constituție invocate în susținerea excepției, modul de reglementare a acestor aspecte fiind rezultatul opțiunii legiuitorului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) și art. 6 alin. (3) din Legea nr. 578/2004 privind acordarea unui ajutor lunar pentru soțul supraviețuitor, excepție ridicată de Ana Chicheș în Dosarul nr. 795/115/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 587

din 14 aprilie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19, 20, 26, 43, 45 și 46 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și a prevederilor art. 34 și 35 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 19, 20, 26, 43, 45 și 46 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și a prevederilor art. 34 și 35 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Parohia Ortodoxă Română Culciu Mare în Dosarul nr. 7.023/296/2008 al Judecătoriei Satu Mare.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar autorul excepției a comunicat o adresă prin care solicită acordarea unui nou termen pentru angajarea unui apărător.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a cererii de acordare a unui nou termen, având în vedere că de la data încheierii de sesizare a Curții Constituționale autorul a avut suficient timp pentru angajarea unui apărător.

Deliberând, Curtea Constituțională respinge cererea formulată de autorul excepției.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 7.023/296/2008, **Judecătoria Satu Mare a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19, 20, 26, 43, 45 și 46 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și a prevederilor art. 34 și 35 din Legea**

cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996. Excepția a fost ridicată de Parohia Ortodoxă Română Culciu Mare într-o cauză ce are ca obiect o acțiune în rectificarea cartei funciare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că textele de lege criticate sunt contrare libertății conștiinței și libertății cultelor, principiului majorității și legislației comunitare care reglementează obligația statului de a garanta aceste libertăți, deoarece nu fac distincție în ceea ce privește rectificarea cărții funciare în cazul lăcașurilor de cult și al caselor parohiale. Astfel, arată că, prin lipsa unor astfel de reglementări, în speță se ajunge la o reconstituire a dreptului de proprietate contrară libertăților invocate. Totodată, susține că textele de lege criticate sunt în conflict și cu prevederile Legii nr. 182/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 64/2004 pentru completarea art. 3 din Decretul-lege nr. 126/1990 privind unele măsuri referitoare la Biserica Română Unită cu Roma (greco-catolică).

Judecătoria Satu Mare consideră că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale referitoare la libertatea conștiinței și a cultelor, ci reglementează condițiile de dobândire a dreptului de proprietate și de înscriere a lui în cartea funciară, respectiv cerințele care decurg din respectarea acestor condiții.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 19, 20, 26, 43, 45 și 46 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 27 aprilie 1938, având următorul conținut:

— Art. 19: „Înscrierea unui drept se poate savârși numai:

1. împotriva aceluia care la înregistrarea cererii este înscris ca titular al dreptului asupra căruia înscrierea urmează să fie făcută;

2. împotriva aceluia care, înainte de a fi fost înscris, și-a grevat dreptul, dacă amândouă înscrierile se cer deodată.”;

— Art. 20: „Dacă mai multe persoane și-au cedat succesiv, una celeilalte, dreptul de a dobândi prin înscriere un bun nemișcător, iar înscrierile nu s-au făcut, cel din urmă îndreptățit va putea cere înscrierea dobândirilor succesive, deodată cu aceea a dreptului său, dovedind prin înscrieri originale, întreg șirul actelor juridice care întemeiază înscrierile. [...]”;

— Art. 26: „Drepturile reale se vor dobândi fără înscriere în cartea funciară, din cauză de moarte, accesiune, vânzare silită, și expropriere; titularul nu va putea însă dispune de ele prin carte funciară, decât după ce s-a făcut înscrierea. [...]”;

— Art. 43: „Actul juridic în temeiul căruia se cere înscrierea va fi dovedit prin înscrisul original sau prin expedițiile actelor notariale.

Hotărârea judecătorească sau a autorității administrative se va dovedi prin copii legalizate. [...]”;

— Art. 45: „Intabularea se va încuviința numai dacă înscrisul original:

1. arată data când a fost întocmit, precum și domiciliul părților;

2. arată numărul parcelei sau al cărții funciare, dacă înscrierea privește toate imobilele cuprinse în aceeași carte funciară;

3. cuprinde declarația expresă, prin care acel al cărui drept urmează să fie strămutat, grevat, restrâns, ori stins consimte la intabulare. Această declarație se poate da și printr-un înscris deosebit sau chiar prin cererea de intabulare înfățișată instanței de carte funciară. În aceste cazuri se vor arăta data înscrisului în temeiul căruia se cere intabularea, precum și elementele esențiale ale dreptului ce urmează a fi intabulat.”;

— Art. 46: „Intabularea unui drept real se va putea încuviința numai și în temeiul unei hotărâri judecătorești desăvârșite.”

Totodată, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie și prevederile art. 34 și 35 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006, având următorul cuprins:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19, 20, 26, 43, 45 și 46 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor privitoare la cărțile funciare și a prevederilor art. 34 și 35 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, excepție ridicată de Parohia Ortodoxă Română Culciu Mare în Dosarul nr. 7.023/296/2008 al Judecătoriei Satu Mare. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

privind procedura internă de avizare a structurilor și a personalului care gestionează asistența financiară nerambursabilă comunitară

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (2) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare, pentru a beneficia de majorările salariale prevăzute la art. 4 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009, instituțiile publice în cadrul cărora funcționează structurile menționate la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 vor solicita Ministerului Finanțelor Publice avizarea structurilor și a personalului care au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare.

(2) În acest sens, cererea privind avizarea structurilor și a personalului care au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare se depune la registratura Ministerului Finanțelor Publice, împreună cu documentele prevăzute la art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009.

(3) În cazurile prevăzute la art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009, cererea privind avizarea structurilor și a personalului care au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare se întocmește conform modelului prevăzut în anexa nr. 7 și se depune la registratura Ministerului Finanțelor Publice.

Art. 2. — (1) Emiterea avizului favorabil sau respingerea cererii de eliberare a avizului favorabil se realizează în baza unui aviz consultativ, respectiv a unui document justificativ cu caracter consultativ.

(2) Pentru personalul și structurile care gestionează fonduri PHARE și fonduri structurale și de coeziune, avizul consultativ, respectiv documentul justificativ cu caracter consultativ, este emis de Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

(3) Pentru personalul și structurile care gestionează măsurile Ex-ISPAA, avizul consultativ, respectiv documentul justificativ cu caracter consultativ, este emis de Autoritatea de Management Ex-ISPAA din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

(4) Documentul justificativ cu caracter consultativ în baza căruia se emite respingerea cererii de eliberare a avizului favorabil va cuprinde motivele care au stat la baza respingerii cererii.

Art. 3. — Motivele de respingere a cererii de eliberare a avizului favorabil sunt:

a) netransmiterea, de către instituția publică care solicită eliberarea avizului favorabil, a unuia sau mai multor documente dintre cele prevăzute la art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009;

b) neîndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009;

c) nerespectarea condițiilor de formă a documentelor prevăzute la art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009, în cazul documentelor reglementate prin acte normative;

d) netransmiterea tuturor informațiilor solicitate de Ministerul Finanțelor Publice pentru eliberarea avizului favorabil;

e) în cazul cererilor trimise pentru aplicarea art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009, nerespectarea modelului de cerere stabilit în anexa nr. 7.

Art. 4. — Instituția publică a cărei cerere de eliberare a avizului favorabil a fost respinsă poate înainta o nouă cerere doar după remedierea problemelor constatate, menționate în scrisoarea de respingere emisă de Ministerul Finanțelor Publice.

Art. 5. — (1) Ministrul finanțelor publice sau, prin delegare, secretarul de stat, coordonator al Autorității pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale și al Autorității de Management Ex-ISPAA, poate retrage sau modifica avizul acordat, la cererea motivată, potrivit competențelor, a oricărei dintre cele două autorități din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, prevăzute la art. 2.

(2) Cererea motivată privind retragerea sau modificarea avizului acordat poate fi înaintată:

a) în cazul în care instituțiile publice al căror personal beneficiază de creșterile salariale nu comunică Ministerului Finanțelor Publice orice modificare de personal, structură, organizare și/sau funcționare, intervenită după obținerea avizului, împreună cu documentele constatatoare, conform prevederilor art. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009;

b) în cazul în care una dintre cele două autorități din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, prevăzute la art. 2, constată încălcări ale cerințelor art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009.

(3) După remedierea problemelor constatate și care au stat la baza retragerii avizului favorabil, eliberarea unui nou aviz favorabil se va face la cerere, potrivit aceluiași reguli generale.

Art. 6. — (1) Cererea privind avizarea structurilor și a personalului care au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare, avizul favorabil, avizul consultativ și documentul justificativ cu caracter consultativ se vor întocmi potrivit modelelor prevăzute în anexele nr. 1—7.

(2) Anexele nr. 1—7 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin, se abrogă Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 436/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 18 aprilie 2005.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 1 iunie 2009.
Nr. 1.990.

[Antetul instituției solicitante]

Nr. din

C E R E R E**privind avizarea structurilor și a personalului care au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare**

Stimate domnule ministru/secretar de stat,

În temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare, vă rugăm să eliberați un aviz favorabil prin care să fie atestat faptul că următoarele structuri și/sau persoane din cadrul au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil) nerambursabile comunitare și îndeplinesc criteriile prevăzute la art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru a beneficia de majorările salariale reglementate de Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare:

Nr. crt.	Persoanele pentru care se solicită avizarea favorabilă (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
....

Persoana de contact din cadrul instituției noastre desemnată în acest sens este doamna/domnul (tel., fax, e-mail

Cu stimă,

.....
(numele și prenumele).....
(funcția)

[L.S.]

Domnului,
ministrul finanțelor publice/secretar de stat

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Nr. /

AVIZ FAVORABIL

În temeiul dispozițiilor art. 4 alin. (3) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare, având în vedere Cererea cu nr. din, (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

în urma analizării reglementărilor comunitare privind gestionarea fondurilor nerambursabile comunitare și a următoarelor documente prezentate:

1.;
2.;
3.;
4.;
5.;

Ministerul Finanțelor Publice atestă faptul că structurile și/sau persoanele menționate în anexă au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare și îndeplinesc criteriile prevăzute în art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru a beneficia de majorările salariale reglementate de Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare.

Persoanele pentru care se acordă prezentul aviz favorabil beneficiază de majorarea salarială conform prevederilor art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009.

.....
(numele și prenumele)ministrul finanțelor publice
[L.S.]

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Anexă la Avizul MFP nr. /

LISTA STRUCTURILOR ȘI/SAU PERSOANELOR
pentru care se acordă avizul favorabil al Ministerului Finanțelor Publice,
conform Cererii **cu nr.din**
(denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

Nr. crt.	Persoanele pentru care se acordă avizul favorabil (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
....

ANEXA Nr. 3

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale
Nr. ACIS/.....

AVIZ CONSULTATIV

În temeiul dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare, și ale art. 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.990/2009 privind procedura internă de avizare a structurilor și a personalului care gestionează asistența financiară nerambursabilă comunitară,

având în vedere Cererea cu nr. din
(denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

privind avizarea structurilor și/sau persoanelor menționate în anexa nr. 1,

în urma analizării reglementărilor comunitare privind gestionarea fondurilor nerambursabile comunitare și a următoarelor documente prezentate:

1.;
2.;
3.;
4.;
5.;
-;

Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale atestă faptul că structurile și/sau persoanele menționate în anexa nr. 2 au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare (Programul PHARE sau fondurile structurale și de coeziune) și îndeplinesc criteriile prevăzute în art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru a beneficia de majorările salariale reglementate de Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare.

.....
(numele și prenumele)

director general

[L.S.]

Redactat:
(prenumele, numele/funcția/data)

Semnătura

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale
 Nr. ACIS/.....

ANEXA Nr. 1
la Avizul consultativ nr. / al Autorității pentru Coordonarea
Instrumentelor Structurale

LISTA
structurilor și/sau persoanelor pentru care s-a solicitat avizul favorabil,
conform Cererii cu nr. din
 (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

Nr. crt.	Persoanele pentru care s-a solicitat avizul favorabil consultativ (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale
 Nr. ACIS/.....

ANEXA Nr. 2
la Avizul consultativ nr. / al Autorității pentru Coordonarea
Instrumentelor Structurale

LISTA
structurilor și/sau persoanelor pentru care se acordă avizul favorabil consultativ al Autorității pentru Coordonarea
Instrumentelor Structurale, conform Cererii cu nr. din
 (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

Nr. crt.	Persoanele pentru care se acordă avizul favorabil consultativ (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 Autoritatea de Management pentru Ex-ISPA
 Nr. AM Ex-ISPA...../.....

ANEXA Nr. 4

AVIZ CONSULTATIV

În temeiul dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare, și ale art. 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.990/2009 privind procedura internă de avizare a structurilor și a personalului care gestionează asistența financiară nerambursabilă comunitară,

având în vedere Cererea cu nr. din
 (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

privind avizarea structurilor și/sau persoanelor menționate în anexa nr. 1,

în urma analizării reglementărilor comunitare privind gestionarea fondurilor nerambursabile comunitare și a următoarelor documente prezentate:

1.;
2.;
3.;
-;

Autoritatea de Management pentru Ex-ISPA atestă faptul că structurile și/sau persoanele menționate în anexa nr. 2 au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare (programul ISPA) și îndeplinesc criteriile prevăzute în art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru a beneficia de majorările salariale reglementate de Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare.

Director general,

.....
(numele și prenumele)

[L.S.]

Redactat:
(prenumele, numele/funția/data)

Semnătura:

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Autoritatea de Management pentru Ex-ISPA
Nr. AM Ex-ISPA/.....

ANEXA Nr. 1
la Avizul consultativ nr. / al Autorității de Management
pentru Ex-ISPA

LISTA
structurilor și/sau persoanelor pentru care s-a solicitat avizul favorabil,
conform Cererii cu nr. din
(denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

Nr. crt.	Persoanele pentru care s-a solicitat avizul favorabil (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
.....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Autoritatea de Management pentru Ex-ISPA
Nr. AM Ex-ISPA/.....

ANEXA Nr. 2
la Avizul consultativ nr. / al Autorității de Management
pentru Ex-ISPA

LISTA
structurilor și/sau persoanelor pentru care se acordă avizul favorabil consultativ al Autorității de Management
pentru Ex-ISPA, conform Cererii cu nr. din
(denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

Nr. crt.	Persoanele pentru care se acordă avizul favorabil consultativ (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
.....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale
 Nr. ACIS/.....

**DOCUMENT JUSTIFICATIV
 privind respingerea cererii de eliberare a avizului favorabil**

În temeiul dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare, și ale art. 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.990/2009 privind procedura internă de avizare a structurilor și a personalului care gestionează asistența financiară nerambursabilă comunitară,

în urma analizării reglementărilor comunitare privind gestionarea fondurilor nerambursabile comunitare și a următoarelor documente prezentate:

1.;
2.;
3.;
4.;
5.;

Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale propune respingerea Cererii
 cu nr. din privind avizarea

(denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

structurilor și/sau persoanelor menționate în anexă.

Propunerea de respingere a cererii se întemeiază pe următoarele considerente:

Director general,

.....
 (numele și prenumele)

[L.S.]

Redactat:
 (numele, prenumele/funția/data)

Semnătura:

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 Autoritatea pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale
 Nr. ACIS/.....

*ANEXA
 la Documentul justificativ nr. / al Autorității
 pentru Coordonarea Instrumentelor Structurale privind respingerea cererii de eliberare a avizului favorabil*

**LISTA
 structurilor și/sau persoanelor pentru care s-a solicitat avizul favorabil,
 conform Cererii cu nr. din
 (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)**

Nr. crt.	Persoanele pentru care s-a solicitat avizul favorabil (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 Autoritatea de Management pentru Ex-ISPA
 Nr. AM Ex-ISPA/.....

DOCUMENT JUSTIFICATIV
privind respingerea cererii de eliberare a avizului favorabil

În temeiul dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare, și ale art. 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.990/2009 privind procedura internă de avizare a structurilor și a personalului care gestionează asistența financiară nerambursabilă comunitară,

în urma analizării reglementărilor comunitare privind gestionarea fondurilor nerambursabile comunitare și a următoarelor documente prezentate:

1.;
2.;
3.;
4.;
5.;

Autoritatea de Management pentru Ex-ISPA propune respingerea cererii
 (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

cu nr. din privind avizarea structurilor și/sau persoanelor menționate în anexă.

Propunerea de respingere a cererii se întemeiază pe următoarele considerente:

.....

Director general,

.....
 (numele și prenumele)

[L.S.]

Redactat:
 (numele, prenumele/funția/data)

Semnătura:

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
 Autoritatea de Management pentru Ex-ISPA
 Nr. AM Ex-ISPA/.....

ANEXA
la Documentul justificativ nr. / al Autorității de Management
pentru Ex-ISPA privind respingerea cererii de eliberare a avizului favorabil

LISTA
structurilor și/sau persoanelor pentru care s-a solicitat avizul favorabil,
conform Cererii cu nr. din
 (denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

Nr. crt.	Persoanele pentru care s-a solicitat avizul favorabil (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
.....

[Antetul instituției solicitante]

Nr. din

C E R E R E**privind avizarea structurilor și a personalului care au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare, pentru aplicarea art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare**

Stimate domnule ministru/secretar de stat,

în temeiul dispozițiilor art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru aplicarea Legii nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare,

confirm pe propria răspundere că următoarele persoane din cadrul

(denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

au ca obiect de activitate gestionarea asistenței financiare nerambursabile comunitare și îndeplinesc criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009, respectiv că numărul de persoane din structurile prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. b) pct. 16 este justificat prin îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009.

În acest sens, vă rugăm să eliberați un aviz favorabil prin care să fie atestat faptul că următoarele structuri și/sau persoane din cadrul

(denumirea instituției publice care solicită avizul favorabil)

nerambursabile comunitare și îndeplinesc criteriile prevăzute la art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 595/2009 pentru a beneficia de majorările salariale reglementate de Legea nr. 490/2004 privind stimularea financiară a personalului care gestionează fonduri comunitare, cu modificările ulterioare:

Nr. crt.	Persoanele pentru care se confirmă îndeplinirea criteriilor prevăzute la art. 2 alin. (1) (numele și prenumele)	Funcția	Structura din care fac parte (direcția generală, direcția, serviciul, biroul, compartimentul)
1.
2.
....

Persoana de contact din cadrul instituției noastre, desemnată în acest sens, este doamna/domnul (telefon, fax, e-mail

Cu stimă,

Conducătorul instituției,.....
(numele și prenume).....
(funcția)

[L. S.]

Domnului,
ministru finanțelor publice/secretar de stat**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 431058