



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 330

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 19 mai 2009

#### SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 424 din 26 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și ale art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale .....	2-4	43.	— Ordonanță de urgență pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă .....	10-11
Decizia nr. 448 din 31 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 <sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	4-6	44.	— Ordonanță de urgență privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe .....	11
Decizia nr. 451 din 31 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă .....	6-7	520.	— Hotărâre privind modificarea componenței Grupului de lucru pentru elaborarea și monitorizarea Planului de acțiuni referitor la îmbunătățirea mediului de afaceri, stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 803/2001 .....	12-13
Decizia nr. 510 din 9 aprilie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 2 la notele anexelor nr. 1a—1c din Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției .....	8-9	579.	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Alba Iulia și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia, județul Alba.....	14
		581.	— Hotărâre privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2009, pentru județul Suceava .....	14-15

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 424

din 26 martie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și ale art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și ale art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compania Rusticana” — S.R.L. din comuna Remetea Mare în Dosarul nr. 8.187/325/2008 al Judecătoriei Timișoara, cauză ce face obiectul Dosarului nr. 2.434D/2008 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în dosarele nr. 2.436D/2008 și nr. 2.512D/2008, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Societatea Comercială „Casino Bastione” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 11.334/325/2008, respectiv de Angela Grecu în Dosarul nr. 11.517/325/2008, ambele cauze aflate pe rolul Judecătoriei Timișoara.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, văzând identitatea parțială de obiect a acestor cauze, din oficiu, pune în discuție problema conexării lor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu propunerea de conexare a cauzelor.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 2.512D/2008 și nr. 2.436D/2008 la Dosarul nr. 2.434D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, precizând că, în privința art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, se impune respingerea ca inadmisibilă a excepției, deoarece acest text de lege este în prezent abrogat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.187/325/2008, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și ale art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.**

Prin încheierile din 19 noiembrie 2008, pronunțate în dosarele nr. 11.334/325/2008 și nr. 11.517/325/2008, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15, 21, 24 și ale art. 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.**

Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate de Societatea Comercială „Compania Rusticana” — S.R.L. din comuna Remetea Mare, de Societatea Comercială „Casino Bastione” — S.R.L. din Timișoara și de Angela Grecu în cauze civile având ca obiect soluționarea unor plângeri contravenționale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textele de lege criticate încalcă prevederile art. 1 alin. (3), „art. 16, art. 21, art. 24, art. 49, art. 124 și ale art. 126 din Constituție”. Autorii excepției arată că prin folosirea termenului de „contravenient”, procedura de constatare și sancționare a contravențiilor nu respectă prezumția de nevinovăție, deși Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa în materie, de exemplu Cauza *Anghel împotriva României*, 2007, că această procedură poate fi asimilată unei proceduri penale, ceea ce implică aplicarea prezumției de nevinovăție și în domeniul contravențional. Tot astfel, potrivit normelor legale criticate, contravenientului îi revine sarcina de a-și proba nevinovăția în fața instanței de judecată, în timp ce agentul constator este scutit de orice sarcină a probării acuzațiilor și sancțiunilor îndreptate împotriva contravenientului, „deși constituțional este ca agentul constator să îi dovedească vinovăția”. În plus, este indicată, în sensul celor susținute, Decizia nr. 51 din 31 ianuarie 2008, prin care Curtea Constituțională a sancționat, prin admiterea excepției, existența unei jurisdicții extraordinare, astfel cum a fost caracterizată activitatea specifică desfășurată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.**

**Judecătoria Timișoara, exprimându-și opinia doar în dosarele nr. 2.434D/2008 și nr. 2.436D/2008, apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.**

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și ale art. 4 alin. (6) din Ordonanța de**

urgentă a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 15: „(1) *Contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatatori.*

(2) *Pot fi agenți constatatori: primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului de Interne, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecti, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale.*

(3) *Ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului de Interne constată contravenții privind: apărarea ordinii publice; circulația pe drumurile publice; regulile generale de comerț; vânzarea, circulația și transportul produselor alimentare și nealimentare, țigărilor și băuturilor alcoolice; alte domenii de activitate stabilite prin lege sau prin hotărâre a Guvernului.”;*

— Art. 21: „(1) *În cazul în care prin actul normativ de stabilire și sancționare a contravențiilor nu se prevede altfel, agentul constator, prin procesul-verbal de constatare, aplică și sancțiunea.*

(2) *Dacă, potrivit actului normativ de stabilire și sancționare a contravenției, agentul constator nu are dreptul să aplice și sancțiunea, procesul-verbal de constatare se trimite de îndată organului sau persoanei competente să aplice sancțiunea. În acest caz sancțiunea se aplică prin rezoluție scrisă pe procesul-verbal.*

(3) *Sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.”;*

— Art. 24: „(1) *Persoana împuternicită să aplice sancțiunea dispune și confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții. În toate situațiile agentul constator va descrie în procesul-verbal bunurile supuse confiscării și va lua în privința lor măsurile de conservare sau de valorificare prevăzute de lege, făcând mențiunile corespunzătoare în procesul-verbal.*

(2) *În cazul în care bunurile nu se găsesc contravenientul este obligat la plata contravalorii lor în lei.*

(3) *Agentul constator are obligația să stabilească cine este proprietarul bunurilor confiscate și, dacă acestea aparțin unei alte persoane decât contravenientul, în procesul-verbal se vor menționa, dacă este posibil, datele de identificare a*

*proprietarului sau se vor preciza motivele pentru care identificarea nu a fost posibilă.”;*

— Art. 30: „(1) *Dacă persoana împuternicită să aplice sancțiunea apreciază că fapta a fost săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, constituie infracțiune, sesizează organul de urmărire penală competent.*

(2) *În cazul în care fapta a fost urmărită ca infracțiune și ulterior s-a stabilit de către procuror sau de către instanță că ea ar putea constitui contravenție, actul de sesizare sau de constatare a faptei, împreună cu o copie de pe rezoluția, ordonanța sau, după caz, de pe hotărârea judecătorească, se trimite de îndată organului în drept să constate contravenția, pentru a lua măsurile ce se impun conform legii.*

(3) *Termenul de 6 luni pentru aplicarea sancțiunii în cazul prevăzut la alin. (2) curge de la data sesizării organului în drept să aplice sancțiunea.”*

De asemenea, obiect al excepției îl constituie și prevederile art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 21 ianuarie 2005, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 264/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 14 noiembrie 2008. Textul de lege criticat în vigoare are următorul conținut:

— Art. 4 alin. (6): „*Utilizatorii de aparate de marcat electronice fiscale sunt obligați: a) să folosească numai consumabile de tipul și cu caracteristicile tehnice prevăzute în manualul de utilizare a aparatului respectiv;*

b) *să folosească numai consumabile care asigură menținerea lizibilității datelor pe perioada de arhivare prevăzută de prezenta ordonanță de urgență;*

c) *să solicite distribuitorului autorizat de la care a cumpărat aparatul sau unității acreditate de către acesta completarea manualului de utilizare cu informații privind tipul și caracteristicile tehnice ale consumabilelor, dacă manualul de utilizare a aparatului respectiv nu conține astfel de informații;*

d) *să încheie cu furnizorii consumabilelor contracte ferme conținând clauze de livrare numai a consumabilelor de tipul și cu caracteristicile tehnice prevăzute în manualul de utilizare, care să asigure menținerea lizibilității datelor pe perioada de arhivare prevăzută de prezenta ordonanță de urgență, precum și clauze privind daunele la care sunt îndreptățiți utilizatorii în cazul nerespectării clauzelor contractuale de către furnizori.”*

În opinia autorilor excepției, textele de lege menționate contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (3) care consacră principiul statului de drept, democratic și social, art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 — *Accesul liber la justiție*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 53 (și nu art. 49) — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 126 — *Instanțele judecătorești*.

Analizând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, din prisma unor critici asemănătoare și prin raportare la aceleași texte fundamentale invocate și în prezenta cauză. Prin Decizia nr. 69 din 15 ianuarie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 4 martie 2009, Curtea, pentru argumentele acolo expuse, a respins excepția de neconstituționalitate, astfel că atât această soluție, cât și motivele care au fundamentat-o se mențin și în cauza de față.

Cât privește dispozițiile art. 4 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, Curtea constată, mai întâi, că prevederile lit. e) ale art. 4 alin. (6) au fost abrogate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 264/2008,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 14 noiembrie 2008. Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță *in vigoare*, astfel că, în temeiul alin. (6) al aceluiași text legal, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din ordonanța de urgență criticată urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la critica de neconstituționalitate privind celelalte dispoziții în vigoare ale art. 4 alin. (6) lit. a)—d) din același act normativ, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Textele

legale atacate reglementează obligațiile utilizatorilor de aparate de marcat electronice fiscale, obligații de natură să prevină evaziunea sau fraudă fiscală și care nu afectează deplina exercitare a drepturilor fundamentale invocate, care privesc principiul egalității, accesul liber la justiție, dreptul la apărare, înfăptuirea justiției sau instanțele judecătorești. De asemenea, având în vedere că autorul excepției nu formulează critici de neconstituționalitate distincte cu referire la acest text normativ, Curtea constată că hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în *Cauza Anghel împotriva României*, 2007, sau Decizia nr. 51/2008 a Curții Constituționale, invocate, nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15, 21, 24 și 30 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, precum și ale art. 4 alin. (6) lit. a)—d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compania Rusticana” — S.R.L. din comuna Remetea Mare, de Societatea Comercială „Casino Bastione” — S.R.L. din Timișoara, respectiv de Angela Grecu în dosarele nr. 8.187/325/2008, nr. 11.334/325/2008 și, respectiv, nr. 11.517/325/2008 ale Judecătoriai Timișoara.

II. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (6) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Compania Rusticana” — S.R.L. din comuna Remetea Mare în Dosarul nr. 8.187/325/2008 al Judecătoriai Timișoara.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia-Margareta Krupenschi**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 448

din 31 martie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Academia Română, prin Fundația Patrimoniu, în Dosarul

nr. 379/114/2008 al Tribunalului Buzău — Secția civilă și de Alexander Jacques Gad în Dosarul nr. 10.926/299/2006 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul similar al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 2.432D/2008 și nr. 2.521D/2008, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 2.521D/2008 la Dosarul nr. 2.432D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența constantă a Curții în această materie.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 379/144/2008, **Tribunalul Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 244<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă și art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată**, excepție ridicată de Academia Română, prin Fundația Patrimoniu.

Prin Încheierea din 17 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 10.926/299/2006, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Alexander Jacques Gad.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** Academia Română, prin Fundația Patrimoniu, arată că art. 244<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă creează pentru părțile litigante o situație incertă, de insecuritate și de instabilitate a raporturilor juridice, decurgând din posibilitatea atacării cu recurs a încheierii de suspendare a procesului pe toată perioada cât durează suspendarea. Dispozițiile sunt neconstituționale, întrucât vin în contradicție cu art. 11 alin. (2) raportat la art. 20 alin. (1) și cu art. 21 alin. (3) din Constituția României. Astfel, exercitarea oricărui act de procedură sau a oricărei căi de atac trebuie să se facă într-un anumit interval de timp, sub sancțiunea decăderii sau anulării cererii, și nicidecum să se lase posibilitatea părților de a proceda la controlul judiciar al unei măsuri luate de instanță oricând ar dori acestea.

În ceea ce privește dispozițiile art. 244<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, autorul excepției Alexander Jacques Gad consideră că acestea sunt neconstituționale prin raportare la art. 16 din Constituție, care garantează principiul egalității în drepturi și în tratament juridic a cetățenilor atunci când aceștia se află în situații de fapt și de drept identice. În condițiile în care împotriva încheierii prin care instanța de judecată a respins cererea privind suspendarea soluționării cauzei petentul nu poate exercita calea de atac în mod separat, ci numai odată cu fondul, se instituie un tratament juridic discriminator față de ipoteza în care s-a dispus suspendarea, iar încheierea poate fi atacată separat pe toată perioada cât durează măsura dispusă de instanță.

Dispozițiile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 încalcă prevederile art. 142 și 146 din Constituție, deoarece conferă instanței judecătorești în fața căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate posibilitatea de a cenzura sesizarea Curții Constituționale în vederea soluționării excepției, îngrădindu-se astfel exercitarea controlului de constituționalitate de către instanța de contencios constituțional.

**Tribunalul Buzău — Secția civilă** nu își exprimă punctul de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată.

**Tribunalul București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 16 iulie 2004, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă: *„Asupra suspendării judecării procesului, instanța se va pronunța prin încheiere care poate fi atacată cu recurs în mod separat, cu excepția celor pronunțate în recurs.*

*Recursul se poate declara cât timp durează suspendarea cursului judecării procesului, atât împotriva încheierii prin care s-a dispus suspendarea, cât și împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de repunere pe rol a procesului.”;*

— Art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992: *„Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale, încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.”*

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 alin. (2), art. 16, art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 142 alin. (1) și art. 146 lit. d). De asemenea, se mai susține încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În ceea ce privește critica dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unei critici asemănătoare. Astfel, prin Decizia nr. 324 din 26 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 938 din 20 decembrie 2002, Curtea a statuat că textul legal criticat nu conține nicio dispoziție discriminatorie, regimul juridic diferit — constând în aceea că numai încheierea prin care s-a dispus suspendarea judecării poate fi atacată cu recurs separat, în vreme ce încheierea prin care s-a respins cererea de suspendare poate fi atacată doar odată cu fondul — fiind determinat de deosebirea de situații care impune soluții legislative diferite, ambele fiind determinate de asigurarea celerității soluționării cauzelor aflate pe rolul instanțelor. Reglementarea procedurală dedusă controlului nu contravine nici art. 21 din Constituție, întrucât, chiar dacă încheierea de respingere a cererii de suspendare nu poate fi atacată cu recurs separat, ea poate fi atacată odată cu fondul, potrivit prevederilor art. 282 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care constituie reglementarea de drept comun în materie.

Pe de altă parte, Curtea constată că împotriva încheierii susceptibile de a fi atacată separat poate fi exercitată aceeași cale de atac precum împotriva hotărârii pronunțate pe fondul cauzei. Împrejurarea că încheierea prin care se dispune

suspendarea judecării procesului este pronunțată în faza procesuală a recursului justifică pe deplin opțiunea legiuitorului în sensul exceptării ei de la posibilitatea exercitării căii de atac prevăzute de lege pentru celelalte situații. Astfel, întrucât stadiul procesual este recursul, hotărârea care soluționează cauza are caracter irevocabil. Prin urmare, încheierea prin care se dispune suspendarea judecării își însușește acest caracter tocmai pentru că, pregătind pronunțarea hotărârii finale, ea urmează soarta acesteia din urmă. O atare soluție împiedică prelungirea excesivă a duratei procesului și contribuie la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Referitor la critica dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că asupra constituționalității acestora s-a pronunțat în repetate rânduri, exemplu fiind Decizia nr. 607 din 15 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 din 25 ianuarie 2006. Cu acel prilej s-a reținut, în esență, că aceste prevederi sunt constituționale,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă și art. 29 alin. (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Academia Română, prin Fundația Patrimoniu, în Dosarul nr. 379/114/2008 al Tribunalului Buzău — Secția civilă și de Alexander Jacques Gad în Dosarul nr. 10.926/299/2006 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 451

din 31 martie 2009

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vest Construct” — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 249.1/210/2008 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 249.1/210/2008, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vest Construct” — S.R.L. din Arad.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că, în condițiile în care toate încheierile

premergătoare, cu excepția celor prin care s-a întrerupt sau suspendat cursul judecării, pot fi atacate numai odată cu fondul, împrejurarea că, potrivit textului de lege criticat, împotriva încheierii interlocutorii prin care s-a suspendat executarea silită până la soluționarea contestației la executare, recursul poate fi promovat anterior, fără plata prealabilă a unei cauțiuni, creează mijloace inegale de apărare pentru părțile implicate în proces.

**Tribunalul Arad — Secția civilă** consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că nu se poate susține încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil ori a principiului egalității în fața legii, atât timp cât dreptul de a formula recurs separat poate fi exercitat atât de debitor, cât și de creditor. În ceea ce privește cauțiunea, aceasta constituie o garanție consemnată la dispoziția instanței pentru acoperirea eventualelor prejudicii cauzate creditorului de suspendarea executării silite, astfel că susținerea autorului excepției referitoare la obligarea creditorului la plata unei cauțiuni în cazul exercitării căii de atac este absurdă și „se datorează unei greșite abordări a analizei juridice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul de lege criticat reprezentând o normă de procedură a cărei adoptare este de competența exclusivă a legiuitorului, potrivit art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vest Construct” — S.R.L. din Arad în Dosarul nr. 249.1/210/2008 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 31 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*Asupra cererii de suspendare formulate potrivit alin. 1 și 2, instanța, în toate cazurile, se pronunță prin încheiere, care poate fi atacată cu recurs, în mod separat.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2) care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai făcut, în numeroase rânduri, obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași prevederi din Legea fundamentală ca și în prezenta cauză, soluția adoptată fiind de respingere a criticilor ca neîntemeiate. Astfel, prin Decizia nr. 271/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 17 aprilie 2006, Curtea Constituțională a arătat că dispozițiile art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă nu încalcă principiul liberului acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, ci, dimpotrivă, reprezintă o garanție recunoscută părților interesate de a ataca încheierea pronunțată cu privire la cererea de suspendare a executării silite.

De asemenea, Curtea reține că dispozițiile cuprinse în art. 403 alin. 3 din Codul de procedură civilă reprezintă norme procedurale care țin de opțiunea legiuitorului, exercitate în conformitate cu art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. De altfel, legea procesuală civilă prevede expres cazuri în care legiuitorul dă posibilitatea părților de a exercita calea de atac a recursului împotriva unor încheieri, în mod separat, iar nu odată cu fondul, așa cum este, de exemplu, cazul stipulat în art. 244<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă. Or, Curtea observă că într-o atare situație raționamentul prin care se tinde la argumentarea excepției de neconstituționalitate rămâne tributari unei viziuni *pro causa*, determinată de interesul exclusiv al autorului, care nu ține seama de drepturile celorlalți titulari, în mod egal protejate de lege.

Rațiunile care au stat la baza adoptării soluției anterioare își păstrează valabilitatea și în prezent, astfel încât aceasta se impune a fi menținută.

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 510

din 9 aprilie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 2 la notele anexelor nr. 1a—1c din Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 2 la notele anexelor nr. 1a—1c din Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, excepție ridicată de Corina Pocovnicu în Dosarul nr. 910/110/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă, cauze de minori, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. În acest sens este invocată jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 910/110/2008, **Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze de minori, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 2 din nota la anexele Ordonanței Guvernului nr. 8/2007**, excepție ridicată de Corina Pocovnicu în cauza ce are ca obiect judecarea cererii de drepturi salariale, formulată de autorul excepției.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că pct. 2 din nota la anexele Ordonanței Guvernului nr. 8/2007, care stabilește că, pentru grefierii care au ocupat funcții medii de specialitate juridică, în calculul vechimii de specialitate se poate lua în considerare doar cel mult 1/2 din timpul cât a lucrat în funcțiile respective, contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție. Totodată, în susținerea excepției sunt invocate și următoarele prevederi: art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru

apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 7 și 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, precum și art. 4 din Carta Socială Europeană. Se arată că tratamentul diferențiat este determinat de stabilirea pentru personalul auxiliar de specialitate juridică cu studii superioare, care participă la examenul de promovare, a unor condiții diferite, în comparație cu grefierii cu studii medii.

**Curtea de Apel Bacău — Secția civilă, cauze de minori, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatul Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că textul de lege se aplică în mod egal tuturor celor aflați în situația prevăzută de norma legală.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat, îl constituie dispozițiile pct. 2 din nota la anexele Ordonanței Guvernului nr. 8/2007. Din analiza susținerilor autorului excepției, rezultă că, în realitate, sunt criticate dispozițiile pct. 2 la notele anexelor nr. 1a—1c din Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din



31 ianuarie 2007, aprobată prin Legea nr. 247/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 19 iulie 2007, dispoziții asupra cărora Curtea urmează să se pronunțe.

Dispozițiile de lege criticate au următoarea redactare:

— Pct. 2: „*Pentru personalul prevăzut la nr. crt. 1—4, care a ocupat funcții medii de specialitate, în calcul vechimii în specialitate se poate lua în considerare și cel mult jumătate din timpul cât a lucrat în funcțiile respective.*”

Personalul prevăzut la nr. crt. 1—4 îl constituie grefierii cu studii superioare.

Autorul excepției susține că prevederile legale criticate sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea în drepturi. Totodată, sunt invocate și următoarele prevederi: art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la interzicerea discriminării, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție privind interzicerea generală a discriminării, art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice referitor la egalitatea persoanelor în fața legii, art. 7 și 23 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind egalitatea în fața legii și dreptul la muncă al cetățenilor, art. 7 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, precum și art. 4 din Carta Socială Europeană privind dreptul la un salariu echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Autorul excepției susține, în esență, că prevederea legală potrivit căreia pentru grefierii cu studii superioare, care au ocupat funcții medii de specialitate, în calculul vechimii în specialitate se poate lua în considerare și cel mult jumătate din timpul cât au lucrat în funcțiile respective, este discriminatoare în comparație cu ceilalți grefierii cu studii medii cărora li se iau în considerare întreaga vechime.

Prin Decizia nr. 1.367 din 11 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 24 decembrie 2008, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra aceluiași prevederi legale. În cuprinsul deciziei s-a constatat că „principiul

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 2 la notele anexelor nr. 1a—1c din Ordonanța Guvernului nr. 8/2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, excepție ridicată de Corina Pocovnicu în Dosarul nr. 910/110/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția civilă, cauze de minori, familie, conflicte de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 aprilie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

egalității consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia cetățenii sunt egali în fața legii fără privilegii și fără discriminări, este în concordanță cu reglementările internaționale referitoare la interzicerea discriminării, invocate de autorul excepției. Acest principiu nu este încălcat, sub nicio formă, prin dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate. Funcțiile de grefier la care se referă pct. 2 din nota la anexele Ordonanței Guvernului nr. 8/2007 sunt prevăzute la nr. crt. 1—4, spre deosebire de ceilalți grefierii, ale căror funcții sunt prevăzute la nr. crt. 5—12. Totodată, pentru această categorie de grefierii sunt necesare studii superioare în comparație cu cealaltă categorie pentru a căror funcție se prevăd studii medii. În sfârșit, pentru funcțiile de grefier de la nr. crt. 1—4 se prevăd coeficienți de multiplicare diferiți de cei ai celorlalte funcții de grefier. Rezultă că funcțiile de grefier la care se referă prevederile legale criticate sunt diferențiate pe criterii obiective de celelalte funcții de grefier. Or, modalitatea în care legiuitorul a înțeles să prevadă vechimea în specialitate a grefierilor se bazează tocmai pe această diferențiere a funcțiilor.

În ceea ce privește invocarea, în susținerea excepției de neconstituționalitate, a dispozițiilor art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a art. 26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, Curtea reține că este neîntemeiată. Niciunul dintre criteriile nediscriminării ori vreo altă situație obiectivă care să se răsfrângă asupra egalității cetățenilor prevăzute de aceste reglementări internaționale nu au fost încălcate.

Celelalte prevederi internaționale referitoare la dreptul la un salariu echitabil nu sunt incidente în cauză, deoarece criticile formulate nu fac referire la salarizarea grefierilor, ci doar la promovarea acestora în funcție de vechimea în specialitate”.

Întrucât până în prezent nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

**ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ****pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului****nr. 19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă**

Având în vedere necesitatea reglementării de urgență a aspectelor privind plaja utilizată în scop turistic, ținând cont că sezonul turistic estival pe litoralul românesc va începe la data de 1 mai, luând în considerare necesitatea reglementării imediate a modului de utilizare a plajelor dat fiind stadiul lor de degradare actuală, fapt ce afectează desfășurarea activităților turistice, ținând seama de faptul că neadoptarea unei măsuri imediate ar conduce la imposibilitatea organizării corespunzătoare a activităților specifice sezonului estival și la imposibilitatea îmbunătățirii condițiilor de desfășurare a activităților de turism pe litoralul Mării Negre,

în considerarea faptului că organizarea din punct de vedere urbanistic a teritoriului unei unități administrativ-teritoriale revine exclusiv autorităților publice locale,

ținând cont că aceste elemente vizează interesul public și constituie situație de urgență, în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Art. I.** — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 19/2006 privind utilizarea plajei Mării Negre și controlul activităților desfășurate pe plajă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 220 din 10 martie 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 274/2006, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:**

„Art. 2. — (1) Utilizarea plajelor în scop turistic se poate face de către operatori economici care administrează structuri de primire turistice, de proprietari ori administratori de ansambluri rezidențiale, de operatori economici care desfășoară activități de divertisment, agrement și/sau sportive și de autorități ale administrației publice locale care pot încheia contracte de închiriere cu titularul dreptului de administrare a plajelor pe perioada unui sezon estival, în condițiile legii.

(2) Titularul dreptului de administrare a plajelor încheie contracte de închiriere cu autoritățile administrației publice locale din localitățile riverane Mării Negre, la solicitarea acestora, pentru o cotă de până la 20% din suprafața plajelor utilizate în scop turistic care sunt situate pe raza lor administrativ-teritorială.

(3) Criteriile minime privind utilizarea plajelor în scop turistic se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru turism, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(4) Procedura de emitere și de retragere a autorizației turistice se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru turism, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(5) Întreținerea și exploatarea plajelor neutilizate în scop turistic se fac de către Administrația Națională «Apele Române», prin Direcția Apelor Dobrogea-Litoral.

(6) Utilizarea plajelor cu destinație turistică pentru care nu s-au încheiat contracte de închiriere se reglementează prin ordin comun al conducătorului autorității publice centrale pentru turism și al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului.”

**2. La articolul 3, alineatul (3) va avea următorul cuprins:**

„(3) Administrația Națională «Apele Române», prin Direcția Apelor Dobrogea-Litoral, realizează lucrările de întreținere și ecologizare a plajelor, lucrări finanțate atât din bugetul propriu, cât și din veniturile obținute de la utilizatorii plajelor cu destinație turistică, proporțional cu suprafața de plajă utilizată.”

**3. La articolul 4 alineatul (1), literele b) și c) vor avea următorul cuprins:**

„b) să asigure lucrările de canalizare și alimentare cu apă până în zona limitrofă plajei cu destinație turistică;

c) să asigure ordinea publică pe plaja utilizată în scop turistic;”.

**4. La articolul 5, literele a), b) și i) vor avea următorul cuprins:**

„a) să solicite și să obțină autorizația turistică pentru suprafața de plajă care face obiectul contractului de închiriere;

b) să întrețină și să igienizeze zilnic suprafața de plajă utilizată;

.....  
i) să monteze panouri cu instrucțiuni de utilizare a plajei, a zonei și a apei de îmbăiere;”.

**5. La articolul 6, alineatul (2) va avea următorul cuprins:**

„(2) Caracteristicile și modalitatea de amplasare a construcțiilor și dotărilor sunt prevăzute în documentațiile urbanistice.”

**6. La articolul 8 alineatul (1), litera o) va avea următorul cuprins:**

„o) neafișarea instrucțiunilor de utilizare a plajei, a zonei și a apei de îmbăiere.”

**7. Anexa „Criterii privind utilizarea plajelor în scop turistic” se abrogă.****8. În textul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2006 sintagma „operatori de plajă” se înlocuiește cu sintagma „utilizatori de plajă”.**

**Art. II.** — (1) Pentru sezonul estival 2009, prin derogare de la prevederile art. 15 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, contractele de închiriere a plajelor sunt atribuite direct operatorilor economici care administrează structuri de primire turistică, proprietarilor ori administratorilor de ansambluri rezidențiale, operatorilor economici care desfășoară activități de divertisment, agrement și/sau sportive și autorităților administrației publice locale, cu respectarea prevederilor celorlalte dispoziții ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 19/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 274/2006.

(2) Modelul-cadru al contractului de închiriere, lista sectoarelor de plajă propuse spre închiriere, precum și tariful de referință pentru închirierea plajei, pentru sezonul estival 2009, se aprobă prin ordin comun al conducătorului autorității publice

centrale pentru turism și al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) Tariful de referință pentru închirierea plajei se stabilește în urma unui raport întocmit de un evaluator independent.

(4) Contractele de închiriere a plajelor utilizate în scop turistic încheiate potrivit alin. (1) încetează de plin drept, fără punere în întârziere și fără intervenția instanțelor de judecată, la data de 30 septembrie 2009.

**Art. III.** — Contractele de închiriere în curs de executare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, încheiate în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 241/2006 privind aprobarea închirierii plajei Mării Negre, proprietate publică a statului, aflată în administrarea Administrației Naționale „Apele Române”, nu încetează ca urmare a intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Ministrul turismului,  
**Elena Gabriela Udrea**  
Ministrul mediului,  
**Nicolae Nemirschi**

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,  
**Dan Nica**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 6 mai 2009.  
Nr. 43.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### privind durata unor contracte de închiriere pentru suprafețe locative cu destinația de locuințe

Având în vedere asigurarea continuității contractelor de închiriere pentru spațiile cu destinația de locuințe, din proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale, a căror durată a fost reglementată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2004 privind prelungirea duratei unor contracte de închiriere, aprobată prin Legea nr. 219/2004,

ținând seama de faptul că neadoptarea de urgență a unor măsuri de ordin legislativ ar putea avea consecințe grave asupra nevoilor locative ale chiriașilor aflați în aceste imobile, elemente care vizează interesul public și general, constituind o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — Durata contractelor de închiriere privind suprafețele locative cu destinația de locuințe, din proprietatea statului sau a unităților administrativ-teritoriale, reglementate de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 8/2004 privind

prelungirea duratei unor contracte de închiriere, aprobată prin Legea nr. 219/2004, pentru care a operat tacita relocațiune, în condițiile prevăzute la art. 1.437 din Codul civil, este de 5 ani de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,  
**Dan Nica**

p. Ministrul justiției și libertăților cetățenești,  
**Alina Mihaela Bica**,  
secretar de stat

Ministrul dezvoltării regionale și locuinței,  
**Vasile Blaga**

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Gherghina**,  
secretar de stat

București, 13 mai 2009.  
Nr. 44.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind modificarea componenței Grupului de lucru pentru elaborarea și monitorizarea  
Planului de acțiuni referitor la îmbunătățirea mediului de afaceri,  
stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 803/2001**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — (1) Componența Grupului de lucru prevăzut la art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 803/2001 privind constituirea Grupului de lucru pentru elaborarea și monitorizarea Planului de acțiuni referitor la îmbunătățirea mediului de afaceri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 516 din 29 august 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) În funcție de problematica analizată, la reuniunile Grupului de lucru vor fi invitați și vor participa și alți reprezentanți ai autorităților publice implicate și ai mediului de afaceri.

(3) Grupul de lucru constituit în condițiile alin. (1) își va desfășura activitatea în perioada 2009—2010.

(4) Coordonarea Grupului de lucru este asigurată de președinte.

(5) Președintele Grupului de lucru este ministrul întreprinderilor mici și mijlocii, comerțului și mediului de afaceri.

(6) Atribuțiile executive și de secretariat ale Grupului de lucru vor fi asigurate de către Direcția pentru Mediu de Afaceri și Profesii Liberale (D.M.A.P.L.) din cadrul Ministerului Întreprinderilor Mici și Mijlocii, Comerțului și Mediului de Afaceri.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Ministrul întreprinderilor mici și mijlocii,  
comerțului și mediului de afaceri,

**Constantin Niță**

Șeful Departamentului pentru Afaceri Europene,  
**Vasile Pușcaș**

București, 28 aprilie 2009.  
Nr. 520.

ANEXĂ

## C O M P O N E N Ț A

**Grupului de lucru pentru elaborarea și monitorizarea Planului de acțiuni referitor la  
îmbunătățirea mediului de afaceri**

**Președinte:** Constantin Niță — ministrul întreprinderilor mici și mijlocii, comerțului și mediului de afaceri

**Membri:**

- |   |   |
|---|---|
| 1. Ministerul Întreprinderilor Mici și Mijlocii,<br>Comerțului și Mediului de Afaceri | — Cornelia Maria Simion, director   |
| 2. Aparatul propriu de lucru al primului-ministru                                     | — Ionel Popescu, consilier de stat  |
| 3. Cabinetul viceprim-ministrului   | — Daniel Ionel Butunoi, consilier de stat                                       |
| 4. Departamentul pentru Afaceri Europene  | — Maria Baci, director  |
| 5. Ministerul Finanțelor Publice  | — Bogdan Alexandru Drăgoi, secretar de stat                                     |
| 6. Ministerul Finanțelor Publice — Agenția<br>Națională de Administrare Fiscală       | — Mihai Gogancea-Vătășoiu, vicepreședinte                                       |
| 7. Ministerul Economiei   | — Constantin Claudiu Stafie, secretar de stat<br>— Petru Ianc, director general |
| 8. Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești                                   | — Rodica Constantinovici, secretar de stat                                      |
| 9. Ministerul Mediului  | — Iulia Degeratu, manager public — U.P.P.                                       |
| 10. Ministerul Turismului   | — Sorin Munteanu, secretar de stat<br>— Octavian Arsene, director               |
| 11. Ministerul Administrației și Internelor   | — Mihai Viorel Fifor, secretar de stat  |

12. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale — Dumitru-Nicu Cornoiu, secretar de stat
13. Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale — Florin Bogdan, consilier
14. Ministerul Transporturilor și Infrastructurii — Lorena Stroe, consilier
15. Ministerul Educației, Cercetării și Inovării — Augustin Constantin Mitu, secretar de stat
16. Ministerul Tineretului și Sportului — Constantin Dan Neagu, subsecretar de stat
17. Ministerul Sănătății — Liviu Mănăilă-Maximean, secretar de stat
18. Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale — Toma Cîmpeanu, director general
19. Ministerul Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național — Adriana Popp, consilier
20. Ministerul Dezvoltării Regionale și Locuinței — Iulian Matache, secretar de stat
21. Secretariatul General al Guvernului — Ionuț Pavel, expert  
— Direcția de Politici Publice
22. Comisia Națională de Prognoză — Ion Ghizdeanu, președinte
23. Institutul Național de Statistică — Nina Alexevici, director
24. Agenția Română pentru Investiții Străine — Sorin Vasilescu, director
25. Agenția pentru Strategii Guvernamentale — Radu Mihail Filip, expert
26. Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului — Adriana Miron, director
27. Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor — Eugen Dobrescu, director
28. Banca Națională a României — Nicolae Dumitrache, consilier al viceguvernatorului  
Băncii Naționale a României
29. Banca de Export-Import a României EXIMBANK — S.A. — Sanda Teodora Popescu, economist-șef
30. CEC Bank — S.A. — Lucica Mihaela Popa, vicepreședinte  
— Doina Topală, director
31. Consiliul Concurenței — Alexe Gavrilă, vicepreședinte  
— Maria Alexandru, director
32. Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România — C.N.I.P.M.M.R. — Ioan Mintăș, prim-vicepreședinte
33. Biroul Băncii Mondiale în România — Arabela Aprahamian, senior private sector specialist  
development
34. Camera de Comerț Americană în România — AmCHAM — Anca Harasim — director executiv  
— Letiția Pupăzeanu, advocacy and investment  
manager
35. Consiliul Investitorilor Străini — C.I.S. — Doina Ciomag, director executiv
36. Camera de Comerț și Industrie a României — C.C.I.R. — Sorin P. Dimitriu, vicepreședinte
37. Camera de Comerț și Industrie a Municipiului București — C.C.I.M.B. — Nicolae Vasile, vicepreședinte
38. Asociația Oamenilor de Afaceri din România — A.O.A.R. — Cristian Pârvan, secretar general
39. Asociația Națională a Exportatorilor și Importatorilor din România — A.N.E.I.R. — Mihai Ionescu, președinte
40. Centrul Român de Politici Economice — CEROPE — Aurelian Dochia, membru al consiliului director  
CEROPE
41. Grupul de Economie Aplicată — G.E.A. — Dragoș Pâslaru, manager general
42. Uniunea Profesiiilor Liberale din România — U.P.L.R. — Gheorghe Piperea, vicepreședinte
43. Uniunea Națională a Cooperației de Consum din România — C.E.N.T.R.O.C.O.O.P. — Ioan Crișan, președinte
44. Uniunea Națională a Cooperației Meșteșugărești — U.C.E.C.O.M. — Cristian Mateescu, vicepreședinte

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor în domeniul public al municipiului Alba Iulia și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia, județul Alba**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unui imobil, monument istoric, situat în municipiul Alba Iulia, județul Alba, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Instituția Prefectului Județului Alba, în domeniul public al municipiului Alba Iulia și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia, județul Alba, în scopul reabilitării și restaurării acestuia.

Art. 2. — Spațiile din imobilul prevăzut la art. 1, utilizate de Cercul Militar Alba, rămân în continuare în folosința gratuită a acestuia, pe perioada în care Cercul Militar Alba își desfășoară activitatea.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,  
**Dan Nica**  
Ministrul culturii, cultelor și patrimoniului național,  
**Theodor Paleologu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 13 mai 2009.  
Nr. 579.

*ANEXĂ*

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Administrației și Internelor prin Instituția Prefectului Județului Alba, în domeniul public al municipiului Alba Iulia și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia, județul Alba**

Denumirea și locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile imobilului	Numărul de inventar și conul de clasificare conform Hotărârii Guvernului nr. 1.705/2006
Imobil 304, monument istoric, municipiul Alba Iulia, str. Mihai Viteazul nr. 2, județul Alba	Statul român, din administrarea Ministerului Administrației și Internelor, prin Instituția Prefectului Județului Alba	Municipiul Alba Iulia, în administrarea Consiliului Local al Municipiului Alba Iulia	Suprafața construită = 8.156 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 16.403 m <sup>2</sup> Suprafața totală a terenului, inclusiv construcțiile = 5,5414 ha	<u>103.951</u> 8.29.09

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2009, pentru județul Suceava**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) și (3) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din pe anul 2009 cu suma de 10.405 mii lei, pentru județul Suceava, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția

Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2009, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unor unități administrativ-teritoriale din județul Suceava, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, pentru finanțarea unor cheltuieli curente.

Art. 2. — Ordonatorii principali de credite răspund de modul de utilizare, în conformitate cu dispozițiile legale, a sumei alocate potrivit prevederilor art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor Publice este autorizat să introducă modificările corespunzătoare în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2009.

PRIM-MINISTRU  
**EMIL BOC**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru,  
ministrul administrației și internelor,  
**Dan Nica**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Gheorghe Pogea**

București, 13 mai 2009.  
Nr. 581.

ANEXĂ

**Repartizarea sumei alocate din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2009, pe unități administrativ-teritoriale din județul Suceava pentru finanțarea unor cheltuieli curente**

Nr. crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Suma — mii lei —
1.	Municipiul Suceava	1.308
2.	Municipiul Rădăuți	1.734
3.	Municipiul Câmpulung Moldovenesc	1.624
4.	Municipiul Vatra Dornei	1.253
5.	Orașul Gura Humorului	1.323
6.	Orașul Siret	266
7.	Orașul Solca	49
8.	Comuna Adâncata	60
9.	Comuna Arbore	121
10.	Comuna Baia	42
11.	Comuna Bogdănești	24
12.	Comuna Boroaia	29
13.	Comuna Bosanci	39
14.	Comuna Botoșana	95
15.	Orașul Broșteni	107
16.	Comuna Bunești	17
17.	Comuna Cacica	73
18.	Orașul Cajvana	121
19.	Comuna Ciprian Porumbescu	39
20.	Comuna Cornu Luncii	45
21.	Comuna Dărmănești	36
22.	Orașul Dolhasca	68
23.	Comuna Dolhești	25
24.	Comuna Dornești	47
25.	Comuna Drăgoiești	33
26.	Comuna Drăgușeni	16
27.	Comuna Dumbrăveni	115
28.	Comuna Forăști	30
29.	Comuna Fundu Moldovei	68
30.	Comuna Grănicești	30

Nr. crt.	Unitatea administrativ-teritorială	Suma — mii lei —
31.	Comuna Horodniceni	23
32.	Comuna Iacobeni	39
33.	Comuna Ipotești	28
34.	Orașul Liteni	60
35.	Comuna Marginea	116
36.	Comuna Mălini	44
37.	Comuna Mănăstirea Humorului	22
38.	Orașul Milișăuți	29
39.	Comuna Mitocu Dragomirei	25
40.	Comuna Moara	26
41.	Comuna Moldovița	81
42.	Comuna Păltinoasa	35
43.	Comuna Pătrăuți	26
44.	Comuna Pârteștii de Jos	62
45.	Comuna Pojorâta	19
46.	Comuna Poiana Stampei	38
47.	Comuna Preutești	56
48.	Comuna Rădășeni	27
49.	Comuna Râșca	32
50.	Comuna Sadova	42
51.	Comuna Siminicea	19
52.	Comuna Sucevița	63
53.	Comuna Todirești	35
54.	Comuna Udești	44
55.	Comuna Vadu Moldovei	45
56.	Comuna Valea Moldovei	36
57.	Comuna Vama	98
58.	Orașul Vicovu de Sus	277
59.	Comuna Volovăț	84
60.	Comuna Zvoriștea	39
	<b>TOTAL:</b>	<b>10.405</b>

# ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

## — Prețuri pentru anul 2009 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Zile de apariție/săptămână	Greutate medie/apariție (grame)	Valoare (TVA 9% inclus)/lei		
					12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	750	5	50	800	210	75
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	90	1	50	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	5	60	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	800	5	15	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	7.200	5	50	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	400	5	25	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	60	1	30	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	—	2.500	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	—	3.500	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial Partea I bis se multiplică pe bază de comandă.

Începând cu anul 2009 se sistează apariția publicației Repertoriul legislației României.

### Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 021.411.91.79; 021.411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 021.316.30.57, fax: 021.316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 021.313.85.07; 021.313.85.08; 021.313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 021.311.97.84, fax: 021.311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 021.255.48.15; 021.255.48.16; 021.255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 021.221.42.83; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 021.255.18.00, fax: 021.255.18.66; 021.255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/51.08.57; 0268/51.08.58)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/47.10.28)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 021.314.63.39)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)
- ◆ CIPSOFT DESIGN — S.R.L. — Ploiești, str. Eroilor nr. 2 bis (tel. 0722.36.54.65 sau 0724.20.31.43)

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

