



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 303

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 8 mai 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
LEGI ȘI DECRETE				
145.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar	2	Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici.....	6
751.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar.....	2	755. — Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 219/2008 privind prorogarea termenelor de aplicare a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici	6
★				
146.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2008 pentru completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar	3	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
752.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2008 pentru completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar	3	Decizia nr. 430 din 26 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei	7–8
★				
147.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2008 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme	4	Decizia nr. 432 din 26 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 1 din Codul familiei	8–10
753.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2008 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme	4	Decizia nr. 433 din 26 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și a prevederilor titlului VII din Codul civil.....	10–12
★				
148.	— Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2008 privind actualizarea participației la capitalul social deținute de Societatea Comercială „Fondul Proprietatea” — S.A. la Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A.	5	Decizia nr. 434 din 26 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil....	12–13
754.	— Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2008 privind actualizarea participației la capitalul social deținute de Societatea Comercială „Fondul Proprietatea” — S.A. la Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A.	5	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
★				
149.	— Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 219/2008 privind prorogarea termenelor de aplicare a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea		524. — Hotărâre privind aplicarea mobilității pentru domnul Coman Cornel din funcția publică de subprefect al județului Călărași în funcția publică de inspector guvernamental	13
			525. — Hotărâre privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de subprefect al județului Călărași de către domnul Enciu Nicolae	14
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU				
			522. — Decizie privind numirea prin mobilitate a domnului Coman Cornel în funcția publică de inspector guvernamental.....	14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
			439. — Ordin al ministrului mediului privind aprobarea modelelor de formulare necesare procedurii de notificare pentru utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic	15–16

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării
personalului din sectorul bugetar**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1 din 29 ianuarie 2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 30 ianuarie 2009, cu următoarea modificare:

— la articolul 1, litera e) se abrogă.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 5 mai 2009.
Nr. 145.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET**privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței
de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri
în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2009 privind unele măsuri în domeniul salarizării personalului din sectorul bugetar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 4 mai 2009.
Nr. 751.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2008 pentru completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 129 din 14 octombrie 2008 pentru completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 700 din 15 octombrie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 5 mai 2009.
Nr. 146.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2008 pentru completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 129/2008 pentru completarea art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 39/1996 privind înființarea și funcționarea Fondului de garantare a depozitelor în sistemul bancar și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 4 mai 2009.
Nr. 752.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2008 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 113 din 24 septembrie 2008 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 29 septembrie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 5 mai 2009.
Nr. 147.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2008 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2008 pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 156/2007 privind despăgubirea persoanelor fizice care au constituit depozite la Casa de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. în vederea achiziționării de autoturisme și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 4 mai 2009.
Nr. 753.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2008 privind actualizarea participației la capitalul social deținute de Societatea Comercială „Fondul Proprietatea” — S.A. la Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A.

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69 din 4 iunie 2008 privind actualizarea participației la capitalul social deținute de Societatea Comercială „Fondul Proprietatea” — S.A. la Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 4 iunie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 5 mai 2009.
Nr. 148.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2008 privind actualizarea participației la capitalul social deținute de Societatea Comercială „Fondul Proprietatea” — S.A. la Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A.

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 69/2008 privind actualizarea participației la capitalul social deținute de Societatea Comercială „Fondul Proprietatea” — S.A. la Societatea Națională „Nuclearelectrica” — S.A. și dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 4 mai 2009.
Nr. 754.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 219/2008 privind prorogarea termenelor de aplicare a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 219 din 17 decembrie 2008 privind prorogarea termenelor de aplicare a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 19 decembrie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI

MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 5 mai 2009.

Nr. 149.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 219/2008 privind prorogarea termenelor de aplicare a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 219/2008 privind prorogarea termenelor de aplicare a dispozițiilor art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 135/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 79/2008 privind măsuri economico-financiare la nivelul unor operatori economici și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

București, 4 mai 2009.

Nr. 755.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 430**

din 26 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei

Ioan Vida — președinte
 Nicolae Cochinescu — judecător
 Aspazia Cojocar — judecător
 Acsinte Gaspar — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Ion Predescu — judecător
 Tudorel Toader — judecător
 Augustin Zegrean — judecător
 Carmen-Cătălina Gliga — procuror
 Mihaela Ionescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată în Dosarul nr. 1.862/320/2008 al Judecătoriei Târgu Mureș.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă. În acest sens, arată că, prin Decizia nr. 755 din 24 iunie 2008, Curtea Constituțională a constatat că prevederile art. II din Legea nr. 288/2007 sunt neconstituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 3 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.862/320/2008, **Judecătoria Târgu Mureș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei.** Excepția a fost ridicată din oficiu de instanța de judecată într-o cauză având ca obiect o acțiune în stabilirea paternității.

În motivarea excepției de neconstituționalitate Judecătoria Târgu Mureș susține că prevederile de lege criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale referitoare la neretroactivitatea legii. Astfel, arată că neconstituționalitatea textului de lege criticat rezultă din faptul că legea nouă, care este mai favorabilă interesului minorului, se aplică și copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare, chiar și celor în privința cărora termenul de prescripție al dreptului de a introduce cererea de stabilire a paternității s-a împlinit înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 288/2007.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1.345/2008, a declarat neconstituțional art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 5 noiembrie 2007, având următorul conținut: *„Dispozițiile prezentei legi privind acțiunea în tăgăduirea paternității, precum și acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei sunt aplicabile și în cazul copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare, chiar dacă cererea este în curs de judecată.”*

Textul de lege criticat este raportat la dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă următoarele:

Asupra constituționalității textului de lege criticat, raportat la dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2), Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 755 din 24 iunie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 537 din 16 iulie 2008, și a admis excepția de neconstituționalitate, constatând că sintagma *„Dispozițiile prezentei legi privind acțiunea în tăgăduirea paternității, [...], sunt aplicabile și în cazul copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare, chiar dacă cererea este în curs de judecată”* este neconstituțională.

Totodată, asupra aceluiași prevederi criticate, prin raportare la dispozițiile constituționale care consacră principiul neretroactivității legii, Curtea s-a pronunțat și prin Decizia nr. 1.345 din 9 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 873 din 23 decembrie 2008, stabilind că prevederile art. II din Legea nr. 288/2007, potrivit cărora *„Dispozițiile prezentei legi privind [...], precum și acțiunea în stabilirea paternității copilului din afara căsătoriei, sunt aplicabile și în cazul copiilor născuți înainte de intrarea sa în vigoare, chiar dacă cererea este în curs de judecată”*, sunt neconstituționale.

În aceste condiții, având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora nu pot face obiectul unei excepții de neconstituționalitate dispozițiile constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții, rezultă că, potrivit alin. (6) al aceluiași articol, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei este devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II din Legea nr. 288/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 4/1953 — Codul familiei, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată în Dosarul nr. 1.862/320/2008 al Judecătorei Târgu Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 432

din 26 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 1 din Codul familiei

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 3 din Codul familiei, excepție ridicată de Simion Bărnăuț în Dosarul nr. 2.072/219/2008 al Judecătorei Dej.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.072/219/2008, **Judecătoria Dej a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 3 din Codul familiei**. Excepția a fost ridicată de Simion Bărnăuț într-o cauză ce are ca obiect o acțiune de divorț.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 38 alin. 1, raportate la prevederile art. 37 alin. 2 din Codul familiei sunt neconstituționale, întrucât au un caracter vag, de excesivă generalitate, care creează premisele desfacerii căsătoriei din vina părâtului și aceasta deoarece nu există o reglementare exactă cu privire la motivele, condițiile și cazurile de desfacere a căsătoriei, folosindu-se doar noțiunea de „motive temeinice”.

Totodată, susține că prevederile art. 43 alin. 1 și art. 42 alin. 1 instituie o inegalitate nejustificată între cei doi soți în ceea ce privește raporturile cu copiii lor minori, întrucât soțul căruia nu i s-a încredințat minorul pierde automat exercițiul drepturilor părintești în favoarea celuilalt soț căruia copilul minor i-a fost încredințat spre creștere și educare.

Judecătoria Dej consideră că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 3 din Codul familiei sunt constituționale. În acest sens, arată că acestea nu implică un regim diferit pentru persoanele aflate în aceeași situație, părțile interesate putându-se prevala, fără nicio îngrădire, de toate garanțiile procesuale prevăzute de lege. Arată că textele de lege criticate dau expresie regulilor constituționale privind dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea și educația copiilor. Consideră că dispozițiile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu sunt incidente în prezenta cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Prin încheiere, instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 3 din Codul familiei. Din notele scrise ale autorului rezultă, însă, că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 1 din Codul familiei, republicat în Buletinul Oficial nr. 13 din 18 aprilie 1956, având următorul conținut:

Art. 37 alin. 2: „Căsătoria se poate desface prin divorț.”;

Art. 38 alin. 1: „Instanța judecătorească poate desface căsătoria prin divorț atunci când, datorită unor motive temeinice, raporturile dintre soți sunt grav vătămăte și continuarea căsătoriei nu mai este posibilă.”;

Art. 42 alin. 1: „Instanța judecătorească va hotărî, odată cu pronunțarea divorțului, căruia dintre părinți vor fi încredințați copiii minori. În acest scop, instanța va asculta părinții și autoritatea tutelară și, ținând seama de interesele copiilor, pe care de asemenea îi va asculta dacă au împlinit vârsta de zece ani, va hotărî pentru fiecare dintre copii, dacă va fi încredințat tatălui sau mamei.”;

Art. 43 alin. 1: „Părintele divorțat, căruia i s-a încredințat copilul, exercită cu privire la acesta drepturile părintești.”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ale art. 26 alin. (1) cu privire la viața intimă, familială și privată și ale art. 49 alin. (1) relative la protecția copiilor și a tinerilor. Totodată, se consideră că textele de lege criticate contravin și dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 7 relative la legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate invocată, Curtea constată următoarele:

I. Prevederile art. 37 și art. 38 din Codul familiei au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 26 privind viața intimă, familială și privată.

Astfel, prin Decizia nr. 311 din 6 aprilie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 9 mai 2006, Curtea a constatat că dispozițiile art. 37 din Codul familiei nu fac decât să enumere cauzele de încetare a căsătoriei, una dintre acestea fiind desfacerea prin divorț, iar prevederile art. 38 stabilesc condițiile în care instanțele judecătorești pot pronunța divorțul, precizând că acesta nu se poate pronunța decât în anumite condiții, și anume când există motive temeinice și numai dacă raporturile dintre soți sunt grav vătămăte, încât continuarea căsătoriei nu mai este posibilă, condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ, așa cum rezultă din text.

Curtea a constatat că, în temeiul textelor de lege criticate, instanțele de judecată dispun de instrumente legale pentru a nu permite desfacerea cu ușurință a căsătoriei, acționând astfel în sensul garanției instituite prin art. 26 alin. (1) din Constituție.

Soluția și considerentele pronunțate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neexistând temeieri care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

De asemenea, deoarece prevederile de lege criticate nu operează nicio distincție între subiectele de drept supuse incidenței lor, susținerea pretinsului lor caracter discriminatoriu este lipsită de temei și nu poate fi primită. Totodată, prevederile criticate, reglementând posibilitatea desfacerii căsătoriei prin divorț și stabilind competența instanței judecătorești de a pronunța divorțul, în anumite condiții — când, datorită unor motive temeinice, raporturile dintre soți sunt grav vătămăte și

continuarea căsătoriei nu mai este posibilă, nu contravin dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Constituție și nici art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Motivele în baza cărora se poate considera că raporturile dintre soți sunt grav vătămăte, iar continuarea căsătoriei nu mai este posibilă sunt apreciate, în concret, de către instanță, în urma ascultării celor doi soți și a administrării probatoriului în cauză, părțile beneficiind de toate garanțiile procesuale pentru respectarea dreptului la un proces echitabil.

Cât privește protecția copiilor, consacrată constituțional în art. 49 din Legea fundamentală, aceasta se realizează prin încredințarea lor unuia dintre părinți, care își exercită drepturile părintești, celălalt părinte având dreptul de a avea legături personale cu ei, precum și de a veghea la creșterea, educarea, învățătura și pregătirea lor profesională, potrivit prevederilor art. 43 din Codul familiei. Orice hotărâre judecătorească pronunțată de către instanță în procedura de desfacere a căsătoriei prin divorț va ține seama de interesul superior al copilului. În acest sens sunt și prevederile art. 42 alin. 1 din Codul familiei cu privire la ascultarea minorului care a împlinit vârsta de 10 ani în vederea pronunțării unei hotărâri cu privire la încredințarea acestuia unuia dintre părinți.

În fine, cât privește critica autorului excepției potrivit căreia prevederile art. 38 alin. 1 și ale art. 37 alin. 2 din Codul familiei sunt neconstituționale, întrucât au un caracter vag, de excesivă generalitate, Curtea reține, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, că, datorită caracterului de generalitate al legilor, redactarea acestora nu poate avea o precizie absolută, una dintre tehnicile de reglementare constând în recurgerea la categorii generale cu scopul evitării rigidității excesive și al adaptării la noile situații sociale ce se pot ivi. Interpretarea și aplicarea unor asemenea dispoziții depind de practica instanțelor judecătorești, în speța de față, motivele temeinice pentru desfacerea căsătoriei, prin divorț, urmând a fi apreciate, în concret, de către instanță.

II. Prin Decizia nr. 1.122 din 27 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 24 ianuarie 2008, Curtea a reținut că art. 42 alin. 1 din Codul familiei nu aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi și ale art. 49 alin. (1) relative la protecția copiilor și a tinerilor, ascultarea autorității tutelare și a minorului care a împlinit 10 ani având în vedere pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină seama de interesul acestuia. Acest text de lege nu împiedică părțile să-și formuleze în mod egal apărările pe care le consideră necesare în cadrul procesului de încredințare a minorului, dreptul la un proces echitabil fiind, astfel, garantat.

III. În ceea ce privește prevederile art. 43 alin. 1 din Codul familiei care stabilesc că părintele divorțat, căruia i s-a încredințat copilul, exercită cu privire la acesta drepturile părintești, Curtea constată că acestea nu contravin dispozițiilor constituționale invocate, aplicarea lor fiind subsecventă pronunțării de către instanța de judecată a încetării căsătoriei prin divorț.

Curtea reține că părintele divorțat, căruia nu i s-a încredințat copilul păstrează dreptul de a avea legături personale cu copilul și de a veghea la creșterea, educarea, învățătura și pregătirea lui profesională față de celălalt părinte, căruia i s-a încredințat copilul, acesta fiind ținut să îi asigure fostului său soț, care și-a păstrat calitatea de părinte, realizarea efectivă a drepturilor conferite de lege. O atare conduită cooperantă este impusă de împrejurarea că drepturile menționate constituie mijloace pentru îndeplinirea obligațiilor pe care le are orice părinte față de copilul său și care subzistă atât timp cât părintele nu este decăzut din drepturile părintești. Astfel, Curtea constată că dreptul părintelui căruia nu i s-a încredințat copilul de a avea legături personale cu

acesta este recunoscut în considerarea interesului exclusiv al copilului.

Totodată, Curtea constată că desfacerea căsătoriei prin divorț și, implicit, separarea părinților duce, evident, la modificarea modului de exercitare a drepturilor și îndatoririlor părintești față de copil. Diferențierile sunt determinate de separarea părinților și de imposibilitatea obiectivă de menținere

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 1 din Codul familiei, excepție ridicată de Simion Bărnăuț în Dosarul nr. 2.072/219/2008 al Judecătorei Dej.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 433

din 26 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și a prevederilor titlului VII din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și a prevederilor titlului VII din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Andree Prodcom” — S.R.L. în Dosarul nr. 1.761/94/2007/RJ al Judecătorei Buftea.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca fiind inadmisibilă, deoarece autorul acesteia nu a formulat motive de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

și după desfacerea căsătoriei a acelorași modalități de exercitare a drepturilor și îndatoririlor părintești.

În fine, Curtea reține că dispozițiile art. 7 relative la legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu au incidență în prezenta cauză, domeniul de aplicare al acestor dispoziții plasându-se în materie penală.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 37 alin. 2, art. 38 alin. 1, art. 42 alin. 1 și art. 43 alin. 1 din Codul familiei, excepție ridicată de Simion Bărnăuț în Dosarul nr. 2.072/219/2008 al Judecătorei Dej.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 433

din 26 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și a prevederilor titlului VII din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și a prevederilor titlului VII din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Andree Prodcom” — S.R.L. în Dosarul nr. 1.761/94/2007/RJ al Judecătorei Buftea.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca fiind inadmisibilă, deoarece autorul acesteia nu a formulat motive de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.761/94/2007/RJ, **Judecătoria Buftea a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și a prevederilor titlului VII din Codul civil.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Andree Prodcom” — S.R.L. într-o cauză ce are ca obiect o acțiune în evacuare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că textele de lege criticate creează un regim discriminatoriu între proprietatea publică și proprietatea privată.

Judecătoria Buftea consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că președintele consiliului județean are drepturile și obligațiile stabilite de lege pentru îndeplinirea funcției pe care o exercită, iar printre acestea nu se numără luarea vreunei măsuri care să aducă atingere dreptului de proprietate sau libertății economice. Totodată, arată că instituirea unui regim mai restrictiv în privința bunurilor proprietate publică nu contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16, 21, 44 și 45.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că acestea nu încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi a cetățenilor, nu restrâng accesul liber la justiție, ci reglementează atribuțiile consiliului județean, cadrul legal al administrării bunurilor din domeniul public și contractul de locațiune. Totodată, arată că prevederile criticate constituie expresia aplicării principiilor constituționale în materia dreptului de proprietate, acestea reglementând materia administrării bunurilor aflate în proprietatea publică a statului. De asemenea, apreciază că dispozițiile constituționale ale art. 45 nu au incidență în prezenta cauză.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie:

— Prevederile art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, având următorul conținut:

Art. 104 alin. (1) lit. f): „*Președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, următoarele categorii principale de atribuții: [...]*

f) alte atribuții prevăzute de lege sau sarcini date de consiliul județean.”;

Art. 122: „*Toate bunurile aparținând unităților administrativ-teritoriale sunt supuse inventarierii anuale. Consiliilor locale și județene li se prezintă anual de către primar, respectiv de președintele consiliului județean, un raport asupra situației gestionării bunurilor.”*

— Prevederile art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, având următorul conținut: „(1) *Bunurile din domeniul public pot fi date, după caz, în administrarea regiilor autonome, a prefecturilor, a autorităților administrației publice centrale și locale, a altor instituții publice de interes național, județean sau local.*

(2) *Darea în administrare se realizează, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.*

(3) *Titularul dreptului de administrare poate să posede, să folosească bunul și să dispună de acesta, în condițiile actului prin care i-a fost dat bunul în administrare. Dreptul de administrare va putea fi revocat numai dacă titularul său nu-și exercită drepturile și nu-și execută obligațiile născute din actul de transmitere.*

(4) *În litigiile privitoare la dreptul de administrare, în instanță titularul acestui drept va sta în nume propriu. În litigiile referitoare la dreptul de proprietate asupra bunului, titularul dreptului de administrare are obligația să arate instanței cine este titularul dreptului de proprietate, potrivit prevederilor Codului de procedură civilă. Titularul dreptului de administrare răspunde, în condițiile legii, pentru prejudiciile cauzate ca urmare a*

neîndeplinirii acestei obligații. De asemenea, neîndeplinirea acestei obligații poate atrage revocarea dreptului de administrare.

(5) *În litigiile prevăzute la alin. (4), statul este reprezentat de Ministerul Finanțelor, iar unitățile administrativ-teritoriale, de către consiliile județene, de Consiliul General al Municipiului București sau de consiliile locale, care dau mandat scris, în fiecare caz, președintelui consiliului județean sau primarului. Acesta poate desemna un alt funcționar de stat sau un avocat care să-l reprezinte în fața instanței.*

(6) *Dispozițiile alin. (4) și (5) sunt aplicabile și în litigiile privitoare la dreptul de concesiune, închiriere sau la dreptul de proprietate asupra bunurilor concesionate sau închiriate.”*

— Prevederile titlului VII — „*Despre contractul de locațiune*” din Cartea III — „*Despre diferite moduri prin care se dobândește proprietatea*” a Codului civil, care cuprinde: cap. I — „*Dispoziții generale*”, cap. II — „*Reguli comune la locațiunea edificiilor și a fondurilor rurale*”, cap. III — „*Despre regulile particulare la închiriere*”, cap. IV — „*Despre regulile particulare la arendare*”, secțiunea I — „*Arendare pe ban*” și secțiunea a II-a — „*Arendare pe fructe*”, cap. V — „*Despre locațiunea lucrărilor*”.

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, ale art. 21 referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 44 privind garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată și ale art. 45 privind libertatea economică.

Analizând motivele de neconstituționalitate invocate, Curtea constată că acestea nu pot fi reținute pentru următoarele considerente:

Astfel, în art. 1 din Legea nr. 215/2001 se reglementează regimul general al autonomiei locale, precum și organizarea și funcționarea administrației publice locale. Printre autoritățile administrației publice locale se numără și consiliul județean, ales în condițiile legii, și care coordonează activitatea consiliilor comunale, orașenești și municipale. Consiliul județean îndeplinește atribuții privind gestionarea patrimoniului județului, potrivit art. 91 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 215/2001 și, în exercitarea acestor atribuții, acesta hotărăște modul de administrare, concesionare sau închiriere a bunurilor proprietate publică a județului, precum și a serviciilor publice de interes județean, precum și vânzarea, concesionarea sau închirierea bunurilor proprietate privată a județului, în condițiile legii. Totodată, președintele consiliului județean, având calitatea de ales local, în asigurarea liberului exercițiu al mandatului, îndeplinește o funcție de autoritate publică și răspunde în fața alegătorilor de buna funcționare a administrației publice județene. Potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 215/2001, președintele consiliului județean îndeplinește, în condițiile legii, alte atribuții sau sarcini date de consiliul județean, de vreme ce, potrivit art. 103 din aceeași lege, președintele asigură respectarea, printre altele, a hotărârilor acestuia, punerea în aplicare a legilor, cu respectarea dispozițiilor Constituției.

Curtea reține, totodată, că prevederile art. 12 din Legea nr. 213/1998 reprezintă o transpunere a dispozițiilor constituționale ale art. 136 alin. (4) potrivit cărora „*Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.*”

În fine, în legătură cu invocarea încălcării dispozițiilor art. 16, 21, 44 și 45 din Constituție, Curtea constată că acestea sunt cuprinse în Titlul II din Constituție „*Drepturile, libertățile și îndatoririle fundamentale*”, care îi privește pe cetățeni, iar nu autoritățile administrației publice locale. Or, în cauză, textele de

lege criticate dispun atât cu privire la consiliul județean, ca autoritate a administrației publice locale, cât și cu privire la regimul juridic al bunurilor din proprietatea publică, astfel că dispozițiile din Constituție menționate nu au incidență în cauză.

Cât privește prevederile titlului VII din Codul civil, Curtea constată că acestea reprezintă dreptul comun în materia contractului de locațiune, în acord cu dispozițiile constituționale invocate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 104 alin. (1) lit. f) și art. 122 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, art. 12 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și a prevederilor titlului VII din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Andree Procom” — S.R.L. în Dosarul nr. 1.761/94/2007/RJ al Judecătorei Buftea.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 434

din 26 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vulcan” — S.A. din București în Dosarul nr. 38.774/3/2006 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspunde Lucian Dumitrescu, consilierul juridic al autorului excepției, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Consilierul juridic solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, reiterând criticile de neconstituționalitate din notele scrise depuse la instanța de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționalitate cu privire la textul de lege criticat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 38.774/3/2006, **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Vulcan” — S.A. din București într-o cauză ce are ca obiect o acțiune în revendicare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia arată că textul de lege criticat limitează caracterul exclusiv și absolut al exercitării dreptului de proprietate, atenuându-l prin formularea sintagmei generale „*în limitele determinate de lege*”. Astfel, în opinia acestuia, o asemenea prevedere arbitrară și incompletă anulează însăși esența ideii de garantare a dreptului de proprietate.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă apreciază că prevederile art. 480 din Codul civil sunt constituționale, garantând pe deplin dreptul de proprietate în raport de dispozițiile Constituției, buna sau rea credință analizată prin compararea titlurilor invocate de părți fiind rezultatul practicii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 480 din Codul civil sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 480 din Codul civil, având următorul conținut:

„Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.”

Autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1), (2) și (8) referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate privată și, potrivit cărora, averea dobândită licit nu poate fi confiscată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că asupra constituționalității prevederilor art. 480 din Codul civil Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii, precum Decizia nr. 873 din 30 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 17 ianuarie 2007, Decizia nr. 925 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, și Decizia nr. 937 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 21 noiembrie 2007, Decizia nr. 323 din 13 martie 2008, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 1 aprilie 2008, statuând că aceste prevederi sunt constituționale. Curtea a reținut că dispozițiile art. 480 din Codul civil dau definiția legală a proprietății, precizând că dreptul de proprietate este atât un drept absolut, ce rezultă din exercitarea celor trei atribute ale acestui drept real — *usus*, *fructus* și *abusus* — cât și un drept exclusiv, din punctul de vedere al titularului care îl poate exercita în mod liber, cu respectarea, însă, a ordinii publice și a dispozițiilor imperative ale legii. Astfel, textul de lege criticat este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil, excepție ridicată de Societatea Comercială „Vulcan” — S.A. în Dosarul nr. 38.774/3/2006 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aplicarea mobilității pentru domnul Coman Cornel din funcția publică de subprefect al județului Călărași în funcția publică de inspector guvernamental

Având în vedere prevederile art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 33 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, domnului Coman Cornel i se aplică mobilitatea din funcția publică de subprefect al județului Călărași în funcția publică de inspector guvernamental.

Art. 2. — Numirea în funcția publică de inspector guvernamental se face prin decizie a primului-ministru.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 6 mai 2009.
Nr. 524.

GUVERNUL ROMÂNIEI**HOTĂRÂRE****privind exercitarea, cu caracter temporar, a funcției publice de subprefect al județului Călărași de către domnul Enciu Niculae**

Având în vedere prevederile art. 43 din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a), ale art. 89 și 92 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Enciu Niculae exercită, cu caracter temporar, funcția publică de subprefect al județului Călărași până la organizarea concursului în vederea ocupării definitive a postului.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 6 mai 2009.
Nr. 525.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea prin mobilitate a domnului Coman Cornel
în funcția publică de inspector guvernamental**

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 341/2007 privind intrarea în categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 33 alin. (1) lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Coman Cornel se numește în funcția publică de inspector guvernamental, în aplicarea mobilității înalților funcționari publici.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 6 mai 2009.
Nr. 522.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN

privind aprobarea modelelor de formulare necesare procedurii de notificare pentru utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 2.639/N.N. din 16 aprilie 2009, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2007 privind utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 3/2008, în temeiul art. 5 alin. (7) din Hotărârea Guvernului nr. 57/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului,

ministrul mediului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă modelul de cerere de autorizare/reînnoire a autorizației privind utilizarea în condiții de izolare clasa 1, 2, 3 sau 4 a microorganismelor modificate genetic, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă formularul-tip pentru solicitarea de informații suplimentare de către autoritatea competentă, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă formularul-tip pentru acceptarea respingerea dosarului de notificare de către autoritatea competentă, prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului,
Doru Laurian Bădulescu,
secretar de stat

București, 16 aprilie 2009.
Nr. 439.

ANEXA Nr. 1

CERERE

de autorizare/reînnoire a autorizației privind utilizarea în condiții de izolare clasa 1, 2, 3 sau 4 a microorganismelor modificate genetic

— model —

Către
(denumirea autorității competente)

Referitor la:
.....
(denumirea notificării)

Subsemnatul/Subsemnata, reprezentant legal/împuternicit al notificatorului:

Sediul social:

Telefon: Fax:

Numărul de înregistrare la registrul comerțului:

Cod unic de înregistrare:

Potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2007 privind utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 3/2008, prin prezenta solicităm /autorizarea / reînnoirea autorizației pentru utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic Clasa 1 /Clasa 2 /Clasa 3 /Clasa 4 în scopul¹

Data

Semnătura
Ștampila

¹ Se va completa potrivit prevederilor art. 7 alin (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 44/2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 3/2008.

FORMULAR - TIP
pentru solicitarea de informații suplimentare de către autoritatea competentă

Antet autoritatea competentă

Către
(denumirea notificatorului)Referitor la Dosarul de notificare cu numărul/data, înregistrat la
(denumirea autorității competente)

vă comunicăm faptul că acesta trebuie completat, în termen de 9 zile, cu următoarele informații suplimentare:

.....
.....
.....Director general,
.....

Ștampila autorității competente

Data

FORMULAR - TIP
pentru acceptarea/respingerea dosarului de notificare de către autoritatea competentă

Antet autoritatea competentă

Către
(denumirea notificatorului)Potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2007 privind utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic, aprobată cu modificări prin Legea nr. 3/2008, în urma parcurgerii procedurii de notificare în termen legal, vă informăm că a fost acceptat¹ /respins Dosarul de notificare numărul/data
privindDirector general,
.....

Ștampila autorității competente

Data

¹ În cazul acceptării dosarului de notificare, începând cu data prezentului formular, se inițiază procedura de autorizare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 430259

