



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 233

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 8 aprilie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
61.	— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România	2-3	
482.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România	4	
★			
73.	— Lege pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Damasc la 24 iunie 2008	4	
Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor.....	5-7		
494.	— Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Damasc la 24 iunie 2008	7	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 288 din 3 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 481 din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia	8-9		
Decizia nr. 313 din 3 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 și art. 402 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă	10-11		
		Decizia nr. 343 din 17 martie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 173/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România	11-12
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
372.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie	13-15	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
394.	— Ordin al ministrului transporturilor și infrastructurii privind modificarea lit. b) a art. 1 din Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.055/2006 pentru aprobarea parcului auto normat al Autorității Rutiere Române — A.R.R.....	15	
426.	— Ordin al ministrului sănătății privind aprobarea Listei și prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate nominalizate prin Hotărârea Guvernului nr. 367/2009 pentru aprobarea programelor naționale de sănătate în anul 2009.....	16	

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2007
pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002
privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 157 din 19 decembrie 2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 885 din 27 decembrie 2007, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul I punctul 3, litera b) a alineatului (1) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) *utilizatori* — persoanele fizice sau juridice române care dețin vehicule înmatriculate în România sau în alte state, denumite în continuare *utilizatori români*, respectiv persoanele fizice ori juridice străine care dețin vehicule înmatriculate în alte state, denumite în continuare *utilizatori străini*.”

2. La articolul I punctul 4, litera e) a alineatului (1) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) *tarif de utilizare* — o anumită sumă a cărei plată conferă unui vehicul dreptul de a utiliza, pe parcursul unei perioade date, rețeaua de drumuri naționale din România, concesionată Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.”

3. La articolul I punctul 5, litera b) a alineatului (1) al articolului 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) rovinieta matcă-cupon, aplicată în partea stânga-jos a parbrizului vehiculului, a cărei perioadă de valabilitate cuprinde ziua în care se efectuează verificarea, care asigură, prin tarifele plătite, dreptul de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, având înscris numărul de înmatriculare al vehiculului. În cazul deteriorării rovinietei matcă-cupon, dovada achitării tarifului de utilizare se face potrivit prevederilor lit. a) pct. (i) și (ii).”

4. La articolul I, după punctul 5 se introduce un nou punct, punctul 5¹, cu următorul cuprins:

„5¹. **La articolul 1, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:**

«(2¹) Tariful de utilizare se aplică pe rețeaua de drumuri naționale din România, definită la art. 1 alin. (1) lit. d), cu excepția sectoarelor de drum pentru care se vor aplica tarife de concesiune.

(2²) Sectoarele de drum pentru utilizarea cărora se vor percepe tarife de concesiune și care vor fi exceptate de la plata tarifului de utilizare vor fi stabilite prin hotărâre a Guvernului.»”

5. La articolul I, după punctul 11 se introduce un nou punct, punctul 11¹, cu următorul cuprins:

„11¹. **La articolul 1, după alineatul (8) se introduce un nou alineat, alineatul (9), cu următorul cuprins:**

«(9) Tariful de utilizare se aplică în mod nediscriminatoriu pentru utilizatorii români și utilizatorii străini ai rețelei de drumuri naționale din România, concesionate Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.»”

6. La articolul I punctul 13, articolele 1¹ și 1² se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 1¹. — (1) Stabilirea nivelului tarifelor de trecere și al tarifelor de concesiune are la bază principiul recuperării costurilor de construcție, de operare și de întreținere.

(2) Aplicarea și colectarea tarifelor de trecere și de utilizare, precum și urmărirea plății acestora se fac în așa fel încât fluxul liber de trafic să fie perturbat cât se poate de puțin și să se evite controalele și verificările obligatorii exercitate la granițele interne ale Comunității Europene. În acest scop, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. va coopera cu celelalte autorități similare din statele membre ale Uniunii Europene pentru a stabili metode care să permită transportatorilor rutieri să plătească tarifele de utilizare 24 de ore pe zi, cel puțin la punctele de vânzare importante, utilizând toate mijloacele obișnuite de plată, în interiorul și exteriorul statelor membre în care se aplică acestea. Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. va dispune măsurile necesare în vederea asigurării facilităților adecvate la punctele de încasare a tarifelor de trecere și de utilizare, astfel încât să se mențină siguranța rutieră normală.

(3) Tarifele de utilizare și tarifele de trecere nu pot fi impuse în același timp unei categorii de vehicule pentru utilizarea unui singur sector de drum.

(4) Pe rețeaua unde este perceput tariful de utilizare se poate aplica și tariful de trecere numai pentru utilizarea podurilor, tunelurilor și trecătorilor de munte.

Art. 1². — (1) Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. va monitoriza aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pentru a se asigura că aceasta funcționează în mod transparent și nediscriminatoriu.

(2) Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. are dreptul de a monitoriza aplicarea și colectarea tarifelor de concesiune în conformitate cu prevederile contractelor de concesiune la care este parte.”

7. La articolul I punctul 15, articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Sunt exceptate de la plata tarifului de utilizare vehiculele deținute în proprietate de unitățile Ministerului Apărării Naționale, de unitățile Ministerului Administrației și Internelor, de serviciile de ambulanță, de serviciile publice comunitare pentru situații de urgență, astfel cum au fost reglementate în Ordonanța Guvernului nr. 88/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 363/2002, cu modificările și completările ulterioare, vehiculele folosite exclusiv în transportul public local de persoane prin servicii regulate pe raza teritorial-administrativă a unei localități, vehiculele istorice, vehiculele deținute în proprietate de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din

România — S.A., precum și mașinile și utilajele agricole neînmatriculate, mai puțin tractoarele rutiere.”

8. La articolul I punctul 17, articolul 7 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 7. — Responsabilitatea achitării tarifului de utilizare și a deținerii rovinietei valabile, precum și a achitării tarifului de trecere sau a tarifului de concesiune revine în exclusivitate, în cazul utilizatorilor români, deținătorilor menționați în certificatul de înmatriculare, în cartea de identitate, în documentele vamale sau în alte documente oficiale, iar în cazul utilizatorilor străini,

aceasta revine în exclusivitate conducătorului auto al vehiculului.”

9. La articolul I punctul 18, alineatul (4) al articolului 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Contravenientul poate achita în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia jumătate din minimul amenzii prevăzute de prezentul act normativ, agentul constator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.”

10. Anexa nr. 1 se modifică după cum urmează:

„ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 15/2002)

N I V E L U L
tarifului de utilizare a drumurilor naționale

	Tipul vehiculului	Durata de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România	Tariful [euro] (TVA inclus)
A	Autoturisme	—	—
		7 zile	3
		30 de zile	7
		12 luni	28
B	Vehicule de transport marfă cu 0,0 t < MTMA ≤ 3,5 t	—	—
		7 zile	6
		30 de zile	16
		12 luni	96
C	a) vehicule de transport marfă cu 3,5 t < MTMA ≤ 7,5 t b) vehicule de transport persoane cu mai mult de 9 locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto) și maximum 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)	1 zi	4
		7 zile	20
		30 de zile	52
		12 luni	320
D	a) vehicule de transport marfă cu 7,5 t < MTMA < 12,0 t b) vehicule de transport persoane cu mai mult de 23 de locuri pe scaune (inclusiv conducătorul auto)	1 zi	7
		7 zile	35
		30 de zile	91
		12 luni	560
E	Vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu maximum 3 axe (inclusiv)	1 zi	9
		7 zile	45
		30 de zile	117
		12 luni	720
F	Vehicule de transport marfă cu MTMA ≥ 12,0 t, cu minimum 4 axe (inclusiv)	1 zi	11
		7 zile	55
		30 de zile	143
		12 luni	1.210”

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
MIRCEA-DAN GEOANĂ

București, 1 aprilie 2009.

Nr. 61.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2007
pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului
nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei
de drumuri naționale din România**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 157/2007 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2002 privind introducerea tarifului de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 31 martie 2009.
Nr. 482.

★

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****L E G E****pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României
și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea
și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Damasc
la 24 iunie 2008**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Damasc la 24 iunie 2008.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PREȘEDINTELE SENATULUI****ROBERTA ALMA ANASTASE****MIRCEA-DAN GEOANĂ**

București, 1 aprilie 2009.
Nr. 73.

A C O R D**Între Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor**

Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene, denumite în cele ce urmează *părțile contractante*, ținând seama de relațiile prietenești și de cooperare existente între cele două state, intenționând să creeze și să mențină condiții favorabile pentru investițiile investitorilor statului unei părți contractante pe teritoriul celeilalte părți contractante pe baza egalității suverane și a avantajului reciproc, recunoscând că Acordul privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor va conduce la stimularea inițiativei în afaceri și va spori prosperitatea în ambele state, au convenit cele ce urmează:

ARTICOLUL 1**Definiții**

În sensul prezentului acord:

(1) Termenul *investiții* va însemna orice fel de active investite de către investitorii statului unei părți contractante pe teritoriul statului celeilalte părți contractante, în conformitate cu legile și reglementările naționale legale ale acesteia din urmă, și include, în special, dar nu exclusiv:

a) drepturi de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, precum și alte drepturi reale, cum ar fi ipotecă, servituți și garanții;

b) drepturi care derivă din acțiuni, părți sociale sau orice altă formă de participare la companii ori societăți mixte de pe teritoriul statului celeilalte părți contractante;

c) drepturi de proprietate intelectuală, cum sunt drepturi de autor, brevete, desene industriale, mărci de comerț, nume comerciale, precum și know-how și alte drepturi recunoscute de legile naționale ale părților contractante;

d) concesiuni de afaceri de drept public, inclusiv concesiuni privind prospectarea, extracția sau exploatarea resurselor naturale, precum și alte drepturi acordate prin lege, prin contract sau prin hotărâre a autorităților, în conformitate cu legea.

Nicio modificare a formei în care sunt investite sau reinvestite activele nu va afecta caracterul lor de investiție.

(2) Termenul *investitor al statului unei părți contractante* înseamnă:

a) persoane fizice care au cetățenie română, în ceea ce privește România, și naționalitate siriană, în ceea ce privește Republica Arabă Siriană, în conformitate cu legile și reglementările legale ale fiecărui stat;

b) persoane juridice sau alte entități economice constituite în conformitate cu legile și reglementările naționale legale ale acelei părți contractante și care își au sediul, precum și activitățile economice efective pe teritoriul statului aceleiași părți contractante.

(3) Termenul *fără întârziere* va fi considerat ca îndeplinit dacă un transfer se efectuează în limitele unei perioade impuse în mod normal de practica financiară internațională.

(4) Termenul *venituri* înseamnă sumele produse de o investiție și include în special, dar nu exclusiv, profituri, dividende, dobânzi, câștiguri de capital, redevențe și onorarii.

(5) Termenul *teritoriu al statului unei părți contractante* înseamnă:

— în ceea ce privește România, teritoriul României, inclusiv marea sa teritorială și spațiul aerian de deasupra teritoriului și a mării teritoriale asupra cărora România își exercită suveranitatea, precum și zona contiguă, platoul continental și zona economică exclusivă asupra cărora România își exercită jurisdicția, respectiv drepturile suverane, în conformitate cu propria sa legislație și dreptul internațional;

— în ceea ce privește Republica Arabă Siriană, termenul *Siria* înseamnă, în conformitate cu dreptul internațional, teritoriile Republicii Arabe Siriene, apele sale interioare, marea teritorială, subsolul aferent acestora și spațiul aerian de deasupra acestora, asupra cărora Siria deține drepturi suverane, și zonele maritime asupra cărora Siria are dreptul de a exercita drepturi suverane

în vederea explorării, exploatării și conservării resurselor naturale.

ARTICOLUL 2**Promovarea și protejarea investițiilor**

(1) Fiecare parte contractantă va promova și va crea condiții favorabile pentru investitorii statului celeilalte părți contractante pentru a investi pe teritoriul statului său și va admite astfel de investiții în conformitate cu legile și reglementările naționale legale.

(2) Investițiile investitorilor statului oricărei părți contractante vor beneficia întotdeauna de un tratament just și echitabil și se vor bucura de o protecție și securitate adecvate pe teritoriul statului celeilalte părți contractante.

ARTICOLUL 3**Tratamentul național și tratamentul națiunii celei mai favorizate**

(1) Odată admise, investițiile investitorilor statului unei părți contractante, efectuate pe teritoriul statului celeilalte părți contractante în conformitate cu legile și reglementările naționale legale ale acesteia din urmă, vor primi din partea acestei din urmă părți contractante protecție legală și un tratament just, nu mai puțin favorabil decât cel acordat propriilor investitori sau investitorilor unui stat terț care sunt într-o situație comparabilă, oricare este mai favorabil.

(2) Prevederile prezentului acord referitoare la tratamentul național și tratamentul națiunii celei mai favorizate nu se vor aplica avantajelor prezente sau viitoare acordate de oricare parte contractantă în virtutea apartenenței la ori asocierii cu o uniune vamală, economică sau monetară, piață comună ori zonă de comerț liber sau organizație economică regională, investitorilor proprii, ai statelor membre ale unei astfel de uniuni, piețe comune, zone de comerț liber ori organizații economice regionale sau ai oricărui stat terț. Acest tratament nu se va referi nici la vreun avantaj pe care oricare parte contractantă îl acordă investitorilor unui stat terț în virtutea unui acord de evitare a dublei impuneri sau altor acorduri pe bază de reciprocitate, referitoare la impozitare.

ARTICOLUL 4**Expropriere**

Niciuna dintre părțile contractante nu va lua măsuri de expropriere, naționalizare sau orice alte măsuri de deposedare având efect echivalent naționalizării ori exproprierii împotriva investițiilor unui investitor al statului celeilalte părți contractante decât dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) măsurile sunt luate pentru utilitate publică și în conformitate cu procedura legală;

b) măsurile nu sunt discriminatorii;

c) măsurile sunt însoțite de prevederi pentru plata unei despăgubiri prompte, adecvate și efective. Cuantumul despăgubirii se va stabili la valoarea justă de piață, fără întârziere, înainte ca măsura de deposedare să fie făcută cunoscută public. Valoarea de piață va fi determinată în conformitate cu practicile și metodele internaționale

recunoscute. Suma aferentă despăgubirii va fi liber transferabilă în valută liber convertibilă.

ARTICOLUL 5

Despăgubire pentru pierderi

(1) Investitorii unei părți contractante ale căror investiții de pe teritoriul statului celeilalte părți contractante suferă pierderi datorate războiului sau altui conflict armat, revoluției, stării naționale de urgență, revoltei, insurecției ori răscoalei pe teritoriul statului celei din urmă părți contractante vor beneficia din partea acestei din urmă părți contractante de un tratament just și echitabil în ceea ce privește restituirea, compensația, despăgubirea sau altă modalitate de soluționare.

(2) Tratamentul nu va fi mai puțin favorabil decât cel pe care această din urmă parte contractantă îl acordă propriilor investitori sau investitorilor unui stat terț, oricare este mai favorabil pentru investitorii în cauză.

ARTICOLUL 6

Transfer

(1) Fără a aduce prejudicii măsurilor adoptate în cadrul unei zone de comerț liber, uniuni vamale, piețe comune sau organizații regionale similare la care oricare dintre părțile contractante este parte, acea parte contractantă va garanta, respectând prevederile legilor și reglementărilor naționale legale în ceea ce privește investițiile investitorilor statului celeilalte părți contractante, acelor investitori transferul fără întârziere al:

- a) profiturilor, dobânzilor, dividendelor și altor venituri curente;
- b) fondurilor necesare pentru:
 - (i) achiziționarea de materii prime sau auxiliare, semifabricate ori produse finite; sau
 - (ii) înlocuirea activelor de capital în scopul de a proteja continuarea unei investiții;
- c) fondurilor suplimentare necesare dezvoltării unei investiții;
- d) sumelor pentru rambursarea împrumuturilor;
- e) redevențelor sau onorariilor;
- f) veniturilor persoanelor fizice, după plata tuturor taxelor și obligațiilor financiare;
- g) sumelor provenind din vânzarea sau lichidarea investiției;
- h) despăgubirilor pentru pierderi;
- i) despăgubirilor pentru expropriere.

(2) Transferul se va efectua la cursul de schimb aplicabil la data transferului pentru tranzacții curente, în valuta ce urmează a fi transferată.

ARTICOLUL 7

Subrogarea

Dacă o parte contractantă sau agenția desemnată de ea face o plată către oricare dintre investitorii săi pe baza unei garanții financiare împotriva riscurilor necomerciale pe care a acordat-o cu privire la o investiție de pe teritoriul statului celeilalte părți contractante, această din urmă parte contractantă va recunoaște transferul oricărui drept sau titlu al acestui investitor către prima parte contractantă ori către agenția desemnată de ea și subrogarea primei părți contractante sau a agenției desemnate de ea în orice astfel de drept ori titlu.

ARTICOLUL 8

Domeniul de aplicare

Prezentul acord se va aplica investițiilor de pe teritoriul statului unei părți contractante, efectuate în conformitate cu legile și reglementările naționale legale de către investitorii statului celeilalte părți contractante, fie anterior, fie după intrarea în vigoare a prezentului acord. Totuși, prezentul acord nu se va

aplica în cazul diferendelor care au apărut înainte de intrarea sa în vigoare.

ARTICOLUL 9

Alte obligații

Fiecare parte contractantă va respecta orice altă obligație pe care și-a asumat-o privind investițiile efectuate pe teritoriul statului său de către investitorii statului celeilalte părți contractante.

ARTICOLUL 10

Soluționarea diferendelor între un investitor al unei părți contractante și cealaltă parte contractantă

(1) Orice diferend între un investitor al statului unei părți contractante și cealaltă parte contractantă în legătură cu o investiție de pe teritoriul statului acestei din urmă părți contractante va fi soluționat, pe cât posibil, pe cale amiabilă prin negocieri între părțile în diferend.

(2) Dacă diferendul nu poate fi astfel soluționat în termen de 6 luni de la data la care diferendul a fost prezentat de una sau cealaltă parte, el poate fi supus, la cererea investitorului, fie:

- a) instanței judecătorești competente a statului părții contractante pe teritoriul statului căruia a fost efectuată investiția; fie
- b) arbitrajului internațional conform prevederilor alin. (3).

Dacă un investitor a supus diferendul instanței judecătorești a statului părții contractante implicate ori arbitrajului internațional, alegerea uneia sau alteia din aceste proceduri este definitivă.

(3) În cazul arbitrajului internațional, diferendul va fi supus, la alegerea investitorului:

- a) Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor relative la Investiții (*ICSID*) înființat ca urmare a Convenției pentru reglementarea diferendelor relative la investiții între state și persoane ale altor state, încheiată la Washington la 18 martie 1965, atunci când fiecare stat parte la prezentul acord a aderat la aceasta. Dacă această condiție nu este îndeplinită, fiecare parte contractantă consimte ca diferendul să fie supus arbitrajului, conform regulilor facilităților adiționale ale *ICSID*; sau
- b) unui tribunal arbitral *ad-hoc* constituit în conformitate cu Regulile de arbitraj ale Comisiei Națiunilor Unite pentru Drept Comercial Internațional (*UNCITRAL*).

(4) Tribunalul arbitral va adopta hotărârile în conformitate cu prevederile prezentului acord, cu legile naționale ale părții contractante implicate în diferend, inclusiv regulile privind conflictul de legi, precum și cu principiile dreptului internațional în materie.

(5) Hotărârile arbitrale vor fi definitive și obligatorii pentru părțile în diferend. Fiecare parte contractantă le va executa în conformitate cu legislația sa națională.

ARTICOLUL 11

Soluționarea diferendelor între cele două părți contractante privind interpretarea și aplicarea prezentului acord

(1) Orice diferend între părțile contractante cu privire la interpretarea și aplicarea prezentului acord va fi soluționat, pe cât posibil, prin consultări pe căi diplomatice.

(2) Dacă un diferend nu poate fi astfel soluționat în termen de șase luni, acesta va fi supus, la cererea oricărei părți contractante, unui tribunal arbitral *ad-hoc*.

(3) Acest tribunal este compus din 3 arbitri. În termen de două luni de la data la care oricare parte contractantă primește notificarea scrisă din partea celeilalte părți contractante privind cererea de arbitraj, fiecare parte contractantă va numi un arbitru. Acești 2 arbitri vor alege în următoarele două luni un al treilea

arbitru, care este cetățean sau național al unui stat terț ce are relații diplomatice cu statele ambelor părți contractante. Cel de-al treilea arbitru va fi numit de cele două părți contractante ca președinte al tribunalului arbitral.

(4) Dacă tribunalul arbitral nu a fost constituit în decurs de 4 luni de la data primirii notificării scrise de arbitraj, oricare parte contractantă, în absența unei alte înțelegeri, poate invita președintele Curții Internaționale de Justiție să numească arbitrul/arbitrii care nu a/au fost încă numit/numiți. Dacă președintele este cetățean ori național al statului oricărei părți contractante sau este altfel împiedicat să își îndeplinească funcția, numirea se va face de către vicepreședinte și dacă acesta din urmă este împiedicat să o facă sau este cetățean ori național al statului oricărei părți contractante, va fi invitat să facă numirea/numirile necesară/necesare membrul Curții Internaționale de Justiție cu funcția cea mai înaltă care nu este cetățean sau național al statului vreunei părți contractante.

(5) Tribunalul arbitral își va stabili propria procedură. Tribunalul va adopta hotărârea în conformitate cu prevederile prezentului acord și cu principiile de drept internațional recunoscute de ambele părți contractante.

(6) Tribunalul va adopta hotărârea cu majoritate de voturi. Hotărârea va fi definitivă și obligatorie pentru ambele părți contractante. Tribunalul arbitral *ad-hoc* va motiva, la cererea oricărei părți contractante, considerentele care au stat la baza hotărârii sale.

(7) Fiecare parte contractantă va suporta cheltuielile arbitrului pe care l-a numit și ale reprezentării sale în procedurile arbitrale. Cheltuielile cu privire la președinte și tribunal vor fi suportate în părți egale de părțile contractante.

Semnat la Damasc la 24 iunie 2008, în două exemplare originale, fiecare în limbile română, arabă și engleză, toate textele fiind egal autentice. În caz de divergențe în interpretare, textul în limba engleză va prevala.

Pentru Guvernul României,
Varujan Vosganian,
ministrul economiei și finanțelor

Pentru Guvernul Republicii Arabe Siriene,
dr. Amer Husni Lutfi,
ministrul economiei și comerțului

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Damasc la 24 iunie 2008

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Arabe Siriene privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor, semnat la Damasc la 24 iunie 2008, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 31 martie 2009.
Nr. 494.

ARTICOLUL 12

Consultări și amendamente

(1) Fiecare parte contractantă poate solicita desfășurarea de consultări privind orice problemă referitoare la prezentul acord. Cealaltă parte contractantă va acorda considerația cuvenită acestei propuneri și va oferi oportunitatea adecvată desfășurării unor astfel de consultări.

(2) Prezentul acord poate fi amendat în orice moment, după intrarea sa în vigoare, prin consimțământ reciproc, dacă se va considera necesar.

ARTICOLUL 13

Intrarea în vigoare, durata și încetarea valabilității

(1) Prezentul acord va intra în vigoare în termen de 3 luni de la data ultimei notificări prin care părțile contractante își vor comunica reciproc, în scris, îndeplinirea procedurilor interne de ratificare. El va rămâne în vigoare pe o perioadă de 10 ani și va continua să rămână în vigoare ulterior dacă nu va înceta valabilitatea sa în conformitate cu alin. (2) al acestui articol.

(2) Fiecare parte contractantă poate denunța prezentul acord, printr-o notificare scrisă transmisă celeilalte părți contractante cu un an înainte, la sfârșitul perioadei inițiale de 10 ani sau în orice alt moment ulterior.

(3) Referitor la investițiile efectuate înainte ca data expirării prezentului acord să devină efectivă, prevederile acestuia vor rămâne în vigoare pentru o perioadă de încă 10 ani de la data încetării valabilității prezentului acord.

Drept care, subsemnații, pe deplin autorizați de guvernele lor, au semnat prezentul acord.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 288**

din 3 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 481 din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen Cătălina Gliga	— procuror
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 481 din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, excepție ridicată de Iustin Chiriac și Iolanda Geta Chiriac în Dosarul nr. 33.765/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 33.765/3/2007, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 481 din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia.** Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect o acțiune în revendicare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii susțin, în esență, că schimbarea, în timp, pe calea diferitelor reglementări, a sensului noțiunii de titlu al statului asupra bunurilor preluate în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 ar duce la încălcarea principiului neretroactivității legii ca urmare a aplicării art. 6 din Legea nr. 213/1998. Consideră că prevederile art. 480 și 481 din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 213/1998 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2) „în măsura în care obligă instanțele judecătorești competente în stabilirea titlului statului asupra bunurilor preluate de acesta în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989 să aplice, în acest scop, cumulativ și uniform criteriile prevăzute de alin. (1) al art. 6 din Legea nr. 213/1998, indiferent de modalitatea concretă de preluare, inclusiv atunci când preluarea s-a făcut în temeiul legii”. Susțin că aceste argumente sunt valabile, în mod corespunzător, „și în ceea ce privește stabilirea valabilității titlului fostului proprietar de la care bunul a fost preluat”. Arată că în jurisprudența anterioară a Curții

Constituționale nu a fost reținut faptul că „preluarea abuzivă în baza unei legi, cu respectarea acesteia, nu reprezintă un titlu valabil”. Totodată, susțin că motivele de neconstituționalitate invocate privesc „anumite sensuri” ale textelor de lege criticate, iar nu o problemă de interpretare și aplicare a legii.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Totodată, consideră că în susținerea excepției autorii nu s-au raportat la conținutul concret al normei legale, ci la modul cum aceasta ar putea fi interpretată și aplicată de instanță. De asemenea, face referire la Decizia Curții Constituționale nr. 356/2008 în care s-a statuat că prevederile art. 6 din Legea nr. 213/1998 se aplică de către instanțe după intrarea în vigoare a legii și nu produc efecte pentru perioada anterioară.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textele de lege criticate sunt constituționale, nefiind contrare dispozițiilor art. 15 alin. (2) și art. 16 din Constituție, de vreme ce acestea dispun pentru viitor și nu produc efecte pentru perioada anterioară și, totodată, se aplică tuturor proprietarilor, fără discriminări, fiind astfel respectat principiul egalității cetățenilor în fața legii. Face referire la deciziile nr. 537/2008, nr. 136/1998 și nr. 356/2008, prin care Curtea Constituțională a constatat că prevederile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 480, art. 481 din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 448 din 24 noiembrie 1998, având următorul conținut:

— Art. 480 din Codul civil: „*Proprietatea este dreptul ce are cineva de a se bucura și a dispune de un lucru în mod exclusiv și absolut, însă în limitele determinate de lege.*”;

— Art. 481 din Codul civil: „*Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică și primind o dreaptă și prealabilă despăgubire.*”;

— Art. 6 din Legea nr. 213/1998: „(1) *Fac parte din domeniul public sau privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale și bunurile dobândite de stat în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, dacă au intrat în proprietatea statului în temeiul unui titlu valabil, cu respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care România era parte și a legilor în vigoare la data preluării lor de către stat.*

(2) *Bunurile preluate de stat fără titlu valabil, inclusiv cele obținute prin viciera consimțământului, pot fi revendicate de foștii proprietari sau de succesorii acestora, dacă nu fac obiectul unor legi speciale de reparație.*

(3) *Instanțele judecătorești sunt competente să stabilească valabilitatea titlului.”*

Autorii excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice și ale art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

I. Asupra constituționalității prevederilor art. 480 din Codul civil Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii, precum Decizia nr. 873 din 30 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 32 din 17 ianuarie 2007, Decizia nr. 925 din 14 decembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 19 ianuarie 2007, Decizia nr. 937 din 18 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 790 din 21 noiembrie 2007, și Decizia nr. 323 din 13 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 1 aprilie 2008, statuând că aceste prevederi sunt constituționale. Curtea a reținut că dispozițiile art. 480 din Codul civil dau definiția legală a proprietății, precizând că dreptul de proprietate este atât un drept absolut, ce rezultă din exercitarea celor 3 atribute ale acestui drept real — *usus, fructus și abusus* —, cât și un drept exclusiv, din punctul de vedere al titularului care îl poate exercita în mod liber, cu respectarea însă a ordinii publice și a dispozițiilor imperative ale legii. Astfel, textul de lege criticat este în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza a doua, potrivit căreia conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege și, de asemenea, se aplică tuturor celor vizați de ipoteza normei legale, fără discriminări, fiind astfel respectat principiul egalității cetățenilor în fața legii.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 480, art. 481 din Codul civil și art. 6 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, excepție ridicată de Iustin Chiriac și Iolanda Geta Chiriac în Dosarul nr. 33.765/3/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

De asemenea, Curtea nu poate primi critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 480 din Codul civil prin raportare la dispozițiile constituționale ale art. 15 alin. (2), textul de lege criticat nereglementând vreo dispoziție cu caracter retroactiv.

II. Cât privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 481 din Codul civil, Curtea reține că acestea, reglementând regimul juridic al exproprierii, consacrat, de altfel, constituțional în alin. (3) al art. 44 din Legea fundamentală, nu contravin principiilor constituționale ale neretroactivității legii și egalității în drepturi a cetățenilor, de vreme ce, pe de o parte, textul de lege criticat nu conține în sine nicio dispoziție cu caracter retroactiv, iar, pe de altă parte, se aplică tuturor subiectelor de drept vizate de norma legală, fără privilegii și fără discriminări.

III. În ceea ce privește prevederile art. 6 din Legea nr. 213/1998, Curtea constată că acestea au mai format obiect al controlului de constituționalitate, prin deciziile nr. 356 din 20 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 303 din 17 aprilie 2008, și nr. 117 din 16 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259 din 22 martie 2006, constatându-se constituționalitatea acestora.

Astfel, Curtea a constatat că prevederile criticate nu contravin dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, care consacră principiul neretroactivității legilor, întrucât acestea se aplică de către instanțe după intrarea în vigoare a legii și nu produc efecte pentru perioada anterioară. Dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 fixează criteriile pe baza cărora instanțele trebuie să stabilească valabilitatea titlului prin care bunurile au fost trecute în proprietatea statului.

Neexistând elemente noi, de natură a determina schimbarea jurisprudenței Curții, considerentele și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Totodată, Curtea constată că prevederile de lege criticate sunt conforme dispozițiilor constituționale ale art. 16, întrucât se aplică tuturor subiectelor de drept vizate de norma legală, fără privilegii și fără discriminări.

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 313

din 3 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 și art. 402 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Carmen-Cătălina Gliga	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 și art. 402 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Grand Hotel Minerva 2002 — S.R.L., prin lichidator judiciar Dumitru Vasile, în Dosarul nr. 1.968/208/2008 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 decembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.968/208/2008, **Tribunalul Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 și art. 402 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială Grand Hotel Minerva — 2002 S.R.L., prin lichidator judiciar Dumitru Vasile, într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului împotriva sentinței pronunțate în procedura contestației la executare.

În motivarea excepției se arată că dispozițiile art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, întrucât limitează dreptul la apărare al părților, acestea fiind constrânse să își aleagă avocatul nu în funcție de pregătirea acestuia, ci în funcție de onorariu. Se apreciază că dreptul avocatului de a fi remunerat prin plata onorariului pentru asistența juridică prestată este încălcat prin posibilitatea judecătorului de a interveni în contractul încheiat între avocat și client. Se susține că textul criticat contravine prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece se creează o discriminare între două categorii de liber profesioniști, și anume experții, pe de o parte, și avocații, pe de altă parte. Totodată, se consideră că prevederile art. 402 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă încalcă dreptul la un proces echitabil din moment ce elimină calea de atac a apelului în judecarea contestației la executare.

Tribunalul Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 274 alin. 3 și ale art. 402 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins:

— Art. 274 alin. 3: „*Judecătorii au însă dreptul să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților, potrivit cu cele prevăzute în tabloul onorariilor minimale, ori de câte ori vor constata motivat că sunt nepotrivit de mici sau de mari, față de valoarea pricinii sau munca îndeplinită de avocat.*”;

— Art. 402 alin. 2 teza întâi: „*Hotărârea pronunțată cu privire la contestație se dă fără drept de apel [...].*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 15 alin. (1) privind universalitatea, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 124 privind înfăptuirea justiției.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Cu privire la art. 274 alin. 3 din Codul de procedură civilă, Curtea, prin Decizia nr. 493 din 29 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 456 din 5 iulie 2007, raportat la o critică identică de neconstituționalitate, a stabilit că nu se poate pune semn de egalitate între modul de fixare al onorariului expertului și cel al avocatului, tratamentul diferit aplicat fiind justificat, iar faptul că judecătorii au dreptul să mărească sau să micșoreze onorariile avocaților, potrivit cu cele prevăzute în tabloul onorariilor minimale, ori de câte ori vor constata motivat că sunt nepotrivit de mici sau de mari, față de valoarea pricinii ori munca îndeplinită de avocat, nu contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție.

De asemenea, prin Decizia nr. 401 din 14 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 20 septembrie 2005, Curtea Constituțională a reținut că prerogativa instanței de a cenzura, cu prilejul stabilirii cheltuielilor de judecată, cuantumul onorariului avocațial convenit, prin prisma proporționalității sale cu amplitudinea și complexitatea activității depuse, este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea potrivnică, dacă a căzut în pretenții, ceea ce presupune în mod necesar ca acesta să îi fie opozabil. Or, opozabilitatea sa față de partea potrivnică, care este terț în raport cu convenția de prestare a serviciilor avocațiale, este consecința însușirii sale de instanță prin

hotărârea judecătorească prin al cărei efect creanța dobândește caracter cert, lichid și exigibil.

În ceea ce privește dispozițiile art. 402 alin. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea, prin Decizia nr. 540 din 7 iunie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 558 din 15 august 2007, raportat la o critică identică de neconstituționalitate, a statuat că acestea nu încalcă art. 21 alin. (3), art. 24 sau 129 din Constituție, din moment ce accesul la justiție nu presupune și accesul la toate mijloacele procedurale prin care se înlăpătează justiția, iar instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești este de competența exclusivă a legiuitorului, care

poate stabili, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, care să conducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția din deciziile amintite își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Curtea constată că, întrucât nu este încălcat niciun drept sau nicio libertate fundamentală a acestuia, dispozițiile art. 15 alin. (1) din Constituție, invocate în susținerea excepției, nu au incidență în cauză. De asemenea, în lipsa indicării exprese a unui tratat internațional pretins a fi încălcat, Curtea nu poate reține aplicabilitatea în cauza de față a dispozițiilor art. 20 din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 274 alin. 3 și art. 402 alin. 2 teza întâi din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială Grand Hotel Minerva 2002 — S.R.L., prin lichidator judiciar Dumitru Vasile, în Dosarul nr. 1.968/208/2008 al Tribunalului Caraș-Severin — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 343

din 17 martie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 173/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 173/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România,

excepție invocată de Nastasia Cenan în Dosarul nr. 1.111/33/2008 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.111/33/2008, **Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 173/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în**

rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România, excepție ridicată de Nastasia Cenan.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, întrucât restrânge în mod nejustificat exercitarea unui drept la reparații, prin instituirea unui termen limită, de decădere, pentru recunoașterea statutului de luptător în rezistența anticomunistă și obținerea, pe cale de consecință, a despăgubirilor cuvenite. Totodată, se arată că același text contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, deoarece condiționează acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă de obligația de a introduce cererea în vederea acordării acesteia într-un anumit termen, fapt ce creează o discriminare între persoane aflate în situații identice, fără ca acest lucru să poată fi justificat.

Curtea de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că termenul în care titularul unui drept își poate exercita prerogativele conferite de lege nu contravine principiului constituțional al egalității în drepturi, câtă vreme este aplicabil tuturor persoanelor vizate de ipoteza normei. Norma criticată nu poate fi considerată o îngrădire a liberului acces la justiție, întrucât nepromovarea acțiunii în termen se datorează lipsei de interes a titularului de a promova acțiunea în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului, invocând și jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. II din Legea nr. 173/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 22 mai 2006.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— „Art. II. — Se acordă un termen de 6 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, în care persoanele condamnate sau supuse unei măsuri administrative abuzive ori, după decesul acestora, soțul sau rudele până la gradul al patrulea inclusiv pot depune cerere pentru constatarea calității de luptător în rezistența anticomunistă.”

Dispozițiile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, precum și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Se invocă, totodată, Protocolul nr. 12 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind interzicerea discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a mai pronunțat, în jurisprudența sa, asupra constituționalității aceluiași text de lege, criticat în raport cu aceleași dispoziții din Legea fundamentală, cu argumente similare. În acest sens sunt Decizia nr. 940 din 23 septembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 716 din 22 octombrie 2008, și Decizia nr. 1.056 din 14 octombrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008, prin care Curtea a respins, pentru considerentele acolo reținute, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 173/2006.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția anterior pronunțată, precum și considerentele care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. II din Legea nr. 173/2006 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice, persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România, excepție invocată de Nastasia Cenan în Dosarul nr. 1.111/33/2008 al Curții de Apel Cluj — Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 martie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2009 al Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, al art. 1 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2001 privind înființarea Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 552/2001, al art. 51 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 din Legea nr. 399/2002 pentru asigurarea condițiilor de finanțare a organizării și funcționării activităților legate de privatizările derulate prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 113/2006 privind înființarea Fondului național de dezvoltare, aprobată prin Legea nr. 186/2008, și al art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 169/2001 privind utilizarea unor sume destinate restructurării și reorganizării agenților economici din sectorul producției de apărare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 380/2002,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare al Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie pe anul 2009, prevăzut în anexa nr. 1, și bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2009, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 169/2001 privind utilizarea unor sume destinate restructurării și reorganizării agenților economici din sectorul producției de apărare, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 380/2002, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 2. — Cheltuielile totale aferente veniturilor înscrise în bugetul de venituri și cheltuieli al Oficiului Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite decât în cazuri justificate și numai cu aprobarea Guvernului.

Art. 3. — Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie reține permanent la dispoziția sa, conform Legii nr. 399/2002 pentru asigurarea condițiilor de finanțare a organizării și funcționării activităților legate de privatizările derulate prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, o sumă reprezentând jumătate din cuantumul anual

al cheltuielilor prevăzute în bugetul său de venituri și cheltuieli aferent activității de privatizare, precum și diferența dintre veniturile constituite și cheltuielile efectuate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 169/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 380/2002, în vederea utilizării exclusive pentru restructurarea și reorganizarea operatorilor economici din sectorul producției de apărare.

Art. 4. — (1) Nerespectarea prevederilor art. 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 5.000 lei.

(2) Contravenției prevăzute la alin. (1) i se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Contravenția se constată și amenda se aplică de organele de control financiar ale statului, împuternicite potrivit legii, persoanelor vinovate de nerespectarea prevederilor prezentei hotărâri.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul economiei,
Adriean Videanu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea
Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,
Marian Sârbu

București, 1 aprilie 2009.
Nr. 372.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

OFICIUL PARTICIPAȚIILOR STATULUI ȘI PRIVATIZĂRII ÎN INDUSTRIE

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2009
afereant activității de privatizare

- mii lei -

Nr. Crt.	DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI 2009
I.	VENITURI TOTALE, din care:	76.700,00
	1. Venituri curente	60.200,00
	Venituri nefiscale	60.200,00
	Venituri din dividende	60.000,00
	Alte venituri, din care:	200,00
	- Venituri din dobânzi	122,00
	2. Venituri din capital	16.500,00
	Venituri din privatizare	16.500,00
II.	CHELTUIELI – TOTAL, din care:	76.672,00
	1. Cheltuieli curente	76.522,00
	1.1. Cheltuieli de personal*	9.200,00
	Cheltuieli salarii	7.202,00
	Contribuții asigurări sociale	1.966,00
	Cheltuieli indemnizații de delegări	32,00
	1.2. Cheltuieli materiale, servicii, administrare, privatizare	7.200,00
	1.2.1. Bunuri și servicii	1.220,00
	1.2.2. Cheltuieli legate de plata onorariilor pentru consultanți, agenți de privatizare sau firme de avocatura si cele pentru pregătirea si realizarea privatizării societăților comerciale	4.300,00
	1.2.3. Cheltuieli pentru rapoarte de evaluare în procesul de privatizare și postprivatizare pentru: expertize, cauțiuni, evaluări în litigii, onorarii executori judecătorești, documentații pentru obținerea avizului de mediu, precum și alte asemenea cheltuieli	100,00
	1.2.4. Costuri implicate de dizolvarea voluntară și lichidarea societății comerciale	1.580,00
	1.4. Alte cheltuieli	60.122,00
	- Vărsăminte în contul general al trezoreriei statului	-
	- Vărsăminte la bugetul statului din dividende si dobânzi	60.122,00
	Cheltuieli de capital	150,00
	Active nefinanciare	150,00
	Active fixe	150,00
	EXCEDENT (I.-II.)	28,00
III.	Informații privind disponibilul din care:	
	1. Disponibil în lei și în valută la începutul perioadei conform Legii nr. 399/2002	0,00
	2. Disponibil restituit de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului conform O.U.G. nr. 13/2009	8.197,00
	3. Disponibil constituit din veniturile în lei și în valută încasate de O.P.S.P.I.	28,00
	4. Total disponibil la sfârșitul anului, conform Legii nr. 399/2002 (1+2+3)**	8.225,00

* - Suma prevăzută la Cheltuieli cu personalul prezintă o reducere de circa 20% față de suma aferentă funcționarii cu numărul total de personal aprobat prin H.G. nr. 869/2001, republicată.

** - Disponibil la sfârșitul anului, conform Legii nr. 399/2002, cu excepția sumelor reprezentând garanții de participare la licitații, garanții de buna execuție, garanții pentru plata prețului contractului.

OFICIUL PARTICIPAȚIILOR STATULUI ȘI PRIVATIZĂRII ÎN INDUSTRIE

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI PE ANUL 2009
conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 169/2001 privind utilizarea unor sume destinate restructurării
și reorganizării agenților economici din sectorul producției de apărare, aprobată cu modificări și completări
prin Legea nr. 380/2002

Nr. Crt.	DENUMIRE INDICATORI	PREVEDERI 2009 - mii lei -
I.	Venituri constituite conform Legii nr. 380/2002 pentru restructurarea și reorganizarea agenților economici din sectorul producției de apărare	5.000,00
II.	Cheltuieli pentru restructurarea și reorganizarea agenților economici din sectorul producției de apărare, conform Legii nr. 380/2002	4.000,00
	Excedent (I.-II.)	1.000,00
III.	Informații privind disponibilul din care:	
	1. Disponibil la începutul perioadei	0,00
	2. Disponibil restituit de către Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului	393,00
	3. Disponibil constituit în cursul anului 2009	1.000,00
	4. Total disponibil la sfârșitul anului (1+2)	1.393,00

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

privind modificarea lit. b) a art. 1 din Ordinul ministrului transporturilor,
construcțiilor și turismului nr. 2.055/2006 pentru aprobarea parcului auto normat
al Autorității Rutiere Române — A.R.R.

Având în vedere prevederile art. 13 din Ordonanța Guvernului nr. 19/1997 privind transporturile, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 2 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 625/1998 privind organizarea și funcționarea Autorității Rutiere Române — A.R.R., cu modificările și completările ulterioare, al art. 1 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile și instituțiile publice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 46 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul transporturilor și infrastructurii emite următorul ordin:

Art. I. — Litera b) a articolului 1 din Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.055/2006 pentru aprobarea parcului auto normat al Autorității Rutiere Române — A.R.R., publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 939 din 21 noiembrie 2006, se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) 84 de autospeciale inscripționate și dotate cu echipamente și aparatură pentru efectuarea verificărilor specifice, conform legislației în vigoare.”

Art. II. — Autoritatea Rutieră Română — A.R.R. va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Pistru Popa Eusebiu Manea,
 secretar de stat

București, 1 aprilie 2009.
 Nr. 394.

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN**privind aprobarea Listei și prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate nominalizate prin Hotărârea Guvernului nr. 367/2009 pentru aprobarea programelor naționale de sănătate în anul 2009**

Văzând Referatul comun al Direcției generale strategii și politica medicamentului și al Direcției generale de sănătate publică, asistență medicală și programe nr. I.B. 3.534 din 6 aprilie 2009 și Adresa Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. I.P. 1.644 din 6 aprilie 2009,

având în vedere prevederile art. 48 alin. (5) și (6) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 367/2009 pentru aprobarea programelor naționale de sănătate în anul 2009 și ale Hotărârii Guvernului nr. 720/2008 pentru aprobarea Listei cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, cu completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 95/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.718/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin, prețurile de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate nominalizate prin Hotărârea Guvernului nr. 367/2009 pentru aprobarea programelor naționale de sănătate în anul 2009 sunt prețurile cu amănuntul maximale cu TVA, prevăzute în Catalogul național al prețurilor medicamentelor de uz uman autorizate de punere pe piață în România, aprobat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 385/2009, și calculate pe unitate terapeutică.

Art. 2. — Lista și prețurile de decontare ale medicamentelor derivate din sânge sau plasmă umană care se acordă bolnavilor incluși în programele naționale de sănătate nominalizate prin Hotărârea Guvernului nr. 367/2009 se aprobă prin ordin al ministrului sănătății.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului sănătății nr. 411/2009 privind

aprobarea Listei și prețurilor de decontare ale medicamentelor care se acordă bolnavilor în cadrul programelor naționale de sănătate nominalizate prin Hotărârea Guvernului nr. 367/2009 pentru aprobarea programelor naționale de sănătate în anul 2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 1 aprilie 2009, precum și orice altă dispoziție contrară.

Art. 4. — Direcțiile de specialitate din cadrul Ministerului Sănătății, Casa Națională de Asigurări de Sănătate, direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, casele de asigurări de sănătate, operatorii economici importatori și distribuitori, Compania Națională „Unifarm” — S.A., furnizorii publici și privați de servicii medicale, precum și farmaciile cu circuit deschis care derulează programe naționale de sănătate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ion Bazac

București, 6 aprilie 2009.
Nr. 426.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

