



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 222

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 6 aprilie 2009

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECRETE			
510.	— Decret privind acreditarea unui ambasador	2	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 271 din 24 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări			
		2-4	
Decizia nr. 272 din 24 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 138 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței			
		4-5	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
330.	— Hotărâre pentru aprobarea Mandatului privind realizarea procesului de privatizare a societăților comerciale din turism la care Ministerul Turismului deține acțiuni, în numele statului	6-7	
360.	— Hotărâre privind modificarea și completarea anexei nr. 48 la Hotărârea Guvernului nr. 908/2002 privind atestarea domeniului public al județului Vrancea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vrancea	8	
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU			
464.	— Decizie pentru eliberarea domnului Martinescu Marius-Tiberiu din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor	8	
465.	— Decizie pentru numirea domnului Martinescu Marius-Tiberiu în funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor	9	
466.	— Decizie privind înlocuirea președintelui și a unui membru ai Comisiei speciale de retrocedare		9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
26.	— Ordin al viceprim-ministrului, ministrul administrației și internelor, pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 261/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor de poliție, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea polițiștilor și a Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 262/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor militare, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea militarilor		10
130.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind aprobarea modelului și conținutului formularelor tipizate cu regim special ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, destinate utilizării în activitatea de control, și a modelului și conținutului formularului tipizat cu regim special al autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor persoanelor fizice și juridice ce efectuează operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase		11-15
★			
	Cuantumul total al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2008, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale		16

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind acreditarea unui ambasador

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Domnul Lazăr Comănescu se acreditează în calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Republica Federală Germania.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

București, 1 aprilie 2009.
Nr. 510.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A Nr. 271

din 24 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, excepție ridicată din oficiu de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.210/36/2007.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu conține nicio normă retroactivă, scutirea de la plata accesoriilor aferente creanțelor bugetare reprezentând opțiunea liberă a legiuitorului.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 30 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.210/36/2007, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, excepție ridicată din oficiu de instanța de judecată.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal susține că dispozițiile art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, prin care a fost introdus

art. 11¹ în Ordonanța Guvernului nr. 72/2002, sunt neconstituționale, întrucât contravin principiului neretroactivității legii civile, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție. În motivarea excepției, se arată că Ordonanța Guvernului nr. 72/2002 privind unele măsuri pentru finalizarea procesului de privatizare a Societății Comerciale „Șantierul Naval” — S.A. Constanța este un act juridic cu caracter legislativ care nu conține dispoziții cu caracter general, aplicabile unui număr nedeterminat de subiecte de drept, ci reglementează anumite măsuri aplicabile strict procedurii de finalizare a procesului de privatizare a Societății Comerciale „Șantierul Naval” — S.A. Constanța. În aplicarea dispozițiilor ordonanței, la data de 8 octombrie 2002 a fost finalizat procesul de privatizare, iar la data de 8 ianuarie 2004 s-a realizat transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor societății, prin conversia în acțiuni a obligațiilor acesteia către bugetul de stat și bugetele speciale exigibile la data finalizării privatizării.

Or, în condițiile în care, prin introducerea art. 11¹ în cuprinsul ordonanței se reglementează la data de 30 aprilie 2004, cu privire la raporturile juridice născute și consumate anterior acestei date, și anume în privința majorărilor de întârziere, a dobânzilor și penalităților de orice fel aferente creanțelor care fac obiectul conversiei prevăzute la art. 3—5 din Ordonanța Guvernului nr. 72/2002, operațiune juridică realizată la data de 8 octombrie 2002, prin încheierea procesului de privatizare a societății, respectiv la data de 8 ianuarie 2004, prin conversia în acțiuni a obligațiilor societății față de bugetul de stat și bugetele speciale, dispozițiile art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 sunt retroactive, încalcând prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, arătând că dispozițiile legale dispun și pentru trecut, deoarece se extind ca sferă de aplicabilitate și asupra situațiilor juridice anterioare intrării în vigoare a legii.

Guvernul consideră că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004 își limitează incidența exclusiv la situații juridice cu persistență în timp, așadar integrate domeniului temporal de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 72/2002.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 30 aprilie 2004, text de lege care are următorul conținut: „2. Se scutesc la plată majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de orice fel aferente creanțelor care fac obiectul conversiei prevăzute la art. 3—5, datorate de la data finalizării privatizării până la data realizării conversiei, precum și orice alte accesorii aferente creanțelor

bugetare achitate de societatea comercială, datorate și calculate la data finalizării privatizării.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) din Constituție.

Examinând critica de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Ordonanța Guvernului nr. 72/2002 s-au reglementat unele măsuri privind finalizarea procesului de privatizare a Societății Comerciale „Șantierul Naval” — S.A. Constanța.

Printre măsurile adoptate a fost conversia în acțiuni a creanțelor pe care societatea le datora bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetelor fondurilor speciale, bugetelor locale, Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare și Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, creanțe exigibile la data finalizării privatizării.

Potrivit art. 11 din ordonanță, au fost scutite de la plată majorările de întârziere și penalitățile de orice fel aferente creanțelor care au făcut obiectul acestei conversii, **datorate și neachitate** până la data finalizării privatizării. Cu alte cuvinte, legiuitorul a instituit o scutire de la plata accesoriilor aferente creanțelor bugetare și creanțelor Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare și Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, exigibile la data transferului către investitorul strategic al dreptului de proprietate asupra pachetului majoritar de acțiuni deținut de stat — **data finalizării privatizării**.

Ulterior, dispozițiile art. 11¹, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004, extind sfera de aplicare a scutirii de la plata accesoriilor aferente creanțelor amintite sub două aspecte: pe de o parte, o extindere temporală — se scutesc de la plată majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile datorate de la data finalizării privatizării până la **data realizării conversiei** și, pe de altă parte, se adaugă o nouă categorie de scutiri, și anume aceea a plății accesoriilor aferente creanțelor bugetare **achitate** de societatea comercială, datorate și calculate la data finalizării privatizării.

Așa cum rezultă din preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 26/2004, finalizarea privatizării în mod accelerat a societăților comerciale care se mai află în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, mai ales a celor cu impact semnificativ în plan economic și social, precum și consolidarea unor privatizări, în scopul menținerii acestor societăți comerciale în activitate și fără perturbări sociale majore, servesc interesului public general și imediat. Avându-se în vedere aceste obiective, scopul reglementării este acela ca societățile comerciale privatizate să poată exercita în continuare funcțiile economice pentru care au fost constituite, aspecte ce privesc interesul public general, în acord cu obligația statului de a asigura protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară, precum și libertatea comerțului și protecția concurenței loiale, potrivit art. 135 din Constituție.

Curtea reține că analiza pe care o impune controlul de constituționalitate trebuie, în mod necesar, să înceapă prin a califica situația juridică reglementată prin norma de lege criticată. Astfel, ori de câte ori o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii reglementări, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Legea nouă însă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor ce se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi.

Astfel, Curtea constată că legea nouă operează o modificare sub aspectul extinderii sferei de aplicare a scutirilor de la plata accesoriilor aferente creanțelor datorate statului. Obligația de plată a acestor accesorii a luat naștere în mod valabil potrivit

reglementărilor în vigoare și nu a fost stinsă prin plata către creditor, astfel că situația juridică nu poate fi calificată drept „*facta praeterita*”, ci „*facta pendentia*”, ale cărei efecte nu au fost consumate. Legea nouă nu modifică temeiul juridic al obligației debitorului, respectiv modalitatea de constituire a situației juridice, ci doar modalitatea de executare, mai precis, de stingere a obligației.

De altfel, chiar noțiunea de „scutire de la plată” are semnificația aplicării pentru trecut unor obligații născute în mod valabil, exigibile, dar neexecutate până la momentul reglementării scutirii. Mai mult, în materia reglementată prin

ordonanța criticată, dat fiind obiectul asupra căruia operează scutirea, și anume majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de orice fel aferente creanțelor care fac obiectul conversiei prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 72/2002, dispoziția criticată nu poate avea ca domeniu temporal de acțiune decât obligațiile născute în trecut, pentru care statul, în considerarea argumentelor expuse în prealabil, poate institui această exonerare.

Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile criticate respectă principiul „*tempus regit actum*” și dispozițiile constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2004 privind unele măsuri pentru finalizarea privatizării societăților comerciale aflate în portofoliul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și consolidarea unor privatizări, excepție ridicată din oficiu de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal în Dosarul nr. 2.210/36/2007.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 272

din 24 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 138 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Simona Ricu — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 138 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Constantin Robu în Dosarul nr. 14/63/2001 al Tribunalului Dolj — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 36 din 23 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 14/63/2001, **Tribunalul Dolj — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 138 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Constantin Robu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispozițiile art. 138 din Legea nr. 85/2006 contravin prevederilor constituționale care garantează dreptul de proprietate privată și libertatea economică, drepturi fundamentale consacrate de Legea fundamentală. Textul criticat dă posibilitatea lichidatorului judiciar să solicite judecătorului-sindic angajarea răspunderii patrimoniale a membrilor organelor de conducere care au contribuit la crearea stării de insolvență a debitorului, stipulând totodată împrejurările în care o asemenea măsură urmează a fi dispusă prin admiterea cererii. Prin aceasta, legea instituie prezumția de caracter ilicit aplicabilă

manierei de dobândire a bunurilor proprietate privată pentru aceste categorii de persoane și creează totodată premisele apariției abuzului de drept, manifestat sub forma introducerii discreționare a unor astfel de cereri în instanță.

Tribunalul Dolj — Secția comercială consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile reprezentantului Ministerului Public, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 138 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006. Art. 138 din Legea nr. 85/2006 reglementează faptele pentru care judecătorul-sindic poate să dispună, la cererea administratorului judiciar sau a lichidatorului, ca o parte a pasivului debitorului persoană juridică, ajuns în stare de insolvență, să fie suportată de membrii organelor de supraveghere din cadrul societății sau de conducere, precum și de orice altă persoană care a cauzat starea de insolvență a debitorului.

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale

cuprinse în art. 44 alin. (1) și (8) și art. 45, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că prevederile art. 138 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței au mai fost supuse controlului de constituționalitate și, de exemplu, prin Decizia nr. 63 din 31 ianuarie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 117 din 14 februarie 2008, Decizia nr. 617 din 27 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 557 din 23 iulie 2008, și Decizia nr. 82 din 8 februarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 19 februarie 2007, Curtea Constituțională a constatat că acestea sunt constituționale. În cuprinsul acestei din urmă decizii, s-a reținut că dispozițiile legale criticate „nu instituie prezumția de culpă a persoanei a cărei răspundere se solicită a fi stabilită”, ci „prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea comercială debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvență și care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere. Stabilirea existenței unor asemenea fapte și a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvență a societății comerciale debitoare se face cu respectarea tuturor normelor procedurale aplicabile și în dreptul comun, pe baza unui probatoriu complet și pertinent. În cadrul acestui proces, persoana a cărei responsabilitate se cere a fi stabilită poate exercita fără nicio îngrădire dreptul la apărare, precum și căile legale de atac”. S-a mai reținut că, deși membrii organelor de supraveghere din cadrul societății sau de conducere, precum și persoanele care au cauzat starea de insolvență a societății debitoare suferă o îngrădire în exercitarea atributelor dreptului lor de proprietate, având în vedere că pe această cale se asigură acoperirea pasivului debitorului insolvent și valorificarea drepturilor creditorilor, și întrucât, potrivit art. 44 alin. (1) teza întâi din Constituție, stabilirea conținutului și a limitelor dreptului de proprietate constituie atributul exclusiv al legiuitorului, reglementarea legală, în sine, nu relevă nicio contradicție cu textele constituționale de referință.

Soluția pronunțată de Curtea Constituțională prin deciziile menționate, precum și considerentele care au stat la baza ei își păstrează valabilitatea și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi, de natură a schimba această jurisprudență.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 138 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Constantin Robu în Dosarul nr. 14/63/2001 al Tribunalului Dolj — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****pentru aprobarea Mandatului privind realizarea procesului de privatizare a societăților comerciale din turism la care Ministerul Turismului deține acțiuni, în numele statului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 41 alin. (2) lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Mandatul privind realizarea procesului de privatizare, prin aplicarea legislației în vigoare, a societăților comerciale din turism la care Ministerul Turismului deține acțiuni, în numele statului, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Ministerul Turismului este mandatat să coordoneze întregul proces de administrare a participațiilor statului, reorganizare, restructurare, privatizare și postprivatizare a societăților comerciale din turism la care deține acțiuni, în numele statului.

(2) În acest scop, Ministerul Turismului exercită toate drepturile ce decurg din calitatea de acționar a statului la societățile comerciale din turism, având capacitatea de a împuternici reprezentanții săi în adunarea generală a acționarilor sau consiliul de administrație să acționeze pentru administrarea eficientă a societăților comerciale pe care le are în portofoliu, în vederea sporirii atractivității și dezvoltării, luând măsuri destinate să asigure creșterea realizărilor tehnico-economice și diminuarea datoriilor bugetare sau de altă natură și măsuri privind restructurarea societăților comerciale prin fuziune, divizare, vânzare de active.

(3) Ca instituție publică implicată, Ministerul Turismului ia toate măsurile necesare pentru organizarea și realizarea

procesului de privatizare a societăților comerciale din turism prin vânzarea pachetelor de acțiuni, utilizând ca metodă de privatizare metoda licitației publice cu strigare sau metoda negocierii doar în situațiile expres prevăzute de legislația în vigoare din domeniul privatizării.

(4) În aplicarea actelor normative în vigoare din domeniul privatizării și în scopul realizării procesului de privatizare, la nivelul Ministerului Turismului vor fi elaborate proceduri de privatizare aprobate prin ordin al ministrului turismului și se va constitui Comitetul pentru privatizare, care își desfășoară activitatea conform competențelor și atribuțiilor stabilite prin ordin al ministrului turismului.

(5) Dispozițiile prezentei hotărâri se aplică și societăților comerciale din turism la care Ministerul Turismului devine acționar, în numele statului, după intrarea în vigoare a acesteia.

Art. 3. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 733/2008 pentru aprobarea mandatului privind realizarea procesului de privatizare a unor societăți comerciale din turism la care Ministerul pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, Comerț, Turism și Profesii Liberale deține acțiuni, în numele statului, prin ofertă publică secundară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 18 iulie 2008.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul turismului,
Elena Gabriela Udrea
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 18 martie 2009.
Nr. 330.

ANEXĂ

LISTA**societăților comerciale din turism la care Ministerul Turismului deține acțiuni în numele statului**

Nr. crt.	Denumirea societății	Sediul societății	Nr. de ordine în registrul comerțului	Cod unic de înregistrare	Procent din capitalul social deținut de stat — % —
1.	IMOTRUST — S.A.	Arad, str. Bicaz nr. 1—5, județul Arad	J02/541/1991	R 1680630	1,4797
2.	STAR 95 — S.A.	Brăila, Str. Roșie nr. 2, județul Brăila	J09/844/1995	R 7921037	99,149
3.	PREDEAL — S.A.	Predeal, Bd. Mihai Săulescu nr. 74, județul Brașov	J08/101/1991	R 1127933	89,99759

Nr. crt.	Denumirea societății	Sediul societății	Nr. de ordine în registrul comerțului	Cod unic de înregistrare	Procent din capitalul social deținut de stat — % —
4.	RESTAURANT POIANA URSULUI — S.A.	Poiana Brașov, județul Brașov	J08/1023/1995	R 7800132	51,4
5.	ROBINSON — S.A.	Predeal, Hotel Predeal, Str. Muncii nr. 6, județul Brașov	J08/127/1991	R 1127941	21,59
6.	ATHENEE PALACE — S.A.	București, str. Grigore Alexandrescu nr. 1, bl. D7, et. 6, ap. 16, sectorul 1	J40/612/1991	R 1569250	33,98
7.	LIDO — S.A.	București, str. Ion Câmpineanu nr. 11, et. 7, sectorul 1	J40/224/1991	R 1573677	42,869
8.	LITORAL — S.A.	Constanța, Bd. Tomis nr. 133, județul Constanța	J13/669/1991	R 1869339	82,27
9.	MAMAIA — S.A.	Mamaia, Vila 26, județul Constanța	J13/672/1991	R 1890659	96,567
10.	NEPTUN OLIMP — S.A.	Neptun, Str. Plopii nr. 1, județul Constanța	J13/517/1991	R 2423562	52,22
11.	CARMEN SILVA 2000 — S.A.	Eforie Sud, Str. Rășcoalei nr. 3, județul Constanța	J13/1687/2000	R 13416684	99,18
12.	ANCA IRINA — S.A.	Venus, Hotel Irina, județul Constanța	J13/2316/1995	R 7657416	40,00
13.	CIUCAȘ — S.A.	Băile Tușnad, Str. Oltului nr. 102, județul Harghita	J19/319/1999	R 12372970	99,977
14.	CASTEL — S.A.	Sântămăria-Orlea, județul Hunedoara	J20/126/1999	R 11521292	100,00
15.	HOTEL COTA 1400 — S.A.	Sinaia, Hotel Cota 1400, județul Prahova	J29/999/1995	R 7454632	51,00
16.	BARUL DE PE CASA — S.A.	Sibiu, Piața Revoluției nr. 1—3, județul Sibiu	J32/1071/1995	R 7717380	95,509
17.	GERMISARA — S.A.	Geoagiu-Băi, str. Germisara nr. 1B, județul Hunedoara	J20/17/1991	R 2093294	100,00
18.	T.H.R. MAREA NEAGRĂ — S.A.	Eforie Nord, Str. Brizei nr. 6, județul Constanța	J13/696/1991	R 2980547	0,186571
19.	IEZERUL — S.A.	Borșa, Str. Libertății nr. 20, județul Maramureș	J24/223/1991	R 2956670	9,27
20.	EUROTURISM — S.R.L.	Săliște, DN 1, km 333, județul Sibiu	J32/740/2004	R 16428063	36,129812
21.	VALAHIA — S.A.	Târgoviște, str. Udriște Năsturel nr. 20, județul Dâmbovița	J15/307/1991	R 920131	8,7327
22.	BEGA TURISM — S.A.	Timișoara, str. Mărășești nr. 1—3, județul Timiș	J35/61/1991	RO 1826281	0,46

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind modificarea și completarea anexei nr. 48 la Hotărârea Guvernului nr. 908/2002
privind atestarea domeniului public al județului Vrancea, precum și al municipiilor,
orașelor și comunelor din județul Vrancea**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 48 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Slobozia Ciorăști” la Hotărârea Guvernului nr. 908/2002 privind atestarea domeniului public al județului Vrancea, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Vrancea, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 și 663 bis din 6 septembrie 2002, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. În coloana 6, poziția 24 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Primărie”.

2. După poziția 29 se introduce o nouă poziție, poziția 30, conform anexei la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

București, 25 martie 2009.
Nr. 360.

ANEXĂ

COMPLETĂRI

la inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Slobozia Ciorăști

Nr. crt.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Bunuri imobile Elementele de identificare	Secțiunea I Anul dobândirii sau, după caz, al dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situația juridică actuală
30	1.6.2	Teren	tarla 22, parcela 122, suprafața 2509	2009	500	Domeniul public al comunei Slobozia Ciorăști, potrivit H.C.L. nr. 3/2009

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE

**pentru eliberarea domnului Martinescu Marius-Tiberiu
din funcția de subsecretar de stat
la Ministerul Administrației și Internelor**

În temeiul art. 15 lit. e) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (3¹) din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Administrației și Internelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Martinescu Marius-Tiberiu se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 3 aprilie 2009.
Nr. 464.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
pentru numirea domnului Martinescu Marius-Tiberiu
în funcția de secretar de stat
la Ministerul Administrației și Internelor

În temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Administrației și Internelor, cu modificările și completările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Martinescu Marius-Tiberiu se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 3 aprilie 2009.
Nr. 465.

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL-MINISTRU

DECIZIE
privind înlocuirea președintelui și a unui membru
ai Comisiei speciale de retrocedare

Având în vedere propunerea formulată de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților prin Adresa nr. 795.388 din 26 martie 2009, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al pct. 2 din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.164/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 501/2002, precum și pentru stabilirea unor măsuri privind organizarea și funcționarea Comisiei speciale de retrocedare, cu modificările ulterioare,

primul-ministru emite prezenta decizie.

Articol unic. — Pe data intrării în vigoare a prezentei decizii:
— doamna Ancuța Gianina Opre, președinte, cu rang de secretar de stat, al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, se numește în calitate de președinte al Comisiei speciale de retrocedare, în locul doamnei Ingrid Zaarour;
— doamna Mădălina Gheorghe, șef serviciu în cadrul Direcției generale juridice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, se numește în calitate de membru al Comisiei speciale de retrocedare, în locul doamnei Carmen Sinica Voicu.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu

București, 3 aprilie 2009.
Nr. 466.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 261/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor de poliție, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea polițiștilor și a Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 262/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor militare, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea militarilor

Având în vedere prevederile art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.061/2002 privind stabilirea uniformei, echipamentului specific, însemnelor distinctive, insignei și documentului de legitimare pentru polițiști, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.850/2005 privind stabilirea uniformei personalului militar din Jandarmeria Română, a însemnelor distinctive, a formei și conținutului insignei și ale documentelor de legitimare a acestuia, precum și a siglei Jandarmeriei Române, cu modificările ulterioare, ale art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 1.301/2006 privind stabilirea uniformei și a însemnelor distinctive pentru personalul militar din Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și din unitățile și instituțiile subordonate acestuia, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 78/2008 privind stabilirea uniformei și a însemnelor distinctive pentru personalul militar din Inspectoratul General de Aviație al Ministerului Administrației și Internelor, în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul administrației și internelor, emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 261/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor de poliție, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea polițiștilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 591 din 28 august 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1, „Regulament pentru compunerea și portul uniformelor de poliție”, partea I, capitolul I, punctul I, după primul paragraf se introduc trei noi paragrafe, cu următorul cuprins:

„Polițiștii au obligația să poarte uniforma de reprezentare/de serviciu, pe timpul programului de lucru.

Fac excepție polițiștii din cadrul aparatului central al Ministerului Administrației și Internelor, Direcției Generale de Informații și Protecție Internă, Direcției Generale Anticorupție, Inspectoratului General al Poliției Române, Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Oficiului Român pentru Imigrări, pe timpul alocat efectiv desfășurării activității operative sub acoperire, de investigare, de culegere de informații, cercetării criminalistice sau cercetării penale ori anchetelor interne care impun obligatoriu ținuta civilă.

Portul ținutei civile la serviciu constituie excepție și este aprobată în situații temeinic justificate, prin dispoziție zilnică/ordin de zi pe unitate de către conducerea Ministerului Administrației și Internelor, secretarii de stat/secretarul general, directorii generali/directorii din aparatul central, inspectorii generali/adjuncții inspectorilor generali și similari, șefii structurilor teritoriale din subordinea inspectoratelor generale, direcțiilor generale, brigăzilor, direcțiilor și șefii polițiilor municipale și orașenești.”

2. La anexa nr. 1, partea I, capitolul I, punctul I, paragrafele 11 și 12 se abrogă.

Art. II. — Ordinul ministrului internelor și reformei administrative nr. 262/2007 privind aprobarea Regulamentului pentru compunerea și portul uniformelor militare, precum și a Regulilor pentru aplicarea normelor privind echiparea militarilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 592 din 28 august 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează, după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 „Regulament pentru compunerea și portul uniformelor militare”, partea I, capitolul I, punctul I, după primul paragraf se introduc trei noi paragrafe, cu următorul cuprins:

„Militarii au obligația să poarte uniforma de reprezentare/de serviciu, pe timpul programului de lucru.

Fac excepție militarii din cadrul structurilor operative ale Inspectoratului General al Jandarmeriei Române și structurilor subordonate acestuia, pe timpul alocat efectiv desfășurării activităților de cercetare și documentare, care impun obligatoriu ținuta civilă.

Portul ținutei civile la serviciu constituie excepție și este aprobată în situații temeinic justificate, prin ordin de zi pe unitate/dispoziție zilnică de către secretarii de stat, directorii generali/directorii din aparatul central, șefii/locuștii inspectoratelor generale și șefii structurilor teritoriale din subordinea inspectoratelor generale.”

2. La anexa nr. 1, partea I, capitolul I, punctul III, litera G, al doilea paragraf se abrogă.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru,
ministrul administrației și internelor,
Dan Nica

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR

ORDIN**privind aprobarea modelului și conținutului formularelor tipizate cu regim special ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, destinate utilizării în activitatea de control, și a modelului și conținutului formularului tipizat cu regim special al autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor persoanelor fizice și juridice ce efectuează operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase**

Având în vedere prevederile:

— Hotărârii Guvernului nr. 284/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor;

— Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 1.344/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, cu modificările și completările ulterioare;

în temeiul art. 5 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 284/2009,

președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă modelul și conținutul formularelor tipizate cu regim special ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, destinate utilizării în activitatea de control, folosite de către personalul împuternicit al Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

(2) Modelul și conținutul formularului de proces-verbal și cele ale anexei acestuia sunt prevăzute în anexa nr. 1*).

Art. 2. — (1) Se aprobă modelul și conținutul formularului tipizat cu regim special al autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor persoanelor fizice și juridice ce efectuează operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase.

(2) Modelul și conținutul autorizației sunt prevăzute în anexa nr. 2*).

Art. 3. — Caracteristicile tehnice ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, precum și ale autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor sunt prevăzute în anexa nr. 3.

Art. 4. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, prevederile Ordinului vicepreședintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 262/2007 privind aprobarea modelului și conținutului formularelor tipizate cu regim special ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei acestuia, destinate utilizării în activitatea de control, și aprobarea modelului și conținutului formularului tipizat cu regim special al autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor persoanelor fizice și juridice ce efectuează operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 288 din 2 mai 2007, se abrogă.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor,
Bogdan Marcel Pandelică

București, 1 aprilie 2009.

Nr. 130.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor

REGIM SPECIAL

A. DATELE DE IDENTIFICARE ALE INSTITUȚIEI DE CONTROL:

**AUTORITATEA NAȚIONALĂ
PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR**

CRPC/CJPC/CPCMB

C.F.: [] Localitate: [] **SERIE: Nr.** []

Adresa: []

Tel.: [] Fax: []

PROCES-VERBAL DE CONSTATARE A CONTRAVENȚIEI

Data: []/[]/[]

1. Locul încheierii: la sediul unității/operatorului economic la sediul CJPC/CPCMB

B. DATELE DE IDENTIFICARE ALE AGENȚILOR CONSTATATORI:

2. Nume [] 3. Funcția: []
Prenume: [] 4. Nr. legitimație: []

5. Nume [] 6. Funcția: []
Prenume: [] 7. Nr. legitimație: []

8. Nume [] 9. Funcția: []
Prenume: [] 10. Nr. legitimație: []

C. DATELE DE IDENTIFICARE ALE COLABORATORILOR:

11. Denumirea instituției colaboratoare: []

12. Nume [] 13. Funcția: []
Prenume: [] 14. Nr. legitimație: []

15. Nume [] 16. Funcția: []
Prenume: [] 17. Nr. legitimație: []

D. DATELE DE IDENTIFICARE ALE OPERATORULUI ECONOMIC:

18. Denumire operator sau nume și prenume persoană fizică autorizată: [] 19. Nr. RC: []

20. CUI/CF/CNP: [] 21. Cont bancar: [] 22. Banca: []

23. Localitatea: [] 24. Adresa: []

25. Formă organizare: Persoană juridică Persoană fizică autorizată Instituție publică Alte forme

E. DATELE DE IDENTIFICARE ALE UNITĂȚII (PUNCTULUI DE IECRIU):

26. Denumire: []

27. Localitatea: [] 28. Adresa: []

29. Categoria: Producător Importator Distribuitor Vânzător Prestator servicii

F. DATELE DE IDENTIFICARE ALE PERSOANEI ÎN PREZENȚA CĂREIA S-A EFECTUAT CONTROLUL:

30. Nume și prenume: [] 31. În calitate de: []

32. Act identitate: [] Seria: [] Nr.: [] Eliberat de: [] la data: []/[]/[]

33. Cod numeric personal: []

G. SEGMENTUL DE PIATĂ CONTROLAT ȘI TIPUL CONTROLULUI:

34. Segmentul de piață controlat: Alimente Produse nealimentare Prestări Servicii Altele

35. Tip control: Operativ Verificare măsurii Nr. PVCC: []/[] data: []/[]/[]
Tematic Cercetare sesizare Reclamație Nr.: [] data: []/[]/[]

H. DATELE DE IDENTIFICARE ALE PRODUSELOR NECONFORME:

Nr. crt.	36. Denumire produs	37. Proveniență	38. Cant./ U.M.	39. Valoare (lei)	40. Denumirea document furnizor/Nr./data

41. Alte produse controlate, fără abateri: [] Indigene: [] lei Import: [] lei

42. S-au prelevat probe conform procesului-verbal de prelevare: PVPP Nr. [] Data: []/[]/[]

AGENT CONSTATOR **CONTRAVENT**

Semnătura L.S. Semnătura L.S.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A. ORANGE FLUORESCENT ORANGE

PERFOR

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor

REGIM SPECIAL **SERIE:** _____ **Nr.** _____

I. DESCRIEREA FAPTELOR CONSTATATE:

43. Descrierea faptelor constatate: _____ 44. Data constatării faptelor: [/ /] Ora: [:]

J. SANCTIUNI CONTRAVENTIONALE APLICATE:

Nr. crt.	45. Contravenient (denumire operator economic nume și prenume persoană fizică autorizată)	46. Adresă completă	47. CUI/CF al operatorului sau CUI al persoanei (seria, nr., data, emiten)	48. Act normativ încălcat	49. Articol alineat, literă, încălcat	50. Act normativ care stabilește/sancționează contravenția	51. Articol alineat, literă, aplicate	52. Valoarea amenzii aplicate (lei)

K. MĂSURI PROPUSE/DISPUSE ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGALE (Act normativ, art., alin., lit.):

53. În timpul controlului au fost distruse produse în baza: **PVD Nr.:** [/] **Data:** [/ /] **Valoare:** [/ /] lei

L. NOTĂ:

54. Amenda se va achita în contul: _____ deschis la Trezorerie, iar chitanța sau documentul bancar va fi prezentată la CJPC/CPCMB _____ în termen de 15 zile de la comunicare - în acest fel orice urmărire încetând.

55. Amenda aplicată conform: _____ adică suma de _____ lei se va achita integral.

56. Conform O.G. nr. 2/2001 contravenientul poate achita în termen de 48 de ore jumătate din minimumul legal al amenzii conform _____ adică suma de _____ lei.

În cazul neachitării amenzii se va proceda la executarea silită conform legii.

57. Împotriva procesului-verbal contravenientul poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia la instanța competentă, în teneiul _____

58. Procesul-verbal conține [] pagini și s-a întocmit în [] exemplare, care au fost difuzate astfel: _____

59. Conform art. 16, (7) din O.G. nr. 2/2001 contravenientul poate formula obiecțiuni care vor fi completate la rubrica "ALTE MENTIUNI"

M. ALTE MENTIUNI:

Obiecțiuni:

N. DATELE DE IDENTIFICARE ALE MARTORULUI:

60. Nume și prenume: _____ 61. Localitate: _____

62. Adresa: _____ CNP: [/ /]

63. Act Identitate: Seria: _____ Nr.: [/ /] Eliberat de: _____ data: [/ /]

O. ANEXE:

AGENT CONSTATOR **CONTRAVENTIENT**

Semnătură L.S. Semnătură L.S.

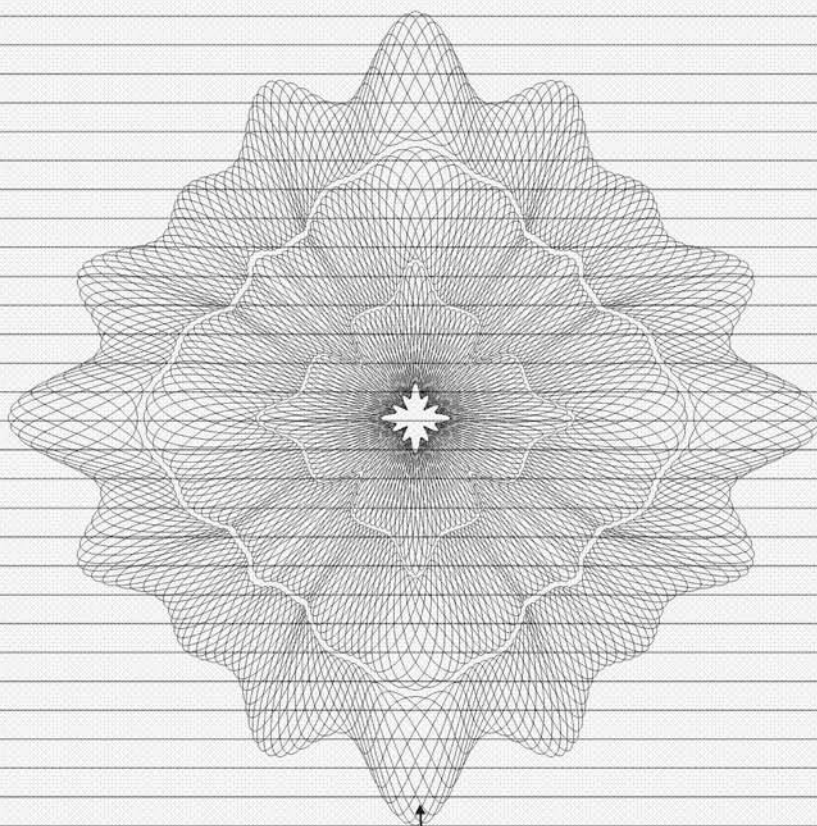
ORANGE FLUORESCENT ORANGE Semnătură L.S.

REGIM SPECIAL

SERIE: Nr.

ANEXA la PROCESUL-VERBAL de CONSTATARE a CONTRAVENȚIEI

Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor



AGENT CONSTATATOR
Semnătură L.S.

CONTRAVENIENT
Semnătură L.S.

ORANGE FLUORESCENT ORANGE

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.

PERFOR


ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ
PENTRU
PROTECȚIA CONSUMATORILOR
AUTORIZAȚIE Nr. 0000000 *
 pentru efectuarea de operațiuni
 cu metale prețioase și pietre prețioase

În temeiul prevederilor legale în materia metalelor prețioase și pietrelor prețioase, se autorizează cu domiciliul/sediul în strada nr. bl. scara etajul apartamentul județul/sectorul să efectueze operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase*.

Eliberată la 200...

SECRETAR DE STAT,

DIRECTOR,

*Operațiunile autorizate sunt enunțate pe verso.

Tipărit în România la 200...


ROMÂNIA
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PROTECȚIA
CONSUMATORILOR
REGIM SPECIAL
AUTORIZAȚIE Nr. 0000000 *
 pentru efectuarea de operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase

În temeiul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se autorizează cu domiciliul/sediul în strada nr. bl. sc. et. apartamentul județul/sectorul să efectueze operațiuni cu metale prețioase și pietre prețioase*.

Eliberată la 200...

SECRETAR DE STAT,

DIRECTOR,

*Operațiunile autorizate sunt enunțate pe verso.

Caracteristicile tehnice ale procesului-verbal de constatare a contravenției și ale anexei la acesta:

- format: A4
- 3x3 file/set, 20 de seturi/carnet (180 de file/carnet);
- hârtie autocopiativă alb, roz, verde;
- tipar față: două culori + numerotare; tipar verso: 0;
- culori tipar față: negru și o cerneală specială;
- elemente grafice de securitate: guilloche cu cerneală specială;
- alte elemente: perfor.

Caracteristicile tehnice ale autorizației emise de Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor:

- format: A4;
- file volante;
- hârtie de securitate de 90—95 g/m²;
- tipar față: 4 culori + dublă numerotare; tipar verso: 0;
- culori tipar față: negru, pantone 288 U, pantone 5425 U și o cerneală specială;
- elemente grafice de securitate: fond numismatic, guilloche etc.;
- alte elemente: perfor.

C U A N T U M U L T O T A L
al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice
în anul 2008, conform Legii nr. 334/2006
privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale

Partidul Conservator — Filiala Județeană Vâlcea

Cuantumul total al veniturilor din cotizații pe anul 2008 este de 4.413 lei.
Situația nominală aferentă anului fiscal 2008 privind veniturile din donații de la persoane juridice este următoarea:

— S.C. Govora — S.A. Râmnicu Vâlcea — 6.529 lei
Râmnicu Vâlcea, str. Priza Olt nr. 11, bl. 5.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 429444