



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 178

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 martie 2009

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 1.324 din 4 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 581 și art. 582 alin. 2 din Codul de procedură civilă .....	2-3
Decizia nr. 1.404 din 16 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza finală din Codul de procedură civilă .....	3-4
Decizia nr. 1.409 din 16 decembrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 din Codul de procedură civilă .....	4-5
Decizia nr. 120 din 3 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 din Codul de procedură civilă .....	6-7
Decizia nr. 228 din 19 februarie 2009 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 418 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului .....	7-8
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
13. — Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008 .....	9-12
<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE</b>	
4. — Hotărâre privind procedura de eliberare a adevărurilor prin care se atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (3) și (4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, și procedura de acreditare a observatorilor externi și a reprezentanților externi ai mass-mediei la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009 ....	13-16

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.324

din 4 decembrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 581 și art. 582 alin. 2 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 581 și art. 582 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihail Gavril Popa în Dosarul nr. 3.281/55/R/2008 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 3.281/55/R/2008, **Tribunalul Arad — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 581 și art. 582 alin. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Mihail Gavril Popa.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile legale atacate contravin prevederilor art. 16, art. 27 și art. 57 din Constituție, în măsura în care prin ordonanță președințială se poate dispune evacuarea din imobilele naționalizate și retrocedate proprietarilor.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Tribunalul Arad — Secția civilă** consideră excepția neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl reprezintă prevederile art. 581 și art. 582 alin. 2 din Codul de procedură civilă, care au următoarea redactare:

— Art. 581: *„Instanța va putea să ordone măsuri vremelnice în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar păgubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu prilejul unei executări.*

*Cererea de ordonanță președințială se va introduce la instanța competentă să se pronunțe asupra fondului dreptului.*

*Ordonanța va putea fi dată și fără citarea părților și chiar atunci când există judecată asupra fondului. Judecata se face de urgență și cu precădere. Pronunțarea se poate amâna cu cel mult 24 de ore, iar motivarea ordonanței se face în cel mult 48 de ore de la pronunțare.*

*Ordonanța este vremelnică și executorie. Instanța va putea hotărî ca executarea să se facă fără somație sau fără trecerea unui termen.”;*

— Art. 582 alin. 2: *„Instanța de recurs poate suspenda executarea până la judecarea recursului, dar numai cu plata unei cauțiuni al cărei quantum se va stabili de către aceasta.”*

În susținerea neconstituționalității acestor texte de lege, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi, art. 27 referitoare la inviolabilitatea domiciliului și ale art. 57 referitoare la exercitarea drepturilor și a libertăților.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prevederile art. 581 și art. 582 din Codul de procedură civilă au fost supuse controlului de constituționalitate în repetate rânduri, Curtea respingând excepțiile de neconstituționalitate vizând aceste prevederi.

Astfel, prin Decizia nr. 426 din 10 mai 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 11 iunie 2007, și Decizia nr. 1.202 din 13 decembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 60 din 25 ianuarie 2008, Curtea, examinând cele două texte de lege, a constatat că nu contravin dispozițiilor art. 16, art. 27 și art. 57 din Constituție, invocate și în prezenta cauză.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 581 și art. 582 alin. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mihail Gavril Popa în Dosarul nr. 3.281/55/R/2008 al Tribunalului Arad — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 1.404

din 16 decembrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin.1 pct.1 teza finală din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Andrei Bucs în Dosarul nr. 1.033/83/2008 al Tribunalului Satu Mare — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.033/83/2008, **Tribunalul Satu Mare — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza finală din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Andrei Bucs.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține** că prevederile de lege atacate contravin dispozițiilor art. 16 și 21 din Constituție, deoarece limitarea termenului de revizuire la o lună, în condițiile în care partea interesată nu cunoaște decât dispozitivul hotărârii, iar nu și motivele acesteia, face imposibilă exercitarea căii de atac.

**Tribunalul Satu Mare — Secția civilă** consideră excepția neîntemeiată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie prevederile art. 324 alin. 1 pct. 1 teza finală din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Termenul de revizuire este de o lună și se va socoti:*

1. [...] *pentru hotărârile prevăzute la pct. 7 alin. 2 de la pronunțarea ultimei hotărâri*”.

Textele constituționale considerate a fi încălcate sunt cele ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 324 alin. 1 pct. 1 teza finală din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Andrei Bucs în Dosarul nr. 1.033/83/2008 al Tribunalului Satu Mare — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,

**Maria Bratu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 1.409

din 16 decembrie 2008

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocar — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Lăzăroiu — judecător  
Ion Predescu — judecător

Tudorel Toader — judecător  
Puskás Valentin Zoltán — judecător  
Augustin Zegrean — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Maria Bratu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gabriel-Virgil C. Păun în Dosarul nr. 1.382/315/2007 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se prezintă partea Viorel Moga, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Partea prezentă solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate. Invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.382/315/2007, **Tribunalul Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Gabriel-Virgil C. Păun.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 24 din Constituție, deoarece neadmiterea probei cu martori în recurs este de natură să îi limiteze dreptul la apărare.

**Tribunalul Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ** nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția ridicată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, invocă jurisprudența Curții Constituționale.

Pentru motivele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gabriel-Virgil C. Păun în Dosarul nr. 1.382/315/2007 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială și de contencios administrativ. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile de lege criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 305 din Codul de procedură civilă, care au următoarea redactare: *„În instanța de recurs nu se pot produce probe noi, cu excepția înscrisurilor, care pot fi depuse până la închiderea dezbaterilor.”*

Textul constituțional considerat a fi încălcat este cel al art. 24 privind dreptul la apărare.

Examinând excepția, Curtea constată că asupra constituționalității art. 305 din Codul de procedură civilă, în raport cu art. 24 din Constituție, s-a pronunțat prin Decizia nr. 722 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 29 octombrie 2007.

Cu acest prilej, Curtea a decis că prevederile art. 305 din Codul de procedură civilă nu contravin dispozițiilor art. 24 din Constituție, deoarece, potrivit art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă, „recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel, nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art. 304, instanța putând să examineze cauza sub toate aspectele”.

Considerentele și soluția acestei decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale.

Magistrat-asistent,

**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 120

din 3 februarie 2009

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte  
 Nicolae Cochinescu — judecător  
 Aspazia Cojocar — judecător  
 Acsinte Gaspar — judecător  
 Petre Lăzăroiu — judecător  
 Ion Predescu — judecător  
 Puskás Valentin Zoltán — judecător  
 Tudorel Toader — judecător  
 Augustin Zegrean — judecător  
 Antonia Constantin — procuror  
 Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Paulina Dragoș în Dosarul nr. 320/299/2007 al Judecătoria Sectorului 1 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 320/299/2007, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a art. 244 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Paulina Dragoș.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul arată că dispozițiile art. 244 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile constituționale ale art. 16 și art. 24 prin aceea că stabilesc facultatea, iar nu obligația instanței de a suspenda judecata în cazul în care soluționarea procesului depinde de existența sau inexistența unui drept care face obiectul altei judecăți. Astfel, caracterul permisiv al dispozițiilor art. 244 din Codul de procedură civilă aduce o gravă atingere drepturilor și intereselor legitime ale părții care solicită suspendarea.

**Judecătoria Sectorului 1 București** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, arătând că suspendarea cauzei într-o astfel de situație este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești ar pronunța hotărâri contradictorii cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor

două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența Curții Constituționale în această materie.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 244 din Codul de procedură civilă, care are următorul conținut: „*Instanța poate suspenda judecata:*

1. *când dezlegarea pricinii atârână, în totul sau în parte, de existența sau neexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;*

2. *când s-a început urmărirea penală pentru o infracțiune care ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea.*

*Suspendarea va dăinui până când hotărârea pronunțată în pricina care a motivat suspendarea a devenit irevocabilă.”*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor și ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare.

Cu privire la dispozițiile art. 244 din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat în mai multe rânduri constatând constituționalitatea acestora. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 29/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 26 februarie 2004, Curtea a reținut că, având posibilitatea de a aprecia oportunitatea suspendării cursului judecății, instanța este chemată să cenzureze toate acele cazuri care ar putea constitui pretext pentru tergiversarea judecății. Prin urmare, lăsarea măsurii suspendării la aprecierea judecătorului, atunci când dezlegarea pricinii depinde de existența unui drept care face obiectul unui alt proces aflat în

curs, este menită să îi permită acestuia să își exercite rolul activ, sancționând eventualele tentative de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale, incontestabil mai eficient decât în situația în care suspendarea ar avea caracter imperativ.

Atât considerentele, cât și soluția deciziei amintite sunt pe deplin valabile și în cauza de față, neintervenind elemente noi, de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții în această materie.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 244 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Paulina Dragoș în Dosarul nr. 320/299/2007 al Judecătorei Sectorului 1 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 228

din 19 februarie 2009

#### privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 418 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:  
Prin Încheierea din 21 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 11.497/245/2007, **Tribunalul Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 418 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului**, excepție ridicată de Eugenia Baci și Dragoș Baci într-o cauză privind o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), deoarece permit băncilor să își recupereze silit creanțele prin mijloace nepermise altor

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 418 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, excepție ridicată de Eugenia Baci și Dragoș Baci într-o cauză privind o contestație la executare.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

creditori. Executarea silită a unei hotărâri judecătorești făcută de creditorul însuși creează dificultăți pentru debitor, chiar dacă are la îndemână aceleași proceduri legale ca și în cazul în care executarea silită este făcută de către un executor independent, presiunile creditorului putând fi contracarate mult mai greu.

**Tribunalul Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 418 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 27 decembrie 2006, cu modificările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 418 alin. (2): „*Separat sau, după caz, în cadrul asociațiilor profesionale, instituțiile de credit pot să-și organizeze*

*un corp propriu de executori, a cărui activitate este strict legată de punerea în executare a titlurilor executorii aparținând instituției de credit și altor entități care aparțin grupului acesteia și care desfășoară activități financiare.*”

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cuprinse în art. 16 alin. (1) referitor la *egalitatea în drepturi* și art. 21 alin. (3) referitor la *accesul liber la justiție*.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este nefondată, urmând să fie respinsă. Astfel, prevederile de lege criticate pentru neconstituționalitate reglementează executarea creanțelor de către instituțiile de credit prin executori proprii, or, *principiul egalității* consacrat de art. 16 alin. (1) din Legea fundamentală constituie o garanție constituțională ce se referă exclusiv la cetățeni, iar nu și la persoanele juridice, a căror capacitate juridică este reglementată în mod diferit de către legiuitor, tocmai pentru ca prin activitatea desfășurată să contribuie, în mod adecvat, la realizarea scopului în care au fost create acele persoane juridice. În același sens este și jurisprudența constantă a Curții, de exemplu: Decizia nr. 5 din 18 ianuarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 56 din 4 februarie 2000.

Nu este întemeiată nici susținerea potrivit căreia textul criticat este contrar dispozițiilor art. 21 din Constituție, deoarece excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză privind o contestație la executare formulată de autorii excepției de neconstituționalitate împotriva unor titluri executorii, ceea ce are menirea să afirme că aceștia și-au exercitat dreptul de *liber acces la justiție*.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 418 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, excepție ridicată de Eugenia Baciuc și Dragoș Baciuc în Dosarul nr. 11.497/245/2007 al Tribunalului Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008**

Văzând Referatul de aprobare nr. 7.011 din 24 februarie 2009, întocmit de Direcția de igienă și sănătate publică veterinară, în temeiul Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene nr. 178/2002/CE de stabilire a principiilor și a cerințelor generale ale legislației alimentare, de instituire a Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară și de stabilire a procedurilor în domeniul siguranței produselor alimentare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 31 din 1 februarie 2002, cu amendamentele ulterioare, al Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene nr. 852/2004/CE privind igiena produselor alimentare, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 139/1 din 30 aprilie 2004, cu amendamentele ulterioare, al Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene nr. 853/2004/CE de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 139/55 din 30 aprilie 2004, cu amendamentele ulterioare, al Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene nr. 854/2004/CE de stabilire a normelor specifice de organizare a controalelor oficiale privind produsele de origine animală destinate consumului uman, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 139/83 din 25 iunie 2004, cu amendamentele ulterioare, și al Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene nr. 882/2004/CE privind controalele oficiale efectuate pentru a asigura verificarea conformității cu legislația privind hrana pentru animale și produsele alimentare și cu normele de sănătate animală și de bunăstare a animalelor, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 165/1 din 30 aprilie 2004, cu amendamentele ulterioare,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 57/2002, republicată,

în temeiul art. 3 alin. (3) și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:**

**Art. I.** — Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind procedura de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor a activităților de obținere și de vânzare directă și/sau cu amănuntul a produselor alimentare de origine animală sau nonanimală, precum și a activităților de producție, procesare, depozitare, transport și comercializare a produselor alimentare de origine nonanimală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 111/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 30 decembrie 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2 litera f), punctul (i) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(i) include și furnizarea de către producători direct către consumatorul final a produselor primare de origine animală în cantități mici, în piețele agroalimentare, precum și cu ocazia târgurilor, expozițiilor, organizării unor manifestări în perioada sărbătorilor religioase sau a altor asemenea evenimente publice, organizate periodic de către autoritățile locale/județene pe întreg teritoriul național;”.

**2. La articolul 2 litera g), punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„4. producție anuală de păsări sau lagomorfe — până la 10.000 de capete;”.

**3. La articolul 2 litera g), punctul 6 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„6. ouă — provenind de la cel mult 50 de găini ouătoare;”.

**4. La articolul 2, litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h) *producător* — persoana fizică sau juridică, inclusiv producătorii agricoli crescători de animale, care desfășoară activitate de vânzare directă a produselor primare de origine animală.”

**5. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — Producătorii sunt obligați să respecte condițiile privind igiena produselor primare de origine animală destinate consumului uman, prevăzute în anexa nr. 1 la Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene nr. 852/2004/CE privind igiena produselor alimentare, cu amendamentele ulterioare, incluzând ghidurile de bune practici și igienă elaborate de asociațiile profesionale și avizate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.”

**6. La articolul 9, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) pentru laptele crud, să respecte cerințele de sănătate animală și igienă stabilite în anexa III, secțiunea IX, cap. I, pct. I și pct. II lit. A, lit. B pct. 1 și lit. C din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 853/2004/CE de stabilire a unor

norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, cu amendamentele ulterioare, respectiv laptele să provină de la animale libere de boli transmisibile la om prin lapte, din exploatații care respectă condițiile de igienă a mulsului, a spațiilor de depozitare a laptelui și cu asigurarea trasabilității produsului, incluzând ghidurile de bune practici și igienă elaborate de asociațiile profesionale și avizate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.”

**7. La articolul 11, partea introductivă a alineatului (4) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(4) Vânzarea directă a produselor primare de origine animală către consumatorul final în piețele agroalimentare, precum și cu ocazia târgurilor, expozițiilor, manifestărilor organizate în perioada sărbătorilor religioase sau a altor asemenea evenimente publice, organizate periodic de autoritățile locale/județene pe întreg teritoriul național, se realizează numai de producător sau de membrii familiei, rude de gradul I și II ale acestuia, în baza:”

**8. La articolul 17 litera a), punctul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„4. consumatorul final în piețele agroalimentare, precum și cu ocazia târgurilor, expozițiilor, manifestărilor organizate în perioada sărbătorilor religioase sau a altor asemenea evenimente publice, organizate periodic de autoritățile locale/județene pe întreg teritoriul național, cu excepția cărnii proaspete de porc;”

**9. La articolul 17 litera h), punctul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„2. brânzeturi — până la 1.500 kg/săptămână, medie anuală;”

**10. La articolul 17 litera h), după punctul 2 se introduce un nou punct, punctul 2<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„2<sup>1</sup>. lapte pasteurizat și alte produse lactate lichide — până la 3.000 kg/săptămână;”

**11. La articolul 19 alineatul (1) litera a), punctul (v) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(v) numărul personalului lucrător, cu excepția stânelor;”

**12. La articolul 19 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) schița obiectivului unde se desfășoară activitățile de producție, cu excepția stânelor;”

**13. La articolul 19 alineatul (1), litera c) se abrogă.**

**14. La articolul 19 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, litera e), cu următorul cuprins:**

„e) prin derogare de la prevederile lit. d), în cazul producătorilor agricoli crescători de animale, copia certificatului de producător eliberat de primărie, vizată de asociațiile profesionale și/sau de medicul veterinar zonal.”

**15. La articolul 22 alineatul (2), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„g) eliminarea dăunătorilor (insecte, rozătoare, păsări etc.);”

**16. La articolul 22 alineatul (2), litera h) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„h) eliminarea deșeurilor;”

**17. La articolul 22 alineatul (2), litera j) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„j) aplicarea procedurilor de bune practici de igienă, bazate pe principiile siguranței alimentului stabilite prin ghidurile de bune practici în cazul producătorilor agricoli crescători de animale sau, după caz, a principiilor sistemului Analizei hazardului și punctelor critice de control (HACCP), având în vedere tipul unității, capacitatea de producție și specificul unității.”

**18. Punctul 2 „Lapte și produse din lapte” din capitolul I „Unități de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării și controlului sanitar veterinar” din anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„2. Lapte și produse din lapte:**

a) *Centru de prelucrare lapte integrat în cadrul exploatației* — unitate dotată cu spații și echipamente adecvate desfășurării activității de prelucrare a laptelui crud provenit de la animalele proprii în produse lactate, într-o gamă sortimentală restrânsă. În această categorie sunt incluse spațiile și facilitățile de la nivelul stânelor sau exploatațiilor agricole unde laptele crud provenit de la animalele din exploatația proprie este prelucrat în brânzeturi și comercializat direct către consumatorul final în spații special amenajate în piețele agroalimentare, cu ocazia târgurilor, expozițiilor, manifestărilor organizate în perioada sărbătorilor religioase sau a altor asemenea evenimente publice, organizate periodic de autoritățile locale/județene pe întreg teritoriul național, în conformitate cu prevederile normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor;

b) *Centru de prelucrare lapte independent* — unitate dotată cu spații și echipamente adecvate pentru recepția laptelui crud de la producători locali, prelucrarea acestuia în produse lactate într-o gamă sortimentală restrânsă și vânzarea cu amănuntul, în conformitate cu prevederile normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor.”

**19. Punctul 5 „Ouă de consum” al capitolului I „Unități de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării și controlului sanitar veterinar” din anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor se modifică și va avea următorul cuprins:**

**„5. Ouă pentru consum:**

— *Centru colectare ouă* — unitate cu spații, dotări și instalații adecvate în care se desfășoară activități pentru colectarea ouălor de la un producător în vederea livrării acestora către un centru de ambalare autorizat sanitar veterinar sau către alte unități de industrie alimentară ori nealimentară, în conformitate cu prevederile normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor.”

**20. La punctul 1 „Unități de alimentație publică și unități de comercializare a alimentelor” al capitolului II „Unități de vânzare cu amănuntul supuse înregistrării sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor și controlului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor” din anexa nr. 1 la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„f) *Pensiune turistică, indiferent de specific* — unitate cu spații și dotări corespunzătoare în care se desfășoară activități pentru obținerea, recepția și depozitarea materiilor prime de origine animală și nonanimală, provenite din exploatația agricolă familială, precum și din unități autorizate și/sau înregistrate sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor, prepararea și servirea alimentelor gătite în incinta proprie.”

**21. Punctul I din anexa nr. 2 la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor se modifică și va avea următorul cuprins:**

„I. Pentru unitatea/producătorul agricol crescător de animale:  
 .....  
 reprezentant legal/proprietar .....  
 din localitatea ....., str. .... nr. ...., sectorul .....,  
 codul poștal ....., județul ....., pentru următoarele activități:  
 1. ....;  
 2. ....;  
 3. ....;  
 4. ....”

22. Numărul curent 2 din anexa nr. 4 la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor se modifică și va avea următorul cuprins:

Nr. crt.	Unitatea	Tarif de înregistrare/unitate
„2.	<b>Lapte și produse din lapte:</b> Centru de prelucrare lapte independent .....	300
	Centru de prelucrare lapte integrat în cadrul exploatației .....	100”

23. Anexa nr. 15 la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

24. În cuprinsul normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor, sintagma „mic producător” se înlocuiește cu termenul „producător”.

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Marian Zlotea**

București, 17 martie 2009.  
Nr. 13.

ANEXĂ

(Anexa nr. 15 la norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor)

(pagina 1)

## AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor .....

Circumscripția Sanitară Veterinară Zonală .....

### FIȘĂ DE SĂNĂTATE pentru animalele de la care se valorifică produse de origine animală

Nr. .... data .....

Producătorul .....

Cod numeric personal .....

Domiciliul .....

Actul de identitate (buletin de identitate/carte de identitate) seria ..... nr. ...., eliberat de .....

Codul exploatației .....

(verso pagina 1)

#### Obligațiile producătorilor

1. Producătorii care valorifică produse de origine animală obținute de la animalele din gospodăria proprie vor avea asupra lor prezenta fișă de sănătate, vizată trimestrial de către medicul veterinar de liberă practică împuternicit, în raza căruia domiciliază. Valorificarea acestor produse este admisă numai în locuri publice (piețe, târguri, expoziții, cu ocazia manifestărilor organizate în perioada sărbătorilor religioase sau altor asemenea evenimente publice, organizate periodic de autoritățile locale/județene pe întreg teritoriul național).

2. Producătorii trebuie să aplice toate măsurile pentru a evita riscul contaminării acestora și trebuie să informeze direcția veterinară și pentru siguranța alimentelor județeană, respectiv a municipiului București atunci când constată că produsele destinate vânzării prezintă un risc pentru sănătatea umană.

3. Produsele de origine animală trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

a) să provină de la animale, păsări sau colonii de albine sănătoase și să fie manipulate numai de către persoane sănătoase;

b) să nu fie falsificate sau cu mirosuri, gusturi ori culori străine, cu o consistență anormală;

c) să nu fie murdărite sau să conțină impurități, să nu fie transportate ori prezentate în ambalaje murdare, ruginite sau improprie pentru produsul respectiv;

d) să fie însoțite de precizări scrise din partea persoanei care le valorifică, referitoare la tipul produsului, originea acestuia, data recoltării, condiții de păstrare, precum și orice altă informație considerată necesară;

e) pentru laptele crud, să respecte cerințele de sănătate animală și igienă stabilite în anexa III, secțiunea IX, cap. I, pct. I și pct. II lit. A, lit. B pct. 1 și lit. C din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului nr. 853/2004/CE de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, cu amendamentele ulterioare, respectiv laptele să provină de la animale libere de boli transmisibile la om prin lapte, din exploatații care respectă condițiile de igienă a mulsului, a spațiilor de depozitare a laptelui și cu asigurarea trasabilității produsului, incluzând ghidurile de bune practici și igienă elaborate de asociațiile profesionale și avizate de Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

4. În locurile publice de valorificare a produselor de origine animală, producătorii vor avea o stare de igienă corespunzătoare (halate, șorțuri, bonete curate) și vor avea asupra lor un document din care să reiasă că nu suferă de boli care pot fi transmise prin intermediul alimentelor.

**Animale existente în gospodăria producătorului**

Specia și categoria	Anul .....				Anul .....			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Bovine								
din care vaci								
din care vaci mulgătoare								
Ovine — caprine								
din care mulgătoare								
Porcine								
Păsări								
din care ouătoare								
Familii de albine								

Produsele care se valorifică: .....

.....

.....

.....

.....

**Starea sănătății animalelor**

Examene sanitare veterinare efectuate	Data	Rezultatul	Semnătura și parafa medicului veterinar de liberă practică împuternicit
Tuberculinarea bovinelor			
Controlul serologic pentru bruceleza la bovine/ovine			
Controlul pentru depistarea mastitelor la bovine/ovine			
Examenul clinic al animalelor, păsărilor și familiilor de albine din gospodărie			

Observații și restricții sanitare veterinare: .....

.....

.....

.....

*Medic veterinar oficial,*

L.S. ....

(semnătura și parafa)

# ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

## HOTĂRÂRE

**privind procedura de eliberare a adeverințelor prin care se atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (3) și (4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, și procedura de acreditare a observatorilor externi și a reprezentanților externi ai mass-mediei la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009**

Având în vedere dispozițiile art. 25 din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 65 alin. (4) din Legea nr. 35/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 219/2009 privind stabilirea măsurilor pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009,

**Autoritatea Electorală Permanentă** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Autoritatea Electorală Permanentă stabilește organizațiile neguvernamentale și instituțiile mass-media care îndeplinesc condițiile legale pentru desemnarea de observatori interni, respectiv de reprezentanți interni ai mass-mediei la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European și acreditează observatorii externi și reprezentanții externi ai mass-mediei la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European.

Art. 2. — (1) Până cel mai târziu cu 15 zile înaintea zilei de referință, organizația neguvernamentală din România care dorește să participe cu observatori interni la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009 trebuie să depună la Autoritatea Electorală Permanentă o cerere prin care solicită eliberarea adeverinței prin care se atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de o copie a statutului și de o copie a certificatului de înscriere. Modelul cererii este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Până cel mai târziu cu 10 zile înaintea zilei de referință, Autoritatea Electorală Permanentă eliberează organizațiilor neguvernamentale din România care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, o adeverință, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(3) Acreditarea observatorilor interni propuși de organizațiile neguvernamentale din România, în privința cărora Autoritatea Electorală Permanentă a stabilit că îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, se face de birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și de biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, la cererea scrisă a conducerii organizațiilor neguvernamentale din România, făcută până cel mai târziu cu 5 zile înaintea zilei de referință.

Art. 3. — (1) Până cel mai târziu cu 15 zile înaintea zilei de referință, instituția mass-media din România care dorește să desemneze reprezentanți interni la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009 trebuie să depună la Autoritatea Electorală Permanentă o cerere prin care

solicită eliberarea adeverinței prin care se atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de documente din care să rezulte faptul că desfășoară activități în domeniul mass-media. Modelul cererii este prevăzut în anexa nr. 3, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Până cel mai târziu cu 10 zile înaintea zilei de referință, Autoritatea Electorală Permanentă eliberează instituțiilor mass-media din România care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, o adeverință, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 4, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(3) Acreditarea reprezentanților interni propuși de instituțiile mass-media din România, în privința cărora Autoritatea Electorală Permanentă a stabilit că îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, se face de birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și de biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate, la cererea scrisă a conducerii instituțiilor mass-media din România, făcută până cel mai târziu cu 5 zile înaintea zilei de referință.

(4) Pot fi acreditate ca reprezentanți interni numai persoanele care se află în relații contractuale cu instituții mass-media din România și care desfășoară pentru acestea activități în domeniul mass-media.

Art. 4. — Contestațiile privind respingerea de către Autoritatea Electorală Permanentă a solicitării de eliberare a adeverințelor prevăzute la art. 2 și 3 se depun în cel mult două zile de la comunicarea răspunsului, la Curtea de Apel București, și se soluționează de aceasta în termen de două zile de la înregistrare. Hotărârea este definitivă și irevocabilă.

Art. 5. — (1) La propunerea Ministerului Afacerilor Externe, făcută până cel mai târziu cu 15 zile înaintea zilei de referință, Autoritatea Electorală Permanentă acreditează observatorii externi și reprezentanții externi ai mass-mediei pe lângă toate birourile electorale constituite pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009.

(2) Modelul acreditării eliberate observatorilor externi și pagina proprie de internet adeverițele eliberate potrivit art. 2 și reprezentanților externi ai mass-mediei este prevăzut în anexa 3, precum și acreditările acordate potrivit art. 5. nr. 5, care face parte integrantă din prezenta hotărâre. Art. 7. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 6. — Autoritatea Electorală Permanentă afișează pe Președintele Autorității Electorale Permanente,  
**Octavian Opreș**

Contrasemnează:

Vicepreședinte,  
**Ana Maria Pătru**  
Vicepreședinte,  
**Marian Muhuleț**

București, 16 martie 2009.  
Nr. 4.

ANEXA Nr. 1

### CERERE

**de eliberare a adeveriței prin care se atestă îndeplinirea de către organizațiile neguvernamentale a condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare**

Subsemnatul, .....\*), .....\*\*), în cadrul .....\*\*\*)  
solicite eliberarea adeveriței prin care se atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

.....\*\*\*\*)

.....\*\*\*\*\*)

\*) Se înscrie numele și prenumele persoanei care face cererea din partea organizației neguvernamentale.

\*\*) Se trece funcția pe care persoana care face cererea o are în organizația neguvernamentală.

\*\*\*) Se trece denumirea organizației neguvernamentale.

\*\*\*\*) Se trec numele și prenumele persoanei care face cererea din partea organizației neguvernamentale, semnătura acesteia și se aplică ștampila organizației neguvernamentale.

\*\*\*\*\*) Se trece data.

ANEXA Nr. 2



*Autoritatea Electorală Permanentă*

Sediul central: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București  
Tel./fax 021/3101.386, www.roaep.ro, email: office@roaep.ro

Autoritatea Electorală Permanentă prelucrează date cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001, potrivit notificărilor nr. 4238, nr. 9289 și nr. 9290, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale în materie electorală și de control al finanțării partidelor politice și al campaniilor electorale.

.....\*)

### ADEVERINȚĂ

În temeiul art. 25 alin. (7) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, adevărim prin prezenta că organizația neguvernamentală .....\*\*) îndeplinește condițiile prevăzute de art. 25 alin. (3) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru a participa cu observatori interni la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009.

Președinte,  
.....\*\*\*)

\*) Se trece numărul de înregistrare.

\*\*) Se trece denumirea organizației neguvernamentale.

\*\*\*) Se trec numele și prenumele președintelui Autorității Electorale Permanente, semnătura președintelui sau a persoanei împuternicite de acesta să semneze și se aplică ștampila Autorității Electorale Permanente.

NOTĂ:

Prezenta adevărință (în original sau în copie) permite organizației neguvernamentale să obțină de la birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și de la biroul electoral pentru secțiunile de votare din străinătate acreditarea ca observatori interni a persoanelor pe care le propun acestora, sub rezerva depunerii de declarații pe propria răspundere de către persoanele propuse privind faptul că nu au apartenență politică.

Prezenta adevărință se publică pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente.

## C E R E R E

de eliberare a adevărului prin care se atestă îndeplinirea de către instituțiile mass-media a condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare

Subsemnatul, .....\*), .....\*\*) în cadrul .....\*\*\*) , solicit eliberarea adevărului prin care se atestă îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare.

Cunoscând prevederile art. 292 din Codul penal cu privire la falsul în declarații, declar pe propria răspundere că persoanele prevăzute în tabelul de mai jos se află în relații contractuale cu instituția mass-media pe care o reprezintă și desfășoară pentru aceasta activități în domeniul mass-media.

1. ....;
2. ....;
3. ....;
- .....

.....\*\*\*\*)

.....\*\*\*\*\*)

\*) Se înscrie numele și prenumele persoanei care face cererea din partea instituției mass-media.

\*\*) Se trece funcția pe care persoana care face cererea o are în cadrul instituției mass-media.

\*\*\*) Se trece denumirea instituției mass-media.

\*\*\*\*) Se trec numele și prenumele persoanei care face cererea din partea instituției mass-media, semnătura acesteia și se aplică ștampila instituției mass-media.

\*\*\*\*\*) Se trece data.

NOTĂ:

Pe fiecare pagină se aplică, după înregistrare, ștampila Autorității Electorale Permanente.



*Autoritatea Electorală Permanentă*

Sediul central: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București  
Tel./fax 021/3101.386, www.roaep.ro, email: office@roaep.ro

Autoritatea Electorală Permanentă prelucrează date cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001, potrivit notificărilor nr. 4238, nr. 9289 și nr. 9290, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale în materie electorală și de control al finanțării partidelor politice și al campaniilor electorale.

.....\*)

## A D E V E R I N Ţ Ă

În temeiul art. 25 alin. (8) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, adevărim prin prezenta că instituția mass-media .....\*\*) îndeplinește condițiile prevăzute de art. 25 alin. (4) din Legea nr. 33/2007, cu modificările și completările ulterioare, pentru a participa cu reprezentanți interni la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009.

*Președinte,*

.....\*\*\*)

\*) Se trece numărul de înregistrare.

\*\*) Se trece denumirea instituției mass-media.

\*\*\*) Se trec numele și prenumele președintelui Autorității Electorale Permanente, semnătura președintelui sau a persoanei împuternicite de acesta să semneze și se aplică ștampila Autorității Electorale Permanente.

NOTĂ:

Prezenta adevăriniță (în original sau în copie) este valabilă numai dacă este însoțită de copia cererii de eliberare a acesteia și permite instituției mass-media să obțină de la birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București și de la biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate acreditarea ca reprezentanți interni a persoanelor pe care le propun acestora, sub rezerva depunerii de declarații pe propria răspundere de către persoanele propuse privind faptul că nu au apartenență politică.

Prezenta adevăriniță se publică pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente împreună cu cererea de eliberare a acesteia.



## Autoritatea Electorală Permanentă

Sediul central: Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București  
Tel./fax 021/3101.386, www.roaep.ro, email: office@roaep.ro

Autoritatea Electorală Permanentă prelucrează date cu caracter personal, în conformitate cu prevederile Legii nr. 677/2001, potrivit notificărilor nr. 4238, nr. 9289 și nr. 9290, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale în materie electorală și de control al finanțării partidelor politice și al campaniilor electorale.

.....\*)

### ACREDITARE

Având în vedere propunerea Ministerului Afacerilor Externe cu nr. ...., înregistrată la Autoritatea Electorală Permanentă cu nr. ....

în temeiul prevederilor art. 25 alin. (6) din Legea nr. 33/2007 privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Parlamentul European, cu modificările și completările ulterioare, Autoritatea Electorală Permanentă acreditează ca .....\*\*) pe lângă toate birourile electorale constituite pentru buna organizare și desfășurare a alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2009 următoarele persoane:

1. ....\*\*);
2. ....\*\*);
3. ....\*\*);
4. ....\*\*);

Președinte,

.....\*\*\*\*)

\*) Se trece numărul de înregistrare.

\*\*) Se trece „observatori externi” sau „reprezentanți externi ai mass-media”, după caz, precum și denumirea organizației ori a instituției mass-media străine.

\*\*\*) Se trec numele și prenumele observatorului extern sau ale reprezentantului extern al mass-media, după caz.

\*\*\*\*) Se trec numele și prenumele președintelui Autorității Electorale Permanente, semnătura președintelui sau a persoanei împuternicite de acesta să semneze și se aplică ștampila Autorității Electorale Permanente.

#### NOTĂ:

Prezenta acreditare (în original sau în copie), însoțită de actul de identitate al persoanei acreditate, permite acesteia accesul în spațiile special amenajate în acest sens la Biroul Electoral Central, birourile electorale județene, birourile electorale ale sectoarelor municipiului București, biroul electoral pentru secțiile de votare din străinătate și la birourile electorale ale secțiilor de votare.

La birourile electorale ale secțiilor de votare, persoanele acreditate pot asista la operațiunile electorale în ziua votării, începând cu ora 6,00 și terminând cu momentul încheierii și semnării de către membrii biroului electoral al secției de votare a procesului-verbal de constatare a rezultatelor votării în secția respectivă, numai dacă prezintă actul de acreditare, care este valabil și în copie. Acestea nu pot interveni în niciun mod în organizarea și desfășurarea alegerilor, având numai dreptul de a sesiza în scris președintele biroului electoral în cazul constatării unei neregularități. Orice act de propagandă electorală, precum și încălcarea în orice mod a actului de acreditare atrag aplicarea sancțiunilor legale, suspendarea acreditării de către biroul electoral care a constatat abaterea, iar în ziua votării, îndepărtarea imediată a persoanei respective din secția de votare.

Încălcarea condițiilor de acreditare atrage, de drept, încetarea acreditării.

Prezenta acreditare se publică pe pagina de internet a Autorității Electorale Permanente.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 429000

