



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 177 (XXI) — Nr. 159

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 16 martie 2009

SUMAR

Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 125 din 3 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 și art. 34 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare	2-3		
Decizia nr. 126 din 3 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1), (2), (4) și (5) și art. 46 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.....	3-5		
Decizia nr. 146 din 5 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și ale art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală	5-7		
Decizia nr. 199 din 17 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă	7-8		
Decizia nr. 216 din 17 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 ¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.....	9-10		
Decizia nr. 218 din 17 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 93 alin. (2), (3) și (4) din Legea audiovizualului nr. 504/2002	10-11		
Decizia nr. 227 din 19 februarie 2009 privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale	11-12		
Decizia nr. 242 din 19 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 lit. c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat	13-14		
		Decizia nr. 246 din 19 februarie 2009 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1)—(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal	14-15
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
	213.	— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Constanța”, km 0+000—km 21+861, județul Constanța	16-30
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
	232/3.323.	— Ordin al ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al ministrului educației, cercetării și inovării privind modificarea și completarea Nomenclatorului calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare, aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 35/3.112/2004.....	30-31
	299.	— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Metodologiei privind selecția și pregătirea prin rezidențiat cu timp parțial în specialitatea medicină de familie sesiunea 22 martie 2009, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 171/2009	31
		ACTE ALE FONDULUI ROMÂN DE DEZVOLTARE SOCIALĂ	
	2/II.	— Hotărâre pentru modificarea Manualului de operare al subcomponentei „Schema de dezvoltare socială a comunităților miniere” (SDSCM) — ediția 2005, aprobat prin Hotărârea Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială nr. 6a/IX/2005	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 125

din 3 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 și art. 34 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător
Augustin Zegrean — judecător
Antonia Constantin — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 și 34 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, excepție ridicată de George Hotar și Clementa Hotar în Dosarul nr. 2.528/4/2008 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.528/4/2008, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 și 34 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare**, excepție ridicată de George Hotar și Clementa Hotar.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul apreciază că „prevederile art. 33 și art. 34 din Legea nr. 7/1996 care dau dreptul unei terțe persoane, neproprietar, neposesor, să aibă calitatea și dreptul de a veni în instanță și de a solicita înscrierea în cartea funciară a unui drept nereal, neactual și nelegal contravin prevederilor art. 16, art. 21 și art. 44 din Constituție”.

Judecătoria Sectorului 4 București consideră excepția ca fiind neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate acoperă explicit anumite necesități juridice și de publicitate care trebuie satisfăcute pentru a nu perturba circuitul civil referitor la proprietatea imobiliară.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 33 și 34 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 3 martie 2006, texte de lege care au următorul conținut:

— Art. 33: „(1) În cazul în care cuprinsul cărții funciare nu corespunde, în privința înscrierii, cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea sau, după caz, modificarea acesteia.

(2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau menționarea înscrierii oricărei operațiuni, susceptibilă a face obiectul unei înscrieri în cartea funciară.

(3) Prin modificare se înțelege orice schimbare privitoare la aspecte tehnice ale imobilului, schimbare care nu afectează esența dreptului care poartă asupra aceluși imobil. Modificarea nu se poate face decât la cererea titularului dreptului de proprietate.

(4) Rectificarea înscrierilor în cartea funciară se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarație autentică, fie în caz de litigiu, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

(5) Erorile materiale săvârșite cu prilejul înscrierilor în cartea funciară pot fi îndreptate la cerere sau din oficiu.

(6) Procedura de rectificare a înscrierilor în cartea funciară, a modificărilor și cea de îndreptare a erorilor materiale se va stabili prin regulament aprobat de directorul general al Agenției Naționale.”;

— Art. 34: „Orice persoană interesată poate cere rectificarea înscrierilor din cartea funciară dacă printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă s-a constatat că:

1. înscrierea sau actul în temeiul căruia s-a efectuat înscrierea nu a fost valabil;

2. dreptul înscris a fost greșit calificat;

3. nu mai sunt întrunite condițiile de existență a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în temeiul căruia s-a făcut înscrierea;

4. înscrierea din cartea funciară nu mai este în concordanță cu situația reală actuală a imobilului.”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 21 privitoare la accesul liber la justiție și art. 44 care consacră dreptul de proprietate privată.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 17 alin. (1) din Legea nr. 7/1996, publicitatea imobiliară se întemeiază pe sistemul de evidență al cadastrului general și are ca obiect înscrierea în cartea funciară a actelor și faptelor juridice referitoare la imobilele din același

teritoriu administrativ. În cazul în care cuprinsul cărții funciare nu corespunde, în privința înscrierii, cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea sau, după caz, modificarea acesteia. Astfel, art. 33 din lege definește operațiunile de rectificare și modificare a înscrierilor din cartea funciară, modalitățile în care acestea pot opera, și prevede că procedura de rectificare a înscrierilor, a modificărilor și cea de îndreptare a erorilor materiale se stabilește prin regulament aprobat de directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Cu privire la cererea de rectificare a înscrierilor din cartea funciară, dispozițiile art. 34 din Legea nr. 7/1996 reglementează că orice persoană care justifică un interes poate formula o astfel de cerere, în măsura în care printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă s-a constatat că înscrierea sau actul în temeiul căruia s-a efectuat înscrierea nu a fost valabil, dreptul înscris a fost greșit calificat, nu mai sunt întrunite condițiile de existență a dreptului înscris sau au încetat efectele actului juridic în temeiul căruia s-a făcut înscrierea ori, în fine, înscrierea din cartea funciară nu mai este în concordanță cu situația reală actuală a imobilului.

Așadar, Curtea reține că rectificarea înscrierilor făcute în cartea funciară nu este decât o operație prin care se consemnează acte și fapte juridice extrinseci, operație care are caracterul unei înregistrări. Scopul notării acestor acte și fapte juridice îl constituie exclusiv publicitatea drepturilor reale imobiliare, deci opozabilitatea lor în raport cu terții. De aceea,

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 și art. 34 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, excepție ridicată de George Hotar și Clementa Hotar în Dosarul nr. 2.528/4/2008 al Judecătoriei Sectorului 4 București. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 126

din 3 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1), (2), (4) și (5) și art. 46 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocar — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Ion Predescu — judecător
Puskás Valentin Zoltán — judecător
Tudorel Toader — judecător

Augustin Zegrean — judecător
Antonia Constantin — procuror
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1), (2), (4) și (5) și art. 46 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție

ridicată de Maria Manuela Rafael în Dosarul nr. 10.059/197/2007 al Tribunalului Braşov — Secţia civilă.

La apelul nominal lipsesc părţile, faţă de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepţiei de neconstituţionalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele şi lucrările dosarului, reţine următoarele:

Prin Încheierea din 7 octombrie 2008, pronunţată în Dosarul nr. 10.059/197/2007, **Tribunalul Braşov — Secţia civilă a sesizat Curtea Constituţională cu excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art. 45 alin. (1), (2), (4) şi (5) şi art. 46 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepţie ridicată de Maria Manuela Rafael.

În motivarea excepţiei de neconstituţionalitate autorul acesteia susţine că dispoziţiile criticate contravin principiului privind accesul liber la justiţie şi dreptului de proprietate, întrucât nu sunt de natură a clarifica situaţia juridică a imobilelor ce fac obiectul Legii nr. 10/2001.

Tribunalul Braşov — Secţia civilă consideră excepţia ca fiind neîntemeiată, arătând că instituţia prescripţiei şi termenele în raport cu care îşi produce efectele aceasta nu pot fi considerate de natură a îngreui accesul liber la justiţie, scopul lor fiind de a-l facilita prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării acestui drept.

În conformitate cu dispoziţiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată preşedinţilor celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului şi Avocatului Poporului, pentru a-şi formula punctele de vedere cu privire la excepţia de neconstituţionalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepţia de neconstituţionalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanţă cu prevederile constituţionale invocate.

Preşedinţii celor două Camere ale Parlamentului şi Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepţia de neconstituţionalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispoziţiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituţiei, precum şi Legea nr. 47/1992, reţine următoarele:

Curtea Constituţională este competentă, potrivit dispoziţiilor art. 146 lit. d) din Constituţie, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 şi 29 din Legea nr. 47/1992, să soluţioneze excepţia de neconstituţionalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepţiei de neconstituţionalitate îl constituie dispoziţiile art. 45 alin. (1), (2), (4) şi (5) şi art. 46 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005. Textele de lege criticate au următorul conţinut:

— Art. 45: „(1) *Actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobile care cad sub incidenţa prevederilor prezentei legi, sunt valabile dacă au fost încheiate cu respectarea legilor în vigoare la data înstrăinării.*

(2) *Actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele făcute în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobile preluate fără titlu valabil, sunt lovite de nulitate absolută, în afară de cazul în care actul a fost încheiat cu bună-credinţă.[...]*

(4) *Actele juridice de înstrăinare, inclusiv cele întocmite în cadrul procesului de privatizare, având ca obiect imobile preluate cu titlu valabil, sunt lovite de nulitate absolută dacă au fost încheiate cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale legilor în vigoare la data înstrăinării.*

(5) *Prin derogare de la dreptul comun, indiferent de cauza de nulitate, dreptul la acţiune se prescrie în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”;*

— Art. 46: „(1) *Prevederile prezentei legi sunt aplicabile şi în cazul acţiunilor în curs de judecată, persoana îndreptăţită putând alege calea aceste legi, renunţând la judecarea cauzei sau solicitând suspendarea cauzei.*

(2) *În cazul acţiunilor formulate potrivit art. 45 şi 47, procedura de restituire începută în temeiul prezentei legi este suspendată până la soluţionarea acelor acţiuni prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă. Persoana îndreptăţită va înştiinţa de îndată persoana notificată, potrivit art. 22 alin. (1).*

(3) *În cazul în care persoanei îndreptăţite i s-a respins, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, acţiunea privind restituirea în natură a bunului solicitat, termenul de notificare prevăzut la art. 22 alin. (1) curge de la data rămânerii definitive şi irevocabile a hotărârii judecătoreşti.”*

Termenul de un an prevăzut de dispoziţiile art. 45 alin. (5) din Legea nr. 10/2001 a fost prelungit succesiv, cu câte trei luni, prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 109/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 13 august 2001, şi prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 145/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 720 din 12 noiembrie 2001.

Autorul excepţiei susţine că dispoziţiile legale criticate încalcă prevederile constituţionale cuprinse în art. 21 referitoare la accesul liber la justiţie şi art. 44 cu privire la dreptul de proprietate.

Examinând criticile formulate de autorul excepţiei cu privire la art. 45 alin. (1), (2), (4) şi (5) şi art. 46 din Legea nr. 10/2001, Curtea reţine că acestea vizează omisiunea legiuitorului de a reglementa soarta pe care o au acţiunile în revendicare, formulate de către foştii proprietari ai imobilelor naţionalizate după intrarea în vigoare a Legii nr. 10/2001, omisiune care este de natură a genera soluţii variate şi practică judiciară neunitară în această materie. Însă complinirea lacunelor textelor de lege prin efectuarea controlului de constituţionalitate excedează competenţei Curţii Constituţionale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunţă numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederea legală supusă controlului. De altfel, critica are ca obiect şi o problemă de corelare legislativă, întrucât susţinerile autorului excepţiei privesc modul de interpretare şi aplicare a unor texte legale, aspecte ce intră în competenţa exclusivă a instanţelor judecătoreşti.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 45 alin. (1), (2), (4) și (5) și art. 46 din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Maria Manuela Rafael în Dosarul nr. 10.059/197/2007 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 146

din 5 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și ale art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și ale art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Doru-Traian Vânt în dosarele nr. 48.1/238/2008 și nr. 670/238/2008 ale Judecătoriai Gurahonț.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 1.780D/2008 și nr. 1.781D/2008 au obiect parțial identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 1.781D/2008 la Dosarul nr. 1.780D/2008, care este primul înregistrat.

Magistratul-asistent referă Curții că părțile Sorin-Teodor Petrișor și Florin-Teodor Betea au transmis note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, iar autorul excepției a comunicat o cerere prin care ridică excepția lipsei calității procesuale de parte intimată a Parchetului de pe lângă Judecătoria Gurahonț și solicită constatarea nulității absolute a citației emise de Curtea Constituțională către Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, precum și a oricăror concluzii, scrise sau prin avocat, ale respectivei părți.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii autorului excepției, arătând că în mod corect au fost citate toate părțile din dosarul instanței de fond.

Curtea, deliberând, respinge cererea autorului excepției.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin încheierile din 6 august 2008, pronunțate în dosarele nr. 48.1/238/2008 și nr. 670/238/2008, **Judecătoria Gurahonț a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și ale art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Doru-Traian Vânt cu ocazia soluționării plângerii împotriva unor acte ale procurorului de netrimitere în judecată.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală încalcă valorile supreme ale statului de drept consacrate de dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5), egalitatea cetățenilor în fața legii, dreptul la un proces echitabil, dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, prezumția de nevinovăție și rolul Ministerului Public, în măsura în care procurorul poate da o soluție de netrimitere în judecată întemeiată pe existența legitimei apărări în absența unei hotărâri judecătorești de condamnare a agresorului.

Consideră că art. 85 din Codul de procedură penală aduce atingere valorilor supreme ale statului de drept prevăzute de art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală, precum și universalității drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, fidelității față de țară și exercitării cu bună-credință a drepturilor și a libertăților, întrucât nu prevede sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului de a fi martor al acelei persoane care omite să depună jurământul sau care rostește mai mult de una dintre

formulele prevăzute de textul de lege criticat, respectiv nu prevede sancțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații.

Autorul excepției mai susține încălcarea dreptului la un proces echitabil și de către dispozițiile art. 197 alin. 5 din Codul de procedură penală, pe motiv că refacerea declarațiilor anulabile ale martorilor de rea-credință printr-o nouă audiere a acestora reprezintă o măsură ineficientă, pur formală, din moment ce nu sunt refăcute și actele procurorului bazate pe declarațiile date de martori cu nerespectarea procedurii de depunere a jurământului.

De asemenea, arată că art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală aduce atingere valorilor supreme ale statului de drept consacrate de dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3), dreptului la un proces echitabil, dreptului la apărare, exercitării cu bună-credință a drepturilor și a libertăților și înfăptuirii justiției, deoarece nu interzice expres administrarea probei cu martori în cazul în care aceștia au dat declarații anulabile.

Judecătoria Gurahonț apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, motivele invocate de autor referindu-se la aspecte ce țin de fondul cauzelor deduse spre soluționare instanței de judecată.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, întrucât autorul este nemulțumit, în realitate, de modul de aplicare a dispozițiilor de lege criticate și solicită, totodată, completarea art. 85 din Codul de procedură penală în sensul reglementării sancțiunii decăderii din exercițiul dreptului de a fi martor în cazul încălcării procedurii de depunere a jurământului.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală sunt constituționale, întrucât textele de lege criticate nu contravin prevederilor din Legea fundamentală invocate de autorul excepției. În plus, critica autorului excepției se referă la omisiunea prevederii în cuprinsul art. 85 din Codul de procedură penală a sancțiunii decăderii din exercițiul dreptului de a fi martor în situația nerespectării procedurii depunerii jurământului. Or, o asemenea critică nu intră în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. Consideră că dispozițiile art. 1 alin. (3) și ale art. 54 alin. (1) din Constituție nu au incidență în cauza de față.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii pronunțate în Dosarul nr. 48.1/238/2008, dispozițiile art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și art. 329

alin. 3 din Codul de procedură penală, iar prin încheierea pronunțată în Dosarul nr. 670/238/2008 Curtea a fost sesizată cu critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 85 din Codul de procedură penală, raportate la art. 292 din Codul penal. Din motivarea excepției de neconstituționalitate reiese, însă, că autorul acesteia nu contestă, sub niciun aspect, dispozițiile art. 292 din Codul penal. Prin urmare, Curtea se va pronunța asupra constituționalității art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală. De menționat că art. 197 alin. 5 din Codul de procedură penală a fost introdus prin Legea nr. 356/2006 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, precum și pentru modificarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 677 din 7 august 2006. Astfel, textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 10 alin. 1 lit. e): „*Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă: [...] e) există vreuna din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei;*”;

— Art. 85: „*Înainte de a fi ascultat, martorul depune următorul jurământ: «Jur că voi spune adevărul și că nu voi ascunde nimic din ceea ce știi. Așa să-mi ajute Dumnezeu!»*”

„*În timpul depunerii jurământului, martorul ține mâna pe cruce sau pe biblie.*”

Referirea la divinitate din formula jurământului se schimbă potrivit credinței religioase a martorului.

Martorului de altă religie decât cea creștină nu îi sunt aplicabile prevederile alin. 2. Martorul fără confesiune va depune următorul jurământ: «Jur pe onoare și conștiință că voi spune adevărul și că nu voi ascunde nimic din ceea ce știu.»

Martorii care din motive de conștiință sau confesiune nu depun jurământul vor rosti în fața instanței următoarea formulă: „Mă oblig că voi spune adevărul și că nu voi ascunde nimic din ceea ce știu”.

Situațiile la care se referă alin. 3, 4 și 5 se rețin de organul judiciar pe baza afirmațiilor făcute de martor.

După depunerea jurământului sau după rostirea formulei prevăzute în alin. 5, se va pune în vedere martorului că, dacă nu va spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie mincinoasă.

Despre toate acestea se face mențiune în declarația scrisă.

Minorul care nu a împlinit 14 ani nu depune jurământ; i se atrage însă atenția să spună adevărul.”;

— Art. 197 alin. 5: „*În situațiile prevăzute în alin. 1 și 4, în cazul în care refacerea actului anulabil se poate face în fața instanței care a constatat, prin încheiere, încălcarea dispozițiilor legale, aceasta acordă un termen scurt pentru refacerea imediată a actului.”;*

— Art. 329 alin. 3: „*Dacă în cursul cercetării judecătorești administrarea unei probe anterior admisă apare inutilă, instanța, după ce ascultă procurorul și părțile, poate dispune ca acea probă să nu mai fie administrată”.*”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi legale, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul român, ale art. 15 alin. (1) referitoare la universalitatea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale, ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 22 alin. (1) privind dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică, ale art. 23 alin. (11) referitoare la prezumția de nevinovăție, ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, ale art. 54 alin. (1) referitoare la fidelitatea față de țară, ale art. 57 privind exercitarea cu bună-credință a drepturilor și a libertăților, ale art. 124 alin. (1) și (3) referitoare la înfăptuirea justiției și ale art. 131 privind rolul Ministerului Public, precum și ale art. 11 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul internațional și dreptul intern

și ale art. 20 privitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, raportate la dispozițiile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 11 referitoare la prezumția de nevinovăție din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, autorul excepției de neconstituționalitate este nemulțumit de modul de aplicare a dispozițiilor de lege criticate și solicită, totodată, completarea acestora după cum urmează: art. 10 alin. 1 lit. e) din Codul de procedură penală să interzică expres procurorului darea unei soluții de netrimitere în judecată întemeiate pe existența legitimei apărări în absența unei hotărâri judecătorești de condamnare a agresorului; art. 85 din Codul de procedură penală să prevadă sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului de a fi martor al acelei persoane care omite să depună jurământul sau care rostește mai mult de una dintre formulele

prevăzute de textul de lege criticat, respectiv să prevadă sancțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații; art. 197 alin. 5 din Codul de procedură penală să interzică refacerea declarațiilor anulabile ale martorilor; iar art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală să interzică administrarea probei cu martori în cazul în care aceștia au dat declarații anulabile. Asemenea solicitări nu intră, însă, în competența de soluționare a Curții Constituționale, aplicarea legii fiind de resortul organelor de urmărire penală și al instanței de judecată, iar modificarea și completarea legii fiind de competența legiuitorului. În acest sens sunt și dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. e), art. 85, art. 197 alin. 5 și ale art. 329 alin. 3 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Doru-Traian Vânt în dosarele nr. 48.1/238/2008 și nr. 670/238/2008 ale Judecătoriei Gurahonț.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 199

din 17 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Avocatul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, sens în care depune la dosar concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Draga Adina Paula Corneanu în Dosarul nr. 459/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal se prezintă, pentru partea Elena Ionescu, avocatul Victor Diaconescu, cu delegație depusă la dosar.

Prin Încheierea din 13 iunie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 459/2/2008, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Draga Adina Paula Corneanu cu ocazia soluționării contestației în anulare formulate împotriva Deciziei civile nr. 1.987 din 23 noiembrie 2007.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 124 alin. (1) și (2) și art. 129. De asemenea, autorul mai invocă și încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil. În esență, arată că dispozițiile de lege criticate îngrădesc în mod vădit drepturile procesuale și interesele legale ale părților interesate.

Instanța de judecată apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră textul de lege criticat ca fiind constituțional.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins: *„Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație când dezlegarea dată este rezultatul unei greșeli materiale sau când instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.”*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Draga Adina Paula Corneanu în Dosarul nr. 459/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 124 alin. (1) și (2) privind înfăptuirea justiției și ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac. De asemenea, autorul mai invocă și încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra dispozițiilor art. 318 alin. 1 din Codul de procedură civilă, raportate la prevederile constituționale și convenționale invocate și în prezenta cauză, s-a mai pronunțat, spre exemplu, prin Decizia nr. 387 din 30 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.041 din 10 noiembrie 2004.

Cu acel prilej, Curtea a reținut, în esență, că acest text de lege reglementează contestația în anulare specială, care este o cale de atac extraordinară, ce se poate exercita în cazurile limitativ prevăzute de lege numai împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele de recurs.

Aceste dispoziții de lege nu contravin prevederilor constituționale invocate, întrucât, potrivit jurisprudenței constante a instanței constituționale, dacă legiuitorul este suveran în a reglementa diferit în situații diferite accesul la o cale ordinară de atac, fără ca prin aceasta să fie afectat liberul acces la justiție, *a fortiori* o atare concluzie se impune atunci când în discuție este accesul la o cale extraordinară de atac, care, prin definiție, are caracter de excepție și deci poate fi valorificată numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, în caz contrar existând riscul producerii unor perturbări majore ale stabilității și securității raporturilor juridice. De asemenea, aceste dispoziții de lege constituie o garanție a aplicării art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în scopul înlăturării oricărui abuzuri din partea părților, prin care s-ar tinde la tergiversarea nejustificată a soluționării unui proces.

Atât soluția, cât și considerentele cuprinse în această decizie își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței Curții.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 216

din 17 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, excepție ridicată de Monica Lousiana Napău în Dosarul nr. 1.710/107/2008 al Tribunalului Alba — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. Se arată că dispozițiile legale instituie o măsură de protecție socială, în funcție de opțiunea legiuitorului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 1.710/107/2008, **Tribunalul Alba — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002**, excepție ridicată de Monica Lousiana Napău în cauza ce are ca obiect judecarea cererii autoarei excepției referitoare la drepturi bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile art. 73¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002 sunt neconstituționale în raport cu dispozițiile art. 16 din Constituție. Se arată că reglementarea legală considerată a fi neconstituțională acordă dreptul la prima de angajare și la indemnizația de șomaj doar absolvenților care se angajează, nu și celor care exercită, în condițiile legii, profesii liberale.

Tribunalul Alba — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Se arată că textul de lege se aplică în mod egal tuturor persoanelor prevăzute în ipoteza normei. Totodată, se apreciază că textul de lege criticat nu poate fi completat de Curtea Constituțională.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 73¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 697 din 14 octombrie 2008.

Textul de lege considerat a fi neconstituțional, are următorul conținut:

— Art. 73¹: „(1) Absolvenții instituțiilor de învățământ și absolvenții școlilor speciale, în vârstă de minimum 16 ani, înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă, în situația în care se angajează cu program normal de lucru, pentru o perioadă mai mare de 12 luni, beneficiază, din bugetul asigurărilor pentru șomaj, de o primă de încadrare egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare la data încadrării.

(2) Absolvenții cărora li s-a stabilit dreptul la indemnizație de șomaj și se angajează în perioada de acordare a indemnizației, în condițiile prevăzute la alin. (1), beneficiază, din bugetul asigurărilor pentru șomaj, de o sumă egală cu indemnizația de șomaj la care ar fi avut dreptul, în condițiile legii, până la expirarea perioadei de acordare a acesteia, dacă nu s-ar fi angajat.

(3) Drepturile prevăzute la alin. (2) se acordă absolvenților care își mențin raporturile de muncă sau de serviciu pentru o perioadă de cel puțin 12 luni de la data angajării.”

Se susține că au fost încălcate dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 73¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002 au în vedere, în exclusivitate, condițiile de acordare a stimulentei financiare pentru absolvenții instituțiilor de învățământ și absolvenții școlilor speciale, în vârstă de minimum 16 ani, înregistrați la agențiile pentru ocuparea forței de muncă, în situația în care se angajează. Or, este de competența exclusivă a legiuitorului să stabilească soluția pe care o consideră corespunzătoare pentru stimularea ocupării forței de muncă la un moment dat. De aceea, critica autorului excepției, în sensul că legiuitorul nu acordă dreptul la prima de angajare și la indemnizația de șomaj și celor care exercită, în condițiile legii, profesii liberale, nu are relevanță sub aspectul controlului de constituționalitate.

Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu poate modifica sau completa prevederea legală supusă controlului de constituționalitate. În consecință, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73¹ alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, excepție ridicată de Monica Lousiana Napău în Dosarul nr. 1.710/107/2008 al Tribunalului Alba — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 218

din 17 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 93 alin. (2), (3) și (4) din Legea audiovizualului nr. 504/2002

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 93 alin. (2), (3) și (4) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, excepție invocată de Societatea Comercială „Deșteptarea” — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 472/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se prezintă, pentru partea Consiliul Național al Audiovizualului, doamna consilier juridic Cătălina Anca Bârlea, lipsind autoarea excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, partea prezentă, prin consilier juridic, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Depune la dosar concluzii scrise în acest sens.

Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 29 septembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 472/32/2008, **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 93 alin. (2), (3) și (4) din Legea audiovizualului nr. 504/2002**, excepție invocată de Societatea Comercială „Deșteptarea” — S.A. din Bacău.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile criticate au caracter arbitrar și contravin dispozițiilor constituționale, întrucât transformă dreptul de a se adresa justiției într-o obligație, care echivalează cu încălcarea

libertății de a alege calea legală de valorificare a dreptului său. Pe de altă parte, normele atacate creează o stare de instabilitate normativă, care echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil, întrucât, în baza lor, Consiliul Național al Audiovizualului poate emite sancțiuni bazate pe rapoartele false ale inspectorilor din zonă, cu termene de executare în interiorul termenului de contestare.

Curtea de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal apreciază că normele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate și, prin urmare, excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, arătând și faptul că acestea sunt norme de procedură, iar, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și ale 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 91 alin. (2) și art. 93 alin. (2), (3) și (4) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 534 din 22 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare. Art. 91 alin. (2) și art. 93 alin. (3) din Legea nr. 504/2002 au fost modificate ulterior sesizării Curții

Constituționale, prin art. I pct. 65, respectiv pct. 67 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 181/2008 pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr. 504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 din 3 decembrie 2008, păstrându-se însă soluția legislativă criticată de autoarea excepției.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 91 alin. (2): „În cazurile prevăzute la alin. (1) Consiliul va emite o somație conținând condiții și termene precise de intrare în legalitate.”;

— Art. 93 alin. (2), (3) și (4): „(2) Deciziile de sancționare adoptate de Consiliu în conformitate cu prevederile art. 90 și 91 își produc efectele de la data comunicării.

(3) Actele emise în condițiile alin. (1) pot fi atacate la secția de contencios administrativ a curții de apel, potrivit legii, în termen de 15 zile de la comunicare; termenul de 15 zile nu suspendă de drept efectele acestora.

(4) Actele emise în condițiile alin. (1) și neatacate în termenul prevăzut la alin. (3) constituie de drept titlu executoriu.”

În susținerea excepției se invocă art. 51, art. 53 și art. 126 alin. (6) din Constituție, care consacră dreptul de petiționare, restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 91 alin. (2) și art. 93 alin. (2), (3) și (4) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, excepție invocată de Societatea Comercială „Deșteptarea” — S.A. din Bacău în Dosarul nr. 472/32/2008 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 227

din 19 februarie 2009

privind excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskas Valentin Zoltan	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Paul Mihai Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Farmacia Diana” — S.R.L. din Dej într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în constatarea dreptului de proprietate.

controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice pe calea contenciosului administrativ.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, textele de lege criticate, care reglementează emiterea de către Consiliul Național al Audiovizualului a unei somații conținând condiții și termene precise de intrare în legalitate, în cazul săvârșirii contravențiilor stabilite de lege, precum și procedura atacării actelor Consiliului la secția de contencios administrativ a curților de apel nu sunt de natură să aducă vreo atingere dreptului la petiționare și nici nu pun în discuție restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau a unor libertăți. Dimpotrivă, aceste norme dau expresie dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 — *Accesul liber la justiție* și în art. 126 — *Instanțele judecătorești*, în special celor ale alin. (6) al acestui articol („Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat [...]”), consfințind dreptul persoanei interesate de a ataca actele Consiliului Național al Audiovizualului pe care le apreciază ca fiind nelegale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții dă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 iulie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 358/117/2008, **Tribunalul Cluj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale**. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Farmacia Diana” — S.R.L. din Dej într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în constatarea dreptului de proprietate.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că prevederile art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990, prin raportare la dispozițiile art. 475 și 480 din Codul civil contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), întrucât, prin instituirea unei prezumții legale de proprietate în favoarea persoanelor juridice de drept privat, creează o discriminare pozitivă; ale art. 44 alin. (1), deoarece prezumția legală de proprietate încalcă limitele prevăzute de teza finală a alin. (1), iar sensul noțiunii de patrimoniu este confuz, pentru că pot face parte din patrimoniu doar bunurile deținute cu titlu de proprietate; ale art. 44 alin. (2), deoarece dreptul de proprietate nu este ocrotit și garantat în mod egal de lege; ale art. 45, întrucât restrâng libertatea accesului la activitatea economică prin atribuirea, în patrimoniu, în mod discriminatoriu, a unor bunuri proprietate; ale art. 136 alin. (2) și (4), pentru că bunurile proprietate publică nu pot fi date persoanelor de drept privat.

Tribunalul Cluj — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Deși Legea nr. 15/1990 este anterioară Constituției, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate, deoarece, prin modificările ulterioare, această lege a fost preluată de sistemul normativ al regimului constituțional actual.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 8 august 1990, cu modificările ulterioare, având următorul cuprins:

— Art. 20 alin. 2: *„Bunurile din patrimoniul societății comerciale sunt proprietatea acesteia, cu excepția celor dobândite cu alt titlu.”*

Autoarea excepției a solicitat examinarea constituționalității dispozițiilor criticate prin raportare la art. 475 și 480 din Codul

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Farmacia Diana” — S.R.L. în Dosarul nr. 358/117/2008 al Tribunalului Cluj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

civil, însă Curtea reține că nu poate exercita controlul de constituționalitate, întrucât autoarea nu a motivat excepția și sub acest aspect, ci s-a mărginit să enunțe doar aceste articole.

Dispozițiile constituționale pretins încălcate sunt cuprinse la art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi, art. 44 alin. (1) și (2) referitor la dreptul de proprietate privată, art. 45 referitor la libertatea economică și art. 136 alin. (2) și (4) referitor la proprietate.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta urmează să fie respinsă. Astfel, prevederile art. 20 alin. 2 din Legea nr. 15/1990 au fost supuse, în mai multe rânduri, controlului de constituționalitate prin raportare la dispozițiile constituționale invocate și în prezenta cauză, soluția constantă fiind aceea de respingere ca neîntemeiate a criticilor de neconstituționalitate.

În acest sens este și Decizia nr. 250 din 18 septembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 746 din 22 noiembrie 2001, în care Curtea a statuat că dispozițiile legale supuse controlului de constituționalitate se integrează, în realitate, în ansamblul normelor prin care legiuitorul preconstituțional a stabilit bazele unui sistem economic compatibil cu regulile economiei de piață, sistem bazat pe proprietatea privată, opus esențial sistemului economic centralizat, pe care l-a înlocuit și care se baza pe proprietatea de stat.

Așadar, întrucât Legea nr. 15/1990 este actul normativ care a reglementat reforma economiei românești prin declanșarea procesului de privatizare, nu se poate susține că dispozițiile criticate sunt contrare art. 45 din Constituție referitor la libertatea economică.

Cu privire la susținerea că noțiunea de patrimoniu este confuză, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 37 din 3 aprilie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 141 din 8 iulie 1996, că „aceste prevederi legale reglementează două componente distincte ale patrimoniului societăților comerciale: bunuri aflate în proprietate și bunuri dobândite cu alt titlu. Dacă interpretarea acestei ultime părți a textului ar putea conduce la concluzii neconforme cu Constituția, aceasta este o problemă ce nu intră în câmpul de acțiune al contenciosului constituțional”, ci al instanțelor de judecată.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate prin deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

În ceea ce privește critica privind încălcarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Constituție, considerăm că este neîntemeiată, deoarece egalitatea este un drept fundamental aplicabil persoanelor fizice, nu și persoanelor juridice, cum este cazul în speță, cu scop patrimonial.

Magistrat-asistent,
Paul Mihai Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 242

din 19 februarie 2009

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 lit. c) din Legea nr. 51/1995
pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 lit. c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Iulian Creață în Dosarul nr. 2.674/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde partea Uniunea Națională a Barourilor din România, prin avocat, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei a fost depusă o cerere din partea autorului excepției prin care solicită acordarea unui nou termen în vederea angajării unui apărător.

Reprezentantul părții prezente se opune cererii formulate, învederând faptul că însuși autorul excepției deține calitatea de avocat.

Reprezentantul Ministerului Public se opune cererii formulate, iar Curtea respinge cererea de amânare a cauzei.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Uniunii Naționale a Barourilor din România solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că baroul, ca ordin profesional, are dreptul să aplice sancțiuni față de cei care nu își îndeplinesc obligațiile față de acesta.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că neexecutarea unei obligații legale nu poate atrage concluzia implicată a încălcării art. 53 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 octombrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 2.674/2/2008, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 lit. c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, excepție ridicată de Iulian Creață într-o cauză având ca obiect anularea deciziei de suspendare a autorului excepției din profesia de avocat.

În motivarea excepției se arată că prevederile legale criticate încalcă art. 49 din Constituție, sancțiunea prevăzută fiind disproporționată față de situația care a determinat-o.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente, notele scrise depuse, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 27 lit. c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 113 din 6 martie 2001, cu modificările și completările ulterioare, care are următorul cuprins:

„*Calitatea de avocat este suspendată: [...]*”

c) în caz de neplată totală sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale către barou, către U.N.B.R. și către sistemul propriu de asigurări sociale, timp de 3 luni de la scadența acestora și până la lichidarea integrală a datoriilor; [...]”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 49, însă din motivarea excepției rezultă că, în realitate, se referă la prevederile art. 53 din Constituție privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea reține următoarele:

Prin Decizia nr. 406 din 14 iulie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 6 septembrie 2005, Curtea, în raport cu o critică similară de neconstituționalitate, a statuat că „între textele de lege criticate și prevederile constituționale invocate în susținerea excepției nu există vreo incompatibilitate.

Instituirea prin legea care reglementează exercitarea profesiei de avocat a unor obligații pentru cei în cauză, precum și a unor măsuri sancționatorii față de cei ce încalcă regulile prevăzute este întru totul legitimă”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, considerentele și soluția deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Distinct de cele statuate în decizia menționată, Curtea reține că suspendarea din profesie a avocatului pentru neplata totală

sau parțială a taxelor și a contribuțiilor profesionale este o sancțiune proporțională în raport cu scopul urmărit, și anume executarea obligațiilor profesionale ale avocatului. Astfel, se constată că sancțiunea aplicată avocatului, pe de o parte, este disuasivă, fiind în măsură să îl determine să își modifice ulterior comportamentul și, pe de altă parte, are un caracter temporar. O atare sancțiune are, practic, ca efect obligarea avocatului suspendat să își plătească taxele și contribuțiile profesionale pentru a-și putea relua activitatea avocațială.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 lit. c) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Iulian Creață în Dosarul nr. 2.674/2/2008 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 246

din 19 februarie 2009

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1)—(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Antonia Constantin	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Nicu Nicolae în Dosarul nr. 6.470/311/2008 al Judecătoriei Slatina.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că autorul acesteia, pe de o parte, invocă chestiuni care țin de interpretarea și aplicarea legii, iar pe de altă parte, tinde la modificarea textului de lege.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 noiembrie 2008, pronunțată în Dosarul nr. 6.470/311/2008, **Judecătoria Slatina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

Obiter dictum, Curtea reține că, de principiu, invocarea art. 53 din Constituție în susținerea excepțiilor de neconstituționalitate ridicate trebuie să se facă raportat la un drept sau libertate fundamentală pretins a fi încălcată, exigență constituțională pe care autorul excepției nu a respectat-o.

Având în vedere cele arătate mai sus, Curtea urmează să respingă ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată.

dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Nicu Nicolae într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații împotriva executării silite.

În motivarea excepției, autorul acesteia consideră că, pe lângă veniturile realizate din activități agricole sau arendă, ar trebui scutite de la plata anticipată a impozitului și acele categorii de venituri care se realizează la perioade la fel de mari ca cele din agricultură. În caz contrar, contribuabilii în cauză trebuie să suporte o sarcină fiscală excesivă motivat de stabilirea incorectă a acestora de către organul fiscal. Se apreciază că prevederile art. 82 alin. (2) și (3) din Legea nr. 571/2003 sunt retroactive din moment ce dau posibilitatea organului fiscal de a emite decizii de impunere „pentru obligații de plată la bugetul consolidat al statului cu termene de plată retroactive raportat la data emiterii deciziilor de impunere”.

Judecătoria Slatina apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Totodată, mai arată că în realitate autorul excepției nu se referă la o problemă de constituționalitate, ci, prin critica sa, vizează modificarea legii, chestiune care nu intră sub incidența controlului de constituționalitate.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția este inadmisibilă, întrucât vizează probleme de aplicare a legii, atribuție ce ține de competența instanțelor de judecată.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost precizat, îl constituie dispozițiile art. 82 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003. În realitate, autorul excepției critică numai primele 3 alineate ale art. 82 din lege, texte asupra cărora Curtea urmează să se pronunțe și care au următorul cuprins:

„(1) *Contribuabilii care realizează venituri din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, cu excepția veniturilor din arendare, precum și venituri din activități agricole sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit, exceptându-se cazul veniturilor pentru care plățile anticipate se stabilesc prin reținere la sursă.*

(2) *Plățile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent pe fiecare sursă de venit, luându-se ca bază de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent, după caz, prin emiterea unei decizii care se comunică contribuabililor, potrivit legii. În cazul impunerilor efectuate după expirarea termenelor de plată prevăzute la alin. (3), contribuabilii au obligația efectuării plăților anticipate la nivelul sumei datorate pentru ultimul termen de plată al anului precedent. Diferența dintre impozitul anual calculat asupra veniturilor net realizate în anul precedent și suma reprezentând plăți anticipate datorate de contribuabil la nivelul trimestrului IV din anul anterior se repartizează pe termenele de plată următoare din cadrul anului fiscal. Pentru declarațiile de venit estimativ depuse în luna decembrie nu se mai stabilesc plăți anticipate, venitul net aferent perioadei până la sfârșitul anului urmând să fie supus impozitării, pe baza deciziei de impunere emise pe baza declarației privind venitul realizat. Plățile anticipate pentru veniturile din cedarea*

folosinței bunurilor, cu excepția veniturilor din arendă, se stabilesc de organul fiscal astfel:

a) pe baza contractului încheiat între părți; sau

b) pe baza veniturilor determinate potrivit datelor din contabilitatea în partidă simplă, potrivit opțiunii. În cazul în care, potrivit clauzelor contractuale, venitul din cedarea folosinței bunurilor reprezintă echivalentul în lei al unei sume în valută, determinarea venitului anual estimat se efectuează pe baza cursului de schimb al pieței valutare, comunicat de Banca Națională a României, din ziua precedentă celei în care se efectuează impunerea.

(3) *Plățile anticipate se efectuează în 4 rate egale, până la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, cu excepția impozitului pe veniturile din arendare, pentru care plata impozitului se efectuează potrivit deciziei emise pe baza declarației privind venitul realizat. Contribuabilii care determină venitul net din activități agricole, potrivit art. 72 și 73, datorează plăți anticipate către bugetul de stat pentru impozitul aferent acestui venit, în două rate egale, astfel: 50% din impozit, până la data de 1 septembrie inclusiv, și 50% din impozit, până la data de 15 noiembrie inclusiv.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi și ale art. 78 privind intrarea în vigoare a legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că plățile anticipate se datorează pentru veniturile din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, cu excepția celor realizate din arendare. O asemenea exceptare este motivată de faptul că veniturile realizate din arendare nu pot fi anticipate, acestea fiind rezultatul unui concurs de factori naturali. Astfel, în anumiți ani agricoli veniturile realizate sunt cu mult mai mici decât cele din anii anteriori, situație ce se datorează unor fenomene naturale ce nu pot fi prevăzute. Dacă s-ar accepta teza autorului excepției, s-ar putea ajunge ca în cazul arendei să fie datorate sarcini fiscale anticipate cu mult mai mari decât venitul efectiv realizat. Considerentele de mai sus justifică, în mod obiectiv și rațional, tratamentul diferit pe care îl au veniturile realizate din arendare. În aceste condiții, Curtea nu poate reține existența niciunei discriminări între persoanele care realizează venituri din activități independente, respectiv arendare.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 82 alin. (2) și (3) din Legea nr. 571/2003, se observă că autorul excepției invocă aspecte ce țin de aplicarea și interpretarea legii. Prin urmare, Curtea reține că revine instanței de judecată să se pronunțe asupra legalității emiterii deciziilor de impunere, astfel încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) și (3) din Legea nr. 571/2003 urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Nicu Nicolae în Dosarul nr. 6.470/311/2008 al Judecătoriei Slatina.

2. Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 82 alin. (2) și (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 februarie 2009.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Constanța”, km 0+000—km 21+861, județul Constanța**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de drumuri de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Constanța”, km 0+000—km 21+861, județul Constanța, potrivit hărții topografice prevăzute în anexa nr. 1*).

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică prevăzut la art. 1, expropriator fiind statul român, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii.

(2) Imobilele supuse exproprierii sunt menționate în tabelul prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Se aprobă ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1 suma globală estimată de 128.557 mii lei alocată de la bugetul de stat, aprobat potrivit legii, prin bugetul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, titlul „Cheltuieli aferente programelor cu finanțare rambursabilă”.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, în termen de cel mult 30 de zile de la data solicitării acesteia, într-un cont bancar

deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere, în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Planul cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul prevăzut în anexa nr. 2 se aduc la cunoștința publică prin afișare la sediul consiliilor locale implicate și vor rămâne afișate până la finalizarea procedurii de despăgubire.

(2) Planul cu amplasamentul lucrării va fi publicat și într-un ziar local, potrivit legii.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, fără a afecta dispozițiile prezentei hotărâri, cu respectarea reglementărilor în vigoare.

Art. 7. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

EMIL BOC

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Radu Mircea Berceanu

Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Pogea

București, 4 martie 2009.

Nr. 213.

*) Anexa nr. 1 se comunică persoanelor fizice și juridice interesate, la solicitarea acestora, de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., care este depozitarul acesteia, imposibilitatea publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a hărții topografice fiind determinată de impedimente de natură tehnico-redacțională.

ANEXA Nr. 2

TABEL

cu imobilele proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică „Varianta de ocolire a municipiului Constanța”, km 0+000—21+861, județul Constanța

Nr. crt.	Județul	Unitatea administrativ-teritorială	Nr. cadastral	Suprafața terenului		Suprafața construcțiilor (m ²)	Numele proprietarului conform documentațiilor tehnico-cadastrale
				Suprafața rezultată din acte (m ²)	Suprafața rezultată din măsurători (necesară de expropriat) (m ²)		
0	1	2	3	4	5	6	7
1	CONSTANȚA	OVIDIU	10927	2500	13		S.C. HERBERTH' S COMPANY — S.R.L.
2	CONSTANȚA	OVIDIU	11664	5959	2415		S.C. MAGNUM DEZVOLTARE IMOBILIARĂ — S.R.L.

0	1	2	3	4	5	6	7
3	CONSTANȚA	OVIDIU	11008/2	10000	5353		BONCIU ANGELA
4	CONSTANȚA	OVIDIU	11438	30000	17218		DITA GEORGE IULIAN
5	CONSTANȚA	OVIDIU	11432	25000	8855		DITA GEORGE IULIAN
6	CONSTANȚA	OVIDIU	11517	20000	2358		BRÎNZĂ IULIAN, BRÎNZĂ JAKLINA
7	CONSTANȚA	OVIDIU	11655/2	5000	502		BINDELA CONSTANTIN, BINDELA MARIA
8	CONSTANȚA	OVIDIU	11706	25000	2246		NEAGU MITICĂ
9	CONSTANȚA	OVIDIU	11803	10000	810		NEAGU MITICĂ
10	CONSTANȚA	OVIDIU	11004/2	19884	1595		VÎRGOLICI NICU
11	CONSTANȚA	OVIDIU	10998/2	19885	1707		BOTOȘINEANU MARIANA
12	CONSTANȚA	OVIDIU	11084	16530	1570		CARA ALEXANDRINA
13	CONSTANȚA	OVIDIU	11387	16520	1595		BELLONE ADELA
14	CONSTANȚA	OVIDIU	11011/2	16530	1490		MARDARE CORNELIU
15	CONSTANȚA	OVIDIU	11801	10000	2271		GAFAR SEREN SILBER
16	CONSTANȚA	OVIDIU	11397/2	30000	2565		BURCESCU POLIXENIA
17	CONSTANȚA	OVIDIU	11806	25000	2285		NEAGU MITICĂ
18	CONSTANȚA	OVIDIU	11534	10000	949		S.C. INVESTATE — S.R.L.
19	CONSTANȚA	OVIDIU	11101	29571	2921		S.C. INVESTATE — S.R.L.
20	CONSTANȚA	OVIDIU	11395/2	5868	601		COJOCARU CRISTEA COJOCARU MARIA COJOCARU CORNEL COJOCARU GHEORGHE COJOCARU NICOLAE
21	CONSTANȚA	OVIDIU	11104	20000	2140		ROGOJINĂ IOAN
22	CONSTANȚA	OVIDIU	11684	19588	2040		S.C. INVESTATE — S.R.L.
23	CONSTANȚA	OVIDIU	11001	29555	741		DIȚĂ GEORGE IULIAN
24	CONSTANȚA	OVIDIU	11160	10000	1619		S.C. AGRORAL IMPORT-EXPORT — S.R.L.
25	CONSTANȚA	OVIDIU	11537	10000	4990		PRECUP SORIN
26	CONSTANȚA	OVIDIU	10941	9930	6806		LUPU VALENTINA, LUPU TĂNASE
27	CONSTANȚA	OVIDIU	11098	9930	4521		TULUS AINUR
28	CONSTANȚA	OVIDIU	11632	7400	244		SIMION DOINA SIMION IULIAN-MIHAI SĂVULESCU IRINA MAGDALENA
29	CONSTANȚA	OVIDIU	10920	22104	7409		S.C. INVESTATE — S.R.L.
30	CONSTANȚA	OVIDIU	10956	15000	5096		S.C. AGRORAL IMPORT-EXPORT — S.R.L.
31	CONSTANȚA	OVIDIU	11761/2	20246	3140		ION REVEICA ION MARIANA DRAGU LUCIA
32	CONSTANȚA	OVIDIU	10997/2	29588	12985		MENAGI ISAN NELIMAN MIVGIAN
33	CONSTANȚA	OVIDIU	10924/2	29547	3967		ȘALTĂU TURAN ȘALTĂU CADAN
34	CONSTANȚA	OVIDIU	11560 11562	10000	3583		DOBRINAS GHEORGHE
35	CONSTANȚA	OVIDIU	11528 11530	10000	613		ȘTEFAN CONSTANTIN
36	CONSTANȚA	OVIDIU	11007/2	37108	11334		GHINCIA DUMITRU
37	CONSTANȚA	OVIDIU	11652	8545	221		ȘTEFAN CONSTANTIN
38	CONSTANȚA	OVIDIU	11549	8545	169		DOBRINAS GHEORGHE
39	CONSTANȚA	OVIDIU	11541	25000	103		POPOV CECILIA JENICA, POPOV EMIL
40	CONSTANȚA	OVIDIU	11799/2	29571	665		CHIVA ION

0	1	2	3	4	5	6	7
41	CONSTANȚA	OVIDIU	11815	20000	265		S.C. INVESTATE — S.R.L.
42	CONSTANȚA	OVIDIU	11827	17012	110		S.C. INVESTATE — S.R.L.
43	CONSTANȚA	OVIDIU	10993	10080	985		VANCEA MIHAI CONSTANTIN VANCEA DIANE PAULA CORINA
44	CONSTANȚA	OVIDIU	11012	9980	960		VANCEA MIHAI CONSTANTIN VANCEA DIANE PAULA CORINA
45	CONSTANȚA	OVIDIU	11000	9980	1413		VANCEA MIHAI CONSTANTIN VANCEA DIANE PAULA CORINA
46	CONSTANȚA	OVIDIU	11028	9980	4177		MUREȘANU MARIAN MUREȘANU SORINA
47	CONSTANȚA	OVIDIU	11019	9980	4832		MUREȘANU MARIAN MUREȘANU SORINA
48	CONSTANȚA	OVIDIU	11205	49000	2110		S.C. BAVARIA — S.R.L.
49	CONSTANȚA	OVIDIU	11406/2	40500	4464		BĂLAN VICTORIA
50	CONSTANȚA	OVIDIU	11404/2	95000	12373		ASAN MELEGANAM ISMAIL AMET
51	CONSTANȚA	OVIDIU	11473	10000	1603		PASCU GHEORGHE
52	CONSTANȚA	OVIDIU	11449	20000	3160		STANCĂ NICULAE
53	CONSTANȚA	OVIDIU	11464	20000	3120		OREZEANU LUMINIȚA DAIANA
54	CONSTANȚA	OVIDIU	11789/2	22500	3669		OREZEANU ALEXANDRU
55	CONSTANȚA	OVIDIU	11768/2	22500	3981		SLĂNICEANU CONSTANTIN SLĂNICEANU IULIANA
56	CONSTANȚA	OVIDIU	11703	50000	6452		NEGRUTZI TEODORA
57	CONSTANȚA	OVIDIU	11209	40000	719		BUMBU CORNELIA, BUMBU CRISTIAN
58	CONSTANȚA	OVIDIU	11006	9200	963		BUMBU CORNELIA
59	CONSTANȚA	OVIDIU	10925/2	9200	1204		MINCU GEORGETA MINCU MARIAN-CORNEL CASMALĂ CRISTIANA-TEODORA
60	CONSTANȚA	OVIDIU	10995	39200	4940		FRANGU MITCU MARIUS FRANGU CRISTINA
61	CONSTANȚA	OVIDIU	11170	30000	3353		FRANGU MITCU MARIUS FRANGU CRISTINA
62	CONSTANȚA	OVIDIU	11461	39200	25550		MITRAN PAULA CORNELIA
63	CONSTANȚA	OVIDIU	11460	10000	4056		DOROBANȚU VIOREL DOROBANȚU GABRIELA CRISTINA
64	CONSTANȚA	OVIDIU	11467	40000	27853		FRANGU MITCU MARIUS FRANGU CRISTINA
65	CONSTANȚA	OVIDIU	11419/2	34200	17689		PITI ION
66	CONSTANȚA	OVIDIU	11539/2	3800	887		CERCEL PETRE
67	CONSTANȚA	OVIDIU	11418/2	49200	9000		GOVOR VASILE
68	CONSTANȚA	OVIDIU	11791	55000	625		DĂMĂȘARU MARIA
69	CONSTANȚA	OVIDIU	11841	25000	4575		NEAGU MITICĂ
70	CONSTANȚA	OVIDIU	12060	793	67		OGLAN ION, OGLAN ECATERINA
71	CONSTANȚA	OVIDIU	11960	2065	22		OGLAN ION, OGLAN ECATERINA
72	CONSTANȚA	OVIDIU	12124	10000	125		GHITA CĂTĂLIN MARIAN
73	CONSTANȚA	OVIDIU	11982	20000	15		BURICEA MINA, BURICEA ILIE
74	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106372/2	18650	8		BARBU ION BARBU MARIA STOIAN FILOFTEIA CALOIAN ELENA
75	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106374/2	19126	5093		MANOLE EMILIA

0	1	2	3	4	5	6	7
76	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106380/2	19124	4532		FRANGU STERE
77	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107595	12066	650		RADU GHEORGHE
78	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106338/2	9040	1100		TONCU FLORIAN
79	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106306/2	25000	3512		BARBU ION BARBU MARIA STOIAN FILOFTEIA CALOIAN ELENA
80	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106369/2	34160	5679		PANTU MARIȚA PURCEA CONSTANTIN IONIȚĂ TĂNASE
81	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106342/1 106342/3	5000	272		MARȚAGNA TĂNASE MARȚAGNA COSTICĂ
82	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106373/1 106373/3	9040	1818		MARȚAGNA TĂNASE
83	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106339/1 106339/3	24000	12086		LITI GHEORGHE
84	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107215	34500	33530		TINCU VASILE TINCU FLOAREA
85	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107171/2	10520	1083		DIMA DIONISIE SOLA MARIA BARDU PANDELE MICA PETRE ZECHIU VASILICHIA CARAIORGU ELENA
86	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107169/2	9040	240		MÎCĂ PETRE
87	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107208/2	34040	880		MÎCĂ PETRE, MÎCĂ ANDREI
88	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107170/2	24010	555		STILU NICOLAE
89	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107210/2	68020	6923		BECAL PARASCHIVA CULEȚU VASILE PITU ELISABETA MILA VERGINIA BABU TANȚI GHIȚĂ DOXIA
90	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107380	8000	955		PITU TĂNASE
91	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107311/2	16250	1914		PITU ADRIAN
92	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107349	15114	2119		MOCIU CORNELIA
93	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107203/2	26593	3342		PITU PANDELE, PITU CONSTANTIN
94	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107152/2	26500	2851		PITU ANGELA
95	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107243/2	10300	1091		LIPA IACOB
96	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107388	7350	777		PÂRLITU VIORICA
97	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107564	24670	2696		TINCU IOAN GABRIEL
98	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107232/2	11335	1258		STĂNICĂ MIHAI
99	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107205/2	18600	2091		LIPA GHEORGHE
100	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107212/2	11323	1294		DRĂGHICI ANICA
101	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107277/2	9850	1143		BADEA ABLONIA
102	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107209/2	17900	2128		LIPA IACOB
103	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107154/2	30660	3588		PETRESCU SIMION COSTEA MARIA PETRESCU CONSTANTIN
104	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107358	11350	257		MAZILU ION ADRIAN, MAZILU RODICA
105	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105191	460000	39079		ORBAN LUCIAN, ORBAN STELUȚA DANIELA
106	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106882	3266	1293		PĂLĂȘESCU MARIA
107	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106633	20000	14512		S.C. NEW LINK — S.R.L.

0	1	2	3	4	5	6	7
108	CONSTANȚA	CONSTANȚA	100154	16800	16800		S.C. AUTO OIL 2000 — S.R.L.
109	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105516	38200	27994		PAPUC ANA MARIA
110	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107539	1250	1250		IOMER FETIN IOMER LACME
111	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107537	1250	1250		IOMER FETIN IOMER LACME
112	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107546	1250	1250		IOMER FETIN IOMER LACME
113	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107547	5000	5000		DROGEANU MIHAI
114	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107619	2500	2500		CULIN SORIN CULIN DIANA
115	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107545	2500	2500		S.C. GOLDEN LIGHT — S.R.L.
116	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107622	504	504		NESTIAN MIHAELA DANIELA
117	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107540	696	696		VLADA AURELIAN
118	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107577/2	5000	4471		CUTURICU STERE CUTURICU ALECU TITA AURICA
119	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107556	5000	5000		DINU ELENA
120	CONSTANȚA	CONSTANȚA	102738	1000	1000		BLEJAN NICULAE
121	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107481	15000	141		PÂRLITU CRISTIAN
122	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106337/2	15000	4758		IATAN VIOREL
123	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106376/1	15000	10033		NICOLAE VASILE
124	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106411/1	15000	13905		BUCIUC AURICA PĂCURARU DUMITRU BARBU ELENA
125	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107162/1	30000	19213		TELEANU ANA DOBRILA NICOLETA PETRISOR ION DRUMES IULIANA
126	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107490	15000	1905		COMȘA IOAN, COMȘA LUMINIȚA, BUȘU IONEL BUȘU NECULINA
127	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107552	3750	14		POPA VALERIA
128	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106893/2	45000	2449		MARGHIOL VICTORIA MINODORA
129	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107192	47600	3874		S.C. Z GRUP HOLDINGS (ONE) — S.R.L.
130	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105934	1000	286		COSTACHE GHEORGHE COSTACHE ELISABETA
131	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105926	15600	10700		MOCANU NELU MOCANU MARIOARA
132	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105955	638	217		PANCU GHIȚĂ
133	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105929	637	177		TASENȚE CONSTANTIN TASENȚE ZOIA
134	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105876	638	137		TASENȚE CONSTANTIN TASENȚE ZOIA
135	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105941	637	96		TASENȚE CONSTANTIN TASENȚE ZOIA
136	CONSTANȚA	CONSTANȚA	105924	638	56		TASENȚE CONSTANTIN TASENȚE ZOIA
137	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106937	637	16		TASENȚE CONSTANTIN TASENȚE ZOIA
138	CONSTANȚA	CONSTANȚA	106193	48500	13798		BUȘU KIRAȚA
139	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108230	18900	1817		STOIAN CLAUDIU

0	1	2	3	4	5	6	7
140	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108242	3775	870		STOIAN CLAUDIU
141	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107728	11220	2900		STOIAN CLAUDIU
142	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108257/1	29013	67		NEICUȚ ION
143	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108757	28010	3556		KADIROGLU AYMER
144	CONSTANȚA	CONSTANȚA	107878	63080	7610		TINCU EMIL
145	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108238/2	23000	2398		JIANU TOMA
146	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108237/2	10000	3014		COSTEA NICOLETA FLORENTINA
147	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108725/2	8914	174		PITU V. MIHAI
148	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108734/2	15000	2256		ANASTASE SIMION
149	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108728/2	9000	534		ABDULA CHEAZIM
150	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108240	5300	705		CHIRCULESCU VASILE CHIRCULESCU TITIȚA
151	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108244/2	10370	1118		IGNATENCO MARIA
152	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108494/1	5000	249		CARAIANI NICOLAE CARAIANI VASILE
153	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108703/1	5000	775		CONSTANTIN WILHELMINA
154	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108507/2	5000	808		BUTTNER IOLANDA
155	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108246	5000	874		PĂLIMARU CONSTANTIN PĂLIMARU MIHAELA
156	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108300	5000	1050		STAN VASILE, STAN PAULA STAN VICTORIA
157	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108433	5000	2098		CARAIORGU MARINELA
158	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108260	5000	4503		PURCĂREA ION PURCĂREA NICOLAE CRĂCIUNAȘ MARIA-LUIZA DERMENGIAN TOMA DERMENGIAN LUISA-ESMERALDA
159	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108536	5000	5000		CONSTANTINESCU MARIA
160	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108533/1	5000	4510		NICOLAE MARIA, HRISTODOL GHEORGHE
161	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108262	5000	1828		S.C. NALBA — S.A.
162	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108234	1250	100		SIRET ZISU, SIRET IULIANA
163	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108259	1250	83		SIRET ZISU, SIRET IULIANA
164	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108248	200	13		SANDU MARINA, S.C. MOTOR EXPERT — S.R.L.
165	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108302	2500	294		S.C. MOTOR EXPERT — S.R.L.
166	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108535/1	5000	316		CONSTANTIN MIHAIL
167	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108231	2500	157		S.C. METACOM ANTICOR — S.R.L.
168	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108537/2	5000	311		IFTODE DELIA
169	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108490/1	5000	308		ZĂRNESCU VASILE
170	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108732	5000	3520		CIABUCA AGORA
171	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108504/1	5000	3240		SĂDEANU PAULIN SĂDEANU OCTAVIAN SĂDEANU EMILIAN ION BRATU EMILIA SĂDEANU CONSTANTA
172	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108760	2000	1041		MITRACHE TRAIAN MITRACHE SILVIA
173	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108706	2000	547		CRETU CONSTANTIN CRETU MIHAELA
174	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108271	1000	1000		IFTIMIE DORIN IFTIMIE ELENA

0	1	2	3	4	5	6	7
175	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108264/2	5000	2531		MARES ALEXANDRINA GOSMAN GHEORGHE, CILICA GEORGETA
176	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108441	5000	387		S.C. PENSIUNEA ANDREEA — S.R.L.
177	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108704/1	5000	4313		TELEANU ANA DOBRICĂ NICOLETA PETRIȘOR ION DRUMEȘ IULIANA
178	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108739	5000	4565		ANDREI PAULINA DUMITRESCU VERONICA TANASESCU STELA ELENA
179	CONSTANȚA	CONSTANȚA	108747/2	45000	163		BADICA TATIANA AVRAM ELENA IVANESCU ELVIRA
180	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12241	45000	4777		PRECUP VASILE-DĂNUȚ PRECUP SIMONA ANCA
181	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12291/1	11900	1168		POPESCU ION POPESCU DUMITRU POPESCU ANICA CHIVU ZINCA ȘTEFĂNESCU TUDORA ȘIMION IOANA
182	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12210	14000	13661		S.C. DONEGAL — S.R.L.
183	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11620	7000	7000		DAN CORNEL DAN OANA ROXANA
184	CONSTANȚA	CUMPĂNA	10346	6600	6600		DUMITRESCU ADRIAN-DAN
185	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12293/2	8400	7007		DIN DUMITRU
186	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12406	2900	967		COMAN MARIUS CRISTIAN OPRIȚĂ NINA LAVINIA
187	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12369	2900	753		COMAN MARIUS CRISTIAN OPRIȚĂ NINA LAVINIA
188	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12219	10000	5366		SINOS EUGENIA
189	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12602/2	10000	5556		ROȘU VASILE
190	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12292/2	5600	3248		ANCA ȘTEFAN
191	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12583/2	8400	5066		TROSIE ELENA STANCIU IONICA
192	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12434/2	3500	2183		DUMITRESCU ȘTEFAN
193	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12325	3500	2227		PRAISU CONSTANTIN S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
194	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12330	10500	6819		TROSIE TUDOR S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
195	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12365/1	4200	2721		AMET VASFI
196	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12595/1	4200	2712		VUIA LIVIU
197	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12313/1	10000	6403		COSTRAȘEL NICOLAE
198	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12366/1	10000	6292		CEPARU GHEORGHE
199	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12367/2	2800	1734		BURTICA AURELIA
200	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12294/2	3500	2147		TIMOFTE ION ISTRATE MARIA IVĂNESCU MARIA
201	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12295/1	10000	5836		CĂLINA CONSTANTIN

0	1	2	3	4	5	6	7
202	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12592/1	2800	1372		PETRE SANDU MOCANU MARIA CHIRITA STELIAN
203	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12596/1	2800	1317		NITU GHEORGHE
204	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12199	20000	7199		S.C. TOMIS INVESTMENTS — S.R.L.
205	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12719	9000	2288		DANCIU TICU
206	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12741	12600	3637		DANCIU TICU
207	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12360	11400	4093		PRUIU GHEORGHE MERCAS ANA MARIA
208	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12960	4200	1690		SUCURI CADAR
209	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12751	4200	1785		CADAR ZERA CADAR ADINAN CADAR REFAN, CADAR TURHAN
210	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12734	1700	750		CADAR ZERA ALI BEHIE ILIAS SUCHINEA
211	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12308/1	7000	3255		DUMITRU DOBRE
212	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12228	20800	8077		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
213	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12170	5000	1965		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
214	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12165	5000	1976		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
215	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12357/1	5000	1988		STANCU EUGENIA
216	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12173	25800	10494		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
217	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12322	17200	7257		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
218	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12337	17200	7513		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
219	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12491	43000	20181		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
220	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12215	25800	13264		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
221	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12335	25800	14296		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
222	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12373/2	17200	10162		GÎJU MARIANA
223	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12364	13200	8173		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
224	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12315	14333	9269		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
225	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12375	14333	9697		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
226	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12317	14333	8851		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
227	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12245	17200	9382		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
228	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12248	86000	56191		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
229	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12728	43000	40018		SINOS EUGENIA
230	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12958	10000	6568		S.C. TOMIS INVESTMENTS — S.R.L.
231	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12744	47000	28951		DUMITRU MARIETA DUMITRU GABRIELA DUMITRU NICOLAE DUMITRU VASILE BARBU GHERGHINA MUSCOIU RĂDIȚA SZABO FLORINA DUMITRU MARIN DUMITRU GHEORGHE
232	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12982	11900	122		S.C. FIN. CO. GE. R.O. — S.R.L.
233	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12589/1	49600	2565		ALBU F. MARIN
234	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12584/2	34400	6584		TICAMEȘ FLORICA SIMION ELENA CERNEA ION

0	1	2	3	4	5	6	7
235	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12647/2	25800	8339		BOB ION
236	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12179	77400	18231		SINOS EUGENIA
237	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12105/2	30000	17460		ALEXANDRU VASILE ALEXANDRU NICOLAE COSTEA ELENA ALEXANDRU PETRICA PUSCHIAZA FLORICA, DRAGOMIR AURICA
238	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12097	77400	69417		PENENCEA ELENA COMAN STANCA NEAMȚU MARIA
239	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11804	9700	9700		TEODORESCU AURORA
240	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11803	10000	10000		S.C. TOMIS INVESTMENTS — S.R.L.
241	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12232	20000	10537		SAUCIUC JENI MUNTEANU MARIANA MUNTEAN JENY NEAGU CONSTANTINA NEAGU LEONID NEAGU GHEORGHE TĂNASE ANGELA TĂNASE ION
242	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12095/2	68800	22407		MATEESCU GHEORGHE MATEESCU GHEORGHITA HORVATH ELENA NEAGOE ELISABETA MANEA MARIA
243	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12222	15000	5373		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
244	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12235/2	13200	7716		NEGRICI MARIA
245	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12264	15600	12752		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
246	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12163	5000	4896		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
247	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11525	5000	5000		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
248	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11522	15000	15000		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
249	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12197	23750	23750		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
250	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11518	30100	30100		S.C. DONEGAL — S.R.L.
251	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11687	10750	10750		STOENESCU TATIANA STOENESCU OCTAVIAN
252	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11689	5375	5375		ISOPESCU CRISTINA-CELINA ISOPESCU DANIEL-RADU MATINCA DELIA CARMEN MATINCA EDUARD IOSEF
253	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11688	5375	5375		CIOROBA CRISTELA
254	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12306/1	17200	16765		MUSTAȚA MARIA, MAVRIC FLOAREA
255	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12237	32900	19721		MUSTAȚA COMAN
256	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12087	30100	12998		SINOS EUGENIA
257	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12103/1 12103/3	25800	14508		OSMAN ZERA
258	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12378/2	25800	19051		NAIM IUSNIE
259	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12154/2	51600	38584		CADÎR MUSIN, CADÎR IZET, DEMIR PERZA
260	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12118/1	43000	28090		GAFAR PEMBE
261	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12327	21500	12621		GAFAR GHIUNER
262	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12311	21500	11644		RESUL RUSEN
263	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12345	43000	20276		RESUL RUSEN

0	1	2	3	4	5	6	7
264	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12168	20067	4222		MUSTAFA NAFIE
265	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12266	20067	2907		APTI BEHADIN
266	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12224	10033	880		APTI OSMAN
267	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12239	10033	442		MUSTAFA SURIA, MUSTAFA FERUDIN
268	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12320	43000	43		S.C. ANCHORS TRADE — S.R.L.
269	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12441	10000	6569		NOVAC LILIANA, SITA ANA MIHAELA
270	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12485 12487	10000	488		CIUCĂ GEORGETA
271	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12518 12520	12500	4438		MOGA EMIL, MOGA VIOLETA
272	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12512 12514	15000	3912		VLAD FLORIN, VLAD FLORINA CRISTINA
273	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12521 12523	5000	3105		S.C. LIBRI MARIS — S.A.
274	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12605 12607	10000	3422		S.C. LIBRI MARIS — S.A.
275	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12623	8333	918		COMAN COSTEL COMAN CORNELIA
276	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12586	8333	191		PRODAN VALERIU PRODAN LIVIOARA
277	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12380/2	30000	607		CHIRIAC CALIN CHIRIAC MARIN CHIRIAC DANIELA-MARIANA CHIRIAC EUGENIA LECA MANUELA DOBRICA CONSTANTIN
278	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12342/2	30000	572		GEORGESCU VASILE
279	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12428/2	62000	1097		BUCUR ION
280	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12991	9400	88		MOLDOVAN ION MOLDOVAN IOAN
281	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12993	9400	84		MOLDOVAN ION
282	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13002	9400	80		ANDREI ELENA DRAGHICI DOINA
283	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12371/2	12500	42		RĂCEALĂ NICOLAE RĂCEALĂ TEODOR RĂCEALĂ DUMITRU DUMITRAȘCU FLORICA GHEORGHE MARIA
284	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12358/2	18400	21		SBARCEA GHEORGHE VASILE
285	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12268/2	5000	83		GRIGA GHEORGHE
286	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12466	4000	73		CĂLUGĂRU ȘTEFAN
287	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12448	1000	78		MILEA ȘTEFAN BUJOR
288	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12208/1	5000	219		MANEA ION
289	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12332	5000	264		CÎRDEI VASILE, CÎRDEI DANIELA
290	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12749/2	7700	451		TANASE FLOREA
291	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12730/1	2200	139		IVANESCU ION
292	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12449	5000	331		BOCA LUCIAN MARCEL
293	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12823/1	5000	354		IVANESCU ION
294	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12444	5000	376		BABUTA VICTOR, BABUTA DORINA
295	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12137/1	5000	395		NICOLAE VASILE

0	1	2	3	4	5	6	7
296	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12488	5000	411		POPA AUGUSTIN MARIAN
297	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12213/1	5000	428		PADURARU MARCEL
298	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12453	3080	390		BEIU TAȘCU BEIU MARIA NICULESCU BOGDAN ALEXANDRU
299	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12438	420	54		BEIU TAȘCU BEIU MARIA NICULESCU BOGDAN ALEXANDRU
300	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12590	2100	191		BROASCĂ ELENA BROASCĂ MIRCEA
301	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12534	5000	477		RĂȚOI LUCIA JIANU MARIN
302	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12131/1	5000	493		CERCEL MIHAI
303	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12542	5000	510		ISMAIL GHIUNAI GIVAN ISMAIL STELUȚA
304	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12251/1	5000	526		ISTRATE IULIAN
305	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12504	5000	3805		MIRICĂ VICTOR MIRICĂ VICTORIȚA
306	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12665	5000	2074		ȘIȘU LUCI MARIANA
307	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12954	1000	346		DUMITRAȘCU STELA DUMITRAȘCU FĂNEL
308	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11733/2	42400	2766		TĂNASE FLOREA
309	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11630/2	38200	2519		MUNTEANU MARIANA MUNTEAN JENY GLOJDARU IOANA NEAGU CONSTANTIN NEAGU ION
310	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12076	9100	970		NINULESCU ROMICA, NINULESCU OLGA
311	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11903/2	43000	3200		FRAȚILA STANCA FRAȚILA C. ION ȘTEFANUCA ANIȘOARA
312	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11627/2	18000	1411		CÂRJALIU NICULINA MIHAI DUMITRU
313	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11706/2	20000	1587		MIHAI RADA
314	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11817	77000	6510		S.C. MOROVA REAL ESTATE DEVELOPMENT AND CONSTRUCTION — S.R.L.
315	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11837/2	14800	1577		BĂRĂ NICOLAE BĂRĂ ELENA
316	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11656/2	17400	2022		GLODEANU MARIA CLENCIU PETRE CLENCIU MARIA MIHALACHE EUGENIA CLENCIU GABRIELA-ECATERINA DRIGĂ CRISTINA CLENCIU MARIAN-CĂTĂLIN
317	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11664/2	24900	3226		STOICA CRISTACHE
318	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11904/2	19800	2852		ENESCU FLORINA ENESCU GEORGE
319	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11908	20000	3052		ENESCU FLORINA ENESCU GEORGE

0	1	2	3	4	5	6	7
320	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11834/2	7500	1190		TÎRPAN IOANA TÎRPAN ADRIAN TÎRPAN MARIUS TÎRPAN HORIA LUCIAN
321	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11941	4837	1581		VERDEȘ MIHAELA-EVELIN
322	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11945	4837	1624		VLAD GEORGE VLAD MARCELA
323	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11938	4838	1667		VERDEȘ NARCIS
324	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12339	4838	1713		BICĂ CONSTANTIN
325	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11910/2	5000	911		DESMEREANU VASILE
326	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11928	25800	4893		PANDELE IULICĂ STELIAN PANDELE VASILICA
327	CONSTANȚA	CUMPĂNA	11805/2	48200	10412		PANDELE IULICĂ STELIAN PANDELE VASILICA DUMITRESCU PARASCHIVA
328	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13423	2800	1142		PÎRVULESCU ION PÎRVULESCU ELENA
329	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13064	10766	3388		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
330	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13018	10767	3949		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
331	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13037	10767	4508		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
332	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13021	10000	1914		S.C. W.W.S. REAL ESTATE COMPANY — S.R.L.
333	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13032	2800	522		STANCIU RELU STANCIU EUGEN
334	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13058	20200	3575		S.C. BLUE BEACH — S.R.L.
335	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13012	35475	3426		GASPAR LIVIU GASPAR ADRIANA
336	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13024	11825	1781		GASPAR LIVIU GASPAR ADRIANA
337	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13061	8600	1292		GASPAR LIVIU GASPAR ADRIANA
338	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13083	17200	2544		GASPAR LIVIU GASPAR ADRIANA
339	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13141	40500	5800		IVĂNESCU GHEORGHE IVĂNESCU ELENA
340	CONSTANȚA	CUMPĂNA	12280	11500	11500		KRENT NICOLAE KRENT MADALINA
341	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13251 13253	17000	11638		DAN CORNEL DAN OANA ROXANA
342	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13221	17000	16923		DAN CORNEL DAN OANA ROXANA
343	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13341	10000	9691		S.C. TOMIS INVESTMENTS — S.R.L.
344	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13331	21500	2908		NEGRICI LENUTA
345	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13198	2575	2575		VOINESCU GHEORGHE VOINESCU MONICA BĂBUȚĂ DORINA BĂBUȚĂ VICTOR S.C. TOMIS INVESTMENTS — S.R.L.
346	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13220	5000	5000		S.C. TOMIS INVESTMENTS — S.R.L.
347	CONSTANȚA	CUMPĂNA	10250	19500	19500		S.C. TOMIS INVESTMENTS — S.R.L.

0	1	2	3	4	5	6	7
348	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13263	23000	23000		MIHAI MARIAN
349	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13275	20000	20000		VOINESCU GHEORGHE VOINESCU MONICA ADINA
350	CONSTANȚA	CUMPĂNA	10249	10000	10000		GAMULEA DORU GAMULEA LAURA
351	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13270	7425	7425		BĂBUȚĂ DORINA BĂBUȚĂ VICTOR
352	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13325 13327	10000	1760		COCOR ADRIAN
353	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13344	10000	76		COCOR NICOLAE
354	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13416	12025	3095		STAN SOPONARU MIHAEL STAN SOPONARU ANETA ELISABETA CLARA
355	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13322/2	10000	3178		COJOCARIU ANETA COJOCARIU CRISTINA
356	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13073	18857	151		DESPINA GHEORGHE
357	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13077	6286	47		VELCEA ELENA VELCEA DOREL-DUMITRU
358	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13075	12571	90		BALANESCU IRINA BALANESCU VALENTIN
359	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13079	3143	42		BALANESCU IRINA BALANESCU VALENTIN
360	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13427	10000	65		KRENT GEORGE
361	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13413	10000	61		BĂLTĂȚOIU GRETA ELENA
362	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13414/2	47600	217		MOISEV ELENA CRISTEA PETRICĂ GHEORGHE TĂNASE GHEORGHE TINCA
363	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13153	10000	6		SANDRU ARGENTINA-EVELINA
364	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13350/1	2400	97		ANTONESCU MARIA BORCAN ELENA IATAN NICULINA
365	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13265	2800	260		STANCU DUMITRU
366	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13133	1000	309		DAN ION RELU
367	CONSTANȚA	CUMPĂNA	13135	3000	770		PUȘCAȘU DOREL PUȘCAȘU CRISTINA MIHAELA
368	CONSTANȚA	AGIGEA	13183	30000	2625		IUȘCENCO ION
369	CONSTANȚA	AGIGEA	13035	10000	983		ERACAI OLGUN
370	CONSTANȚA	AGIGEA	13007	356	333		FILIP MARIUS GEORGE
371	CONSTANȚA	AGIGEA	13012	356	50		TUDORAN EUGEN TUDORAN MARIA
372	CONSTANȚA	AGIGEA	11869	356	356		SĂVULESCU CRISTIAN MARIAN SĂVULESCU IULIANA
373	CONSTANȚA	AGIGEA	12448	10000	4729		S.C. MOROVA REAL ESTATE DEVELOPMENT AND CONSTRUCTION — S.R.L.
374	CONSTANȚA	AGIGEA	12139	500	500		GALASANU ILIA, GALASANU SVETLANA
375	CONSTANȚA	AGIGEA	12069	500	500		GALASANU ILIA, GALASANU SVETLANA
376	CONSTANȚA	AGIGEA	12074	500	500		GALASANU ILIA, GALASANU SVETLANA
377	CONSTANȚA	AGIGEA	12135	500	500		GALASANU ILIA, GALASANU SVETLANA
378	CONSTANȚA	AGIGEA	12146	500	500		GALASANU ILIA, GALASANU SVETLANA

0	1	2	3	4	5	6	7
379	CONSTANȚA	AGIGEA	12140	500	500		GALASANU ILIA GALASANU SVETLANA
380	CONSTANȚA	AGIGEA	12475	500	500		GALASANU ILIA GALASANU SVETLANA
381	CONSTANȚA	AGIGEA	12768	500	500		GALASANU ILIA GALASANU SVETLANA
382	CONSTANȚA	AGIGEA	13806	14766	1370		BECHIR NURSEN BECHIR GIULNAZ
383	CONSTANȚA	AGIGEA	13815	490	490		TUDORACHE DANIEL-COSTINEL TUDORACHE NICOLETA
384	CONSTANȚA	AGIGEA	13824	356	10		LIȚU GABRIEL VIOREL LIȚU DANIELA GABRIELA
385	CONSTANȚA	AGIGEA	13813	2593	276		SUCIU MIHAI DANIEL SUCIU MONICA FILIP MARIUS GEORGE BALASA DAN FLORIN RACU COSTIN VIOREL RACU ANCUTA MARIANA BORISOV MARIUS RITCO OANA MIHAELA TUDORAN EUGEN TUDORAN MARIA CALIN CLAUDIU VALENTIN CALIN ALINA MARINELA PALABUIUC MIHAI PALABUIUC DANIELA S
386	CONSTANȚA	AGIGEA	13820/2	10000	1050		BECHIR RASIM CIURARIU MAMURIE MITOCARIU FECRIA
387	CONSTANȚA	AGIGEA	13801	405	257		STERE VIORICA STERE MARIAN
388	CONSTANȚA	AGIGEA	11582	405	405		MUNTEANU ROBERT ȘTEFAN MUNTEANU MĂDĂLINA-ELENA
389	CONSTANȚA	AGIGEA	11583	405	405		PROICEA DRAGOȘ CĂTĂLIN
390	CONSTANȚA	AGIGEA	13783	405	317		HUȚULEAC VASILE HUȚULEAC CARMEN-MARIANA
391	CONSTANȚA	AGIGEA	13786	405	36		COLIBABA DANIEL-VALENTIN COLIBABA EUGENIA
392	CONSTANȚA	AGIGEA	13796	2436	302		SUCIU MIHAI DANIEL SUCIU MONICA NICOLA MARIA NICOLA CONSTANTIN BRATOI ANDI BRATOI ALINA BALAN VALENTINA BALAN ION GHEORGHE CRISTIAN GHEORGHE ELENA DIMA LAURA, DIMA IONEL ARCHIP MARIAN ARCHIP ELENA BUJOR CONSTANTIN BUJOR MARCELA PURCEA CICILIA MAXINIUC IULIANA DANIELA VELI VAIDIN, VELI LELA

0	1	2	3	4	5	6	7
							STERE MARIAN STERE VIORICA ACORNICESCU PETRU-CIPRIAN DOBRESCU NELU DOBRESCU MARIANA MUCENIC ANISOARA MUCENIC ADRIAN DUDU AURA COLIBABA DANIEL-VALENTIN COLIBABA EUGENIA PROICEA DRAGOS CATALIN SANDU GABRIEL-CATALIN HUTULEAC VASILE HUTULEAC CARMEN MARIANA SERBAN NICU SERBAN EUGENIA MUNTEANU ROBERT STEFAN COSULEAN MIRCEA COSULEAC MARIA BARBIERU MARIAN BARBIERU GABRIELA DANIELA
393	CONSTANȚA	AGIGEA	13827	10000	4462		MIHAI PETRU
394	CONSTANȚA	AGIGEA	13699	500	500		GALASANU ILIA, GALASANU SVETLANA
395	CONSTANȚA	AGIGEA	13697	500	500		GALASANU ILIA, GALASANU SVETLANA

Total suprafață expropriată (m²): 1.878.533,00

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
Nr. 232 din 24 februarie 2009

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII ȘI INOVĂRII
Nr. 3.323 din 3 martie 2009

ORDIN

privind modificarea și completarea Nomenclatorului calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare, aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 35/3.112/2004

Având în vedere Hotărârea Guvernului nr. 11/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr. 51/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, Hotărârea Guvernului nr. 575 bis/1992 cu privire la realizarea unor nomenclatoare unitare de interes general prevăzute în concepția generală a informatizării în România, Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 35/3.112/2004 pentru aprobarea Nomenclatorului calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii, familiei și protecției sociale și ministrul educației, cercetării și inovării emit următorul ordin:

Articol unic. — Se aprobă modificarea și completarea Nomenclatorului calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare, aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al

ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 35/3.112/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 107 din 4 februarie 2004, cu modificările și completările ulterioare, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

p. Ministrul muncii, familiei și protecției sociale,

Dumitru-Nicu Cornoiu,
secretar de stat

Ministrul educației, cercetării și inovării,
Ecaterina Andronescu

ANEXĂ

**MODIFICAREA ŞI COMPLETAREA
Nomenclatorului calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate
cu certificate de calificare**

I. Tabelul nr. 1 se completează după cum urmează:

— **După poziția 22¹ se introduce o nouă poziție, poziția 22², cu următorul cuprins:**

„22 ² .”	3340	Personal în învățământ, neclasificat în grupele de bază anterioare	3340.3.1.	Mediator școlar”
---------------------	------	--	-----------	------------------

II. Tabelul nr. 3 se completează după cum urmează:

— **La poziția 13, în coloanele a 4-a și a 5-a se introduce codul 5169.1.2, respectiv calificarea „Agent de protecție, însoțire și gardare persoane fizice și valori”.**

III. Tabelul nr. 5 se completează după cum urmează:

— **La poziția 14, în coloanele a 6-a și a 7-a se introduce codul 7136.2.5, respectiv calificarea „instalator apă-canal”.**

IV. Tabelul nr. 6 se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La poziția 17, în coloana a 5-a, calificarea „ajutor fochist” se înlocuiește cu calificarea „fochist”.**

2. **La poziția 28, în coloanele a 6-a și a 7-a se introduce codul 8251.2.3, respectiv calificarea „tipograf flexograf”.**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

ORDIN

pentru modificarea și completarea Metodologiei privind selecția și pregătirea prin rezidențiat cu timp parțial în specialitatea medicină de familie sesiunea 22 martie 2009, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 171/2009

Având în vedere:

— Referatul de aprobare al Direcției generale pentru politici de sănătate și resurse umane nr. I.B.2.524/2009;

— dispozițiile alin. (4) al art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 12/2008 privind organizarea și finanțarea rezidențiatului, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1.718/2008 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările ulterioare,

ministrul sănătății emite următorul ordin:

Art. I. — Metodologia privind selecția și pregătirea prin rezidențiat cu timp parțial în specialitatea medicină de familie sesiunea 22 martie 2009, aprobată prin Ordinul ministrului sănătății nr. 171/2009, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 20 februarie 2009, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 19, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Candidații declarați promovați vor depune până la data de 4 mai 2009 inclusiv, la direcțiile de sănătate publică din centrul în care s-a desfășurat testul de selecție, o opțiune scrisă privind centrul universitar în care doresc să efectueze pregătirea ca rezident în specialitatea medicină de familie cu timp parțial.”

2. **La articolul 19, după alineatul (2) se introduc două noi alineate, alineatele (2¹) și (2²), cu următorul cuprins:**

„(2¹) Direcțiile de sănătate publică din centrele universitare în care s-a desfășurat testul de selecție vor centraliza opțiunile

candidaților și le vor înainta Centrului Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar până cel târziu la data de 8 mai 2009. În acest sens, vor întocmi liste nominale cu candidații în ordinea descrescătoare a mediilor.

(2²) Centrul Național de Perfecționare în Domeniul Sanitar va centraliza situațiile primite și va afișa la data de 18 mai 2009, pe site-ul www.rezidentiat.info, listele cu opțiunile candidaților pe centre universitare, în ordinea descrescătoare a mediilor obținute. Prezentarea la stagii se va face începând cu 1 iunie 2009.”

Art. II. — Direcția generală pentru politici de sănătate și resurse umane va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Ion Bazac

București, 12 martie 2009.
Nr. 299.

ACTE ALE FONDULUI ROMÂN DE DEZVOLTARE SOCIALĂ

FONDUL ROMÂN DE DEZVOLTARE SOCIALĂ

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Manualului de operare al subcomponentei

„Schema de dezvoltare socială a comunităților miniere” (SDSCM) — ediția 2005,

aprobat prin Hotărârea Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială nr. 6a/IX/2005

În temeiul art. 9 alin. (1) și (2), al art. 17 și 18 din Legea nr. 129/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Fondului Român de Dezvoltare Socială, republicată, cu modificările ulterioare, precum și al prevederilor Legii nr. 167/2005 privind ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare pentru finanțarea Proiectului privind închiderea minelor, refacerea mediului și regenerarea socioeconomică, semnat la București la 28 ianuarie 2005, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul director al Fondului Român de Dezvoltare Socială hotărăște:

Art. I. — Manualul de operare al subcomponentei „Schema de dezvoltare socială a comunităților miniere” (SDSCM) — ediția 2005, aprobat prin Hotărârea Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială nr. 6a/IX/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 395 și 395 bis din 8 mai 2006, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Punctul 4.5.5 va avea următorul cuprins:

„Plata grantului către Agentul de Executare se face în lei, în tranșele stabilite în Acordul de grant, la cursul de schimb dolar

Președintele Consiliului director al Fondului Român de Dezvoltare Socială,

Valentina Conțescu

S.U.A. — leu al Băncii Naționale a României din ziua plății efective de către Fond a tranșei respective.”

2. Punctul 1.7 din anexa nr. 3 „Acord de grant” la manualul de operare va avea următorul cuprins:

„Fondul va elibera Primitivului sumele grantului în lei, la cursul de schimb dolar S.U.A. — leu al Băncii Naționale a României din ziua plății efective a fiecărei tranșe.”

Art. II. — Se împuternicește conducerea executivă a Fondului Român de Dezvoltare Socială în vederea publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

București, 24 februarie 2009.

Nr. 2/II.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.411.58.33 și 021.410.47.30, fax 021.410.77.36 și 021.410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 428812