



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.120

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 12 decembrie 2005

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național al Magistraturii.....	
Decizia nr. 597 din 8 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală.....	1-4		6
ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
174. — Ordonanță de urgență privind reglementarea unor probleme financiare în anul 2005.....	4-5	499. — Decizie privind eliberarea doamnei Corina Coman din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....	7
1.515. — Hotărâre pentru modificarea structurii sumelor alocate din credite externe în bugetul Ministerului Justiției pe anul 2005.....	5-6	500. — Decizie privind numirea domnului Ion Șerpe în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.....	7
1.516. — Hotărâre privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Justiției în administrarea		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		1.017/1.144/1.171. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, al ministrului sănătății și al ministrului mediului și gospodăririi apelor pentru aprobarea Principiilor uniforme de evaluare și omologare a produselor de protecție a plantelor .....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 597

din 8 noiembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Marinela Mincă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Dănuț-Remus Toc în Dosarul nr. 4.394/P/2005 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, arătând că, în realitate, autorul acesteia

solicită extinderea dispozițiilor legale criticate și la alte situații care nu sunt prevăzute în textul art. 115 alin. (2) din Legea nr. 302/2004.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 4.394/P/2005, **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală**, excepție ridicată de Dănuț-Remus Toc în dosarul menționat.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că, deși în cuprinsul Codului penal se fac referiri la recunoașterea efectelor hotărârilor străine, nu mai există posibilitatea ca statul român sau cetățenii români să mai facă uz de recunoașterea efectelor acestor hotărâri, câtă vreme, potrivit art. 115 din Legea nr. 302/2004, aceasta se poate realiza doar la cererea statului de condamnare, ca urmare a abrogării prevederilor art. 519—521 din Codul de procedură penală, care reglementau procedura recunoașterii hotărârilor străine. În acest mod „accesul liber la justiție este blocat cetățenilor români care ar justifica un interes procesual pentru recunoașterea hotărârilor străine în vederea deducerii perioadei de detenție executate în străinătate“. Astfel, „în timp ce un cetățean condamnat de două instanțe române pentru infracțiuni concurente poate cere contopirea pedepselor și deducerea din pedeapsa rezultantă a detenției executate, un altul condamnat de o instanță română și de una străină nu are nici o cale procesuală pentru a formula o asemenea cerere, ceea ce creează o stare de inegalitate de tratament, acesta din urmă executând două pedepse“.

**Curtea de Apel Timișoara — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate „este întemeiată în măsura în care art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 îl privează pe condamnatul definitiv printr-o hotărâre penală străină de dreptul de a formula cerere de recunoaștere și executare a unei astfel de hotărâri definitive în țara al cărei cetățean este“. Se arată că textele de lege criticate „încalcă principiile constituționale privind accesul liber la justiție, egalitatea în drepturi și dreptul de petiționare, precum și principiul supremației normelor constituționale, reglementate în art. 21, 16 și 51 din Constituție“.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că procedura instituită prin dispozițiile art. 115 alin. (2) din Legea nr. 302/2004 „este excesivă și depinde de un element aleatoriu, neexistând o garanție că orice autoritate străină competentă, la solicitarea condamnatului, va iniția procedurile prevăzute de lege în vederea recunoașterii hotărârii penale străine“. Ca urmare, Guvernul apreciază că prevederile art. 115 alin. (2) din Legea nr. 302/2004 sunt neconstituționale numai în măsura în care opresc persoana condamnată de a ajunge

în fața instanțelor judecătorești pentru exercitarea dreptului său, potrivit art. 21 din Constituție.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 în raport de prevederile art. 16 din Constituție, se arată că nu poate fi reținută, întrucât textele de lege criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Cu privire la critica în raport de art. 21 din Constituție, se menționează că prevederile legale ce fac obiectul excepției nu îngrădesc dreptul părților interesate de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, având următorul cuprins:

— Art. 115 alin. (2): „*În vederea executării pe teritoriul României a unei hotărâri penale străine, autoritățile competente ale statului de condamnare formulează o cerere de recunoaștere și executare.*“;

— Art. 188 lit. d): „*Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:*

*[...] d) art. 519—521 din Codul de procedură penală.*“

Aceste prevederi legale încalcă, în opinia autorului excepției, dispozițiile constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în fața legii, precum și pe cele ale art. 21 privind accesul liber la justiție. De asemenea, instanța de judecată consideră că textele criticate încalcă dreptul de petiționare, reglementat de art. 51 din Constituție.

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată în cadrul unui litigiu având ca obiect apelul declarat împotriva Sentinței penale nr. 304/PI/1 aprilie 2005, pronunțată de Tribunalul Timiș — Secția penală în Dosarul nr. 692/2005, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de contopire a pedepselor cu închisoarea, pronunțate prin Sentința penală nr. 824/P din 26 noiembrie 2001 a Tribunalului Timiș și Sentința din 8 iulie 2003 a Tribunalului Regensburg din Germania. Pentru a pronunța hotărârea apelată, instanța de fond a reținut că, în conformitate cu art. 115 alin. (2) din Legea nr. 302/2004, pentru a proceda la soluționarea cererii condamnatului era necesar ca autoritățile competente din Germania să solicite recunoașterea hotărârii pronunțate în străinătate, nefiind posibilă recunoașterea acestei hotărâri pe cale incidentală. În cadrul apelului promovat împotriva acestei hotărâri,

condamnatul a formulat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004, susținând, în esență, că, deși în cuprinsul Codului penal se fac referiri la recunoașterea efectelor hotărârilor străine, nu mai există posibilitatea ca statul român sau cetățenii români să mai facă uz de recunoașterea efectelor acestor hotărâri, câtă vreme, potrivit art. 115 din Legea nr. 302/2004, aceasta se poate realiza doar la cererea statului de condamnare, ca urmare a abrogării prevederilor art. 519—521 din Codul de procedură penală, care reglementau procedura recunoașterii hotărârilor străine. În acest mod — se arată — este încălcat accesul liber la justiție al cetățenilor români care ar justifica un interes procesual pentru recunoașterea hotărârilor străine în vederea deducerii perioadei de detenție executate în străinătate, precum și dispozițiile constituționale privind egalitatea în fața legii.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată, mai întâi, că Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 594 din 1 iulie 2004, a fost adoptată pentru a facilita aplicarea instrumentelor internaționale ratificate de România în domeniul asistenței judiciare internaționale în materie penală, adoptate sub egida Organizației Națiunilor Unite și a Consiliului European, asimilarea normelor europene în materia cooperării judiciare impunându-se ca o premisă obligatorie pentru finalizarea negocierilor în cadrul procesului de integrare a României în spațiul de libertate, securitate și justiție al Uniunii Europene.

În titlul V, intitulat „*Recunoașterea și executarea hotărârilor penale*”, Legea nr. 302/2004 reglementează, în acord cu Convenția europeană privind valoarea internațională a hotărârilor represive, adoptată la Haga la 28 mai 1970 și ratificată de România prin Ordonanța Guvernului nr. 90 din 30 august 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 421 din 31 august 1999, aprobată prin Legea nr. 35 din 12 aprilie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 17 aprilie 2000, procedurile prin care se solicită recunoașterea și executarea în străinătate a hotărârilor penale pronunțate de instanțele române, precum și procedurile de recunoaștere și executare în România a hotărârilor penale străine, ca mijloc prin care hotărârile penale străine produc, atunci când este cazul, efecte juridice pe teritoriul României.

În acest sens, în concordanță cu art. 3 din Convenția europeană privind valoarea internațională a hotărârilor represive, potrivit căruia „*În cazurile și în condițiile prevăzute în prezenta convenție fiecare stat contractant are competența să procedeze la executarea unei sancțiuni pronunțate într-unul din celelalte state contractante și care este executorie în acel stat.*”

*Această competență nu poate fi exercitată decât ca urmare a unei cereri de executare, prezentată de celălalt stat contractant*”, art. 115 alin. (2) din noua reglementare, text ce face obiectul excepției de neconstituționalitate, stabilește că, în vederea executării pe teritoriul României a unei hotărâri penale străine rămase definitive, autoritățile competente ale statului de condamnare formulează o cerere de recunoaștere și executare. Această cerere se transmite Ministerului Justiției, însoțită de o copie autentică a hotărârii și, după caz, de o declarație prin care

condamnatul își exprimă consimțământul, precum și de o informare asupra duratei arestului preventiv sau a părții de pedeapsă executate până la data prezentării cererii [art. 119 alin. (1) și (2) din lege]. Prin direcția de specialitate, Ministerul Justiției efectuează controlul de regularitate internațională a cererii, după care, după caz, o transmite procurorului general competent, în vederea sesizării instanței competente, ori o restituie, motivat [art. 119 alin. (3) din lege]. Autoritățile judiciare române competente sunt curtea de apel în circumscripția căreia, după caz, domiciliază, își are reședința sau a fost identificat condamnatul și, respectiv, parchetul de pe lângă aceasta (art. 120 din lege).

Ca urmare, nu poate fi reținută susținerea autorului excepției în sensul că nu mai există posibilitatea ca statul român sau cetățenii români să mai facă uz de recunoașterea efectelor hotărârilor penale străine. Recunoașterea acestor hotărâri se realizează, așa cum s-a arătat, ca urmare a parcurgerii procedurii imperativ stabilite de lege, prin care statul român își însușește hotărârea penală străină și îi acordă, în virtutea propriei sale suveranități, eficiență pe teritoriul său.

În realitate, ceea ce se solicită în motivarea excepției de neconstituționalitate este extinderea dispozițiilor legale criticate și la alte situații neprevăzute în textul art. 115 alin. (2) din Legea nr. 302/2004, în sensul adăugării în cuprinsul acestuia și a posibilității condamnatului de a se adresa instanței competente cu o cerere privind recunoașterea hotărârii pronunțate în străinătate împotriva sa. În acest sens, Curtea Constituțională a reținut în mod constant că acceptarea unei asemenea critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție, potrivit căruia „*Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*”. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”.

Cât privește art. 188 lit. d) din același act normativ, care a abrogat prevederile din Codul de procedură penală cuprinse în art. 519—521 (referitoare la recunoașterea hotărârilor penale sau a altor acte juridice străine), Curtea constată că soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu depinde de acesta. Introducerea acestui text de lege a fost determinată de rațiuni de tehnică legislativă, întrucât Legea nr. 302/2004 stabilește o procedură de recunoaștere și executare a hotărârilor penale străine diferită de cea consacrată anterior de art. 519—521 din Codul de procedură penală, iar potrivit art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 777 din 25 august 2004, prevederile cuprinse într-un act normativ, contrare unei noi reglementări de același nivel, trebuie abrogate. Astfel fiind, devin aplicabile dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, conform cărora Curtea Constituțională decide numai cu privire la prevederile de lege care au legătură cu soluționarea cauzei, precum și dispozițiile alin. (6) al aceluiași articol, potrivit cărora, dacă sunt încălcate dispozițiile alin. (1), excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca fiind inadmisibilă.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 115 alin. (2) și art. 188 lit. d) din Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, excepție ridicată de Dănuț-Remus Toc în Dosarul nr. 4.394/P/2005 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Marieta Safta**

# ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ privind reglementarea unor probleme financiare în anul 2005

Menționând necesitatea de sprijinire a exportatorilor români prin noile instrumente de finanțare, aprobate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 146/2005, pentru stimularea operațiunilor de comerț exterior, precum și pentru finanțarea, cofinanțarea și refinanțarea, garantarea, asigurarea și reasigurarea creditelor de export, creditelor cumpărător și a investițiilor românești în străinătate, precum și activităților de dezvoltare a infrastructurii, a utilităților de interes public, dezvoltare regională, susținerea activității de cercetare-dezvoltare, protecția mediului înconjurător, ocuparea și formarea personalului, susținerea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii și a tranzacțiilor internaționale, care vor contribui la creșterea încasărilor din export și la reducerea deficitului de cont curent,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

#### CAPITOLUL I

#### Măsuri privind recapitalizarea Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A.

Art. 1. — (1) Se mandatează Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, în calitate de acționar majoritar al Băncii de Export-Import a României EXIMBANK — S.A., denumită în continuare *Banca*, să propună Adunării generale extraordinare a acționarilor Băncii majorarea capitalului social prin modalitatea prevăzută în prezenta ordonanță de urgență, cu derogare de la prevederile Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare.

(2) După aprobarea propunerii prevăzute la alin. (1), capitalul social al Băncii se va majora prin emiterea de noi acțiuni cu o valoare egală cu valoarea nominală actuală, respectiv 6 lei (RON)/acțiune.

(3) Participarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului la majorarea capitalului social al Băncii se va realiza în sumă de 560,0 milioane lei (RON), prevăzută cu această destinație în bugetul de stat.

(4) Suma prevăzută la alin. (3) va fi plătită până la 31 decembrie 2005 în contul Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului, la solicitarea acestuia, în calitate de acționar majoritar care reprezintă statul în Adunarea

generală extraordinară a acționarilor, deschis la EXIMBANK—Centrala în acest scop.

(5) În temeiul regimului de drept public care guvernează activitatea Băncii de susținere a comerțului exterior în numele și în contul statului, sursa de majorare a capitalului social prevăzut la alin. (3) va fi utilizată exclusiv pentru majorarea participării Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului la capitalul social al Băncii.

(6) Se mandatează Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, în calitate de acționar majoritar al Băncii, să propună Adunării generale extraordinare a acționarilor ca ceilalți acționari — S.I.F. BANAT—CRIȘANA, S.I.F. MOLDOVA, S.I.F. TRANSILVANIA, S.I.F. MUNTENIA și S.I.F. OLTENIA — să își exprime dreptul de preferință în vederea participării la recapitalizarea Băncii, pentru menținerea cotei de participare la capitalul social la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Art. 2. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 6 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, veniturile bugetului de stat pe anul 2005 se majorează cu suma de 560,0 milioane lei (RON), din care la taxa pe valoarea adăugată cu suma de 400,0 milioane lei (RON), la accize cu suma de 80,0 milioane lei (RON) și la taxe vamale cu suma de 80,0 milioane lei (RON).

(2) Prin derogare de la prevederile art. 6 din Legea nr. 500/2002, cu modificările ulterioare, cheltuielile bugetului de stat pe anul 2005 se suplimentează cu suma de 560,0 milioane lei (RON) pentru recapitalizarea Băncii, potrivit art. 1.

(3) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările prevăzute la alin. (1) și (2) în volumul și în structura bugetului de stat pe anul 2005 și, respectiv, în bugetul Ministerului Finanțelor Publice — „Acțiuni generale“.

## CAPITOLUL II

### Măsuri financiare în domeniul bugetar

Art. 3. — (1) Ordonatorii principali de credite și instituțiile publice din subordine, care înregistrează economii în anul 2005 la titlul „Cheltuieli de personal“, vor plăti în luna decembrie 2005, integral sau sub forma unor avansuri, drepturile salariale aferente acestei luni, în limita economiilor înregistrate, prin derogare de la prevederile art. 53 din Legea nr. 500/2002, cu modificările ulterioare.

(2) Obligațiile datorate de angajat și de angajator, aferente drepturilor salariale plătite conform alin. (1), se virează în luna ianuarie 2006.

Art. 4 — (1) Ordonatorii principali de credite sunt autorizați să efectueze, în funcție de derularea procesului investițional din ultima parte a anului 2005, redistribuiri de fonduri între obiectivele de investiții aferente grupelor A „Obiective de investiții în continuare“ și B „Obiective de investiții noi“, între categoriile de investiții aferente grupei C „Alte cheltuieli de investiții“, precum și între aceste grupe înscrise în programul de investiții anexă la bugetul fiecăruia, prin derogare de la prevederile art. 44 și 47 din Legea nr. 500/2002, cu modificările ulterioare, ale art. 35 din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 19 din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2005 nr. 512/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Redistribuirile operate conform alin. (1) vor fi comunicate Ministerului Finanțelor Publice, spre informare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**  
Președintele interimar al Autorității  
pentru Valorificarea Activelor Statului,  
**Giliola Ciorteanu**

București, 8 decembrie 2005.  
Nr. 174.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea structurii sumelor alocate din credite externe în bugetul Ministerului Justiției pe anul 2005

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 34 din Legea bugetului de stat pe anul 2005 nr. 511/2004, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă modificarea structurii sumelor alocate Ministerului Justiției din credite externe pe anul 2005, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — La propunerea ordonatorului principal de credite, se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările prevăzute la art. 1 în bugetul Ministerului Justiției pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul justiției,  
**Maria Cristina Manda,**  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Cătălin Doica,**  
secretar de stat

București, 29 noiembrie 2005.  
Nr. 1.515.

Capitolul	Titlul	Articolul	Denumirea indicatorilor	Sumele alocate din intrări de credite externe pe anul 2005	Modificări (+/-)	— mii lei (RON) —
						Sumele alocate din intrări de credite externe pe anul 2005, modificate
51.14 — Intrări de credite externe				32.091,20	—	32.091,20
	II	Art. 28	Cheltuieli materiale și servicii	9.091,20	+18.000	27.091,20
	VII	Art. 72	Cheltuieli de capital	23.000,00	-18.000	5.000,00

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind transmiterea unei părți dintr-un imobil, proprietate publică a statului, din administrarea Ministerului Justiției în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național al Magistraturii

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea unei părți dintr-un imobil situat în comuna Giroc, județul Timiș (Pavilionul A din cadrul Cazarmii nr. 1.844), proprietate publică a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Justiției în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național al Magistraturii.

Art. 2. — Titularul dreptului de administrare va folosi partea din imobil și va putea dispune de dreptul de

administrare în scopul realizării activităților specifice sistemului justiției.

Art. 3. — Imobilul va fi folosit ca spațiu de cazare pentru Institutul Național al Magistraturii.

Art. 4. — Predarea-preluarea părții din imobil transmise potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
p. Ministrul justiției,  
**Maria Cristina Manda**,  
secretar de stat  
p. Ministrul finanțelor publice,  
**Cătălin Doica**  
secretar de stat

București, 29 noiembrie 2005.  
Nr. 1.516.

ANEXĂ

#### DATELE DE IDENTIFICARE

#### a părții din imobilul, proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Justiției în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național al Magistraturii

Locul unde este situat imobilul	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea Ministerului Justiției, care alcătuiesc domeniul public al statului
Comuna Giroc, județul Timiș,	Statul român — din administrarea Ministerului Justiției	Statul român — în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii, pentru Institutul Național al Magistraturii	Pavilionul A Suprafața construită = 507 m <sup>2</sup> Suprafața desfășurată = 1.521 m <sup>2</sup> Suprafața terenului = 4.249 m <sup>2</sup> Suprafața totală a terenului cu construcții = 4.756 m <sup>2</sup>	Cazarma nr. 1.844 — Pavilionul A Cod clasificare 8.29.09 Nr. M.F.P. 150.027

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind eliberarea doamnei Corina Coman**  
**din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei**  
**Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. e) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Corina Coman se eliberează din funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Secretariatul Permanent pentru Afaceri Europene.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 7 decembrie 2005.  
Nr. 499.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**PRIMUL-MINISTRU**

**DECIZIE**  
**privind numirea domnului Ion Șerpe**  
**în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei**  
**Primului-Ministru**

În temeiul prevederilor art. 15 lit. c) și ale art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Șerpe se numește în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru — Secretariatul Permanent pentru Afaceri Europene.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 7 decembrie 2005.  
Nr. 500.

---

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII,  
PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII  
RURALE  
Nr. 1.017 din 3 octombrie 2005

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 1.144 din 27 octombrie 2005

MINISTERUL MEDIULUI  
ȘI GOSPODĂRIII APELOR  
Nr. 1.171 din 17 noiembrie 2005

## ORDIN pentru aprobarea Principiilor uniforme de evaluare și omologare a produselor de protecție a plantelor

Având în vedere prevederile art. 39 din Hotărârea Guvernului nr. 1.559/2004 privind procedura de omologare a produselor de protecție a plantelor în vederea plasării pe piață și a utilizării lor pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare, al Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, ministrul sănătății și ministrul mediului și gospodăririi apelor** emit următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Principiile uniforme de evaluare și omologare a produselor de protecție a plantelor, cuprinse în anexa\*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va intra în vigoare la data aderării României la Uniunea Europeană, corespunde normelor europene și va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor  
și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**

Ministrul sănătății,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

Ministrul mediului  
și gospodăririi apelor,  
**Sulfina Barbu**

\*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.120 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 067066