



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.113

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 9 decembrie 2005

### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 579 din 3 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	1-3		
Decizia nr. 581 din 3 noiembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.....	3-5		
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		370.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap privind modificarea formularelor prevăzute în anexa nr. 4 la Metodologia de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 248/2005 .....
			5-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 579 din 3 noiembrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Valentina Bărbățeanu — magistrat-asistent

Cauza aflându-se în stare de judecată, Curtea acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Precizează că textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate, Curtea respingând excepția. Consideră că nu au intervenit elemente noi, de natură să conducă la reconsiderarea soluției pronunțate cu acele prilejuri.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tofan Grup International” — S.A. în Dosarul nr. 2.153/2005 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Prin Încheierea din 27 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.153/2005, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.**

Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Tofan Grup International” — S.A.

într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei cereri de suspendare a executării silite.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 21 alin. (1), (2) și (3) din Constituție, deoarece condiționarea admiterii cererii de suspendare a executării silite de depunerea unei cauțiuni (al cărei quantum este lăsat la libera apreciere a instanței de judecată) constituie o atingere adusă accesului liber la justiție, drept care trebuie asigurată nu numai în privința cererii introductive, ci și cu privire la oricare dintre cererile pe care părțile litigante le formulează pe parcursul procesului. Consideră că impunerea acestei obligații constituie o restrângere a exercițiului unui drept fundamental, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 53 alin. (1) din Constituție, și afectează nejustificat prerogativele dreptului de proprietate.

**Judecătoria Sectorului 4 București** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată în acest sens că, „întrucât plata cauțiunii nu constituie o condiție de admisibilitate a contestației la executare, ci exclusiv pentru a se solicita suspendarea executării silite, instituirea acestei obligații nu se poate considera că aduce atingere accesului liber la justiție sau dreptului de proprietate privată“. Precizează că scopul condiționării admiterii cererii de suspendare a executării silite de depunerea unei cauțiuni este acela de protejare a creditorului împotriva exercitării cu rea-credință a dreptului de a cere suspendarea executării silite, asigurându-i-se posibilitatea de a fi despăgubit într-o asemenea situație.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția ridicată este neîntemeiată, întrucât dispozițiile legale criticate nu aduc atingere nici dreptului de acces liber la justiție și nici dreptului la apărare. Aceste dispoziții nu reprezintă o restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți și sunt adoptate în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia competența și procedura de judecată sunt stabilite numai prin lege. Pe de altă parte, „procedura contestației la executare asigură garanții suficiente pentru asigurarea inviolabilității proprietății private a tuturor părților implicate în proces“.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale, întrucât instituirea obligației de plată a cauțiunii „nu poate fi calificată ca o modalitate de a împiedica accesul liber la justiție și nu împiedică părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a se prevala de toate garanțiile procedurale care condiționează procesul echitabil“. Aceste dispoziții legale „nu pun în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale“ și „sunt în acord cu dispozițiile constituționale conform cărora proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 156 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, având următorul cuprins: „*Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silite, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.*“

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate contravin următoarelor prevederi constituționale:

— Art. 21 alin. (1)—(3): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*“;

— Art. 53 alin. (1): „*Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*“;

— Art. 136 alin. (5): „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice*“.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă au mai făcut, în numeroase rânduri, obiectul controlului de constituționalitate, raportat la aceleași prevederi din Legea fundamentală ca și în prezenta cauză și cu motivări asemănătoare. Astfel, de exemplu, prin deciziile art. 227 din 18 mai 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 28 mai 2004, nr. 375 din 28 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 940 din 14 octombrie 2004, nr. 404 din 7 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.027 din 8 noiembrie 2004, și nr. 36 din 25 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156 din 22 februarie 2005, Curtea Constituțională a statuat că textul de lege criticat este constituțional.

În considerentele deciziilor menționate Curtea a reținut că art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu conține nici o dispoziție de natură să îngreuească exercițiul dreptului de acces liber la justiție, al oricărei persoane, pentru apărarea drepturilor, a libertăților ori a intereselor sale legitime, ci „reglementează condițiile procedurale de admisibilitate a unui capăt de cerere intermediar, formulat prin cererea introductivă sau separat. Textul de lege criticat constituie o normă de procedură, iar, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*“. Constituția, consacrand dreptul fundamental de acces liber la justiție, nu interzice stabilirea prin lege a anumitor condiții, reguli de procedură, în privința exercitării acestui drept“.

Potrivit celor statuate de Curte, „(...) condiționarea suspendării executării silite de depunerea unei cauțiuni, în cuantumul stabilit de instanța judecătorească, se impune

pentru prevenirea exercitării abuzive a dreptului de a cere suspendarea executării, precum și pentru protejarea intereselor legitime ale creditorilor, legate de executarea cât mai operativă a creanțelor lor, stabilite prin titluri executorii. În același timp, depunerea cauțiunii constituie o garanție în sensul că, în urma respingerii contestației la executare, creditorul va putea cere și obține despăgubiri pentru pagubele suferite datorită întârzierii executării silite“.

De asemenea, prin deciziile menționate, Curtea a mai reținut că dispozițiile legale criticate contribuie și la realizarea scopului urmărit prin prevederile art. 57 din

Constituție, conform căreia „*Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți*“, precum și că art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu instituie restrângerea exercițiului vreunui drept fundamental și nu aduce atingere principiului inviolabilității proprietății private, în condițiile legii.

Argumentele care au condus la pronunțarea soluțiilor din deciziile precitate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, neintervenind elemente de noutate, care să justifice modificarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tofan Grup Internațional“ — S.A. în Dosarul nr. 2.153/2005 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Valentina Bărbățeanu**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 581 din 3 noiembrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Claudia Margareta Niță	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Dan Niculescu în Dosarul nr. 1.687/2005 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând în acest sens că textul de lege criticat a mai fost supus controlului de constituționalitate, Curtea Constituțională statuând că acesta nu contravine normelor constituționale și internaționale invocate ca fiind încălcate și în prezenta cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 19 iulie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.687/2005, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Dan Niculescu într-o cauză având ca obiect o cerere de reexaminare a taxei de timbru.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că textul de lege criticat, prevăzând caracterul irevocabil al încheierii prin care se soluționează cererea de reexaminare a taxei de timbru, este contrar prevederilor art. 11 și 20 din Constituție, prin raportare la „prevederile imperative ale Convenției europene a drepturilor omului (inclusiv protocoalele adiționale) privind obligativitatea ca orice hotărâre să fie supusă la cel puțin două grade de jurisdicție“.

**Tribunalul București — Secția a V-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând în acest sens că posibilitatea exercitării unei căi de atac împotriva încheierii de soluționare a cererii de reexaminare

a taxei de timbru ar afecta grav principiul celerității, care guvernează soluționarea acestei chestiuni prealabile.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctul de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale criticate este neîntemeiată. Arată, în acest sens, că textul de lege criticat a mai fost examinat de către Curtea Constituțională, prin raportare la prevederile art. 11, 20 și 21 din Constituție, iar prin deciziile nr. 42 din 27 ianuarie 2005 și nr. 164 din 22 martie 2005, Curtea a statuat în sensul conformității lor cu normele fundamentale invocate ca fiind încălcate și în prezenta cauză. În plus, precizează că textul de lege criticat nu încalcă nici prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, „care consacră dreptul la un recurs efectiv, întrucât însăși cererea de reexaminare a taxei de timbru este o cale de atac în sensul celei reglementate de aceste dispoziții legale“.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 sunt constituționale. Textul de lege criticat conține o normă de procedură, care vizează un incident procedural prealabil antamării fondului de către instanța de judecată, iar soluționarea acestei chestiuni prealabile este guvernată de principiul celerității, care ar fi grav afectat prin posibilitatea exercitării unei căi de atac împotriva încheierii.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, astfel cum acestea au fost modificate prin art. V pct. 2 din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004. Aceste dispoziții au următorul conținut:

— Art. 18 alin. (3): *„Cererea se soluționează în camera de consiliu de un alt complet, fără citarea părților, prin încheiere irevocabilă.“*

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor art. 11 și 20 din Constituție, referitoare la cuprinderea în dreptul intern a tratatelor internaționale ratificate de Parlament, respectiv la prioritatea față de reglementările interne a pactelor și tratatelor privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte. Aceste norme constituționale sunt raportate, la modul general, la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la protocoalele adiționale la Convenție. Din referirile exprese la prevederile acestor instrumente juridice internaționale rezultă că autorul are în vedere art. 13 din Convenția

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție, ratificate de România prin Legea nr. 30/1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 31 mai 1994. Aceste norme internaționale prevăd:

— Art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale — *„Dreptul la un recurs efectiv“:*

*„Orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta Convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.“;*

— Art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție — *„Dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală“:*

*„1. Orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară. Exercițarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege.“*

*2. Acest drept poate face obiectul unor excepții în cazul infracțiunilor minore, așa cum acestea sunt definite de lege, sau când cel interesat a fost judecat în primă instanță de către cea mai înaltă jurisdicție ori a fost declarat vinovat și condamnat ca urmare a unui recurs împotriva achitării sale.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate și dispozițiile legale criticate, cu raportare la prevederile Constituționale și internaționale invocate, Curtea Constituțională reține următoarele:

În jurisprudența sa, Curtea a statuat în mod constant că accesul liber la justiție nu înseamnă acces la toate structurile judecătorești și la toate gradele de jurisdicție. Acest drept poate fi supus unor condiționări de fond și de formă, iar existența uneia ori a mai multe căi de atac nu este impusă, pentru toate cazurile, nici de Constituție și nici de vreun tratat internațional la care România este parte.

Condițiile de exercitare a dreptului de acces liber la justiție, precum și a căilor de atac sunt prevăzute de norme juridice de drept procesual, textul de lege criticat în prezenta cauză având o astfel de natură. Or, conform prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție, *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege“*, iar art. 129 din Legea fundamentală prevede că, *„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii“*.

Curtea Constituțională nu poate reține pretinsa încălcare a art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacră dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime. Sintagma *„recurs efectiv“* din denumirea articolului invocat nu are semnificația unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești, ci se referă la dreptul persoanei de a recurge, prin cerere, la o instanță judecătorească, în vederea soluționării cauzei sale. Or, potrivit art. 18 alin. (2) din Legea nr. 146/1997, împotriva modului de stabilire a taxei de timbru se poate face cerere de reexaminare, astfel că nu se poate susține lipsa oricărei căi de atac.

Mai mult, Curtea observă că cererea prin care se contestă modul de stabilire a taxei de timbru nu privește fondul litigiului dedus judecătii, ci solicită doar un control asupra legalității și temeiniciei sumei ce reprezintă taxa judiciară de timbru, condiție prealabilă a accesului la instanță.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora dispozițiile art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 contravin prevederilor art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție, Curtea observă că nici acestea nu pot fi reținute, normele internaționale invocate având aplicabilitate doar în materie

penală. De altfel, legislația națională poate deroga chiar și de la această reglementare, conform prevederilor pct. 2 din același articol, în situații de excepție, prevăzute în text.

Prin urmare, Curtea constată că textul de lege atacat nu contravine reglementărilor internaționale invocate, astfel că și criticile de neconstituționalitate față de art. 11 și 20 din Legea fundamentală sunt neîntemeiate.

De altfel, Curtea Constituțională a mai soluționat o excepție de neconstituționalitate având același obiect și o

motivare similară, prin Decizia nr. 42 din 27 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 10 martie 2005, respingând excepția ca neîntemeiată. Întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina modificarea jurisprudenței la care s-a făcut referire, soluția și considerentele ce au stat la baza acestora sunt integral valabile și în prezenta cauză și se impun a fi menținute.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (3) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Dan Niculescu în Dosarul nr. 1.687/2005 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Claudia Margareta Niță**

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI  
AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP

### ORDIN

**privind modificarea formularelor prevăzute în anexa nr. 4 la Metodologia de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 248/2005**

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2003, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003,

**președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se modifică formularele prevăzute în anexa nr. 4 la Metodologia de control, inspecție și monitorizare, aplicabilă în domeniul de competență al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap nr. 248/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 12 octombrie 2005, conform anexei\*).

Art. 2. — Anexa face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap,  
**Silviu George Didilescu**

București, 30 noiembrie 2005.  
Nr. 370.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**RAPORT DE ACTIVITATE**  
**PENTRU PERIOADA .....**

**Date de identificare a proiectului**

<b>Nr. de înregistrare în Registrul Comisiei de Evaluare</b>	
<b>Titlul proiectului</b>	
<b>Solicitant</b>	
<b>Adresa</b>	
<b>Telefon</b>	
<b>Fax</b>	
<b>E-mail</b>	
<b>Responsabil instituție/organizație</b>	
<b>Coordonator</b>	
<b>Echipa de management a Proiectului</b> (nume, funcție în organizație, funcție în echipă)	
<b>Localizarea proiectului</b> (localitate, adresă)	
<b>Contract de Finanțare (nr./data)</b>	
<b>Acte Adiționale la Acordul de Finanțare nr./data</b>	(dacă este cazul)
<b>Durata proiectului</b>	
<b>Data efectivă a începerii proiectului</b>	

<b>Mediatizarea proiectului</b> (mijloace/metode)	(daca s-a realizat în perioada de raportare)
--	--

**Obiective specifice**

	<b>Realizat</b> (exprimat procentual)
1	%
2	%
3	%

**Activități**

<b>Luna</b>	<b>Activități planificate (*)</b>	<b>Activități realizate (**)</b>	<b>%</b>	<b>Abaterile de la activitățile planificate; Justificări</b>	<b>Evaluare internă (***)</b>	<b>Observații (****)</b>

**Grupul țintă**

<b>Luna</b>	<b>Planificat</b>	<b>Realizat</b>	<b>%</b>	<b>Justificări abateri</b>

**Rezultate scontate**

<b>Luna</b>	<b>Planificat</b>	<b>Realizat</b>	<b>%</b>	<b>Justificări abateri</b>

**Indicatori de performanta**

<b>Luna</b>	<b>Planificat</b>	<b>Realizat</b>	<b>%</b>	<b>Justificări abateri</b>

**Impact**

<b>Luna</b>	<b>Planificat</b>	<b>Realizat</b>	<b>%</b>	<b>Justificări abateri</b>

**Parteneriat**

<b>Partener</b>	<b>Angajament asumat în proiect</b>	<b>Angajament realizat efectiv</b>	<b>%</b>	<b>Justificarea diferențelor</b>

**Viabilitatea/Sustenabilitatea proiectului (Cum veți continua activitățile după încetarea finanțării?)**

Surse de finanțare, parteneri sau donatori identificați care vă vor susține în viitor activitățile	Actiuni realizate pentru sensibilizarea donatorilor (și data)	Rezultat scontat al acțiunilor (până la data)	Rezultat obținut efectiv (la data)	%

**Voluntariat**

Luna	Planificat	Realizat	%	Justificări abateri

**I. Anexați:**

- lista beneficiarilor (nume, semnatura, loc de muncă – dacă e cazul – și număr de telefon) cu semnatura și stampila organizației;
- agende și liste de participanți pentru seminarii, mese rotunde; chestionare de evaluare;
- materiale redactate în cadrul proiectului;
- articole din presă referitoare la activități din cadrul proiectului;
- orice alt material relevant pentru modul de desfășurare al proiectului conform prevederilor ghidului solicitantului.

**(\*) Activități planificate**

- precizați activitățile planificate așa cum au fost acestea formulate în cererea de finanțare.

**(\*\*) Activități realizate**

- precizați numărul de participanți, locul de desfășurare și durata pentru fiecare activitate realizată.

**(\*\*\*) Evaluare internă**

- evaluați rezultatele activităților desfășurate.

**(\*\*\*\*) Observații**

- dacă în urma evaluării remarcăți modificări / îmbunătățiri care trebuie aduse proiectului, menționați-le.

Semnatura și stampila beneficiar

Județean/Sector : .....

VIZE :

Inspector



**RAPORT DE MONITORIZARE**  
**PENTRU PERIOADA.....**

<b>Echipa de monitorizare ANPH</b>	1. 2. 3.
<b>Nr si data vizitei de monitorizare</b>	
<b>Nr. de înregistrare în Registrul Comisiei de Evaluare</b>	
<b>Titlul proiectului</b>	
<b>Solicitant</b>	
<b>Adresa</b>	
<b>Telefon</b>	
<b>Fax</b>	
<b>E-mail</b>	
<b>Responsabil instituție/organizație</b>	
<b>Coordonator proiect</b>	
<b>Echipa de management al proiectului</b> (nume, funcție în organizație, funcție în echipă)	
<b>Localizarea proiectului</b> (localitate, adresă)	
<b>Contract de finantare</b> (nr./data)	
<b>Acte Aditionale la Acordul de Finanțare</b> (nr./data)	dacă este cazul
<b>Durata proiectului</b>	
<b>Data efectivă a începerii proiectului</b>	



**c. Recomandări**

**În mod obligatoriu acest punct trebuie să conțină una din următoarele recomandări:**

- rezilierea contractului și returnarea sumelor achitate (cu motivarea corespunzătoare)
- rezilierea contractului pentru restul sumei (cu motivarea corespunzătoare)
- continuarea proiectului și eliberarea tranșei următoare condiționată de eliminarea deficiențelor constatate (cu mențiunea expresă a acestora și a termenului de rezolvare)
- continuarea proiectului și eliberarea tranșei următoare

**Echipa de monitorizare ANPH:**

- 1.
- 2.
- 3.

**RAPORT DE MONITORIZARE**  
**PENTRU PERIOADA.....**

<b>Monitor: Inspector Județean</b>	
<b>Nr și data vizitei de monitorizare</b>	1. 2. 3.
<b>Nr. de înregistrare în Registrul Comisiei de Evaluare</b>	
<b>Titlul proiectului</b>	
<b>Solicitant</b>	
<b>Adresa</b>	
<b>Telefon</b>	
<b>Fax</b>	
<b>E-mail</b>	
<b>Responsabil instituție/organizație</b>	
<b>Coordonator proiect</b>	
<b>Echipa de management al proiectului</b> (nume, funcție în organizație, funcție în echipă)	
<b>Localizarea proiectului</b> (localitate, adresa)	
<b>Contract de finanțare</b> (nr./data)	
<b>Acte Aditionale la Acordul de Finanțare (nr./data)</b>	dacă este cazul
<b>Durata proiectului</b>	
<b>Data efectivă a începerii proiectului</b>	



**c. Recomandări**

În mod obligatoriu acest punct trebuie să conțină una din următoarele recomandări:

- rezilierea contractului și returnarea sumelor achitate (cu motivarea corespunzătoare)
- rezilierea contractului pentru restul sumei (cu motivarea corespunzătoare)
- continuarea proiectului și eliberarea tranșei următoare condiționată de eliminarea deficiențelor constatate (cu mențiunea expresă a acestora și a termenului de rezolvare)
- continuarea proiectului și eliberarea tranșei următoare

**d. lista de probleme pe care trebuie să le aibă în vedere echipa de monitorizare din partea ANPH.**

**Inspector Județean.....**

**Data:**

**RAPORT FINANCIAR**  
**Tranșa.....**

## 1. Situație financiară:

lei RON

Nr crt	Buget/Plăți	ANPH		Beneficiar		Alții		Sume nedecontate		
		Buget	Decont	Buget	Decont	Buget	Decont	ANPH	Beneficiar	Alții
<b>I</b>	<b>Cheltuieli referitoare la proiect</b>									
I.1	Reparații și amenajări									
I.2	Dotări tehnice și cheltuieli de instalare									
I.3	Cheltuieli de întreținere și service echipamente									
I.4	Software									
I.5	Materiale și servicii necesare în procesul derulării proiectului									
I.6	Inchirieri									
I.7	Consumabile									
I.8	Transport									
I.9	Cazare									
I.10	Masa									
I.11	Mediatizare									
<b>II</b>	<b>Cheltuieli referitoare la implementare proiect</b>									
II.1	Cheltuieli administrative									
II.2	Plata colaboratori									
II.3	Voluntariat									
II.4	Alte cheltuieli									
<b>III</b>	<b>TOTAL lei RON</b>									

## Observații:

- Structura bugetului nu poate fi modificată decât cu acordul ANPH;
- Pentru fiecare poziție bugetară se va face o anexă în care se însumează toate cheltuielile aferente acelei poziții bugetare. În anexă se precizează emitentul, tipul (factura, chitanța, ordin de plată, stat de plată, etc), nr și data documentului, valoarea și se anexează fotocopiile tuturor documentelor de decontare prevăzute în prezentul ghid (factura, chitanța, ordin de plată, stat de plată, liste de participanți cu semnăturile de confirmare unde este cazul, precum și orice alt document pe baza căruia se decontează o sumă);
- Pentru achiziții de bunuri, servicii și lucrări necesare derulării proiectului se va anexa în copie dosarul de achiziție.

Semnătura și stampilă beneficiar: .....

Inspector județean.....

**FIȘA FINALĂ DE EVALUARE A PROIECTULUI**

<b>Nr.crt.</b>		
<b>1</b>	<b>Subcomisie:</b>	
<b>2</b>	<b>Nume proiect</b>	
<b>3</b>	<b>Punctaj subcomisie:</b>	
<b>4</b>	<b>Obiective proiect:</b>	
<b>5</b>	<b>Activități proiect:</b>	
<b>6</b>	<b>Buget solicitat:</b>	
<b>7</b>	<b>Buget alocat:</b>	
<b>8</b>	<b>Puncte tari proiect:</b>	
<b>9</b>	<b>Puncte slabe proiect</b>	
<b>10</b>	<b>Recomandări subcomisie:</b>	

**Subcomisie****Evaluator 1**

Nume  
Semnătura  
Data

**Evaluator 2:**

Nume  
Semnătura  
Data

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 066991