



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.110

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 8 decembrie 2005

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		Rovinari și Turceni, Regia Autonomă pentru Activități Nucleare — Sucursala „ROMAG-TERMO” și centralele termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale	
Decizia nr. 550 din 18 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373 <sup>2</sup> și art. 580 <sup>5</sup> din Codul de procedură civilă .....	1-3		4-5
ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
168. — Ordonanță de urgență privind aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unor cantități de combustibil pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A., filialele sale, complexurile energetice Craiova,		495. — Decizie privind modificarea componenței Comisiei Naționale de Promovare a Ocupării Forței de Muncă.....	5-6
		498. — Decizie privind organizarea și funcționarea aparatului de lucru al ministrului de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene .....	6-8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 550 din 18 octombrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>2</sup> și art. 580<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă

Ioan Vida — președinte  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Mihaela Senia Costinescu — magistrat-asistent

procedură civilă, excepție ridicată de Traian Enoiu Besliu și Carmen Enoiu Besliu în Dosarul nr. 775/2005 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

La apelul nominal se prezintă autorii excepției, personal și asistați de avocat Raluca Bejan, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Apărătorul autorilor excepției contestă instituirea intervenției militare în cadrul procedurii de executare silită a unei hotărâri judecătorești civile, ca regulă generală, lăsată la aprecierea unei entități insuficient definite, respectiv executorul judecătoresc. Intervenția „*manu militari*”, la simpla apreciere a executorului privat, înlătură *de plano* egalitatea dintre creditor și debitor în fața legii și a justiției,

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>2</sup> și art. 580<sup>5</sup> din Codul de

favorizând acea parte care are suficiente resurse financiare pentru a suporta cheltuielile executării. În consecință, solicită Curții admiterea excepției și constatarea neconstituționalității textului de lege criticat.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că nu există nici o contrarietate între dispoziția criticată și Legea fundamentală.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 775/2005, **Tribunalul Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>2</sup> și art. 580<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Traian Enoiu Besliu și Carmen Enoiu Besliu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 16 alin. (2), art. 44 alin. (2), art. 49 și art. 55 alin. (2), prin aceea că permit intervenția agenților forței publice militare la executarea silită imobiliară, „atunci când executorul judecătoresc consideră necesar”, fără a preciza condițiile și limitele acestei participări și fără a defini noțiunea de „rezistență fizică”. Reglementările criticate fac posibilă intervenția nejustificată a forței publice militare împotriva civililor, pătrunderea cu forța în imobilele proprietate privată, fără să existe o minimă posibilitate legală de control înaintea unei astfel de executări violente și o minimă cale de prevenire a abuzului împotriva persoanelor aflate în dificultate. Exercitarea forței publice militare la cererea discreționară a unui executor judecătoresc privat reprezintă un abuz de autoritate care atacă demnitatea cetățeanului și drepturile lui fundamentale, dreptul de proprietate și egalitatea în fața legii.

Recurgerea la forța publică militară nu poate constitui un demers obișnuit de care se poate prevala executorul judecătoresc în îndeplinirea misiunii sale civile, private, în orice circumstanțe. Aceasta trebuie să intervină nu ca regulă, ci în mod excepțional, în cazuri bine definite de lege, în concordanță cu reglementările referitoare la ocrotirea familiei, a copilului și cele privind organizarea și disciplina militară.

**Tribunalul Brașov — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate de autorii excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că textele de lege criticate dau expresie dispozițiilor art. 126 alin. (2) din Constituție, care prevăd că reglementarea procedurii de judecată se face prin lege, legiuitorului având libertate deplină de a statua în astfel de domenii. Dată fiind importanța executării silite, fază a procesului civil în care are loc realizarea efectivă a dreptului reclamantului, este evident că această procedură nu poate fi lăsată la dispoziția debitorului. Fără regulile precise ale procedurii executării silite, în cadrul căreia executorul judecătoresc, investit de lege să îndeplinească un serviciu de interes

public, trebuie să ia toate măsurile pentru a asigura executarea hotărârii judecătorești și a altor titluri executorii în strictă conformitate cu legea, drepturile recunoscute creditorului ar rămâne irealizabile.

În această fază procesuală, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorului urmărit și ale debitorului urmărit este asigurată de controlul instanței asupra întregii executări, control care funcționează, printre altele, prin mecanismul contestației la executare.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, normele cuprinse în textele de lege criticate oferind posibilitatea organului de executare de a-și îndeplini în mod efectiv obligațiile ce îi revin prin lege. Astfel, dispozițiile referitoare la obținerea concursului organelor de poliție, al jandarmeriei sau al altor agenți ai forței publice, de către executorul judecătoresc, atunci când acesta consideră necesar, nu conțin norme contrare principiului egalității cetățenilor în fața legii și nu încalcă principiul supremației Constituției sau valorile supreme ale statului român.

În plus, stabilirea competenței și procedurii de judecată reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului, dispozițiile legale criticate fiind în deplină concordanță cu art. 126 alin. (2) din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, așa cum a fost reținut de instanța judecătorească, îl constituie dispozițiile art. 373<sup>2</sup> și art. 580<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 373<sup>2</sup>: „În cazurile prevăzute de lege, precum și atunci când executorul judecătoresc consideră necesar, organele de poliție, jandarmerie sau alți agenți ai forței publice, după caz, sunt obligați să-i acorde concursul la îndeplinirea efectivă a executării silite.

*La cererea instanței de executare sau a executorului judecătoresc cei care datorează sume de bani debitorului urmărit ori dețin bunuri ale acestuia, supuse urmăririi potrivit legii, au datoria să dea informațiile necesare pentru efectuarea executării.*

*De asemenea, la cererea instanței de executare sau a executorului judecătoresc instituțiile, băncile și orice alte persoane sunt obligate să-i comunice de îndată, în scris, datele și informațiile necesare realizării executării silite, chiar dacă prin legi speciale se dispune altfel. La cererea executorului sau a părții interesate instanța de executare poate lua măsurile prevăzute de art. 108<sup>1</sup> alin. 1 pct. 2 lit. f) și de art. 108<sup>3</sup>.*

*Instanța de executare și executorul judecătoresc sunt obligați să asigure secretul informațiilor primite, dacă legea nu prevede altfel.”;*

— Art. 580<sup>5</sup>: „În cazurile prevăzute de art. 580<sup>2</sup> și 580<sup>4</sup>, dacă debitorul se opune la executarea obligației de către creditor, acesta va putea obține, prin intermediul executorului

*judecătoresc, concursul organelor de poliție, jandarmerie sau al altor agenți ai forței publice, după caz. "*

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în:

— Art. 1 alin. (3): *„România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.”;*

— Art. 16 alin. (2): *„Nimeni nu este mai presus de lege.”;*

— Art. 44 alin. (2) teza întâi: *„Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.”;*

— Art. 49 alin. (1): *„Copiii și tinerii se bucură de un regim special de protecție și de asistență în realizarea drepturilor lor.”;*

— Art. 55 alin. (2): *„Condițiile privind îndeplinirea îndatoririlor militare se stabilesc prin lege organică.”*

Curtea constată că dispozițiile art. 373<sup>2</sup> din Codul de procedură civilă reprezintă reguli cu caracter general privitoare la modul de realizare a executării silite și sunt statornicite de legiuitor pentru a-i crea organului de executare posibilitatea efectivă de a-și îndeplini obligațiile ce îi revin. În acest scop, în cazurile prevăzute de lege și atunci când executorul judecătoresc consideră necesar, organele de poliție, jandarmerie sau alți agenți ai forței publice, după caz, sunt obligați să-i acorde concursul la îndeplinirea efectivă a executării silite. Instituirea unei astfel de reguli a fost necesară, întrucât, în practică, există situații în care debitorul obligației supuse executării se opune efectuării actelor de urmărire silită, concursul autorităților publice fiind într-un atare caz indispensabil.

Dispozițiile art. 580<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă consacră o aplicare particulară a principiului general prevăzut de art. 373<sup>2</sup> alin. 1 din cod și dă posibilitatea creditorului de a obține, prin intermediul executorului judecătoresc, concursul autorităților publice, în cazul în care debitorul refuză să îndeplinească o obligație de a face sau de a nu face cuprinsă într-un titlu executoriu.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în condițiile în care, potrivit art. 1 alin. (3) din Constituție, invocat de autorii criticii drept text de referință în motivarea excepției, drepturile și libertățile cetățenilor sunt garantate, posibilitatea recunoscută executorului judecătoresc de a apela, în caz de nevoie, la concursul agenților forței publice pentru îndeplinirea efectivă a

executării silite, așadar pentru asigurarea realizării dreptului recunoscut creditorului, printr-un titlu executoriu, nu relevă, în sine, nici un fine de neconstituționalitate.

Curtea nu poate reține nici nesocotirea principiului egalității cetățenilor în fața legii, textele de lege reprezentând exclusiv o garanție a asigurării echilibrului între persoane cu interese contrare, prin determinarea cadrului legal de exercitare a drepturilor lor legitime.

Nici critica de neconstituționalitate a textelor de lege în raport cu art. 44 din Constituție, cu referire la garantarea dreptului de proprietate privată, nu este întemeiată, întrucât, prin executarea silită a unei obligații de a face, respectiv de a preda un bun imobil, rezultată dintr-un titlu executoriu emis conform legii, se asigură realizarea drepturilor legale ale creditorului. Stabilirea conținutului și limitelor dreptului de proprietate — cărora li se subsumează reglementările în cauză — implică, în mod necesar, o restrângere a exercițiului său în considerarea drepturilor și intereselor altor persoane. Departe de a constitui o atingere a dreptului subiectiv în sine, asemenea reglementări creează condițiile indispensabile valorificării acestuia. În consecință, art. 373<sup>2</sup> și art. 580<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă nu numai că nu contravin prevederilor constituționale invocate, ci, dimpotrivă, dau expresie principiului garantării dreptului de proprietate privată.

Împrejurarea că, în practică, activitatea organelor de poliție, jandarmerie sau a altor agenți ai forței publice poate genera abuzuri nu poate fi convertită — așa cum încearcă autorii excepției — într-un argument în susținerea neconstituționalității reglementării supuse controlului. Dacă împotriva unor eventuale abuzuri cel astfel vătămat are la dispoziție mijloace și căi legale de ripostă, renunțarea la posibilitatea recunoscută executorului de a apela la forța coercitivă a statului, ori condiționarea participării acesteia la executarea silită de un control prealabil (dificil dacă nu chiar imposibil de realizat, dacă se are în vedere că, de cele mai multe ori, participarea agenților forței publice are un rol disuasiv și deci preventiv), ar lipsi practic de conținut însuși conceptul de executare silită, realizarea dreptului fiind posibilă doar în măsura în care debitorul și-ar executa obligația de bunăvoie.

Față de obiectul de reglementare al normelor deduse controlului de constituționalitate, Curtea constată că art. 49 alin. (1) și art. 55 alin. (2) din Constituție nu au relevanță în susținerea excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>2</sup> și art. 580<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă ridicată de Traian Enoiu Besliu și Carmen Enoiu Besliu în Dosarul nr. 775/2005 al Tribunalului Brașov — Secția civilă. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Senia Costinescu**

**ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ**

**privind aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unor cantități de combustibil pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A., filialele sale, complexurile energetice Craiova, Rovinari și Turceni, Regia Autonomă pentru Activități Nucleare — Sucursala „ROMAG-TERMO” și centralele termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale**

Întrucât capacitatea utilă reală de stocare din centrale este ocupată în proporție de 70% cărbune, respectiv 50% păcură, de stocurile rezervă de stat, astfel încât capacitățile proprii utile reale ale centralelor devin insuficiente asigurării unei funcționări în bune condiții pe perioada de iarnă,

având în vedere faptul că pornirea instalațiilor de termoficare pentru asigurarea cu agent termic a populației, precum și creșterea consumului de energie electrică pe perioada iernii vor determina creșterea consumurilor medii zilnice și lunare de cărbune și păcură, afectând astfel procesul de aprovizionare cu combustibili,

ținând cont că necesitatea asigurării consumului de energie electrică, precum și a agentului termic pentru populație pentru perioada friguroasă constituie o situație extraordinară și vizează interesul general și imediat,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 5 alin. 2 din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă scoaterea din rezerva de stat, cu titlu de împrumut, pe termen de 180 de zile, a cantităților de 3.494.752,82 tone cărbune energetic și 197.305,12 tone păcură, prevăzute în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta ordonanță de urgență, care vor fi acordate Societății Comerciale de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A., filialelor sale: Societatea Comercială „Electrocentrale” Deva — S.A., Societatea Comercială „Electrocentrale” București — S.A. și Societatea Comercială „Electrocentrale” Galați — S.A., Complexului Energetic Turceni, Complexului Energetic Rovinari, Complexului Energetic Craiova, Regiei Autonome pentru Activități Nucleare — Sucursala „ROMAG-TERMO” și centralelor termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale.

Art. 2. — (1) În cazul nerestituirii împrumutului prevăzut la art. 1 și după aplicarea prevederilor art. 5 alin. 3 din Legea nr. 82/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Administrația Națională a Rezervelor de Stat va emite facturi fiscale pentru valoarea produselor calculate la prețurile pieței, în care accizele vor fi evidențiate distinct, exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată luând naștere la încasarea acestora.

(2) Până la dezdăunarea integrală a Administrației Naționale a Rezervelor de Stat, societățile comerciale debitoare vor suporta penalități de întârziere la plată, la nivelul celor prevăzute de lege pentru creanțele bugetare, precum și nivelul dobânzii pieței percepute pe toată perioada derulării împrumutului.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul economiei și comerțului,

**Codruț Ioan Șereș**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Victor Paul Dobre,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 24 noiembrie 2005.

Nr. 168.

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

**CANTITATILE DE COMBUSTIBIL**  
 împrumutate din rezervele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat

Nr. crt	Unitatea	Cantitate de împrumutat (tone)	
		Carbune	Pacura
1.	Termoelectrica S.A.	300.000,00	14.500,00
2.	Electrocentrale București S.A.	0,00	54.000,00
3.	Electrocentrale Deva SA..	138.841,22	0,00
4.	Electrocentrale Galați S.A.	0,00	15.500,00
5.	Complexul Energetic Rovinari SA.	149.981,00	0,00
6.	Complexul Energetic Turceni S.A.	600.000,00	7.000,00
7.	Complexul Energetic Craiova S.A.	763.000,00	4.500,00
8.	RAAN Sucursala ROMAG-TERMO	577.000,00	6.000,00
9.	CET Arad S.A.	100.000,00	6.333,480
10.	CET Bacău S.A.	82.721,00	9.836,00
11.	CET Brașov S.A.	150.000,00	0,00
12.	Electrocentrale Oradea S.A.	216.242,90	4.000,00
13.	Uzina Electrică Zalău S.A.	50.000,00	4.000,00
14.	Colterm Timișoara S.A.	167.730,60	4.000,00
15.	CET Iași S.A.	0,00	19.500,00
16.	Dalkia Termo Prahova SRL	0,00	10.000,00
17.	Termoficare 2000 Pitești S.A.	0,00	2.500,00
18.	Termica Botoșani S.A.	0,00	13.139,49
19.	Uzina Termică Calafat S.A.	0,00	1.000,00
20.	CET Govora SA	199.209,10	4.996,15
21.	CET Energoterm Reșița S.A.	0,00	5.000,00
22.	Proditerm Bistrița S.A.	0,00	1.500,00
23.	Terma Serv Alexandria SRL	0,00	5.000,00
24.	SC Uzina Termoelectrica Giurgiu SA		5000,0
	<b>TOTAL</b>	<b>3.494.752,82</b>	<b>197.305,12</b>

## DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIMUL-MINISTRU

### DECIZIE

#### privind modificarea componenței Comisiei Naționale de Promovare a Ocupării Forței de Muncă

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei prin Memorandumul nr. 6.380/GB din 23 noiembrie 2005,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 107 alin. (3) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare,

**primul-ministru** emite următoarea decizie:

**Articol unic.** — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, componența Comisiei Naționale de Promovare a Ocupării Forței de Muncă, stabilită prin Decizia primului-ministru nr. 72 din 23 mai 2002, cu modificările ulterioare, este cea prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

## C O M P O N E N Ţ A

**Comisiei Naţionale de Promovare a Ocupării Forţei de Muncă**

1. Domnul Dănuţ Apetrei — secretar de stat — Ministerul Agriculturii, Pădurilor şi Dezvoltării Rurale;
2. Doamna Lucia Ana Varga — secretar de stat — Ministerul Mediului şi Gospodăririi Apelor;
3. Doamna Cecilia Rodica Paloma Petrescu — secretar de stat — Ministerul Educaţiei şi Cercetării;
4. Domnul Septimiu Buzaşu — secretar de stat — Ministerul Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului;
5. Domnul Liviu Radu — secretar de stat — Ministerul Administraţiei şi Internelor;
6. Domnul Nicolae Ivan — secretar de stat — Ministerul Finanţelor Publice;
7. Domnul Ionel Manţog — secretar de stat — Ministerul Economiei şi Comerţului;
8. Domnul Adrian Ciocănea — secretar de stat — Ministerul Integrării Europene;
9. Domnul Silviu Bian — secretar de stat — Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă;
10. Domnul Eugen Blaga — director — Ministerul Muncii, Solidarităţii Sociale şi Familiei;
11. Domnul Gabriel Năstase — vicepreşedinte — Agenţia Naţională pentru Întreprinderi Mici şi Mijlocii şi Cooperaţie;
12. Domnul Dumitru Costin — preşedinte — Blocul Naţional Sindical;
13. Domnul Ion Popescu — preşedinte — Confederaţia Sindicală Naţională „Meridian“;
14. Domnul Iacob Baci — preşedinte — Confederaţia Sindicatelor Democratice din România;
15. Domnul Marius Petcu — preşedinte — Confederaţia Naţională a Sindicatelor Libere din România — Frăţia;
16. Domnul Bogdan Iuliu Hossu — preşedinte — Confederaţia Naţională a Sindicatelor „Cartel Alfa“;
17. Domnul Costache Florian — preşedinte — Patronatul Naţional Român;
18. Domnul Mihai Cârciog — preşedinte — Consiliul Naţional al Patronatului Român;
19. Domnul Silviu Opriş — preşedinte executiv — Confederaţia Patronală din Industria României;
20. Doamna Irina Manole — prim-vicepreşedinte — Uniunea Generală a Industriaşilor din România — 1903;
21. Domnul Ovidiu Nicolescu — preşedinte — Consiliul Naţional al Întreprinderilor Private Mici şi Mijlocii din România;
22. Domnul Marcel Florescu — preşedinte — Asociaţia Naţională a Antreprenorilor de Construcţii;
23. Domnul Dinu Patriciu — preşedinte — Confederaţia Naţională a Patronatului Român;
24. Domnul Ştefan Varfalvi — preşedinte executiv — Uniunea Generală a Industriaşilor din România;
25. Domnul Gheorghe Naghiu — preşedinte — Patronatul Român;
26. Domnul Marian Petru Miluţ — preşedinte — Uniunea Naţională a Patronatului Român;
27. Domnul Adrian Izvoranu — director general — Confederaţia Patronală a Industriei Serviciilor şi Comerţului.

## G U V E R N U L R O M Â N I E I

## P R I M U L - M I N I S T R U

## D E C I Z I E

**privind organizarea şi funcţionarea aparatului de lucru al ministrului de stat pentru coordonarea activităţilor din domeniile culturii, învăţământului şi integrării europene**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare, şi al art. 1 alin. (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administraţiei publice centrale, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 228/2004, cu modificările şi completările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Aparatul de lucru al ministrului de stat pentru coordonarea activităţilor din domeniile culturii, învăţământului şi integrării europene funcţionează ca structură în aparatul de lucru al Guvernului, fără personalitate juridică.

Art. 2. — Ministrul de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene va coordona sau, după caz, va conlucra la coordonarea activității organelor de specialitate ale administrației publice centrale și instituțiilor publice aflate în subordinea Guvernului și a primului-ministru, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 3. — (1) Aparatul de lucru al ministrului de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene are rolul de a coordona, reprezenta și orienta strategic domeniile respective, de a urmări și de a controla respectarea reglementărilor legale în vigoare, de a supraveghea și de a impulsiona îndeplinirea obiectivelor stabilite prin Programul de guvernare în domeniile menționate.

(2) Aparatul de lucru al ministrului de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene transmite, în timp util, observații pertinente, constructive, în toate problemele în care este consultat, precum și cu privire la reorganizarea activităților coordonate.

Art. 4. — Ministrul de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene:

a) conduce Consiliul interministerial pentru educație, cultură, cercetare, tineret, sport și minorități, înființat prin Hotărârea Guvernului nr. 750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente;

b) conduce reuniunile Comitetului Executiv pentru Integrare Europeană, în absența primului-ministru;

c) asigură îndeplinirea activităților de reprezentare, în numele Guvernului, ca autoritate de stat, în relația cu organisme internaționale din domeniul de competență, în relația cu alte autorități publice și organizații, precum și în relația cu persoane juridice din țară și din străinătate;

d) asigură coordonarea efectivă a procesului de integrare;

e) supraveghează îndeaproape și desfășoară activități de promovare și susținere a intereselor statului în vederea impulsionării procesului de ratificare a Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană.

Art. 5. — Ministrul de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene are următoarele atribuții principale, pe care le exercită prin intermediul aparatului de lucru:

a) participă, în calitate de coinițiator, la elaborarea proiectelor de acte normative inițiate de ministerele pe care le coordonează;

b) promovează proiecte de acte normative pentru activitățile din domeniile culturii, educației, integrării europene și minorităților;

c) avizează proiectele de acte normative care sunt elaborate de organe de specialitate ale administrației publice centrale din domeniile culturii, educației, integrării europene și minorităților;

d) coordonează sau participă la elaborarea de strategii și programe naționale de dezvoltare, asigurând corelarea acestora cu obiectivele generale prevăzute în Programul de guvernare;

e) asigură coordonarea măsurilor privind respectarea priorităților în execuțiile bugetare ale ministerelor pe care le coordonează;

f) dispune realizarea activităților de sinteză necesare pentru coordonarea eficientă a activităților din domeniile culturii, educației și integrării europene.

Art. 6. — Conducerea aparatului de lucru al ministrului de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene se exercită de către ministrul de stat, sub conducerea nemijlocită a primului-ministru.

Art. 7. — În exercitarea atribuțiilor ce îi revin, ministrul de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene emite ordine și conlucrează cu miniștrii din domeniile culturii, educației și integrării europene, precum și cu ceilalți conducători ai instituțiilor subordonate Guvernului și primului-ministru, care desfășoară activități în domeniile menționate.

Art. 8. — Ministrul de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene numește și eliberează din funcție personalul din cadrul aparatului de lucru al ministrului de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene,

**Béla Markó**

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

**Aleodor Marian Frâncu**

București, 6 decembrie 2005.  
Nr. 498.

Ministrul de stat pentru coordonarea activităților din domeniile culturii, învățământului și integrării europene coordonează sau conlucrează la coordonarea următoarelor organe de specialitate ale administrației publice centrale și

instituții publice aflate în subordinea Guvernului și a primului-ministru:

I. **Coordonează activități din domeniul de activitate al:**

1. Ministerului Culturii și Cultelor

ANEXĂ

2. Ministerului Educației și Cercetării
3. Ministerului Integrării Europene
4. Ministerului Afacerilor Externe

**II. Conlucrează la coordonarea activităților:**

1. Oficiului Român pentru Drepturile de Autor
2. Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci
3. Consiliului Național al Cinematografiei
4. Arhivei Naționale de Filme
5. Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
6. Departamentului pentru Relații Interetnice

7. Departamentului pentru românii de pretutindeni din structura Ministerului Afacerilor Externe
8. Agenției Naționale pentru Romi
9. Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică
10. Secretariatului Permanent pentru Afaceri Europene din structura Cancelariei Primului-Ministru
11. direcțiilor generale, direcțiilor, serviciilor de integrare europeană din ministere
12. Agenției Naționale pentru Sport
13. Autorității Naționale pentru Tineret

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 066960