



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.052

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 noiembrie 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 555 din 25 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 .....	1-4	1.223/512. — Ordin al ministrului sănătății și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor privind aprobarea limitelor de competență în efectuarea controlului pe piață al produselor cosmetice .....	7-8
Decizia nr. 565 din 25 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale.....	4-6	5.466. — Ordin al ministrului educației și cercetării privind aprobarea Metodologiei și a criteriilor de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în învățământul preuniversitar.....	9
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
435. — Ordin al ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației privind procedura de selectare a			9-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 555

din 25 octombrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (3)  
din Legea fondului funciar nr. 18/1991**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Aspazia Cojocaru — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Florentina Baltă — procuror  
Irina Loredana Lăpădat — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Valentin Biriș în Dosarul nr. 118/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de avocat, lipsind partea Prefectul Județului Ilfov. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, apărătorul autorului excepției arată că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) referitor la principiul separației puterilor

în stat, ale art. 61 alin. (1) referitor la rolul Parlamentului și ale art. 73 alin. (1) referitor la categoriile de legi adoptate de Parlament. Se susține în acest sens că textul de lege criticat acordă unui organ executiv din subordinea Guvernului, respectiv prefectului, un drept discreționar de a invalida un titlu de proprietate legal obținut, competență ce aparține exclusiv instanței de judecată. Se consideră că în acest fel legiuitorul s-a substituit puterii judecătorești, fiind încălcate dispozițiile constituționale ale art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, ale art. 126 — *Instanțele judecătorești* și ale art. 123 alin. (2) referitor la atribuțiile prefectului. Se mai arată că sunt încălcate și dispozițiile constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (3), referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate și la expropriere, și în art. 136 alin. (5) referitor la caracterul inviolabil al proprietății private, solicitându-se admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, ci, dimpotrivă, este în deplină concordanță cu art. 123 alin. (3) din Legea fundamentală, potrivit căruia atribuțiile prefectului se stabilesc prin lege organică. Se arată în acest sens că pierderea dreptului de proprietate intervine în temeiul legii, ca urmare a nerespectării unei condiții rezolutorii, astfel încât prefectul nu apreciază valabilitatea sau nevalabilitatea unui titlu de proprietate, ci aplică o sancțiune intervenită *ope legis*. Se mai arată că dispozițiile art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (1), art. 124 alin. (1) și (2) și art. 126 din Constituție nu sunt relevante în cauză.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 mai 2005, pronunțată în Dosarul nr. 118/2005, **Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991**, excepție ridicată de Valentin Biriu.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că textul de lege criticat contravine dispozițiilor constituționale referitoare la garantarea și ocrotirea dreptului de proprietate, precum și celor referitoare la separația puterilor în stat. În opinia sa, doar instanțele judecătorești au competența să aprecieze asupra modului de dobândire sau de transfer al unui drept de proprietate, iar această competență nu poate reveni unui organ executiv aflat în subordinea Guvernului, respectiv prefectului. În susținerea acestor afirmații se mai arată că puterea legiuitoare are dreptul exclusiv de a „califica un mod civil de dobândire a proprietății”, în temeiul art. 61 alin. (1) și art. 73 alin. (1) din Constituție, iar puterii judecătorești „îi revine dreptul și rolul de a judeca, de a verifica și de a se pronunța asupra valabilității și eficienței titlurilor de proprietate, în temeiul art. 124 alin. (1) și (2) și art. 126 din Constituție.

**Curtea de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se apreciază că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale invocate, deoarece „toate actele emise în cadrul procedurii administrative prealabile instituite prin Legea nr. 18/1991 sunt supuse controlului instanțelor judecătorești”.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că textul de lege criticat nu contravine dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 și în art. 136 alin. (5). Se arată în acest sens că, în temeiul prevederilor legale criticate, prefectul constată, prin ordin, pierderea dreptului de proprietate ca urmare a nerespectării unor condiții instituite prin lege. În opinia Guvernului, un titlu de proprietate este un act administrativ, iar unul dintre principiile aplicabile actelor administrative este și revocabilitatea acestora, astfel încât prefectul poate atesta atât existența unui drept de proprietate, prin emiterea unui titlu de proprietate, cât și pierderea acestuia. Se mai arată că legiuitorul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căroră conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege.

**Avocatul Poporului** consideră că prevederea legală criticată nu încalcă dispozițiile art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție. Se arată că, potrivit textului de lege criticat, prefectul este organul împuternicit să ateste, prin ordin, pierderea dreptului de proprietate constituit în temeiul legii, asupra unor terenuri agricole, ca urmare a nerespectării condițiilor prevăzute în lege, astfel încât pierderea dreptului de proprietate este o consecință a neîndeplinirii unei condiții rezolutorii, iar soluția legiuitorului este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 49 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998.

Prevederile legale criticate au următorul conținut:  
„(3) *Organul împuternicit să constate situațiile prevăzute la*

*alin. (2) este prefectul, care, prin ordin, atestă pierderea dreptului de proprietate și trecerea acestuia, după caz, în proprietatea privată a comunei, a orașului sau a municipiului în a cărui rază teritorială este situat terenul.“*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (4), art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (3), art. 61 alin. (1), art. 73 alin. (1), art. 123 alin. (2), art. 124 alin. (1) și (2), art. 126 și art. 136 alin. (1) și (5) din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art. 1 alin. (4): *„Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor — legislativă, executivă și judecătorească — în cadrul democrației constituționale.“*;

— Art. 61 alin. (1): *„Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării.“*;

— Art. 73 alin. (1): *„Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.“*;

— Art. 44 alin. (1), alin. (2) teza întâi și alin. (3): *„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

*(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. (...)*

*(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.“*;

— Art. 123 alin. (2): *„Prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local și conduce serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale.“*;

— Art. 124 alin. (1) și (2): *„(1) Justiția se înfăptuiește în numele legii.*

*(2) Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.“*;

— Art. 126: *„(1) Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

*(2) Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*

*(3) Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.*

*(4) Compunerea Înaltei Curți de Casație și Justiție și regulile de funcționare a acesteia se stabilesc prin lege organică.*

*(5) Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare. Prin lege organică pot fi înființate instanțe specializate în anumite materii, cu posibilitatea participării, după caz, a unor persoane din afara magistraturii.*

*(6) Controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.“*;

— Art. 136 alin. (1) și (5): *„(1) Proprietatea este publică și privată. (...)*

*(5) Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.“*

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

Autorul excepției de neconstituționalitate susține, în esență, că prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) referitoare la principiul separației puterilor în stat și ale art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății private, precum și în art. 136 alin. (5) referitoare la caracterul inviolabil al proprietății private, deoarece instanțele judecătorești au competența exclusivă de a aprecia asupra modului de dobândire sau de transfer al unui drept de proprietate, iar această competență nu poate reveni unui organ executiv aflat în subordinea Guvernului, respectiv prefectului.

Curtea constată că aceste susțineri nu sunt întemeiate, întrucât, potrivit textului de lege criticat, pierderea dreptului de proprietate intervine în temeiul legii, datorită nerespectării unor condiții rezolutorii, prevăzute în art. 19, 21 și 43 din Legea nr. 18/1991, referitoare la stabilirea domiciliului în localitatea în care a fost atribuit în proprietate terenul, obligația de a lucra suprafața de teren atribuită în proprietate și, respectiv, obligația de întemeiere a unei gospodării. Prin urmare, competența atribuită prefectului nu constă în a aprecia asupra valabilității sau nevalabilității unui titlu de proprietate, atribuție ce aparține exclusiv instanței de judecată, ci de a aplica o sancțiune ce a intervenit în temeiul legii, astfel încât nu se poate susține o încălcare a principiului separației puterilor în stat, printr-o imixtiune a puterii executive în atribuțiile puterii judecătorești. Mai mult, soluția legiuitorului de a sancționa nerespectarea unor condiții rezolutorii de a căror îndeplinire depindea valabila constituire a dreptului de proprietate, prin pierderea acestui drept, este în deplină concordanță cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Constituție, potrivit căruia conținutul și limitele dreptului de proprietate se stabilesc prin lege. În acest sens, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 202 din 14 aprilie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 512 din 16 iunie 2005, referitoare la prevederile art. 49 alin. (2) și (3) din Legea nr. 18/1991, prin raportare, între alte dispoziții constituționale, și la dispozițiile art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată.

În ceea ce privește invocarea încălcării art. 61 alin. (1) din Constituție, se constată că textul de lege criticat este în deplină concordanță cu aceste dispoziții constituționale, potrivit cărora *„(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării“*. Așadar, legiuitorul este în drept să prevadă care sunt autoritățile competente să constate îndeplinirea condițiilor legale, cu respectarea tuturor principiilor și dispozițiilor constituționale.

Curtea constată că dispozițiile art. 44 alin. (3) referitoare la expropriere, ale art. 73 alin. (1) referitoare la categoriile de legi emise de Parlament, ale art. 123 alin. (2) referitoare la calitatea prefectului de reprezentant al

Guvernului pe plan local, ale art. 124 alin. (1) referitoare și ale art. 136 alin. (1) referitoare la delimitarea la înfăptuirea justiției în numele legii și ale alin. (2) proprietății în proprietate publică sau privată, nu sunt referitoare la unicitatea, imparțialitatea și caracterul relevante în susținerea neconstituționalității textului de egalitar al justiției, ale art. 126 — *Instanțele judecătorești* lege criticat.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, excepție ridicată de Valentin Biriu în Dosarul nr. 118/2005 al Curții de Apel București — Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și familie.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Lăpădat**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 565

din 25 octombrie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Francisc Dămoc în Dosarul nr. 2.741/AS/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspund avocat Nicolae Ivan, pentru autorul excepției, și consilier juridic Corneliu Frățilă, pentru Casa de Pensii a Municipiului București.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul autorului excepției arată că dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 creează o discriminare nejustificată între persoanele cu handicap, contravenind astfel prevederilor constituționale care consacră egalitatea în drepturi și

protecția persoanelor cu handicap. Pentru aceste motive solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Casei de Pensii a Municipiului București solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că toate persoanele care se încadrează în ipoteza textului de lege criticat beneficiază de aceleași drepturi. În ceea ce privește persoanele care nu se încadrează în această categorie, întrucât au dobândit handicapul ulterior calității de asigurat, acestea se bucură și ele de protecție din partea legii prin dispozițiile care reglementează pensia de invaliditate. Reprezentantul Casei de Pensii pune în discuția Curții și legalitatea încheierii de sesizare, arătând că Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal nu a comunicat opinia sa asupra excepției.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Astfel, referindu-se la problema legalității încheierii de sesizare, arată că aceasta întrunește condițiile prevăzute de lege. În ceea ce privește constituționalitatea dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000, arată că persoanele care au dobândit handicapul anterior calității de asigurat se află într-o situație obiectiv diferită de cea a persoanelor care au dobândit handicapul ulterior și astfel se justifică aplicarea unui tratament juridic diferențiat. De altfel, amintește că și această din urmă categorie de persoane se bucură de reglementări favorabile.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 iunie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.741/AS/2005, **Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**, excepție ridicată de Francisc Dămoc cu ocazia soluționării contestației formulate împotriva deciziei de respingere a cererii de înscriere la pensie.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor constituționale care consacră egalitatea în drepturi și dreptul persoanelor cu handicap de a se bucura de o protecție specială din partea statului. În acest sens arată că art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000, care condiționează beneficiul reducerii stagiului de cotizare și a vârstei standard de pensionare de realizarea stagiului de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat, creează, fără vreo justificare de natură obiectivă, o gravă discriminare între persoanele cu handicap preexistent calității de asigurat și cele care au dobândit handicapul după calitatea de asigurat. Astfel, prima categorie de persoane beneficiază de reducerea stagiului de cotizare și a vârstei standard de pensionare în condițiile unui stagiou de cotizare incomplet, în timp ce a doua categorie nu beneficiază de nici o facilitate la pensionare. Autorul excepției susține, de asemenea, că textul de lege criticat este contrar și obligației constituționale a statului de a acorda o protecție specială persoanelor cu handicap și de a asigura realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, care se traduce, în concepția sa, și în „posibilitatea egală pentru toate persoanele cu handicap, de a se bucura de protecția specială prevăzută prin Legea nr. 19/2000, aceea de a se pensiona pentru limită de vârstă cu reducerea stagiului de cotizare și a vârstei standard de pensionare”.

**Tribunalul București** a reținut că nu există nici o cauză de inadmisibilitate a excepției. Încheierea de sesizare nu conține însă opinia instanței asupra excepției de neconstituționalitate, iar solicitarea Curții Constituționale ca sesizarea să fie completată și să-i fie astfel comunicată a rămas fără nici un rezultat.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

**Guvernul** apreciază ca fiind neîntemeiate criticile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000. În acest sens arată că textul de lege supus controlului de constituționalitate nu încalcă prevederile constituționale referitoare la protecția specială a persoanelor cu handicap, întrucât aceste măsuri de protecție specială fac obiectul reglementării altor acte normative, respectiv al Ordonanței de urgență a Guvernului

nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002. În ceea ce privește dreptul la pensie, arată că stabilirea categoriilor de pensie, a cerințelor și a condițiilor pentru acordarea drepturilor de pensie, inclusiv exceptarea de la îndeplinirea anumitor cerințe și condiții, sunt în competența liberă și exclusivă a legiuitorului, potrivit art. 47 alin. (2) din Constituție. În lumina acestor concluzii, Guvernul consideră că textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 16 din Constituție, având în vedere că persoanele cu handicap accentuat care au realizat cel puțin două treimi din stagiul complet de cotizare preexistent calității de asigurat se află într-o situație diferită, care justifică, în mod obiectiv și rezonabil, un tratament diferit în raport cu celelalte categorii de persoane care au dobândit deficiențe după încadrarea în muncă.

**Avocatul Poporului** apreciază că, în absența opiniei instanței de judecată cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, sesizarea Curții Constituționale nu este legală. Cât privește critica de neconstituționalitate adusă art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000, consideră că acest text de lege este constituțional, deoarece se aplică în aceleași condiții pentru toate categoriile de persoane asigurate aflate în aceeași situație, fără a determina privilegii sau discriminări.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au transmis punctul lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

În ceea ce privește punctul de vedere trimis de Avocatul Poporului, în sensul că lipsa opiniei instanței de judecată conduce la nelegalitatea sesizării Curții, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, Curtea constată că asupra acestei chestiuni s-a pronunțat prin Decizia nr. 47 din 5 martie 1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 146 din 10 aprilie 1998, prin care a statuat că examinarea excepției de neconstituționalitate nu poate fi împiedicată de neîndeplinirea unei obligații în sarcina unei autorități publice, chiar dacă aceasta este o instanță judecătorească.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, dispoziții potrivit cărora:  
*„(1) Persoanele asigurate care au realizat un stagiou de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat, în*

*funcție de gradul handicapului, beneficiază de reducerea stagiilor de cotizare și a vârstelor standard de pensionare prevăzute în anexa nr. 3, astfel: [...]*

*b) cu 10 ani, reducerea vârstei standard de pensionare, dacă au realizat cel puțin două treimi din stagiul complet de cotizare, pentru cei cu handicap accentuat;“.*

În opinia autorului excepției, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și ale art. 50 din Constituție, conform cărora:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“;

— Art. 50: „*Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială. Statul asigură realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament ale handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap în viața comunității, respectând drepturile și îndatoririle ce revin părinților și tutorilor.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că esența criticilor aduse prevederilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 are în vedere faptul că beneficiile prevăzute de acest text de lege se acordă numai persoanelor asigurate care au realizat un stagiul de cotizare în condiții de handicap preexistent calității de asigurat, iar nu și celor care au dobândit handicapul după calitatea de asigurat. Astfel, se creează, potrivit opiniei autorului excepției, o discriminare între cele două categorii de persoane, discriminare care nu își găsește nici o justificare rațională și obiectivă. În plus, consideră că este neglijată obligația pe care o are statul de a asigura o protecție specială persoanelor cu handicap.

Analizând aceste critici, Curtea constată că prevederile art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 nu epuizează nicidecum măsurile luate pe plan legislativ pentru realizarea protecției speciale a persoanelor cu handicap. Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea

nr. 519/2002, prevede numeroase măsuri de protecție în folosul tuturor categoriilor de persoane cu handicap.

Textul de lege supus controlului de constituționalitate are în vedere doar exercitarea dreptului la pensie al persoanelor cu handicap, iar din cadrul acestei categorii, numai a acelor persoane care au dobândit handicapul înainte de a fi devenit asigurat în sistemul public al asigurărilor sociale, respectiv înainte de a fi încadrate în muncă. Este evident că această categorie de persoane se află într-o situație diferită de cea a persoanelor care au dobândit handicapul în timp ce erau încadrate în muncă, fapt ce justifică în mod rezonabil instituirea unui tratament juridic diferențiat. Astfel, în timp ce persoanele la care se referă art. 47 din Legea nr. 19/2000 au dreptul de a obține pensie pentru limită de vârstă, cu beneficiul reducerii stagiului de cotizare și a vârstei de pensionare, persoanele care au dobândit handicapul în timp ce erau încadrate în muncă se bucură de o altă categorie de pensie, anume pensia de invaliditate, prevăzută de art. 53 și următoarele din aceeași lege. Aceasta constituie, de asemenea, o reglementare favorabilă, corespunzătoare situației specifice acestei din urmă categorii de persoane. Potrivit acestor prevederi legale, și persoanele care au dobândit handicapul în timp ce erau încadrate în muncă se pot înscrie la pensie înainte de împlinirea vârstei standard de pensionare, cu reducerea sau chiar eliminarea perioadei necesare pentru realizarea stagiului de cotizare, în raport cu gradul de invaliditate, ce se stabilește prin expertiză medicală.

Prin urmare, Curtea constată că textul de lege criticat nu contravine principiului constituțional care consacră egalitatea în drepturi și care permite instituirea unui tratament juridic diferențiat, atât timp cât situațiile de fapt avute în vedere sunt în mod obiectiv diferite. De asemenea, în lumina argumentelor expuse nu pot fi reținute nici criticile privind încălcarea obligației statului de a proteja persoanele cu handicap.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Francisc Dămoc în Dosarul nr. 2.741/AS/2005 al Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă, asigurări sociale, contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Patricia Marilena Ionea**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL COMUNICAȚIILOR ȘI TEHNOLOGIEI INFORMAȚIEI

## ORDIN

### privind procedura de selectare a procesatorilor de plăți on-line cu carduri în vederea operaționalizării sistemului „Ghișeu virtual de plăți“

În temeiul art. 5 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 744/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 și 31 din titlul II al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Prezentul ordin se aplică procesatorilor de plăți on-line cu card și stabilește criteriile pe care aceștia trebuie să le îndeplinească în vederea selectării pentru procesarea plăților prin sistemul „Ghișeu virtual de plăți“.

Art. 2. — În sensul prezentului ordin, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

a) *plătitor* — persoană care efectuează o plată către o instituție a administrației publice centrale sau locale;

b) *debitor* — persoană pentru care se efectuează plata (nu este obligatoriu ca plătitorul și debitorul să fie aceeași persoană);

c) *emitent de plată* — instituția care emite cererile de plată pe numele plătitorului;

d) *beneficiar de plată* — instituția care primește în cont banii plătitorului;

e) *administrator de sistem* — persoană cu drept de administrare a soluției informatice;

f) *autoritate* — instituție cu drept de consultare a bazelor de date din sistemul „Ghișeu virtual de plăți“;

g) *„Ghișeu virtual de plăți“* — sistem utilizat de instituția publică a administrației centrale față de care cetățenii au debite, care facilitează plata acestor debite cu cardul bancar;

h) *procesator de plăți on-line cu card* — persoana juridică ce acționează în cadrul sistemelor de plăți cu carduri, ca intermediar între deținătorul cardului, „Ghișeu virtual de plăți“, emitentul de plată, beneficiarul de plată, emitentul cardului, banca acceptantă, alt procesator și/sau altă persoană juridică, în baza unui contract încheiat cu emitentul/banca acceptantă;

i) *MAI* — Ministerul Administrației și Internelor;

j) *MCTI* — Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației;

k) *MFP* — Ministerul Finanțelor Publice.

Art. 3. — (1) Selectarea procesatorilor de plăți on-line cu card în cadrul proiectului „Ghișeu virtual de plăți“ se face de către MCTI.

(2) Această selecție se face pe baza criteriilor stabilite de către MCTI prin prezentul ordin.

(3) În acest scop, în perioada 15 noiembrie — 1 decembrie a fiecărui an, începând cu anul 2006, MCTI va primi documentația depusă de către procesatorii de plăți on-line cu card, în vederea selectării; pentru anul 2005 documentația va fi depusă în perioada 25 noiembrie — 9 decembrie.

(4) În urma primirii documentelor de calificare din partea furnizorilor, MCTI verifică respectarea criteriilor stabilite și acordă un punctaj, în funcție de gradul de îndeplinire a

cerințelor, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

(5) Vor fi selectați acei procesatori de plăți on-line cu card care întrunesc cel puțin 75 de puncte.

(6) Neîndeplinirea criteriilor eliminatorii cuprinse în anexă conduce la descalificare.

(7) Evaluarea va fi efectuată de o comisie numită prin ordin al ministrului comunicațiilor și tehnologiei informației. În cadrul comisiei pot fi cooptați și membri desemnați din partea MFP și MAI.

(8) Procesatorul de plăți on-line cu card care întrunește numărul maxim de puncte va fi ales de MCTI pentru procesarea plăților în cadrul „Ghișeului virtual de plăți“.

Art. 4. — (1) Până la data de 15 decembrie a fiecărui an MCTI va întocmi lista procesatorilor de plăți on-line cu card selectați, care pot fi aleși de către beneficiarii de plată pentru încasarea datoriilor către stat de la plătitori.

(2) Orice instituție publică beneficiară poate alege un procesator de plăți on-line cu card din rândul celor selectați.

(3) Interfațarea aplicațiilor aparținând instituțiilor publice emitente sau beneficiare, precum și a procesatorilor de plăți on-line cu card la „Ghișeu virtual de plăți“ se face pe cheltuiala instituției emitente, respectiv beneficiare.

Art. 5. — Pe perioada analizării documentației depuse, MCTI poate solicita orice documente referitoare la activitatea procesatorilor de plăți on-line cu card.

Art. 6. — Documentele necesare pentru selecție sunt:

a) cerere adresată în acest scop MCTI;

b) certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat (formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident);

c) certificat emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă camera de comerț și industrie națională sau teritorială; cod fiscal (copie);

d) declarație care conține informații privind dotările specifice, echipamentul tehnic și alte mijloace fixe;

e) declarație care conține informații privind numărul mediu, în ultimele 12 luni, al personalului angajat, asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea cadrelor de conducere;

f) bilanțul contabil din anul precedent, vizat și înregistrat de organele competente;

g) cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani obținută din activitatea de procesare a plăților on-line cu cardul;

h) descrierea funcțională a sistemului informatic prin intermediul căruia este oferit serviciul;

i) planul de securitate al sistemului informatic, cuprinzând totalitatea măsurilor tehnice și organizatorice prevăzute pentru asigurarea securității tranzacțiilor;

j) certificări, din punct de vedere al securității, asupra soluției informatice sau produselor conținute în aceasta, emise de organizații naționale sau internaționale recunoscute, acolo unde există;

k) propunere de contract-cadru de operare a plăților online cu cardul în cadrul „Ghișeului virtual de plăți”.

Art. 7. — Informațiile solicitate mai sus vor fi furnizate într-o manieră clară și relevantă, astfel încât să permită evaluarea obiectivă a criteriilor prevăzute în anexă.

Art. 8. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

**Cezar Armeanu,**

secretar de stat

București, 18 noiembrie 2005.

Nr. 435.

ANEXĂ\*)

	<b>Denumire criteriu</b>	<b>Punctaj</b>
<b>Criterii eliminatorii</b>	Îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat (formulare-tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident)	
	Certificat emis de oficiul registrului comerțului de pe lângă camera de comerț și industrie națională sau teritorială	
<b>Eligibilitate</b>	Dotările specifice, echipamentul tehnic și alte mijloace fixe	1
	Numărul mediu, în ultimele 12 luni, al personalului angajat, asigurarea cu personal de specialitate, numărul și pregătirea cadrelor de conducere	1
	Cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani obținută din activitatea de procesare a plăților online cu cardul	3
	Certificări din punct de vedere al securității, asupra soluției informatice sau produselor conținute în aceasta, emise de organizații naționale sau internaționale recunoscute	5
	<b>TOTAL</b>	<b>10</b>
<b>Criterii tehnice</b>	Timp de transfer al banilor din contul plătitorului în contul beneficiarului	5
	Mecanisme/aplicații de detectare/prevenire a fraudelor și asigurarea tranzacțiilor	10
	Tipuri de tranzacții suportate	5
	Măsuri de securitate implementate	5
	Asigurarea unor servicii complementare soluției, pentru facilitarea tranzacțiilor	5
	Integrare cu sistemul beneficiarilor de plată	5
	Tipul cardurilor ce pot fi procesate în timp real	5
	Numărul băncilor care pot opera în sistem	10
	Suport tehnic	5
	<b>TOTAL</b>	<b>55</b>
<b>Criterii financiare</b>	Costuri de instalare/interfațare/configurare	10
	Taxă lunară	5
	Comisionul aplicat sumelor tranzacționate	10
	Taxă de „chargeback”	2.5
	Taxă de returnare	2.5
	Taxă de asistență pentru clienți	2.5
	Taxă de retragere (withdrawal)	2.5
<b>TOTAL</b>	<b>35</b>	

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII  
Nr. 1.223 din 18 noiembrie 2005

AUTORITATEA NAȚIONALĂ  
PENTRU PROTECȚIA CONSUMATORILOR  
Nr. 512 din 18 noiembrie 2005

**ORDIN**  
**privind aprobarea limitelor de competență în efectuarea controlului pe piață**  
**al produselor cosmetice**

Văzând Referatul de aprobare al Inspecției Sanitare de Stat nr. E.N. 3.679/2005, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 168/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, al Hotărârii Guvernului nr. 755/2003 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu modificările ulterioare, și în baza art. II din Legea nr. 379/2004,

**ministrul sănătății și președintele Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor** emit următorul ordin:

Art. 1. — Prezentul ordin stabilește limitele de competență în efectuarea controlului pe piață al produselor cosmetice.

Art. 2. — Reprezentanții împuterniciți ai Ministerului Sănătății au următoarele atribuții:

a) efectuarea controalelor în scopul depistării pericolului de îmbolnăvire al populației care consumă produsele cosmetice, în condiții normale;

b) interzicerea punerii pe piață a produselor cosmetice prevăzute la art. 6 din Legea nr. 178/2000 privind produsele cosmetice, republicată;

c) interzicerea punerii pe piață a produselor cosmetice prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 178/2000, republicată;

d) verificarea și interzicerea folosirii în produsele cosmetice a substanțelor clasificate ca fiind cancerigene, mutagenice sau toxice pentru reproducere, din categoriile 1, 2 și 3 prevăzute în anexa nr. 2 la Normele metodologice privind clasificarea, etichetarea și ambalarea preparatelor chimice periculoase, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 92/2003;

e) verificarea notificărilor făcute de producător, reprezentantul său autorizat, de beneficiarul fabricării produsului cosmetic sau persoana responsabilă pentru punerea pe piață a produsului cosmetic importat, care trebuie să fie înregistrați legal în România, în condițiile legale în vigoare.

Art. 3. — În cazul în care Ministerul Sănătății constată, pe baza unor dovezi întemeiate, că un produs cosmetic,

Ministrul sănătății,  
**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

deși respectă cerințele legii, reprezintă un pericol pentru sănătate, poate interzice provizoriu comercializarea acelui produs sau poate impune condiții speciale pentru comercializarea acestuia pe teritoriul României.

Art. 4. — Ministerul Sănătății este autoritatea națională competentă, care transmite informații Comisiei Europene despre notificările făcute și alte modificări apărute.

Art. 5. — Reprezentanții Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor au următoarele atribuții:

1. verificarea etichetării produselor cosmetice, conform prevederilor art. 17, 18 și 20 din Legea nr. 178/2000, republicată;

2. verificarea datelor conținute în dosarul produsului cosmetic, conform prevederilor art. 14, 15 și 16 din Legea nr. 178/2000, republicată.

Art. 6. — (1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 22 lit. c) din Legea nr. 178/2000, republicată, se fac de către reprezentanții împuterniciți ai Ministerului Sănătății.

(2) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art. 22 lit. a) și b) din Legea nr. 178/2000, republicată, se fac de către reprezentanții împuterniciți ai Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

Art. 7. — Atât Ministerul Sănătății, cât și Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor pot aplica independent prevederile art. 23 alin. (2) și (3) din Legea nr. 178/2000, republicată.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale  
pentru Protecția Consumatorilor,  
**Cătălin Florin Teodorescu**

MINISTERUL EDUCAȚIEI ȘI CERCETĂRII

**ORDIN**  
**privind aprobarea Metodologiei și a criteriilor de acordare a gradației de merit**  
**și a salariului de merit în învățământul preuniversitar**

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (9) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare,

în baza consultării federațiilor sindicale reprezentative la nivel de ramură învățământ,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației și cercetării** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Metodologia și criteriile de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în învățământul preuniversitar, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice dispoziție contrară prezentului ordin.

Art. 3. — Direcția generală managementul resurselor umane, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației și cercetării,  
**József Kötő,**  
secretar de stat

București, 15 noiembrie 2005.  
Nr. 5.466.

ANEXĂ

## **METODOLOGIA ȘI CRITERIILE de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în învățământul preuniversitar**

### *SECȚIUNEA I*

#### **Acordarea gradației de merit în învățământul preuniversitar**

### **CAPITOLUL I**

#### **Dispoziții generale**

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (3) din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic de predare, personalul didactic auxiliar și cel de conducere din unitățile de învățământ pot beneficia de gradația de merit, acordată prin concurs.

Art. 2. — (1) Această gradație se acordă pentru 10% din posturile didactice existente la nivelul inspectoratului școlar și reprezintă 20% din salariul de bază al persoanei, și anume salariul funcției didactice conform grilei, cumulată, când este cazul, cu indemnizația de conducere.

(2) Gradația de merit se include în salariul de bază și constituie bază de calcul pentru celelalte sporuri și alte drepturi care se acordă în raport cu salariul de bază.

(3) Numărul de gradații care se vor acorda începând cu anul 2006 se calculează astfel: din numărul stabilit prin aplicarea a 10% din totalul posturilor didactice de predare, posturilor didactice auxiliare și de conducere se scade numărul de gradații acordate în ultimii 3 ani, având în vedere că gradația de merit se acordă pe o perioadă de 4 ani.

(4) Pentru acordarea gradației de merit se va avea în vedere numărul de posturi aprobat prin legea bugetului de stat pe anul 2006, respectiv aprobat de Ministerul Educației și Cercetării, după caz.

(5) În situația în care personalului didactic, inclusiv celui din cluburile sportive școlare și din palatele copiilor, i se modifică locul de muncă, la nivelul aceluiași județ/al municipiului București, acesta își păstrează gradația de merit.

(6) În situația în care personalul didactic beneficiar al gradației de merit este detașat în alt județ, acesta își poate păstra gradația de merit, conform prevederilor art. 47 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Gradația de merit se atribuie pe o perioadă de 4 ani, începând cu 1 iulie 2006.

Art. 4. — (1) Personalul didactic care a beneficiat de gradație de merit poate participa din nou la concurs.

(2) Un cadru didactic nu poate beneficia simultan de gradație de merit și de salariu de merit în același an calendaristic.

### **CAPITOLUL II**

#### **Înscrierea pentru acordarea gradației de merit**

Art. 5. — (1) La concursul pentru acordarea gradației de merit poate participa:

1. personalul didactic de predare, didactic auxiliar cu contract de muncă și cel de conducere din unitățile de învățământ, cu o vechime în învățământul preuniversitar de peste 3 ani;

2. personalul didactic de predare din învățământul preuniversitar, care are performanțe deosebite în inovarea didactică, desfășoară activitate de formare continuă a cadrelor didactice din învățământul preuniversitar la casa corpului didactic, în perioada 1 martie 2002—20 ianuarie 2006, și are calificativul „Foarte bine” în fiecare an școlar din perioada evaluării.

(2) Condițiile prevăzute mai sus trebuie să le îndeplinească și:

— personalul didactic de predare de la centrele județene/al municipiului București de asistență psihopedagogică și din centrele și cabinetele logopedice;

— personalul didactic de predare și de conducere de la cluburile sportive școlare, cluburile și palatele copiilor cu statut de unități de învățământ subordonate inspectoratului școlar, precum și cel de la Palatul Național al Copiilor;

— personalul didactic auxiliar din unitățile conexe din învățământul preuniversitar.

### **CAPITOLUL III**

#### **Criterii pentru acordarea gradației de merit**

Art. 6. — (1) Activitatea din ultimii 4 ani a candidaților înscriși pentru acordarea gradației de merit, inclusă în

raportul de autoevaluare, susținută prin documente doveditoare, se evaluează pe baza unei fișe elaborate de inspectoratul școlar/Ministerul Educației și Cercetării pentru palatele și cluburile copiilor, transmisă inspectoratelor școlare și Palatului Național al Copiilor, ținându-se seama de următoarele criterii care trebuie îndeplinite de candidat, în perioada 1 martie 2002—20 ianuarie 2006:

1. Criteriul activităților complexe cu valoare instructiv-educativă, cum sunt:

a) rezultate deosebite obținute în pregătirea preșcolarilor și a elevilor în raport cu standardele curriculare de performanță, materializate în progresul elevilor la clasă, în rezultate ale elevilor la clasă, la testări și examene naționale de sfârșit de ciclu, rezultate obținute cu clasa și individual pentru disciplinele de specialitate în învățământul vocațional (de exemplu, ponderea elevilor cu performanțe în clasa următoare);

b) inițierea și aplicarea unor proiecte de predare a disciplinei prin utilizarea programului AEL în cadrul școlii, dacă există condițiile tehnice necesare;

c) performanțe în pregătirea elevilor distinși la concursuri de profil/olimpiade școlare, concursuri cultural-artistice și sportive recunoscute de Ministerul Educației și Cercetării, materializate în obținerea locurilor I, II, III și a mențiunilor la faza internațională și a locurilor I, II, III la faza națională, județeană și interjudețeană/regională, precum și în obținerea de premii speciale. Este indicat să se precizeze numele cadrului didactic;

d) pregătirea loturilor olimpice pentru concursurile școlare, participarea, în calitate de membru al juriului sau al comitetului de organizare, la concursurile și olimpiadele județene, interjudețene (incluse în programul de activități și în calendarul inspectoratelor școlare/Ministerului Educației și Cercetării), naționale și internaționale;

e) pregătirea loturilor olimpice, activitatea în centre de excelență și în unități școlare vocaționale, participarea, în calitate de membru al juriului sau al comitetului de organizare, la concursurile și olimpiadele județene, interjudețene, naționale ori internaționale; organizarea de concursuri și festivaluri la nivel internațional, național sau interjudețean; organizarea și participarea la spectacole, expoziții, concerte, simpozioane la nivel internațional, național ori interjudețean;

f) rezultate notabile/măsurabile obținute în activitățile culturale și educative organizate în școală și finalizarea unor proiecte de parteneriat educațional, cu impact la nivel local/județean/al municipiului București/național/internațional;

g) rezultatele comunicării cu părinții și cu autoritățile locale, concretizate în reducerea abandonului școlar, a delincvenței juvenile, a comportamentelor marginale;

h) atragerea de finanțări pentru centre de documentare și informare etc.;

i) realizarea de proiecte extracurriculare, cu finanțare extrabugetară;

j) rezultate obținute în centrele de excelență și centrele de pregătire zonală din cadrul unităților de învățământ vocaționale (muzică, seminarii, școli normale, teatru, coregrafie, arte plastice, arhitectură, sport etc.) sau cu elevi cu dificultăți de învățare;

k) activitate desfășurată de către cadrele didactice din unitățile de învățământ cuprinse în Programul PHARE 2003/005-551.01.02 de monitorizare a învățământului profesional și tehnic;

l) activitate desfășurată în vederea realizării echității în educație (activități de remediere școlară, grădiniță de vară, activități de desegregare, de educație incluzivă, nediscriminatorie, de educație multiculturală/interculturală, educație pentru diversitate/alteritate, programe de educație a părinților recunoscute la nivel județean/național);

m) rezultate măsurabile/cuantificabile obținute în dezvoltarea unor activități practice, educative pentru formarea de abilități de comunicare, antreprenoriale și tehnice;

n) rezultate măsurabile/cuantificabile obținute în finalizarea unor proiecte de parteneriat educațional, la nivel local/județean/național/internațional, și în activități de voluntariat, la nivelul comunității locale;

o) activitate ca metodist, membru în consiliul consultativ de specialitate de la nivelul inspectoratului școlar și în comisia națională de specialitate, consilier educativ, coordonator de cerc pedagogic, îndrumarea colectivelor redacționale ale revistelor școlare;

p) participarea la cursuri de formare;

q) coordonarea activităților din cadrul Strategiei naționale de acțiune comunitară.

2. Criteriul privind performanțe deosebite în inovarea didactică, materializate în:

a) contribuția la elaborarea de programe școlare, regulamente, metodologii, îndrumătoare/ghiduri metodice, manuale școlare, auxiliare didactice, reviste școlare, avizate de inspectoratul școlar sau de Ministerul Educației și Cercetării, după caz; cărți în domeniul educațional, înregistrate cu ISBN, crearea de softuri educaționale în specialitate, platforme de e-learning avizate de Ministerul Educației și Cercetării; elaborarea unei programe școlare pentru o disciplină opțională nouă, însoțită de suport de curs; elaborarea unei programe vizând curriculum pentru opțional integrat în dezvoltare locală;

b) elaborarea de cărți și lucrări științifice publicate în domeniul didacticii, specialității și managementului educațional, înregistrate cu ISBN;

c) activitatea de evaluator de manuale, de mentorat, de formator, activitate în domeniul sindical la nivel local/județean/național/internațional, participarea cu comunicări la simpozioane județene, regionale (zonale), naționale și/sau internaționale, participarea la formarea personalului didactic prin casa corpului didactic, în calitate de formatori, contribuția la cercetări științifice în specialitate sau în domeniul problematicei învățământului și educației; se va stabili un punctaj defalcat pentru cursuri cu o durată de minimum 3 zile (24 ore), care să vizeze asigurarea calității și personalizarea concretă de comunicare cu familia și comunitatea privind participarea și contribuția la activitățile menționate;

d) activitatea desfășurată în cadrul unor comisii tehnice de elaborare a unor acte normative/administrative, în cadrul unor comisii consultative de dialog social și al altor structuri de dialog social și în comisiile naționale de specialitate.

3. Criteriul activităților desfășurate cu copiii/elevi cu cerințe educative speciale, la nivel local/județean/național/internațional:

— integrarea copiilor cu cerințe educative speciale în școlile de masă și desfășurarea activităților de educație remedială.

4. Criteriul privind participarea la proiecte, în cadrul programelor de reformă educațională, coordonate de inspectoratul școlar, Ministerul Educației și Cercetării, de alți parteneri (Institutul Francez, British Council, PHARE, Socrates, Arion, MATRA, UNICEF, JIICA/JOCV, YOUTH, Institutul Goethe, Banca Mondială, Centrul de limbi moderne de la Graz, proiectele Kulturikontakt Austria etc.), recunoscute de Ministerul Educației și Cercetării.

5. Criteriul privind creșterea prestigiului unității de învățământ/conexe, făcând vizibile rezultatele acesteia în presă, pe site-urile educaționale, prin sporirea calității actului educațional, manifestat prin locul ocupat de școală în ierarhia stabilită de inspectoratele școlare, ca urmare a:

a) contribuțiilor individuale și/sau în echipă la dezvoltarea teoriei și practicii managementului educațional și instituțional, în contextul reformei învățământului;

b) realizării unor proiecte cu finanțare din surse extrabugetare, având ca efect sporirea calității instituției și a procesului de predare-învățare-evaluare, a bazei didactico-materiale;

c) realizării de parteneriate cu instituțiile din domeniul educației și al culturii (universități, biblioteci, muzee, centre de cultură, case de cultură, asociații, fundații etc.) la nivel local, regional, național și internațional;

d) rezultatelor obținute prin participarea elevilor la examenele de capacitate/teste naționale, evaluare națională, bacalaureat și de absolvire;

e) realizărilor în ceea ce privește educația adulților și reconversia profesională (cursuri, programe, materiale auxiliare, platforme de învățare).

(2) Punctajul grilei de evaluare pentru fiecare categorie de personal didactic (preșcolar, primar, profesor, de conducere, didactic auxiliar) se va defalca pe discipline/domenii de activitate/tipuri de activități.

(3) Realizarea cerințelor prevăzute la alin. (1) pct. 1 lit. g), h) și i) și pct. 5 lit. a), b) și c) este obligatorie pentru personalul de conducere din unitățile de învățământ.

Art. 7. — Pentru personalul didactic auxiliar, criteriile pentru acordarea gradației de merit sunt stabilite în fișa de evaluare a activității, elaborată de inspectoratul școlar pe baza fișei postului.

Art. 8. — (1) Consiliul de administrație al inspectoratului școlar, prin aplicarea criteriilor generale, detaliază criteriile și stabilește punctajul prin câte o grilă specifică fiecărei categorii de cadre didactice și personal didactic auxiliar, punctajele cu ponderile aferente fiind separate pentru educatoare, învățători, profesori și cadre didactice din învățământul vocațional, din cluburile sportive școlare, palatele și cluburile copiilor, învățământul special, personalul didactic auxiliar și personalul didactic de conducere din unitățile de învățământ.

(2) Pentru personalul didactic și personalul de conducere din cluburile sportive școlare, palatele și

cluburile copiilor, Ministerul Educației și Cercetării, prin direcția de resort, va detalia criteriile și va stabili punctajele cu ponderile aferente prin câte o grilă specifică fiecărei categorii de personal didactic, cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative la nivel de ramură învățământ.

#### CAPITOLUL IV

##### Procedura de acordare a gradației de merit

Art. 9. — (1) Inspectorul școlar general numește, prin decizie, comisia de coordonare a concursului în vederea acordării gradației de merit.

(2) Comisia de coordonare a concursului în vederea acordării gradației de merit este formată din:

- a) președinte — un inspector școlar general adjunct;
- b) secretar — un referent de la compartimentul salarizare, normare;
- c) membri — inspectori școlari de specialitate.

(3) Pentru Palatul Național al Copiilor, comisia de coordonare a lucrărilor în vederea acordării gradației de merit este formată din:

- a) președinte — un inspector de specialitate din cadrul Ministerului Educației și Cercetării;
- b) secretar — un inspector din Direcția generală managementul resurselor umane din cadrul Ministerului Educației și Cercetării;
- c) membri — inspectori școlari de specialitate din cadrul Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

(4) Reprezentanții federațiilor sindicale reprezentative la nivel de ramură învățământ participă în calitate de observatori la toate lucrările, au drept de acces la documentele comisiilor și pot solicita consemnarea în procesul-verbal a propriilor observații.

Art. 10. — În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (5) din Legea nr. 128/1997, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire a gradației de merit prin concurs cuprinde următoarele etape:

1. Candidatul întocmește și depune la conducerea unității de învățământ/conexe raportul de autoevaluare a activității desfășurate, însoțit de documente doveditoare, realizat în conformitate cu fișa de evaluare, pentru acordarea gradației de merit, la categoria de personal în care acesta se încadrează (elaborată de inspectoratul școlar).

2. Consiliul profesoral al unității de învățământ/conexe, pe baza dezbaterilor asupra modului în care raportul reflectă realizările candidatului potrivit fișei de evaluare și a documentelor doveditoare, formulează o apreciere sintetică asupra activității candidatului, consemnată în procesul-verbal de ședință.

3. Directorul unității de învățământ/conexe depune la secretariatul inspectoratului școlar raportul de autoevaluare însoțit de documentele doveditoare, aprecierea consiliului profesoral, precum și propria apreciere, care trebuie să fie obiectivă, cu referire și la deontologia profesională, la abilitățile de comunicare ale candidatului în cadrul unității de învățământ în care își desfășoară activitatea. Aprecierea directorului unității de învățământ/conexe se face de către inspectorul de management și evaluare instituțională. În

cazul Palatului Național al Copiilor, aprecierea personalului de conducere se face de către un inspector din Direcția generală învățământ preuniversitar și de către un inspector în Direcția generală managementul resurselor umane din cadrul Ministerului Educației și Cercetării.

4. În urma consultării consiliului consultativ, inspectorul de specialitate întocmește un raport motivat, referitor la activitatea candidatului în specialitate, acordând punctajul ca sumă a punctelor pentru fiecare criteriu de evaluare din fișă.

5. Comisia de coordonare a lucrărilor în vederea acordării gradației de merit primește raportul de autoevaluare, aprecierea consiliului profesoral și a directorului unității, precum și raportul motivat al inspectorului școlar de specialitate, pe care le examinează, stabilește punctajul final și întocmește lista în ordinea descrescătoare a acestuia, pe posturi și discipline. Lista astfel întocmită va fi prezentată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar.

6. În consiliul de administrație al inspectoratului școlar președintele comisiei prezintă propunerile de acordare a gradațiilor de merit.

7. Consiliul de administrație aprobă lista candidaților admiși la concurs, în ordinea descrescătoare a punctajului acordat, și o afișează la inspectoratul școlar; această listă se afișează în termen de 24 de ore de la încheierea evaluării. În cazul Palatului Național al Copiilor, comisia de coordonare a lucrărilor din cadrul Ministerului Educației și Cercetării aprobă lista candidaților admiși în ordinea descrescătoare a punctajului acordat și o afișează la sediul Ministerului Educației și Cercetării, în termen de 24 de ore de la încheierea evaluării.

8. Cadrele didactice au drept de contestație asupra punctajului acordat, la inspectoratul școlar, în conformitate cu graficul prevăzut în anexa nr. 1 la secțiunea I. Contestațiile se rezolvă în termen de 3 zile calendaristice de la data înregistrării acestora de către o comisie de soluționare a contestațiilor, numită prin decizie a inspectorului școlar general și formată din:

a) președinte — inspectorul școlar general/directorul Direcției generale învățământ preuniversitar din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, pentru Palatul Național al Copiilor;

b) secretar — consilierul juridic;

c) membri — inspectori școlari și inspectorul școlar cu atribuții privind managementul resurselor umane/inspectori de specialitate din cadrul Direcției generale învățământ preuniversitar din Ministerul Educației și Cercetării, pentru Palatul Național al Copiilor, alții decât cei care au făcut parte din comisia de coordonare a concursului.

Hotărârea comisiei de contestații este definitivă.

La lucrările comisiei de contestații participă și reprezentanții organizațiilor sindicale afiliate la federațiile sindicale reprezentative la nivel de ramură învățământ, în calitate de observatori.

9. Hotărârea asupra rezultatului concursului, precum și ponderea pe diferite specialități și unități de învățământ aparține inspectorului școlar general, în baza listei întocmite în ordinea descrescătoare a punctajului pe posturi și discipline, care a fost aprobată de consiliul de administrație al inspectoratului școlar, cu condiția respectării proporției numărului de locuri pe discipline/domenii de activitate.

10. Consiliul de administrație al inspectoratului școlar înaintează lista candidaților validați la Direcția generală managementul resurselor umane din cadrul Ministerului Educației și Cercetării, pentru emiterea ordinului ministrului educației și cercetării. Lista transmisă la Ministerul Educației și Cercetării, cu adresa de înaintare, conține:

a) numărul total și modul de calcul al numărului de gradații acordate la nivelul județului/municipiului București/Palatului Național al Copiilor;

b) observațiile liderilor de sindicat desemnați de federațiile sindicale reprezentative la nivel de ramură învățământ, care au participat la procedura de acordare a gradației de merit, cu statut de observatori;

c) tabelul nominal și punctajul pentru candidații aprobați, conform anexei nr. 2 la secțiunea I.

Art. 11. — Direcția generală managementul resurselor umane din cadrul Ministerului Educației și Cercetării verifică încadrarea în numărul de locuri, respectarea procedurii de acordare a gradației de merit și elaborează ordinul ministrului educației și cercetării pentru acordarea gradației de merit cadrelor didactice, conform listelor primite de la inspectoratele școlare.

Art. 12. — Locurile rămase vacante după emiterea ordinului ministrului educației și cercetării se vor include în numărul de locuri pentru anul următor, fără a se depăși procentul de 10% din totalul posturilor didactice existente, în anul pentru care se face calculul.

*ANEXA Nr. 1  
la secțiunea I*

#### GRAFICUL

##### desfășurării concursului pentru acordarea gradațiilor de merit — sesiunea 2006

— 20 ianuarie — 11 februarie 2006: depunerea dosarelor care conțin documentele justificative privind activitatea cadrului didactic respectiv, la registratura inspectoratului școlar;

— 14 februarie — 21 februarie 2006: analiza dosarelor de către inspectorul de specialitate, cu consultarea consiliului consultativ;

— 22 februarie — 5 martie 2006: verificarea dosarelor de către comisia de coordonare a concursului în vederea acordării gradației de merit;

— 22 februarie — 5 martie 2006: verificarea dosarelor de către reprezentanții federațiilor sindicale reprezentative din învățământ și refacerea punctajelor, în situația în care observațiile sunt juste, împreună cu inspectorul de specialitate;

- 8 martie 2006: consiliul de administrație al inspectoratului școlar aprobă lista candidaților validați;
- 9 martie 2006: afișarea listei la avizierul inspectoratului școlar;
- 13 martie — 14 martie 2006: depunerea contestațiilor;
- 15 martie — 17 martie 2006: rezolvarea contestațiilor de către comisii;
- 20 martie 2006: validarea rezultatelor finale ale concursului de către consiliul de administrație al inspectoratului școlar;
- 24 martie 2006: înaintarea la Ministerul Educației și Cercetării, în vederea emiterii ordinului ministrului educației

și cercetării, a tabelului nominal cu personalul didactic de predare, didactic auxiliar și cel de conducere din unitățile de învățământ, nominalizat pentru acordarea gradației de merit;

- 31 mai 2006: elaborarea ordinului ministrului educației și cercetării.

**NOTĂ:**

Cadrele didactice de la Palatul Național al Copiilor vor depune dosarele pentru concursul de acordare a gradației de merit la registratura Ministerului Educației și Cercetării, respectând graficul de mai sus.

*ANEXA Nr. 2  
la secțiunea I*

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția	Specialitatea	Vechimea în învățământ	Unitatea de învățământ	Punctajul obținut

**NOTĂ:**

În cazul personalului didactic de îndrumare și control, la rubrica „Unitatea de învățământ“ se va preciza unitatea de învățământ unde are obligația de predare. Adevărurile emise de unitățile de învățământ respective se vor anexa la lista transmisă, prin poștă, la Ministerul Educației și Cercetării.

**SECȚIUNEA a II-a**

**Acordarea salariului de merit în învățământul preuniversitar**

**CAPITOLUL I**

**Dispoziții generale**

Art. 13. — În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (7) din Legea nr. 128/1997, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic și didactic auxiliar poate beneficia de salariu de merit.

Art. 14. — Numărul salariilor de merit se calculează la totalul posturilor didactice și didactice auxiliare existente la nivelul inspectoratului școlar și se distribuie pe unități de învățământ, indiferent de numărul cadrelor didactice și didactice auxiliare al acestora, iar acordarea lor se face cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Art. 15. — (1) Salariul de merit este un procent de 15%, aplicat la salariul de bază, și anume la salariul funcției didactice conform grilei, cumulativ, când este cazul, cu indemnizația de conducere. Salariul de merit se include în salariul de bază și constituie bază de calcul pentru sporuri și alte drepturi care se acordă în raport cu salariul de bază.

(2) Persoanele care beneficiază de salariu de merit se stabilesc o dată pe an, de regulă după aprobarea bugetului de stat, în raport cu rezultatele obținute în activitatea desfășurată în anul precedent.

(3) Persoanele care solicită salariul de merit vor depune la conducerea unității de învățământ o fișă de autoevaluare, stabilită de consiliul de administrație al unității de învățământ.

(4) Pentru personalul nou-angajat, salariul de merit se poate acorda după o perioadă de 6 luni de la angajare.

(5) Salariul de merit poate fi acordat pentru cel mult 15% din numărul total de posturi didactice și didactice auxiliare prevăzut în statul de funcții al unităților bugetare, din care cel puțin două treimi vor fi utilizate pentru funcțiile de execuție și cel mult o treime pentru funcțiile de conducere din unitățile de învățământ.

(6) În situația în care personalului didactic, inclusiv celui din cluburile sportive școlare și celui din palatele copiilor, i se modifică locul de muncă, la nivelul aceleiași județ/al municipiului București, acesta își păstrează salariul de merit.

(7) Aceleași drepturi le are și personalul detașat în alte județe.

Art. 16. — Pentru directorii și directorii adjuncți, salariile de merit se aprobă de consiliul de administrație al inspectoratului școlar din numărul salariilor repartizate unității respective.

Art. 17. — Un cadru didactic nu poate beneficia simultan de gradație de merit și de salariu de merit în același an calendaristic.

Art. 18. — Salariul de merit se acordă pe an calendaristic, începând cu 1 ianuarie 2006, pe baza punctajului realizat în urma evaluării activității desfășurate în anul precedent de candidat, conform fișei de evaluare stabilite de consiliul de administrație al unității de învățământ, în baza prezentei metodologii.

Art. 19. — (1) Contestațiile se depun la conducerea unității de învățământ sau la organul ierarhic superior (inspectoratul școlar), după caz, în termen de 3 zile calendaristice de la data comunicării rezultatelor, în conformitate cu graficul prevăzut în anexa la secțiunea a II-a.

(2) Contestațiile se soluționează de către o comisie numită prin decizia directorului unității, respectiv inspectorului școlar general.

(3) Hotărârea comisiei de soluționare a contestațiilor este definitivă.

## CAPITOLUL II

### Criteria de bază pentru acordarea salariului de merit

Art. 20. — (1) Criterii privind calitatea activității instructiv-educative (50 de puncte):

- a) calificativ „Foarte bine“ în anul școlar precedent;
- b) activitate de profesor coordonator de proiecte și programe educative;
- c) utilizarea Sistemului educativ informatizat, pentru cadrele didactice din unitățile de învățământ în care acesta există;

d) activități educative desfășurate cu elevii care au cerințe educative speciale:

1. activitate de predare, învățare, evaluare, diagnosticare și terapie desfășurată cu copiii cu cerințe educative speciale în școlile de masă;

2. integrarea copiilor cu cerințe educative speciale în școlile de masă și desfășurarea activităților de educație remedială;

e) activitate de șef de catedră/comisie metodică, metodist, coordonator de cerc pedagogic, membru în consiliul consultativ de specialitate, formator, mentor;

f) performanțe obținute în pregătirea preșcolarilor sau a elevilor, în urma testărilor și a examenelor de sfârșit de ciclu;

g) rezultate obținute cu preșcolarii/elevii la concursurile și olimpiadele școlare la nivel local/județean și național;

h) coordonarea activităților din cadrul Strategiei naționale de acțiune comunitară.

(2) Pentru personalul de conducere și profesorii coordonatori de proiecte și programe educative, evaluarea se va face pe baza unei fișe speciale elaborate la nivelul inspectoratului școlar, care va cuprinde indicatori specifici.

Art. 21. — (1) Criterii privind activitatea metodică, științifică și culturală (50 de puncte):

a) valorificarea competențelor dobândite în cadrul cursurilor de perfecționare, prin susținerea de activități demonstrative sau comunicări la sesiuni științifice de specialitate, în școală;

b) susținerea de activități demonstrative sau comunicări la sesiuni științifice de specialitate, la nivel local/județean/național;

c) elaborarea și publicarea unor studii și articole în reviste de specialitate, acreditate;

d) obținerea unor rezultate cu elevii, în urma participării la concursurile școlare, precum și la activități culturale-artistice și sportive recunoscute de Ministerul Educației și Cercetării;

e) responsabilități suplimentare, neremunerate, desfășurate la nivel local/județean/național (membru în comisia națională de specialitate, îndrumarea colectivelor redacționale ale revistelor școlare, coordonarea unor programe educaționale în colaborare cu inspectoratul școlar, Ministerul Educației și Cercetării, alți parteneri — Institutul Francez, British Council, Institutul Goethe, Banca Mondială, PHARE, MATRA, UNICEF, participarea la programele de reformă a învățământului preuniversitar PHARE, inițierea și derularea unor programe Socrates, Comenius etc.) recunoscute de Ministerul Educației și Cercetării;

f) participarea la cursuri de formare;

g) contribuții la creșterea prestigiului și a calității activității unității de învățământ prin forme de parteneriat cu reprezentanți ai comunității locale, agenți economici etc.;

h) realizarea unor proiecte de finanțare din surse extrabugetare;

i) activitatea desfășurată în cadrul unor comisii tehnice de elaborare a unor acte normative/administrative cu caracter normativ, în cadrul unor comisii consultative de dialog social și al altor structuri de dialog social.

(2) Se vor puncta comunicările și lucrările elaborate și prezentate în perioada evaluată.

Art. 22. — Fiecare unitate școlară, prin consiliul de administrație, va stabili o fișă cu punctaj defalcat, pentru fiecare categorie de personal angajat, în vederea întocmirii raportului de autoevaluare a activității, pe baza documentelor doveditoare, depuse pentru fiecare categorie de personal angajat. Fișa cu punctajul defalcat se va afișa la avizierul unității școlare, înainte de întocmirea dosarelor candidaților.

Art. 23. — La toate etapele de acordare a salariului de merit participă, în calitate de observatori, liderul/liderii organizațiilor sindicale din unitate, respectiv reprezentanții organizațiilor sindicale afiliate la federațiile reprezentative la nivel de ramură învățământ, ale căror observații se consemnează în procesele-verbale.

Art. 24. — În situația în care persoana care a obținut salariul de merit a renunțat la el, chiar dacă acesteia nu i-a încetat contractul individual de muncă cu unitatea, salariul de merit poate fi redistribuit, până la expirarea perioadei de un an de zile, altei persoane din aceeași unitate de învățământ, în ordinea descrescătoare a punctajului.

Art. 25. — Pentru personalul didactic auxiliar, salariul de merit se va acorda în urma evaluării calității și eficienței activităților cuprinse în fișa postului de către consiliul de administrație al unității școlare. Realizarea criteriilor prevăzute la art. 21 alin. (1) lit. g) și h) este obligatorie pentru personalul didactic de conducere.

Art. 26. — Candidații care au obținut salariul de merit pot să participe la concursul pentru obținerea gradației de merit. În cazul în care vor fi nominalizați să obțină gradația de merit, candidații au obligația să opteze pentru una dintre cele două, după emiterea ordinului ministrului educației și cercetării.

**GRAFICUL****desfășurării acțiunilor pentru acordarea salariului de merit în anul 2006**

— 15 — 21 noiembrie 2005: inspectoratul școlar analizează, repartizează și transmite unităților de învățământ numărul salariilor de merit;

— 22 — 25 noiembrie 2005: personalul didactic și didactic auxiliar din învățământ cu rezultate deosebite întocmește un raport de autoevaluare a activității și o cerere, care se vor depune la conducerea unității;

— 28 noiembrie — 5 decembrie 2005: cererea și raportul se analizează în consiliul profesoral al unității, care formulează o apreciere sintetică (pentru fiecare solicitant în parte) și va face propuneri, pe care le înaintează spre aprobare consiliului de administrație;

— 7 decembrie — 8 decembrie 2005: consiliul de administrație aprobă nominal personalul căruia i se atribuie salariul de merit, în limita locurilor acordate de inspectoratul școlar, și le transmite inspectoratului școlar spre validare;

— 9 decembrie 2005: validarea și afișarea rezultatelor;  
— 12 decembrie — 13 decembrie 2005: depunerea contestațiilor;

— 14 decembrie — 16 decembrie 2005: soluționarea contestațiilor;

— 19 decembrie 2005: afișarea rezultatelor la contestații.

**NOTĂ:**

1. Personalul didactic de conducere din unitățile de învățământ va întocmi și va depune raportul de autoevaluare a activității desfășurate, la inspectoratul școlar.

2. Aprobarea nominală va fi dată în consiliul de administrație al inspectoratului școlar, în limita locurilor aprobate.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 064645