



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 1.002

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 11 noiembrie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 504 din 4 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	2-4
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.319. — Hotărâre pentru aprobarea atestării comunei Moieciu, județul Brașov, ca stațiune turistică de interes local	4
ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR	
216. — Decizie privind constituirea unor comisii.....	5
217. — Decizie privind constituirea unor comisii.....	6
218. — Decizie privind constituirea unor comisii.....	7
219. — Decizie privind constituirea unor comisii.....	7-8
220. — Decizie privind constituirea Comisiei pentru negocierea metodologiei privind reproducerea operelor muzicale pe fonograme sau videograme....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 504**

din 4 octombrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Eurom Bank — S.A. în Dosarul nr. 10.151/2004 al Judecătoria Sectorului 3 București.

La apelul nominal răspunde avocat Neguțu Adriean, pentru Societatea Comercială „ACS Poieni” — S.R.L. din București, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, apărătorul Societății Comerciale „ACS Poieni” — S.R.L. din București solicită respingerea excepției ca fiind neîntemeiată, invocând Decizia Curții Constituționale nr. 178/2004 și depunând în acest sens concluzii scrise.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale în această materie și apreciind că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor sau principiilor constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 octombrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 10.151/2004, **Judecătoria Sectorului 3 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Eurom Bank — S.A., contestatoare într-o cauză civilă având ca obiect soluționarea unei contestații la executare introduse împotriva intimetei Societatea Comercială „ACS Poieni” — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin dispoziția legală criticată, care constituie o excepție de la regula generală prevăzută de art. 387 din Codul de procedură civilă, se instituie o discriminare între cei doi factori implicați în procesul de executare. Astfel, un creditor, uzând de prevederea legală atacată, poate să lipsească un prezumtiv debitor — persoană juridică — de mijloace importante pentru

activitatea sa economică normală. Autorul excepției apreciază că „este surprinzătoare această renunțare la minima protecție a debitorului, care nu este înștiințat decât postfactum despre faptul că nu mai poate să își utilizeze mijloacele bănești”, ceea ce creează o situație de inegalitate între cele două părți, contravenind astfel art. 16 din Constituție.

Pe de altă parte, autorul excepției consideră că dispoziția legală criticată îngreșează dreptul debitorului de a se adresa justiției pentru apărarea intereselor sale legitime. Astfel, în situația celorlalte modalități de executare, acestea pot fi contestate și înainte ca debitorul să fie lipsit de bunul său, adică imediat după somație, însă, prin derogare, în cazul popririi, debitorul nu poate introduce contestație decât după ce conturile sale bancare au fost blocate. Ca atare, se interzice accesul la justiție în perioada cuprinsă între emiterea somației (ca act începător al oricărei executări silită care în situația expusă nu se mai emite) și indisponibilizarea efectivă prin poprire a conturilor debitorului, spre deosebire de celelalte modalități de executare silită care încep cu o somație. Astfel, se restrânge efectiv posibilitatea părții de a se adresa justiției și se aduce o atingere gravă dreptului fundamental prevăzut de art. 21 alin. (2) din Constituție.

Mai apreciază autorul excepției că, în mod indirect, dispoziția legală criticată aduce atingere și dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Constituție, întrucât, în cazul popririi, debitorul este lipsit de dreptul de a-și utiliza mijloacele bănești, fără ca în prealabil să fie înștiințat despre aceasta și fără a se putea apăra înainte de deposedarea efectivă.

Judecătoria Sectorului 3 București și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât poprirea este reglementată în secțiunea a V-a a capitolului II din Codul de procedură civilă, ca o procedură specială, pentru rațiuni specifice ce țin de prevenirea unor eventuale abuzuri ale debitorilor, aceștia beneficiind de toate garanțiile procesuale pentru realizarea drepturilor lor prin exercitarea contestației la executare.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, procedura de judecată, incluzând și faza executării silită, se întemeiază pe dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, care prevăd că reglementarea procedurii de judecată se face prin lege,

dând astfel libertate legiuitorului să statueze în asemenea domenii. Norma criticată face parte din ansamblul prevederilor privind executarea silită, instituție procedurală al cărei scop este reprezentat de realizarea definitivă și practică a unor drepturi recunoscute printr-o hotărâre judecătorească sau un alt titlu executoriu. Apărarea drepturilor și intereselor legitime ale creditorului urmărit și ale debitorului urmărit este asigurată de controlul instanței asupra întregii executări, control care funcționează, printre altele, prin mecanismul contestației la executare, cale de atac specifică acestei proceduri aflate la îndemâna debitorului urmărit, în situația în care acesta se consideră vătămat prin executare.

Totodată, invocă și considerentele Deciziilor Curții Constituționale nr. 178/2004 și nr. 336/2004, prin care s-a statuat că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 16, 21 și nici celor ale art. 24 din Constituție.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Astfel, cât privește pretinsa încălcare a prevederilor art. 21 din Constituție, apreciază că poprirea se realizează prin intermediul unei proceduri suple și rapide în vederea recuperării creditului, dispozițiile legale criticate având ca finalitate tocmai asigurarea celerității executării prestației la care debitorul este obligat printr-un titlu executoriu. În considerarea acestor rațiuni și pentru prevenirea unor eventuale abuzuri din partea debitorilor rău-platnici, în sensul tergiversării executării obligațiilor ce le incumbă, legiuitorul a prevăzut în mod expres înființarea popririi fără obligația somării prealabile a debitorului. Însă, în condițiile în care respectivul debitor are posibilitatea de a lua cunoștință despre înființarea popririi, textul de lege criticat nu lezează în nici un fel accesul la justiție sau dreptul persoanei la apărare. Totodată, în temeiul art. 399 din Codul de procedură civilă, care prevede că împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămăți prin executare, debitorul beneficiază de toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi, supunând cenzurii instanței măsura dispusă, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 16 din Constituție, apreciază că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, tratamentul juridic egal constituie un drept al cetățenilor numai în măsura în care aceștia se găsesc în situații juridice identice, deosebirile sub acest aspect impunând un regim juridic diferențiat.

În final, în sensul considerentelor menționate, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 178/2004.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, modificate prin art. 1 pct. 199 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, aprobată prin Legea nr. 219/2005, având în prezent următorul conținut: „*Poprirea se înființează fără somație, prin adresă însoțită de o copie certificată de pe titlul executoriu, comunicată celei de-a treia persoane arătate la art. 452, înștiințându-se totodată și debitorul despre măsura luată.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (2) și art. 24 alin. (1) din Constituție, al căror conținut este următorul:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”;

— Art. 21 alin. (2): „*Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.*”;

— Art. 24 alin. (1): „*Dreptul la apărare este garantat.*”

Analizând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că prin Decizia nr. 178/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 18 mai 2004, s-a pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor legale criticate, reținând că poprirea reprezintă o formă de executare a creanțelor, constând în indisponibilizarea unor bunuri în mâinile terțului poprit — debitor al persoanei executate silit, în scopul achitării directe a creanței poprite către creditor. Această măsură se înființează, potrivit art. 453 alin. 1 din Codul de procedură civilă, la cererea creditorului, de către executorul judecătorec, fără somație, prin adresă însoțită de o copie certificată de pe titlul executoriu, comunicată terțului poprit, cu înștiințarea debitorului.

Curtea a mai reținut că poprirea se realizează prin intermediul unei proceduri suple și rapide în vederea recuperării creditului, art. 454 din Codul de procedură civilă având ca scop tocmai asigurarea celerității executării prestației la care debitorul este obligat printr-un titlu executoriu. În considerarea acestor rațiuni și pentru prevenirea unor eventuale abuzuri din partea debitorilor rău-platnici, în sensul tergiversării executării obligațiilor ce le incumbă, legiuitorul a prevăzut în mod expres înființarea popririi fără obligația somării prealabile a debitorului. Însă în condițiile în care respectivul debitor are posibilitatea de a lua cunoștință despre înființarea popririi, textul de lege criticat nu lezează în nici un fel dreptul persoanei la apărare, garantat de art. 24 din Legea fundamentală.

Totodată, nu este îngădit nici accesul liber la justiție, așa cum în mod eronat susține autorul excepției, întrucât art. 399 din Codul de procedură civilă prevede că împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămăți prin executare, debitorul beneficiind de toate garanțiile procesuale pentru realizarea deplină a acestor drepturi, supunând cenzurii instanței măsura dispusă, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că, potrivit jurisprudenței sale constante, tratamentul juridic egal constituie un drept al cetățenilor numai în măsura în care aceștia se găsesc în situații juridice identice, deosebirile sub acest aspect impunând, în mod necesar, un regim juridic diferențiat. Așa fiind, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor

aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, critica de neconstituționalitate este, și sub acest aspect, neîntemeiată.

Soluția pronunțată prin decizia menționată, precum și considerentele care au stat la baza acesteia își mențin valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură să modifice jurisprudența Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 454 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Eurom Bank — S.A. în Dosarul nr. 10.151/2004 al Judecătoriei Sectorului 3 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 4 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea atestării comunei Moieciu, județul Brașov, ca stațiune turistică de interes local

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 58/1998 privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 755/2001, cu modificările ulterioare, și al art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2002 pentru aprobarea condițiilor și a procedurii de atestare a stațiunilor turistice, precum și pentru declararea unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, cu completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă atestarea comunei Moieciu, județul Brașov, ca stațiune turistică de interes local.

Art. 2. — Secțiunea „Stațiuni turistice de interes local” din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.122/2002 pentru aprobarea condițiilor și a procedurii de atestare a

stațiunilor turistice, precum și pentru declararea unor localități ca stațiuni turistice de interes național, respectiv local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 770 din 23 octombrie 2002, cu completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Gheorghe Dobre

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

p. Ministrul finanțelor publice,
Claudiu Doltu,
secretar de stat

București, 27 octombrie 2005.
Nr. 1.319.

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE privind constituirea unor comisii

Având în vedere dispozițiile art. 123¹ alin. (1) lit. d), art. 123² alin. (1) lit. d) și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2005,

în baza prevederilor art. 2 alin. (2) și ale art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 758/2003 privind organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și a corpului de arbitri,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a operelor muzicale de către organismele de televiziune, după cum urmează:

• un reprezentant al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR—ADA), pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA) și al Societății Române de Televiziune (SRTv), pe de altă parte.

Art. 2. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a operelor muzicale de către organismele de radiodifuziune, după cum urmează:

• un reprezentant al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR—ADA), pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA), al Societății Române de Radiodifuziune (SRR) și al Radio XXI — S.R.L., pe de altă parte.

Art. 3. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual de către organismele de televiziune, după cum urmează:

• un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA) și al Societății Române de Televiziune (SRTv), pe de altă parte.

Art. 4. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a fonogramelor publicate în scop comercial de către organismele de televiziune, după cum urmează:

• câte un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM) și al Uniunii Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA) și al Societății Române de Televiziune (SRTv), pe de altă parte.

Art. 5. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a fonogramelor publicate în scop comercial de către organismele de radiodifuziune, după cum urmează:

• câte un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM) și al

Uniunii Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA), al Societății Române de Radiodifuziune (SRR) și al Radio XXI — S.R.L., pe de altă parte.

Art. 6. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a repertoriului de opere audiovizuale de către organismele de televiziune, după cum urmează:

• un reprezentant al Societății pentru Drepturi de Autor în Cinematografie și Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizual (DACIN—SARA), pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA) și al Societății Române de Televiziune (SRTv), pe de altă parte.

Art. 7. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a repertoriului de opere scrise de către organismele de televiziune, după cum urmează:

• un reprezentant al Societății de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor — COPYRO, pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA) și al Societății Române de Televiziune (SRTv), pe de altă parte.

Art. 8. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea prin radiodifuzare a repertoriului de opere scrise de către organismele de radiodifuziune, după cum urmează:

• un reprezentant al Societății de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor — COPYRO, pe de o parte; și

• câte un reprezentant al Asociației Române de Comunicații Audiovizuale (ARCA), al Societății Române de Radiodifuziune (SRR) și al Radio XXI — S.R.L., pe de altă parte.

Art. 9. — Comisiile prevăzute la art. 1—8 au obligația să desfășoare negocierile în conformitate cu dispozițiile art. 131¹ și ale art. 131² alin. (1) și (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, pe o durată de maximum 30 de zile calendaristice de la data constituirii.

Art. 10. — Comisiile prevăzute la art. 1—8 își vor stabili programul întâlnirilor, pe care îl vor comunica Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

Art. 11. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Rodica Pârvu

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind constituirea unor comisii

Având în vedere dispozițiile art. 121 alin. (2), art. 123¹ alin. (1) lit. g) și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2005,

în baza prevederilor art. 2 alin. (2) și ale art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 758/2003 privind organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și a corpului de arbitri,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite autorilor privind utilizarea prin retransmitere prin cablu a operelor muzicale, după cum urmează:

- un reprezentant al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR—ADA), pe de o parte; și

- câte un reprezentant al Asociației de Comunicații prin Cablu (ACC) și al Asociației Naționale de Cabloviziune și Comunicații în Mediul Rural (ANCCMR), pe de altă parte.

Art. 2. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite autorilor privind utilizarea prin retransmitere prin cablu a operelor audiovizuale, după cum urmează:

- un reprezentant al Societății pentru Drepturi de Autor în Cinematografie și Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizual (DACIN—SARA), pe de o parte; și

- câte un reprezentant al Asociației de Comunicații prin Cablu (ACC) și al Asociației Naționale de Cabloviziune și Comunicații în Mediul Rural (ANCCMR), pe de altă parte.

Art. 3. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite autorilor privind utilizarea prin retransmitere prin cablu a operelor scrise, după cum urmează:

- un reprezentant al Societății de Gestiune Colectivă a Drepturilor de Autor — COPYRO, pe de o parte; și

- câte un reprezentant al Asociației de Comunicații prin Cablu (ACC) și al Asociației Naționale de Cabloviziune și Comunicații în Mediul Rural (ANCCMR), pe de altă parte.

Art. 4. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite autorilor privind utilizarea prin retransmitere prin cablu a operelor de artă grafică sau plastică, după cum urmează:

- un reprezentant al Societății de Gestiune Colectivă a Dreptului de Autor în domeniul Artelor Vizuale (VISARTA), pe de o parte; și

- câte un reprezentant al Asociației de Comunicații prin Cablu (ACC) și al Asociației Naționale de Cabloviziune și Comunicații în Mediul Rural (ANCCMR), pe de altă parte.

Art. 5. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite producătorilor privind utilizarea prin retransmitere prin cablu a operelor audiovizuale, după cum urmează:

- un reprezentant al Uniunii Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (UPFAR—ARGOA), pe de o parte; și
- câte un reprezentant al Asociației de Comunicații prin Cablu (ACC) și al Asociației Naționale de Cabloviziune și Comunicații în Mediul Rural (ANCCMR), pe de altă parte.

Art. 6. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite artiștilor interpreți sau executanți privind utilizarea prin retransmitere prin cablu a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual, după cum urmează:

- un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), pe de o parte; și

- câte un reprezentant al Asociației de Comunicații prin Cablu (ACC) și al Asociației Naționale de Cabloviziune și Comunicații în Mediul Rural (ANCCMR), pe de altă parte.

Art. 7. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei cuprinzând drepturile patrimoniale cuvenite artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme privind utilizarea prin retransmitere prin cablu a fonogramelor publicate în scop comercial, după cum urmează:

- câte un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM) și al Uniunii Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), pe de o parte; și

- câte un reprezentant al Asociației de Comunicații prin Cablu (ACC) și al Asociației Naționale de Cabloviziune și Comunicații în Mediul Rural (ANCCMR), pe de altă parte.

Art. 8. — Comisiile prevăzute la art. 1—7 au obligația să desfășoare negocierile în conformitate cu dispozițiile art. 131¹ și ale art. 131² alin. (1) și (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, pe o durată de maximum 30 de zile calendaristice de la data constituirii.

Art. 9. — Comisiile prevăzute la art. 1—7 își vor stabili programul întâlnirilor, pe care îl vor comunica Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

Art. 10. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Rodica Pârvu

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind constituirea unor comisii

Având în vedere dispozițiile art. 123¹ alin. (1) lit. f), art. 123² alin. (1) lit. b) și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2005,

în baza prevederilor art. 2 alin. (2) și ale art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 758/2003 privind organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și a corpului de arbitri,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind comunicarea publică a repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual, după cum urmează:

- un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), pe de o parte; și
- un reprezentant al Federației Industrii Hoteliere din România (FIHR), pe de altă parte.

Art. 2. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind comunicarea publică a fonogramelor publicate în scop comercial, după cum urmează:

- câte un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM) și al Uniunii Producătorilor de Fonograme din România (UPER), pe de o parte; și
- un reprezentant al Federației Industrii Hoteliere din România (FIHR), pe de altă parte.

Art. 3. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind comunicarea publică a repertoriului de opere audiovizuale, după cum urmează:

- un reprezentant al Societății pentru Drepturi de Autor în Cinematografie și Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizualul (DACIN—SARA), pe de o parte; și
- un reprezentant al Federației Industrii Hoteliere din România (FIHR), pe de altă parte.

Art. 4. — Comisiile prevăzute la art. 1—3 au obligația să desfășoare negocierile în conformitate cu dispozițiile art. 131¹ și ale art. 131² alin. (1) și (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, pe o durată de maximum 30 de zile calendaristice de la data constituirii.

Art. 5. — Comisiile prevăzute la art. 1—3 își vor stabili programul întâlnirilor, pe care îl vor comunica Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

Art. 6. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Rodica Pârvu

București, 21 octombrie 2005.
Nr. 218.

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind constituirea unor comisii

Având în vedere dispozițiile art. 123² alin. (1) lit. b) și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2005,

în baza prevederilor art. 2 alin. (2) și ale art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 758/2003 privind organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și a corpului de arbitri,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea repertoriului de opere cinematografice prin proiecție publică în cinematografe, după cum urmează:

- un reprezentant al Societății pentru Drepturi de Autor în Cinematografie și Audiovizual — Societatea Autorilor Români din Audiovizual (DACIN—SARA), pe de o parte; și

- un reprezentant al RADEF — Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor „România Film“, pe de altă parte.

Art. 2. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind utilizarea repertoriului de prestații artistice din domeniul audiovizual prin proiecție publică în cinematografe, după cum urmează:

- un reprezentant al Centrului Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți (CREDIDAM), pe de o parte; și
- un reprezentant al RADEF — Regia Autonomă a Distribuției și Exploatării Filmelor „România Film”, pe de altă parte.

Art. 3. — Comisiile prevăzute la art. 1 și 2 au obligația să desfășoare negocierile în conformitate cu dispozițiile art. 131¹ și ale art. 131² alin. (1) și (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și

completările ulterioare, pe o durată de maximum 30 de zile calendaristice de la data constituirii.

Art. 4. — Comisiile prevăzute la art. 1 și 2 își vor stabili programul întâlnirilor, pe care îl vor comunica Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

Art. 5. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Rodica Pârvu

București, 21 octombrie 2005.
Nr. 219.

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind constituirea Comisiei pentru negocierea metodologiei privind reproducerea operelor muzicale pe fonograme sau videograme

Având în vedere dispozițiile art. 123² alin. (1) lit. a) și ale art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2005,

în baza prevederilor art. 2 alin. (2) și ale art. 6 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 758/2003 privind organizarea și funcționarea Oficiului Român pentru Drepturile de Autor și a corpului de arbitri,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite următoarea decizie:

Art. 1. — Se constituie Comisia pentru negocierea metodologiei privind reproducerea operelor muzicale pe fonograme sau videograme, după cum urmează:

- un reprezentant al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România — Asociația pentru Drepturi de Autor (UCMR—ADA), pe de o parte; și

- câte un reprezentant al Uniunii Producătorilor de Fonograme din România (UPFR), al Societății Comerciale „Electrecord” — S.A. și al Uniunii Producătorilor de Film și Audiovizual din România — Asociația Română de Gestiune a Operelor din Audiovizual (UPFAR—ARGO), pe de altă parte.

Art. 2. — Comisia prevăzută la art. 1 are obligația să desfășoare negocierile în conformitate cu dispozițiile art. 131¹

și ale art. 131² alin. (1) și (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare, pe o durată de maximum 30 de zile calendaristice de la data constituirii.

Art. 3. — Comisia prevăzută la art. 1 își va stabili programul întâlnirilor, pe care îl va comunica Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

Art. 4. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, în conformitate cu dispozițiile art. 131 alin. (2) din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Rodica Pârvu

București, 21 octombrie 2005.
Nr. 220.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 064140