



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 985

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 7 noiembrie 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
Decizia nr. 520 din 11 octombrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii.....	1-3	1.037. — Ordin al ministrului mediului și gospodăririi apelor privind modificarea Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu.....	4-7	
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		1.133. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind dreptul de pescuit în bazine piscicole naturale		7-12
1.274. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării	4	1.134. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind accesul la resursele acvatice vii în vederea practicării pescuitului	13-16	

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 520

din 11 octombrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. c)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Mugurel Cenușă în Dosarul nr. 8.243/2004 al Tribunalului Suceava — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele Curții Constituționale dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 647D/2005, care are ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată în fața Tribunalului Suceava — Secția civilă de Constantin Catargiu în Dosarul nr. 2.546/C/2005.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat Silvia Tudor, cu împuternicire la dosar. Lipsește partea Regia Națională a Pădurilor — Romsilva — Direcția Silvică Suceava, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele Curții Constituționale dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 648D/2005, care are ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate, ridicată în fața Tribunalului Suceava — Secția civilă de Alior Cimpoeșu în Dosarul nr. 2.668/C/2005.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, prin avocat Silvia Tudor, cu împuternicire la dosar. Lipsește partea Regia Națională a Pădurilor — Romsilva — Direcția Silvică Suceava, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate.

Reprezentantul autorilor excepției Constantin Catargiu și Alior Cimpoeșu nu se opune conexării dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea cauzelor.

În temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarelor nr. 647D/2005 și nr. 648D/2005 la Dosarul nr. 571D/2005, care este primul înregistrat.

Având cuvântul, reprezentantul autorilor excepției Constantin Catargiu și Alior Cimpoeșu susține excepția astfel cum aceasta a fost formulată în fața instanței de judecată. Mai arată că dispozițiile de lege criticate oferă angajatorului posibilitatea de a înlătura persoane incomode pe criterii arbitrare. Consideră că despăgubirile ce s-ar putea acorda în cazul anulării deciziei de concediere nu se pot realiza în practică, datorită ratei de inflație, și nu pot acoperi traumele psihice suferite de angajat. Apreciază că nici un angajator nu angajează o persoană împotriva căreia a fost formulată o plângere penală, precum și faptul că, pe perioada suspendării contractului de muncă, angajatul se află în imposibilitatea de a fi promovât, deci de a beneficia de o mărire de salariu.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca fiind neîntemeiată. În acest sens arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, în cadrul controlului *a priori*, prin Decizia nr. 24/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 2 februarie 2003, prilej cu care aceasta a constatat constituționalitatea prevederilor criticate. Arată că nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții, precum și că, întrucât art. 52 alin. (1) se aplică în mod egal tuturor cetățenilor aflați în situații juridice similare, acesta nu contravine dispozițiilor art. 16 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierile din 20 mai 2005, 27 iunie 2005 și 11 iulie 2005, pronunțate în dosarele nr. 8.243/2004, nr. 2.546/C/2005 și nr. 2.668/C/2005, **Tribunalul Suceava — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Mugurel Cenușă, Constantin Catargiu și Alior Cimpoeșu în cauze ce au ca obiect contestații la deciziile de suspendare a contractului individual de muncă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin că dispozițiile art. 52 alin. (1) lit. c) din Codul muncii încalcă prevederile art. 16 alin. (1), art. 24, art. 41 alin. (1) și art. 53 din Constituție, „instituirea o inegalitate în fața legii a persoanelor încadrate în muncă și

îngrădind dreptul la muncă al acestora, drept ce poate fi, astfel, restrâns în mod abuziv de către angajator pe baza unei aprecieri exclusive, bazate pe bunul său plac“. Consideră că aceste dispoziții legale au caracter discriminatoriu și în raport cu prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, care permit suspendarea contractului individual al funcționarului public numai dacă s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru faptele reclamate.

Tribunalul Suceava — Secția civilă apreciază că excepția ridicată nu este întemeiată, iar dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor constituționale invocate, deoarece salariatul al cărui contract individual de muncă a fost suspendat se poate încadra pe perioada suspendării la o altă unitate sau în orice altă funcție care nu este incompatibilă cu fapta pentru care angajatorul a formulat plângere penală împotriva sa, și nimic nu îngrădește exercițiul dreptului la apărare. Arată că textul de lege criticat prevede o măsură de protecție a salariatului, întrucât angajatorul, dispunând suspendarea, nu poate concomitent să desfășoare contractul de muncă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. c) din Codul muncii este nefondată, întrucât aceste dispoziții legale nu contravin prevederilor art. 41 alin. (1) din Constituție. Arată că măsura suspendării contractului individual de muncă are caracter preventiv și temporar, putând fi dispusă de angajator numai împotriva salariatului bănuțit că a săvârșit o faptă incompatibilă cu funcția deținută, iar pe perioada suspendării salariatul respectiv nu este împiedicat să se încadreze la altă unitate ori în altă funcție. De asemenea, pentru situația în care se va constata inexistența faptei ori nevinovăția salariatului, alin. (2) al aceluiași articol prevede măsuri reparatorii corespunzătoare. Invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 24/2003. Apreciază că, întrucât textul de lege criticat se aplică deopotrivă tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, critica susținută de autorul excepției cu privire la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) și (2) din Constituție este neîntemeiată. Arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă dispozițiile art. 24 și 53 din Legea fundamentală.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât acestea nu contravin sub nici un aspect dreptului la apărare, salariatul al cărui contract de muncă s-a suspendat putând să se adreseze instanțelor judecătorești cu cereri, opoziții și întâmpinări, precum și să exercite căile legale de atac. Salariatul respectiv nu este împiedicat să se încadreze la altă unitate ori în altă funcție decât cea cu care este incompatibilă fapta ce constituie obiectul acuzării. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 24/2003 și Decizia nr. 200/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 1 august 2002. Arată că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, întrucât acestea nu instituie privilegii sau discriminări între cetățenii aflați în situații identice, precum și că suspendarea nu reprezintă o sancțiune, ci o măsură cu caracter preventiv.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, care au următorul cuprins: „(1) *Contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului în următoarele situații: [...]*

c) în cazul în care angajatorul a formulat plângere penală împotriva salariatului sau acesta a fost trimis în judecată pentru fapte penale incompatibile cu funcția deținută, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1), art. 24, art. 41 alin. (1) și art. 53 din Constituție, care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”;

— Art. 24: „(1) *Dreptul la apărare este garantat.*

(2) *În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*”;

— Art. 41 alin. (1): „*Dreptul la muncă nu poate fi îngrădit. Alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă.*”;

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Constituționalitatea dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. c) a fost examinată de Curtea Constituțională în cadrul controlului prealabil exercitat asupra Codului muncii. Cu acel prilej, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 24 din 22 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr. 72 din 5 februarie 2003, că aceste dispoziții legale nu încalcă prevederile Constituției. În motivarea acestei soluții s-a reținut că suspendarea contractului individual de muncă constituie o măsură temporară, putând fi dispusă de angajator față de salariatul împotriva căruia s-a formulat plângerea penală ori s-a început urmărirea penală pentru săvârșirea de infracțiuni incompatibile cu funcția deținută. Pe perioada suspendării salariatul nu poate deține doar funcția cu care este incompatibilă fapta pentru care s-a formulat plângerea penală, nefiind împiedicat să se încadreze la altă unitate ori în altă funcție chiar la aceeași unitate. Astfel, dreptul său la muncă nu este atins. Măsura suspendării nu este contrară nici principiului prezumției de nevinovăție, care se aplică numai în cadrul răspunderii penale. Plângerea penală se întemeiază pe date și pe indicii cu privire la săvârșirea de salariat a unei infracțiuni incompatibile cu funcția deținută, iar existența ori inexistența vinovăției se stabilește prin hotărâre judecătorească definitivă. Fapta salariatului, chiar dacă nu va atrage răspunderea penală a acestuia, poate constitui abatere disciplinară, ce poate fi sancționată inclusiv cu încetarea contractului de muncă. În situații în care se va constata nevinovăția salariatului și dispunerea nejustificată a suspendării contractului individual de muncă, salariatul are dreptul la măsuri reparatorii corespunzătoare în temeiul dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Codul muncii, potrivit cărora: „(2) *În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c), dacă se constată nevinovăția celui în cauză, salariatul își reia activitatea avută anterior și i se va plăti o despăgubire egală cu salariul și celelalte drepturi de care a fost lipsit pe perioada suspendării contractului.*”

Deoarece nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate în decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât excepția de neconstituționalitate invocată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Curtea observă că dispozițiile legale criticate se aplică în mod egal față de toți salariații care se află în situații identice, fără privilegii și fără discriminări. Prevederile art. 52 alin. (2) din Codul muncii, pe lângă reparațiile acordate salariatului al cărui contract de muncă s-a suspendat, reprezintă și garanții în prevenirea comportamentului abuziv al angajatorului. Întrucât dispozițiile legale examinate nu restrâng exercițiul nici unui drept fundamental, prevederile art. 53 din Constituție nu au incidență în cauză.

În ceea ce privește susținerea autorului excepției referitoare la caracterul discriminatoriu al art. 52 alin. (1) lit. c) din Codul muncii, prin raportare la prevederile art. 74 alin. (2) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, Curtea constată că neconcordanța dintre legile în vigoare în aceeași materie nu constituie o problemă de constituționalitate, ci numai neconcordanța cu principiile și normele constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1–3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată în fața Tribunalului Suceava — Secția civilă de Mugurel Cenușă în Dosarul nr. 8.243/2004, de Constantin Catargiu în Dosarul nr. 2.546/C/2005 și de Alior Cimpoeșu în Dosarul nr. 2.668/C/2005.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE****pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 223/2005
privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 223/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 5 aprilie 2005, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Alineatul (2) al articolului 8 va avea următorul cuprins:

„(2) Structura organizatorică a Ministerului Educației și Cercetării este prevăzută în anexa nr. 1. În cadrul acesteia, prin ordin al ministrului educației și cercetării, pot fi organizate servicii, birouri și colective temporare de lucru, cu încadrarea în numărul maxim de 372 de posturi aprobate.“

2. Alineatul (1) al articolului 12 va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — (1) Numărul maxim de posturi pentru Ministerul Educației și Cercetării este 372, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului.“

3. La anexa nr. 1 „Structura organizatorică a Ministerului Educației și Cercetării“, numărul maxim de posturi este egal cu 372, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului.

4. Punctul 1 din nota de subsol de la anexa nr. 5 va avea următorul cuprins:

„1. Numărul maxim de posturi pentru unitățile și activitățile din subordinea Ministerului Educației și Cercetării, finanțate integral de la bugetul de stat, este 10.445.“

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,

Mircea Miclea

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

Gheorghe Barbu

Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu

București, 18 octombrie 2005.

Nr. 1.274.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRIII APELOR

ORDIN**privind modificarea Ordinului ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002
pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului
și de emiteră a acordului de mediu**

În temeiul prevederilor Legii protecției mediului nr. 137/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 18 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice sau private supuse acestei proceduri, cu modificările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 408/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului și gospodăririi apelor emite următorul ordin:

Art. I. — Procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de emiteră a acordului de mediu, aprobată prin Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 30 ianuarie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Autoritățile competente pentru emiteră acordurilor/acordurilor integrate de mediu sunt Agenția Națională pentru Protecția Mediului, la nivel central, și autoritățile regionale și locale pentru protecția mediului, conform competențelor prevăzute în anexele nr. I.1 și I.2.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), competența de emitere a acordurilor/acordurilor integrate de mediu aprobate prin hotărâre a Guvernului, conform legislației în vigoare, aparține Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor.

(3) Pentru proiectele, activitățile și/sau instalațiile aflate în competența de reglementare a autorității publice centrale pentru protecția mediului și a Agenției Naționale pentru Protecția Mediului acestea pot solicita sau delega autoritatea publică teritorială pentru protecția mediului pe a cărei rază se află amplasamentul, după caz, să participe sau să preia rezolvarea anumitor etape din procedură.“

2. La articolul 9, partea introductivă a alineatului (2) și alineatul (3) vor avea următorul cuprins:

„(2) Solicitățile de acord de mediu pentru proiecte care pot avea un efect semnificativ asupra mediului altui stat, depuse la autoritățile publice teritoriale pentru protecția mediului, sunt aduse de acestea, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire, la cunoștința Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, care îndrumă și coordonează procedura de emitere a acordului de mediu pentru aceste proiecte. Această prevedere se aplică:

(3) Solicitățile de acord de mediu pentru proiecte aflate în competența Agenției Naționale pentru Protecția Mediului sau a Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, însoțite de procesul-verbal de verificare a amplasamentului, formulat de autoritatea publică teritorială pentru protecția mediului la care au fost depuse, se înaintează Agenției Naționale pentru Protecția Mediului sau Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, după caz, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea acestora.“

3. La articolul 13, literele c) și d) vor avea următorul cuprins:

„c) întocmește anunțul public, conform modelului prezentat în anexa nr. II.4, pentru toate proiectele supuse evaluării impactului asupra mediului și îl publică în presa națională sau locală;

d) comunică în scris solicitantului: decizia privind continuarea procedurii cu una dintre variantele descrise la lit. a), necesitatea furnizării, după caz, a unor informații suplimentare, precum și anunțul public întocmit în vederea afișării de către titular, conform art. 35 alin. (2).“

4. Articolul 16 va avea următorul cuprins:

„Art. 16. — (1) Informarea publicului asupra deciziei privind etapa de încadrare a proiectului se realizează în termen de 10 zile lucrătoare de la emiterea acesteia de către autoritatea competentă pentru protecția mediului și de către titularul proiectului în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acesteia, conform prevederilor cap. III.

(2) În termen de 5 zile lucrătoare de la publicarea deciziei privind etapa de încadrare de către autoritatea competentă pentru protecția mediului, publicul are dreptul să prezinte autorității publice competente pentru protecția mediului propuneri justificate pentru a reconsidera decizia luată ca urmare a parcurgerii etapei de încadrare.“

5. La articolul 17, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

„(3) Dacă decizia finală a etapei de încadrare nu concordă cu decizia anterioară, autoritatea competentă pentru protecția mediului și titularul proiectului informează publicul conform prevederilor cap. III.“

6. Articolul 22 va avea următorul cuprins:

„Art. 22. — Pentru toate proiectele care fie sunt prevăzute în anexa nr. I.1, fie sunt situate în una dintre ariile rețelei ecologice NATURA 2000 sau care, în urma parcurgerii etapei de încadrare, necesită evaluarea

impactului asupra mediului, titularul de proiect furnizează, după caz, autorității publice pentru protecția mediului toate informațiile solicitate.“

7. La articolul 27, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 27. — (1) În termen de 5 zile lucrătoare de la primirea raportului privind studiul de evaluare a impactului asupra mediului și, după caz, a raportului de securitate, autoritățile publice pentru protecția mediului stabilesc, de comun acord cu titularul proiectului, oportunitățile de participare a publicului la luarea deciziilor legate de proiect, pe care le anunță prin mass-media.“

8. Articolul 28 va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — În baza rezultatelor dezbaterii publice:

a) autoritatea competentă pentru protecția mediului evaluează propunerile/comentariile motivate ale publicului și solicită titularului completarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu o anexă care conține soluții de rezolvare a problemelor semnalate, folosind formularul prezentat în anexa nr. IV.2;

b) anexa la raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, care conține soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului, primită de la titular, este prezentată de autoritatea publică competentă pentru protecția mediului, împreună cu raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, colectivului de analiză tehnică în etapa de analiză a calității raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.“

9. La articolul 29, alineatele (1), (2) și (5) vor avea următorul cuprins:

„Art. 29. — (1) În termen de 40 de zile lucrătoare de la primirea de la titularul proiectului a anexei la raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, care conține soluții de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului, autoritatea publică competentă pentru protecția mediului:

a) analizează raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, anexa conținând soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului, precum și informațiile și documentele primite de la titular, inclusiv raportul de securitate, după caz;

b) convoacă colectivul de analiză tehnică;

c) prezintă colectivului de analiză tehnică concluziile privind raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, raportul de securitate (după caz), soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului și propunerea privind continuarea procedurii.

(2) Autoritățile implicate în colectivul de analiză tehnică analizează în cadrul ședinței raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului și anexa la acesta cu soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului. Autoritățile publice competente pentru protecția mediului invită titularul sau împuternicitul acestuia să participe la ședința colectivului de analiză tehnică.

(5) Ca urmare a examinării raportului final la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, a anexei la acesta cu soluțiile de rezolvare a propunerilor/comentariilor publicului și a concluziilor autorităților implicate în autorizarea acestei lucrări, autoritatea publică competentă pentru protecția mediului consemnează opiniile colectivului de analiză tehnică privind realizarea proiectului analizat pe amplasamentul respectiv și stabilește, prin consultarea colectivului de analiză tehnică, emiterea sau respingerea motivată a acordului de mediu/acordului integrat de mediu.“

10. Articolul 35 va avea următorul cuprins:

„Art. 35. — (1) Autoritățile competente pentru protecția mediului publică în mass-media anunțurile privind proiectele

supuse procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și păstrează o copie de pe acestea la dosarul proiectului.

(2) În derularea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului titularul proiectului are următoarele obligații:

a) să afișeze la consiliul local, cu acceptul acestuia, precum și la sediul său, în locuri de afișare publică și/sau pe propria pagină de Internet, anunțurile întocmite de autoritatea competentă pentru protecția mediului;

b) să suporte cheltuielile ocazionate de participarea publicului.

(3) Autoritățile administrației publice locale asigură afișarea anunțurilor prevăzute la alin. (2) lit. a) și colaborează cu titularul proiectului la organizarea dezbaterii publice.

(4) Autoritatea publică pentru protecția mediului identifică publicul interesat și angajează un dialog direct cu acesta pe durata procesului decizional reglementat prin Hotărârea Guvernului nr. 918/2002, cu modificările ulterioare, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2002, aprobată cu modificări prin Legea nr. 645/2002.

(5) Autoritatea publică pentru protecția mediului pune la dispoziție publicului, la cerere, documentele relevante pentru proiectul considerat, altele decât cele furnizate de titularul proiectului, după caz.“

11. La articolul 37, partea introductivă a alineatului (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 37. — (1) La prezentarea deciziei privind etapa de încadrare titularul proiectului informează publicul, conform art. 35 alin. (2) lit. a) despre.“

12. La articolul 38, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Dacă această decizie finală intră în conflict cu decizia inițială, autoritatea competentă pentru protecția mediului și titularul proiectului informează publicul în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (1) și (2).“

13. Articolul 39 va avea următorul cuprins:

„Art. 39. — (1) După efectuarea evaluării impactului asupra mediului și realizarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, autoritatea competentă pentru protecția mediului și titularul proiectului aduc la cunoștință publicului, conform art. 35 alin. (1) și (2), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de data prevăzută pentru ședința de dezbateri publică, următoarele informații:

a) locul și data dezbaterii publice;

17. Anexa nr. II.4 la procedură „ANUNȚUL PUBLIC“ va avea următorul cuprins:

*„Anexa Nr. II. 4
la procedură*

ANUNȚUL PUBLIC

a) Efectuat de autoritatea competentă pentru protecția mediului:

APM/ARPM/ANPM/MMGA anunță publicul interesat asupra
(1/2/3/4, după caz)

privind proiectul, necesară pentru obținerea acordului/acordului integrat de mediu. Informațiile privind potențialul impact asupra mediului al proiectului propus pot fi consultate la sediul APM/ARPM/ANPM/MMGA

(adresa)

și la sediul
(denumirea titularului) (adresa)

în zilele de, între orele

Observațiile publicului se primesc zilnic la sediul APM/ARPM/ANPM/MMGA

până la
(ziua limită de primire a observațiilor)

1. Depunerea solicitării de obținere a acordului/acordului integrat de mediu

2. Decizia etapei de încadrare a proiectului

3. Dezbateri publică a raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (cu precizarea datei, orei, locului desfășurării — adresa completă)

4. Decizia etapei de analiză a calității raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.

b) locul și data la care este disponibil spre consultare raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului;

c) adresa autorității publice pentru protecția mediului la care se transmit propunerile justificate ale publicului privind raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.

(2) Anunțul privind dezbateri publică se afișează și pe pagina de Internet a autorității competente pentru protecția mediului și a autorităților pentru protecția mediului în a căror competență teritorială există public interesat, conform prevederilor alin. (1).“

14. Articolul 44 va avea următorul cuprins:

„Art. 44. — (1) În timpul ședinței de dezbateri publică titularul proiectului descrie proiectul propus și evaluarea făcută în studiul de impact asupra mediului, răspunde întrebărilor publicului și răspunde argumentat la propunerile justificate ale publicului, pe care le-a primit în formă scrisă înaintea respectivei ședințe de audiere.

(2) Autoritatea competentă pentru protecția mediului înregistrează propunerile bine justificate ale publicului, exprimate în cadrul acestei ședințe, pe formularul prevăzut în anexa nr. IV.1, pe care a consemnat și propunerile bine justificate primite înainte de data dezbaterii publice.

(3) În baza rezultatelor dezbaterii publice, autoritatea competentă pentru protecția mediului evaluează propunerile/comentariile motivate ale publicului și solicită titularului completarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu o anexă care conține soluții de rezolvare a problemelor semnalate, conform formularului prezentat în anexa nr. IV.2.“

15. Articolul 45 va avea următorul cuprins:

„Art. 45. — După examinarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului, a concluziilor părților implicate în evaluare, a posibilităților de a pune în aplicare proiectul și a răspunsurilor titularului la propunerile/comentariile motivate ale publicului, autoritatea competentă pentru protecția mediului ia decizia privind emiterea acordului de mediu/acordului integrat de mediu sau respingerea motivată a proiectului pe amplasamentul respectiv.“

16. Articolul 47 va avea următorul cuprins:

„Art. 47. — În termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei finale referitoare la proiect, titularul proiectului anunță decizia primită conform art. 35 alin. (2).“

b) Efectuat de titularul proiectului:

....., titular al proiectului,
 (denumirea titularului)
 anunță publicul interesat asupra necesară pentru obținerea
 (1/2/3/4, după caz)
 acordului/acordului integrat de mediu. Informațiile privind potențialul impact asupra mediului al proiectului propus pot fi
 consultate la sediul APM/ARPM/ANPM/MMGA și la sediul
 (adresa) (denumirea titularului)
, în zilele de, între orele
 (adresa)
 Observațiile publicului se primesc zilnic la sediul APM/ARPM/ANPM/MMGA,
 până la
 (ziua limită de primire a observațiilor)

1. Depunerea solicitării de obținere a acordului/acordului integrat de mediu
2. Decizia etapei de încadrare a proiectului
3. Dezbaterea publică a raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (cu precizarea datei, orei, locului desfășurării — adresa completă)
4. Decizia etapei de analiză a calității raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.“

18. **La anexa nr. IV.2 la procedură, titlul și partea introductivă vor avea următorul cuprins:**

*ANEXA Nr. IV.2
la procedură*

FORMULAR

pentru prezentarea soluțiilor de rezolvare a problemelor semnalate de public

Titularul proiectului prezintă soluții de rezolvare a problemelor semnalate de public, folosind formularul prezentat mai jos.“

Art. II. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Sulfina Barbu

București, 25 octombrie 2005.
 Nr. 1.037.

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind dreptul de pescuit în bazine piscicole naturale

În baza:

- Referatului de aprobare nr. 2.529 din 20 octombrie 2005;
- prevederilor art. 7³ lit. e), art. 13, art. 13² alin. (1), (3) și (4) și ale art. 15 din Legea nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
- prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 865/2005 privind reorganizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură;
- prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Dreptul de pescuit în bazinele piscicole naturale aparține statului, este dat de autorizația de pescuit și se exercită prin permisul de pescuit.

Art. 2. — Autorizația de pescuit este un document cu regim special, emis și eliberat anual de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură și conține date referitoare la: zona de pescuit, gestionarul resurselor acvatice vii, populația de pescari, nave și ambarcațiuni, beneficiarii resurselor acvatice vii și cotele alocate.

Art. 3. — Autorizația de pescuit poate fi:

- a) autorizație de pescuit comercial; modelul și conținutul autorizației sunt prezentate în anexa nr. 1;
- b) autorizație de pescuit recreativ/sportiv; modelul și conținutul autorizației sunt prezentate în anexa nr. 2;
- c) autorizație de pescuit în scop științific; modelul și conținutul autorizației sunt prezentate în anexa nr. 3;
- d) autorizație specială pentru capturarea reproducătorilor; modelul și conținutul autorizației sunt prezentate în anexa nr. 4.

Art. 4. — Zonele de pescuit se stabilesc de către gestionarii resurselor acvatice vii și se comunică anual Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură până la data de 31 noiembrie pentru anul următor, pentru a fi înscrise în autorizație.

Art. 5. — (1) Gestionarul resurselor acvatice vii poate delega, după caz, o parte din atribuțiile sale, pe bază de

contract, către pescari — persoane fizice autorizate, organizații de pescari sau persoane juridice legal constituite, denumite în continuare *gestionari delegați*.

(2) Gestionarul are obligația de a solicita Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură înscrierea gestionarului delegat în autorizația de pescuit.

Art. 6. — (1) Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură nominalizează, la propunerea gestionarului resursei acvatice vii, centrele de primă vânzare cu punctele de descărcare arondate.

(2) Gestionarul resursei acvatice vii are obligația de a propune cel puțin un centru de primă vânzare cu punctele de descărcare arondate pentru fiecare zonă de pescuit.

Art. 7. — (1) Gestionarul/gestionarul delegat este furnizorul resursei acvatice vii capturate și are obligația de a întocmi avizul de însoțire a mărfii și factura fiscală, pe specii și cantități, la punctul de descărcare, acestea fiind și documente legale în vederea monitorizării capturilor.

(2) Gestionarul/gestionarul delegat are obligația de a completa fișa de captură pentru sturioni, al cărei model este prezentat în anexa nr. 5.

(3) Gestionarul are obligația de a transmite periodic Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură rezultatele monitorizării.

Art. 8. — (1) Gestionarul resurselor acvatice vii are obligația de a aronda deținătorii de permis de pescuit, în baza solicitării acestora, unei zone de pescuit și de a transmite arondarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, în vederea înscrierii acestora în autorizația de pescuit.

(2) Deținătorii de permis trebuie să solicite arondarea la cel puțin o zonă de pescuit, în vederea exercitării dreptului de pescuit prin permis.

Art. 9. — Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură va înscrie în autorizația de pescuit comercial numărul de identificare al navelor/ambarcațiunilor care își desfășoară activitatea de pescuit comercial în zona respectivă.

Art. 10. — Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură înscrie în autorizațiile de pescuit comercial cota de pescuit, pe specii, alocată fiecărei zone de pescuit.

Art. 11. — (1) Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură transmite autorizația gestionarului, în termen de 15 zile de la solicitarea acestuia.

(2) Gestionarul eliberează autorizația de pescuit emisă de Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură gestionarului delegat desemnat conform art. 5.

Art. 12. — Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, la propunerea personalului propriu cu drept de

control, a gestionarilor sau a instituțiilor abilitate cu drept de control, decide, după caz, retragerea, suspendarea pentru o perioadă de maximum 90 de zile sau anularea autorizației de pescuit.

Art. 13. — Autorizațiile de pescuit eliberate anterior intrării în vigoare a prezentului ordin își păstrează valabilitatea.

Art. 14. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

— Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 430/2005 privind acordarea dreptului de pescuit în scop recreativ/sportiv în bazinele piscicole naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 15 iunie 2005;

— Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 350/2001 pentru aprobarea conținutului și modelelor autorizațiilor de pescuit în scop comercial, recreativ/sportiv și științific, precum și a permiselor de pescuit individuale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 1 octombrie 2001, precum și orice alte prevederi contrare prezentului ordin.

Art. 15. — Anexele nr. 1—5*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 16. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

București 28 octombrie 2005.
Nr. 1.133.

*) Anexele nr. 1—5 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1

— față —

ROMANIA
MINISTERUL AGRICULTURII, PADURILOR SI DEZVOLTARII RURALE
AGENTIA NATIONALA PENTRU PESCUIT SI ACVACULTURA

Seria AP nr.

AUTORIZATIE
DE PESCUIT COMERCIAL
ANUL / PERIOADA

I. ZONA DE PESCUIT

CPV

PD

II. GESTIONARUL

GESTIONARUL DELEGAT

CTR..... / CUI

13 casete

III. POPULATIA DE PESCARI

1 2 3

4 5 6

7 8 9

50 randuri a 3 coloane a 9 casete

ROMANIA
MINISTERUL AGRICULTURII, PADURILOR SI DEZVOLTARII RURALE
AGENTIA NATIONALA PENTRU PESCUIT SI ACVACULTURA

Seria AP nr.

AUTORIZATIE
DE PESCUIT IN SCOP STIINTIFIC
ANUL / PERIOADA

I. ZONA DE PESCUIT

BAZINE PISCICOLE NATURALE

..... de lapana la
..... de lapana la
..... de lapana la

II. GESTIONARUL

TEMA DE CERCETARE.....

CTR..... /..... CUI
13 casete

III. EFORT DE PESCUIT

3 randuri a 15 casete

IV. UNELTE ,DISPOZITIVE SI METODE DE PESCUIT

- 1. 2.
- 3. 4.
- 5. 6.

V. RESPONSABILUL CU TEMA DE CERCETARE :

NUME

PRENUME.....CNP

NUME.....PRENUME.....

.....CNP

10 randuri a 13 casute

VI. . SPECIA SI COTA ALOCATA CERCETARII

KG BUC

KG BUC

10 randuri a : 16 casete

5 casete

3 casete

PRESEDINTE

Seria nr. 000001

Punct de debarcare

Administrator

**FIȘĂ DE CAPTURĂ
PENTRU STURIONI**

NR.data.....

Nume si prenume pescar	Nr. permis	Nr. Autorizație	Marcajul exterior al ambarcațiunii	Tipul uneltei de pescuit

Zona de pescuit/tronsonul

Locul capturării sturionului

Caracteristicile exemplarelor capturate:

Specificația	UM	Exemplar 1	Exemplar 2	Exemplar 3	Exemplar 4
Denumirea speciei					
Sex	M/F				
Lungime	cm.				
Greutate totală	Kg				
Greutate după eviscerare	Kg				
Greutatea icrelor	Kg				
Greutatea lapților	kg				
Marca aplicată					

Semnătura de predare:

1.

2.

Am primit

Numele și prenumele

Semnătura

L.S.

Nota: Fișa de captură se completează în momentul descărcării la centrul de debarcare de către cel care primește peștele și se depune o copie în termen de 3 zile la filiala teritorială a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN
privind accesul la resursele acvatice vii în vederea practicării pescuitului

În baza:

— Referatului de aprobare nr. 2.259 din 20 octombrie 2005;

— prevederilor art. 7³ lit. e), art. 8 alin. (1), art. 12¹, art. 14, art. 16 alin. (1), (2), (4) și (5), ale art. 21 alin. (1) și (2) din Legea nr. 192/2001 privind resursele acvatice vii, pescuitul și acvacultura, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Accesul la resursele acvatice vii în vederea practicării pescuitului se face în baza permisului de pescuit în zona solicitată.

Art. 2. — Permisul de pescuit este un document cu regim special, tipărit de Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol și eliberat de gestionarii resurselor acvatice vii.

Art. 3. — Permisul de pescuit este nominal și netransmisibil.

Art. 4. — (1) Permisul de pescuit poate fi:

a) permis de pescuit comercial pentru pescar profesionist — valabil 10 ani;

b) permis de pescuit recreativ/sportiv pentru pescar sportiv — valabil un an.

(2) Modelul și conținutul permiselor de pescuit sunt prezentate în anexa nr. 1.

Art. 5. — Pentru dobândirea permisului de pescuit comercial sunt necesare următoarele documente:

— cerere-tip, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2;

— copie de pe actul de identitate;

— cazier judiciar/declarație pe propria răspundere din care să rezulte că solicitantul nu a fost condamnat pentru infracțiuni prevăzute în Legea nr. 192/2001, cu modificările și completările ulterioare;

— certificatul de înregistrare/dovada de membru al asociației/organizației/documentul de atestare profesională.

Art. 6. — (1) Pentru dobândirea permisului de pescuit recreativ/sportiv este necesară dovada calității de membru al unei asociații de pescari sportivi legal constituite.

(2) Eliberarea permisului de pescuit recreativ/sportiv se face de către asociația de pescari sportivi, în baza contractului încheiat cu gestionarii resurselor acvatice vii.

Art. 7. — (1) Deținătorii de permis de pescuit pot pescui în scop recreativ/sportiv în orice bazin piscicol natural de pe teritoriul României în baza unei viniete speciale emise

de Compania Națională de Administrare a Fondului Piscicol, aplicată pe permis.

(2) Modelul și conținutul vinietei sunt prezentate în anexa nr. 3.

Art. 8. — (1) Gestionarul resursei acvatice vii poate suspenda permisul de pescuit pe o perioadă de 30 de zile în cazul în care există un litigiu declarat.

(2) Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură poate anula permisul de pescuit la propunerea personalului propriu cu drept de control, a gestionarilor, precum și a altor instituții abilitate cu drept de control.

Art. 9. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă:

— anexele nr. 6 și 7 la Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 350/2001 pentru aprobarea conținutului și modelelor autorizațiilor de pescuit în scop comercial, recreativ/sportiv și științific, precum și a permiselor de pescuit individuale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 617 din 1 octombrie 2001;

— art. 6 și anexa nr. 2 la Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 430/2005 privind acordarea dreptului de pescuit în scop recreativ/sportiv în bazinele piscicole naturale, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 506 din 15 iunie 2005, precum și orice alte prevederi contrare prezentului ordin.

Art. 10. — Anexele nr. 1—3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 11. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

București, 28 octombrie 2005.

Nr. 1.134.

MODELUL ȘI CONȚINUTUL PERMISELOR DE PESCUIT

1. Permis de pescuit comercial

FATA

MAPDR		ANPA
PERMIS DE PESCUIT COMERCIAL		
R O M A N I A	<div style="border: 1px solid black; width: 100px; height: 100px; margin: 0 auto;"> <p style="text-align: center;">FOTO</p> </div>	<i>CNP</i>
		<i>NUME</i>
		<i>PRENUME</i>
		<i>DOMICILIUL</i>
	
		<i>Valabil pana la</i>
P00237		

VERSO

ZONA DE PESCUIT COMERCIAL 1 _____ 2 _____ 3 _____	<div style="border: 1px solid black; width: 150px; height: 150px; margin: 0 auto;"> <p style="text-align: center;">loc pentru</p> <p style="text-align: center;">VINIETA</p> <p style="text-align: center;">pentru pescuit recreativ / sportiv</p> </div>
---	--

Permisul este de tip laminat-plastifiat

Dimensiunile formatului sunt L - 10,5 cm, l - 7,5 cm

Dimensiunile fotografiei 3 cm x 3,5 cm

Dimensiunile vinietei 5 cm x 5 cm

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

2. Permis de pescuit recreativ /sportiv

FATA

PERMIS DE PESCUIT RECREATIV / SPORTIV	
R	ASOCIATIA.....
O	CNP.....
M	NUME.....
A	PRENUME.....
N	
I	DOMICILIUL.....
A	
S 0123 Valabil în anul.....	

VERSO

CARNET MEMBRU	loc pentru VINIETA
SERIA	
Nr.	

*Permisul este de tip laminat-plastifiat

Dimensiunile formatului sunt L – 8,5 cm, l - 5,5 cm

Dimensiunile vinietei 5 cm x 5 cm

ANEXA Nr. 2**CERERE
privind dobândirea permisului de pescuit**Către
(gestionar, asociație)

Subsemnatul, CNP, BI/CI, fiul lui și
al, domiciliat în comuna/orașul/municipiul, județul,
str. nr., bl., ap., cod, posesor al carnetului de
membru asociat seria nr., cotizația,

solicit/dețin permisul de pescuit:

– recreativ/sportiv – comercial – zona

Anexez la prezenta cerere:

– copie de pe actul de identitate

da /nu – cazier judiciar/declarație pe propria răspundere din care să rezulte că solicitantul nu a fost
condamnat pentru infracțiuni prevăzute în Legea nr. 192/2001, cu modificările și completările ulterioareda /nu – certificatul de înregistrare/dovada de membru al asociației/organizației/documentul
de atestare profesionalăda /nu

Semnătura

MODELUL ȘI CONȚINUTUL VINIETELOR

A. Vinieta anuala

<p>Seria.....nr.....</p> <p>Anul.....</p>	<p>Seria</p> <p>Nr...</p> <p>.....</p> <p>Anul</p> <p>.....</p>
---	---

B. Vinieta decadala

I F M A M I I A S O N D	<p>Seria.....nr.....</p> <p>Anul.....</p>	31 30 29 28 27 26 25 24 23 22 21 20 19 18	S.... 1 1 2 8 7 9 10 zile	
	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17			

Descriere

- dimensiuni: 5 cm x 5 cm
- vinieta este de tip laminat – plastifiat, autocolanta

*) Anexa nr. 3 este reprodusă în facsimil.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea“ București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“

