



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 954

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 27 octombrie 2005

### SUMAR

| <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u>   | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|--|---------------|
| <b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>  |               |  |               |
| Decizia nr. 469 din 20 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1), ale art. 94 alin. (1), ale art. 95 alin. (1), ale art. 99 alin. (4), (5) și (9), ale art. 100 alin. (1) și (2) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.....   | 2-6           |  |               |
| <b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>  |               |  |               |
| 1.212. — Hotărâre privind unele măsuri necesare pentru desfășurarea activității comisiilor pentru înalții funcționari publici.....   | 7             |  |               |
| 1.215. — Hotărâre pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Federale Germania privind reglementarea definitivă a restituirii cheltuielilor restante pentru prestații medicale datorate în cazul unor accidente de muncă, decurgând din aplicarea Acordului din 29 iunie 1973 dintre Republica Socialistă România și Republica Federală Germania privind asigurările sociale și a Acordului suplimentar la acesta din 8 iulie 1976, care și-au încetat valabilitatea la 1 ianuarie 1996, semnat la București la 8 aprilie 2005 ..... | 8             |  |               |
| Acord între Guvernul României și Guvernul Republicii Federale Germania privind reglementarea definitivă a restituirii cheltuielilor restante pentru prestații medicale datorate în cazul unor accidente de muncă, decurgând din aplicarea Acordului din 29 iunie 1973 dintre Republica Socialistă România și Republica Federală Germania privind asigurările sociale și a Acordului suplimentar la acesta din 8 iulie 1976, care și-au încetat valabilitatea la 1 ianuarie 1996.....   |               |  | 8-9           |
|  |               | 1.216. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului .....   | 9-13          |
|  |               | 1.233. — Hotărâre pentru completarea anexei nr. 27 la Hotărârea Guvernului nr. 964/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mureș .....   | 14            |
|  |               | 1.237. — Hotărâre privind transmiterea drumului forestier „Valea Secăturii” și a terenului aferent acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș ..... | 14-15         |
|  |               | 1.242. — Hotărâre pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 880/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Diplomatic Român.....  | 16            |

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 469**

din 20 septembrie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1), ale art. 94 alin. (1), ale art. 95 alin. (1), ale art. 99 alin. (4), (5) și (9), ale art. 100 alin. (1) și (2) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**

|                       |                      |
|-----------------------|----------------------|
| Ioan Vida             | — președinte         |
| Nicolae Cochinescu    | — judecător          |
| Aspazia Cojocar       | — judecător          |
| Constantin Doldur     | — judecător          |
| Acsinte Gaspar        | — judecător          |
| Kozsokár Gábor        | — judecător          |
| Petre Ninosu          | — judecător          |
| Ion Predescu          | — judecător          |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător          |
| Ion Tiucă             | — procuror           |
| Benke Károly          | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1), ale art. 94 alin. (1), ale art. 95 alin. (1), ale art. 99 alin. (4), (5) și (9), ale art. 100 alin. (1) și (2) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de F. Hoffmann — La Roche Ltd. în Dosarul nr. 280/2004 al Tribunalului Comercial Cluj, precum și a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (1) lit. a) și e) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, ridicată de Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 4.781/2004 al Tribunalului Comercial Mureș. Aceste cauze au fost înregistrate la Curtea Constituțională sub nr. 250D/2005 și nr. 281D/2005 și au fost conexe în cadrul dezbaterilor din ședința publică din 13 septembrie 2005, conform încheierii din acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 57 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a amânat pronunțarea la 20 septembrie 2005.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 26 ianuarie 2005 și 24 februarie 2005, pronunțate în Dosarul nr. 280/2004 al Tribunalului Comercial Cluj și în Dosarul nr. 4.781/2004 al Tribunalului Comercial Mureș, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1), ale art. 94 alin. (1), ale art. 95 alin. (1), ale art. 99 alin. (4), (5) și (9), ale art. 100 alin. (1) și (2) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de F. Hoffmann — La Roche Ltd., și cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (1) lit. a) și e) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Raiffeisen Bank — S.A.** Excepțiile de neconstituționalitate au fost ridicate în cadrul unor cauze având ca obiect soluționarea unor cereri de reorganizare judiciară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că prevederile art. 93 alin. (1), ale art. 94 alin. (1), ale art. 95 alin. (1), ale art. 99 alin. (4), (5) și (9), ale art. 100 alin. (1) și (2) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) și (2), ale art. 53, 135, ale art. 136 alin. (5), precum și celor ale art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

F. Hoffmann — La Roche Ltd. susține, în esență, că dispozițiile legale criticate instituie „posibilitatea unor persoane private (administratori judiciari, creditori, titulari de creanțe subordonate, asociați/acționari) să decidă, cu aprobarea judecătorului-sindic, privirea de proprietate a unui creditor chirografar, în mod discriminatoriu, față de alți creditori chirografari, aceasta cu atât mai mult cu cât unele dintre aceste persoane private (creditorii cu creanțe garantate, creditorii cu rang preferențial) nu justifică nici un interes propriu de apărare”. Se arată că dispozițiile art. 93 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, care prevăd posibilitatea ca prin planul de reorganizare să se desemneze o categorie separată de creanțe, compusă numai din creanțe chirografare având o valoare redusă, „lasă, atât celui care elaborează planul de reorganizare [...], cât și judecătorului-sindic, o posibilitate nelimitată de apreciere în privința «valorii reduse» a creanței chirografare”. Totodată, se susține că „pentru aceste creanțe chirografare, Legea nr. 64/1995 permite crearea unui regim juridic diferențiat față de celelalte creanțe tot chirografare, mergând până acolo că celelalte creanțe chirografare vor fi satisfăcute integral, în timp ce pentru creanțele incluse în categoria separată se prevede acoperirea lor în foarte mică măsură”. În consecință, F. Hoffmann — la Roche Ltd. apreciază că instituirea „unor posibilități de discriminare între diferitele creanțe chirografare comerciale reprezintă o încălcare a prevederilor art. 53 din Constituție privind restrângerea unui drept (în speță, restrângerea dreptului de creanță, asimilat în practică de Curtea Europeană a Drepturilor Omului cu un drept de proprietate)”, precum și a celor ale art. 135 și ale art. 136 alin. (5) din Constituție.

Totodată, se mai susține că dispozițiile art. 94 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 sunt neconstituționale, din moment ce acestea prevăd „posibilitatea creării de discriminări între creditori și chiar între aceleași tipuri de creditori, inclusiv posibilitatea ca unii dintre aceștia să nu mai primească nimic [...], aceasta cu atât mai mult cu cât nu există nici un criteriu legal pe baza căruia să se stabilească modalitatea de apreciere și întinderea acestei restrângeri a unui drept”. În consecință, se apreciază că sunt încălcate prevederile art. 53 alin. (2) din Constituție, prin restrângerea, în mod nejustificat, a dreptului de proprietate privată.

În argumentarea criticii de neconstituționalitate cu privire la dispozițiile art. 95 alin. (1) și ale art. 99 alin. (4) și (5) din Legea nr. 64/1995, F. Hoffmann — La Roche Ltd. susține că prin acest text de lege „se oferă posibilitatea constituirii în mod artificial de categorii de creanțe defavorizate, cu impact asupra dreptului de decizie în adunarea creditorilor și în aprobarea unui plan de reorganizare”, iar alte categorii privilegiate de creditori, cum sunt cei bugetari și salariații, „ajung să decidă asupra dreptului de proprietate al creditorilor chirografari [...] prin exercitarea unui drept de vot separat, în cadrul categoriilor de creanțe aferente fiecăruia dintre creditori, aprobându-se un plan de reorganizare ce modifică semnificativ drepturile de creanță ale creditorilor chirografari”. În consecință, se ajunge la „privarea de proprietate în tot sau în parte a creditorilor chirografari”, precum și la crearea „premiselor restrângerii până la dispariție a dreptului de proprietate”, ceea ce este de natură a încălca prevederile art. 44 alin. (1) și (2), ale art. 53 și ale art. 136 alin. (5) din Constituție. Totodată, datorită faptului că „legea nu dă efect principiului interesului și majorității în luarea unei decizii cu caracter economic”, se încalcă și principiile enunțate de textul art. 135 alin. (1) din Constituție.

F. Hoffmann — La Roche Ltd. arată că prevederile art. 100 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64/1995 impun un tratament abuziv și discriminatoriu, având în vedere că „o categorie de creditori poate, prin votul său negativ, să privese total de proprietate creditorii având creanțe de rang inferior”, ceea ce încalcă dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție, precum și art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, se consideră că această reglementare încalcă și prevederile art. 53 din Constituție, „restrângerea dreptului de proprietate al creditorilor cu creanțe de rang inferior mergând, în acest caz, până la dispariția dreptului”.

În motivarea excepției ridicate Raiffeisen Bank — S.A. consideră că „înlăturarea dreptului de creanță printr-un asemenea plan de reorganizare are drept efect corelativ stingerea datoriei comerciantului debitor față de care se aplică planul de reorganizare. În acest fel se favorizează în mod nelegitim un participant la circuitul comercial, fiind vătămați tocmai aceia care și-au respectat obligațiile față de debitor. Prin această favorizare se încalcă și principiul liberei concurențe, căci orice participant la viața economică, știind că oricum poate fi exonerat de plata datoriilor, nu va mai fi constrâns să-și execute obligațiile la timp. Or, respectarea obligațiilor asumate de comercianți este o cerință intrinsecă a regulilor unei economii de piață și a concurenței loiale”.

Totodată, se apreciază că, în conformitate cu dispozițiile art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, „în caz de eșec al reorganizării și declanșării falimentului, creditorii își văd reduse creanțele la nivelul prevăzut în planul de reorganizare, fără posibilitatea (nici măcar teoretică) de a mai putea obține vreodată satisfacerea creanței inițiale”, ceea ce este de natură a încălca prevederile art. 44 alin. (1) și (2), ale art. 53 și ale art. 136 alin. (5) din Constituție.

**Tribunalul Comercial Cluj și Tribunalul Comercial Mureș** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În argumentarea acestei opinii se arată că „normele juridice inserate în Legea nr. 64/1995 au caracter de ordine publică, finalitatea textelor legale pe care aceasta le cuprinde reprezentând ocrotirea unui

interes general, public”, iar procedura prevăzută de acest act normativ urmărește „crearea unui climat economic propice, bazat pe liberă inițiativă și protecția concurenței loiale, ce presupune, nu în ultimul rând, îndepărtarea din mediul de afaceri a acelor subiecte de drept ce săvârșesc acte de natură comercială și care se dovedesc insolubile, reprezentând un risc pentru stabilitatea economică”. Totodată, „scopul principal al procedurii reorganizării, spre care trebuie direcționată procedura ori de câte ori există o șansă efectivă de redresare, este menținerea societății debitoare, pe baza unui plan de reorganizare, care poate să impună restructurări de activități și de personal, cu condiția ca întreprinderea să fie viabilă”.

Se arată că dispozițiile art. 93 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 „nu creează premisele unei interpretări și aplicări prin care să se încalce dreptul de proprietate constituțional garantat câtă vreme desemnarea unei categorii separate de creanțe chirografare având o valoare redusă, pentru a fi considerată adecvată, trebuie să se înscrie în seria de măsuri concordante cu interesele creditorilor și cu ordinea publică” și câtă vreme există un tratament corect și echitabil pentru categoriile defavorizate de creanțe care resping planul de reorganizare. Totodată, se arată că hotărârea creării unei categorii de creditori chirografari având creanțe cu valoare redusă se fundamentează pe „aprecierea unei situații de fapt, ce ține de interpretarea și aplicarea legii, nefiind unica situație în care evaluarea unei chestiuni de fapt să fie lăsată la «înțelepciunea» magistratului chemat să soluționeze pricina”.

Totodată, se consideră că „instrumentele procesuale puse la dispoziția participanților la procedură și criteriile clare pe care trebuie să se fundamenteze o hotărâre de încuviințare în principiu a unui plan de reorganizare și de confirmare a acestuia” sunt de natură a da expresie chiar textelor constituționale invocate de autorul excepției în susținerea acesteia.

Se apreciază că dispozițiile art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 sunt constituționale, „întrucât un tratament corect și echitabil al creanțelor defavorizate presupune ca nici una din categoriile care resping planul [de reorganizare] să nu primească mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului”. Totodată, se arată că „riscul insolabilității este suportat doar de acei creditori nediligenti ce nu și-au luat măsuri de [...] conservare a dreptului lor de creanță prin constituirea de garanții personale și reale”. În consecință, se justifică instituirea unei diferențe de tratament între diferitele categorii de creanțe. În opinia instanțelor, „în privința creditorilor chirografari, din perspectiva declanșării falimentului, nu există diferență de tratament juridic, câtă vreme un tratament corect și echitabil presupune în caz de defavorizare ca aceștia să nu primească mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului”.

De asemenea, se consideră că prevederile art. 99 alin. (4) și (5) din Legea nr. 64/1995 sunt constituționale, „întrucât votarea pe categorii de creanțe realizează o punere în practică a politicii legiuitorului de protecție specială a unor anumite categorii de titulari de creanță, cum ar fi, de pildă, cele izvorâte din contracte de muncă sau obligații de întreținere, care, datorită cuantumului de obicei scăzut, s-ar afla în pericol de a fi dezavantajate în ipoteza includerii acestora în categoria creanțelor chirografare generale”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, având în vedere că „dispozițiile art. 135 alin. (2) lit. a) din Legea fundamentală vizează, deopotrivă, pe toți agenții economici, atât pe debitori, ale căror datorii trebuie executate în condițiile legii, cât și pe creditori, față de care se impune crearea condițiilor corespunzătoare pentru recuperarea creanțelor”.

De asemenea, în punctul de vedere prezentat, Avocatul Poporului arată că actul normativ în care se găsesc prevederile legale criticate se înscrie „în reglementările menite să asigure îndeplinirea obligației statului de a ocroti libertatea comerțului, concurența loială și condițiile necesare pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”. Pe de altă parte, se susține că „dispozițiile legale indicate nu pun în discuție restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale”.

**Guvernul și președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părților prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 93 alin. (1), ale art. 94 alin. (1), ale art. 95 alin. (1), ale art. 99 alin. (4), (5) și (9), ale art. 100 alin. (1) și (2) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004.

Dispozițiile criticate ca fiind neconstituționale au următorul cuprins:

— Art. 93 alin. (1): „În vederea administrării eficiente a procedurii, planul poate desemna o categorie separată de creanțe, compusă numai din creanțe chirografare având o valoare redusă, valoare pe care judecătorul-sindic o consideră adecvată.”;

— Art. 94 alin. (1): „Respectând prevederile art. 92, planul de reorganizare va putea să:

a) defavorizeze orice categorie de creanțe chirografare sau garantate;

b) mențină sau să denunțe, în condițiile art. 67—74, orice contract la care debitorul este parte;

c) prevadă realizarea unei tranzacții cu privire la creanțele debitorului față de terți;

d) prevadă vânzarea totală sau parțială a bunurilor din averea debitorului și distribuirea sumelor de bani obținute către creditori;

e) modifice drepturile titularilor de creanțe garantate sau chirografare ori să lase nemodificate drepturile aferente oricărei categorii de creanțe.”;

— Art. 95 alin. (1): „Se prezumă că o categorie de creanțe este defavorizată de plan dacă, pentru oricare dintre creanțele categoriei respective, planul prevede o modificare fie a creanței, fie a condițiilor de realizare a acesteia.”;

— Art. 99 alin. (4), (5) și (9): „(4) Fiecare creanță beneficiază de un drept de vot, pe care titularul acesteia îl exercită în categoria de creanțe din care face parte creanța respectivă.

(5) Sub rezerva prevederilor art. 93 alin. (1), următoarele creanțe constituie categorii distincte de creanțe, care votează separat:

a) fiecare creanță garantată care depășește 10% din valoarea tuturor creanțelor împotriva averii debitorului;

b) toate celelalte creanțe garantate;

c) creanțele menționate la art. 122 pct. 3;

d) creanțele menționate la art. 122 pct. 4;

e) creanțele menționate la art. 122 pct. 5;

f) creanțele creditorilor chirografari. [...]

(9) În cazul în care planul prevede că, pentru creanțele dintr-o anumită categorie, nu se va primi nimic, se consideră că acestea au respins planul și nu e necesară votarea planului de către creanțele categoriei respective.”;

— Art. 100 alin. (1) și (2): „(1) La data stabilită, un plan va fi confirmat de către judecătorul-sindic, dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții:

A. cel puțin 3 dintre categoriile de creanțe menționate la art. 99 alin. (5) acceptă sau sunt socotite că acceptă planul, cu condiția ca minimum una dintre categoriile defavorizate să accepte planul;

B. fiecare categorie defavorizată de creanțe care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan;

C. fiecare creanță care a respins planul va fi supusă unui tratament corect și echitabil prin plan.

(2) Tratament corect și echitabil există atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

a) nici una dintre categoriile care resping planul și nici o creanță care respinge planul nu primesc mai puțin decât ar fi primit în cazul falimentului;

b) nici o categorie sau nici o creanță aparținând unei categorii nu primește mai mult decât valoarea totală a creanței sale;

c) în cazul în care o categorie defavorizată respinge planul, nici un membru, asociat, acționar sau categorie de creanțe cu rang inferior categoriei defavorizate neacceptante, astfel cum rezultă din ordinea de prioritate prevăzută la art. 122, nu primește nimic. Se consideră că membrii, asociații sau acționarii nu primesc nimic și în cazul în care planul prevede că aceștia vor primi o valoare cel mult egală cu o nouă contribuție financiară pe care au efectuat-o în favoarea debitorului, până la data confirmării planului, cu titlu irevocabil și nesupusă vreunei alte condiții decât cea a confirmării planului.”;

— Art. 101 alin. (1): „Când hotărârea care confirmă un plan intră în vigoare, activitatea debitorului este reorganizată în mod corespunzător; creanțele și drepturile creditorilor și ale celorlalte părți interesate sunt modificate astfel cum este prevăzut în plan. În cazul unei executări silite, planul confirmat va fi socotit ca o hotărâre definitivă împotriva debitorului.”

Curtea reține că, ulterior sesizării sale, Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului a fost modificată și completată prin Legea nr. 249/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 28 iulie 2005; prin pct. 9 și 14 ale articolului unic din Legea nr. 249/2005 au fost abrogate expres art. 93 alin. (1) și art. 100 din Legea nr. 64/1995, noile reglementări nepreluând în nici un mod soluția

legislativă anterioară. Totodată, Curtea observă că prin pct. 13 al articolului unic din Legea nr. 249/2005 a fost abrogat art. 99 alin. (5) din Legea nr. 64/1995, însă noua reglementare a art. 99 alin. (2) din lege, deși a păstrat principiul votului separat pe categorii de creditori, nu a preluat și categoriile de creanțe, astfel cum erau prevăzute de art. 99 alin. (5) din lege. În actuala formulare, art. 99 alin. (2) are următorul cuprins: „(2) *Următoarele categorii de creditori vor vota separat:*

- a) *creditorii titulari de creanțe garantate;*
- b) *creditorii bugetari;*
- c) *creditorii chirografari.*

*Un plan va fi socotit acceptat de o categorie de creditori dacă titularii majorității creanțelor din acea categorie votează în favoarea planului.“*

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 44 alin. (1) și (2), ale art. 53, 135 și ale art. 136 alin. (5). Deși autorul excepției invocă în susținerea excepției ridicate, în mod formal, întreg textul art. 44 alin. (1) și art. 135 din Constituție, este de observat că, în realitate, astfel cum rezultă din motivarea excepției, acesta se referă doar la teza întâi a art. 44 alin. (2) din Constituție, respectiv numai la alin. (1) și alin. (2) lit. a) ale art. 135 din Constituție. Textele constituționale invocate au următorul cuprins:

— Art. 44 alin. (1) și (2): „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.“;*

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“;*

— Art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a): „(1) *Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.*

(2) *Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție; [...].“;*

— Art. 136 alin. (5): „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.“*

Totodată, sunt invocate în susținerea criticii de neconstituționalitate și dispozițiile art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având următorul cuprins:

„*Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

*Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.“*

Autorii excepției consideră, în esență, că prevederile legale criticate instituie posibilitatea privării de proprietate, în mod discriminatoriu, a unui creditor chirografar față de alți creditori chirografari, întrucât „o categorie de creditori poate, prin votul său negativ, să priveze total de proprietate creditorii având creanțe de rang inferior“, ceea ce este de natură a încălca dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2), ale art. 53, ale art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) și ale art. 136 alin. (5) din Constituție, precum și cele ale art. 1 din Protocolul adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În același sens se apreciază și în ceea ce privește categoria creanțelor chirografare având o valoare redusă, întrucât „Legea nr. 64/1995 permite crearea unui regim juridic diferențiat față de celelalte creanțe tot chirografare, mergând până acolo că celelalte creanțe chirografare vor fi satisfăcute integral, în timp ce pentru creanțele incluse în categoria separată se prevede acoperirea lor în foarte mică măsură“. Totodată, se consideră că, „în caz de eșec al reorganizării și declanșării falimentului, creditorii își văd reduse creanțele la nivelul prevăzut în planul de reorganizare, fără posibilitatea (nici măcar teoretică) de a mai putea obține vreodată satisfacerea creanței inițiale“, ceea ce duce la încălcarea aceluiași prevederi constituționale invocate.

I. Curtea constată că textele art. 93 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64/1995 au fost abrogate expres, ulterior sesizării Curții, prin Legea nr. 249/2005, astfel încât, potrivit art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate cu privire la acestea a devenit inadmisibilă.

Totodată, Curtea reține că neconstituționalitatea prevederilor art. 99 alin. (5) din Legea nr. 64/1995 a fost invocată în ideea că acestea „oferă posibilitatea constituirii în mod artificial de categorii de creanțe defavorizate, cu impact asupra dreptului de decizie în adunarea creditorilor și în aprobarea unui plan de reorganizare“. În consecință, critica de neconstituționalitate nu privește faptul că fiecare categorie de creanță votează separat, așa cum prevede și textul actual în vigoare, ci se referă la existența „artificială“ a mai multor categorii de creanță. În prezent, în urma modificărilor operate prin Legea nr. 249/2005 în sensul sugerat și de autorul excepției de neconstituționalitate, există numai trei categorii de creditori, și anume cei cu creanțe garantate, cei bugetari și cei chirografari. Astfel, critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (5) din Legea nr. 64/1995 a rămas fără obiect.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea constată că și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (5) din Legea nr. 64/1995 a devenit inadmisibilă, reglementarea în cauză fiind abrogată expres în temeiul articolului unic pct. 13 din Legea nr. 64/1995, iar soluția legislativă criticată nu a fost preluată de noua reglementare, cu conținutul criticat prin excepție.

II. Curtea reține că, astfel cum s-a stabilit prin Decizia nr. 73 din 26 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 25 martie 2004, „scopul Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului este, potrivit art. 2 din aceeași lege, republicată, instituirea unei proceduri pentru plata pasivului debitorului în încetare de plăți, fie prin reorganizarea întreprinderii și activității acestuia sau prin lichidarea unor bunuri din averea lui până la acoperirea pasivului, fie prin faliment. Procedura reorganizării judiciare și a falimentului reglementată de Legea nr. 64/1995 este una specială, prin

care nu se urmărește, ca în dreptul comun, stabilirea existenței unui drept de creanță și a obligației corelative de plată, ci executarea unor creanțe certe, lichide și exigibile față de un debitor care nu numai că nu-și îndeplinește de bunăvoie obligația de plată, ci se află, timp de cel puțin 30 de zile, în încetare de plată, deci în stare de insolvență“.

Curtea observă că dispozițiile art. 94 alin. (1) și ale art. 95 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 prevăd aplicarea unor măsuri care pot fi luate în condițiile unei aprecieri de fapt făcute atât de cei ce propun planul de reorganizare, cât și de judecătorul-sindic, care decide în ultimă instanță. Având în vedere că procedura reglementată de Legea nr. 64/1995 este una specială, Curtea reține că dispozițiile art. 94 alin. (1) și ale art. 95 alin. (1) din lege trebuie interpretate în conformitate cu finalitatea procedurii reorganizării judiciare, textele criticate cuprinzând măsuri concrete care asigură atât îndestularea creditorilor în raport cu mijloacele existente, cât și redresarea debitorului supus acestei proceduri. În legătură cu critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 99 alin. (4) și (9) din lege, Curtea constată că fiecare titular al unei creanțe este îndreptățit să voteze în cadrul categoriei de creanțe în care se încadrează, de voturile acestora depinzând votul categoriei respective; în cazul în care, însă, pentru creanțele dintr-o anumită categorie nu se va primi nimic, legiuitorul a prezumat, cum era și firesc de altfel, că această categorie a respins planul.

Curtea reține că recuperarea doar parțială sau deloc a creanțelor unor categorii de creditori de datorează în exclusivitate situației economice a debitorului aflat în stare de insolvență și nu reglementărilor legale criticate, care nu prevăd decât măsuri menite să asigure acoperirea pasivului debitorului, definitivă, prin dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 64/1995, ca fiind „acea stare a patrimoniului

debitorului, caracterizată prin incapacitatea vădită de plată a datoriilor exigibile cu sumele de bani disponibile“, în condițiile continuării activității acestuia, ceea ce nu înseamnă în mod necesar plata integrală a datoriilor debitorului. Astfel, riscul insolvenței este suportat de acei creditori nediligenti ce nu și-au constituit măsuri de conservare a dreptului lor de creanță prin instituirea de garanții personale și reale. În consecință, Curtea reține că acest fapt nu echivalează cu o încălcare a dreptului de proprietate al creditorilor implicați în procedura de reorganizare judiciară.

Textul art. 101 alin. (1) din lege prevede consecințele intrării în vigoare a planului de reorganizare și nu cuprinde, în sine, vreo măsură de natură a contraveni prevederilor constituționale invocate.

În consecință, Curtea constată că dispozițiile legale criticate nu contravin prevederilor art. 53 din Constituție, nepunându-se problema restrângerii exercițiului unor drepturi sau libertăți.

Totodată, Curtea reține că nu se poate susține încălcarea obligației constituționale a statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție. Dimpotrivă, reglementarea procedurii prevăzute de Legea nr. 64/1995 este o concretizare, la nivelul legii, a îndeplinirii obligației ce revine statului, potrivit prevederilor art. 135 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Constituție, ceea ce presupune, astfel cum se arată în opinia instanței de judecată, și îndepărtarea din mediul de afaceri a acelor subiecte de drept ce săvârșesc acte de natură comercială și care se dovedesc insolvabile, reprezentând un risc pentru stabilitatea economică.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge ca devenită inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 93 alin. (1), ale art. 99 alin. (5) și ale art. 100 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de F. Hoffmann — La Roche Ltd. în Dosarul nr. 280/2004 al Tribunalului Comercial Cluj.

II. Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (1), ale art. 95 alin. (1), ale art. 99 alin. (4) și (9) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de F. Hoffmann — La Roche Ltd. în Dosarul nr. 280/2004 al Tribunalului Comercial Cluj, precum și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 94 alin. (1) lit. a) și e) și ale art. 101 alin. (1) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Raiffeisen Bank — S.A. în Dosarul nr. 4.781/2004 al Tribunalului Comercial Mureș.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Benke Károly**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE privind unele măsuri necesare pentru desfășurarea activității comisiilor pentru înalții funcționari publici

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 alin. (1) lit. d) și al art. 51 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Pentru participarea la lucrările comisiei de concurs, precum și la cele ale comisiei de soluționare a contestațiilor, constituite pentru ocuparea funcțiilor publice corespunzătoare categoriei înalților funcționari publici, membrii acestora au dreptul la o indemnizație reprezentând 10% din salariul de bază prevăzut de lege pentru funcția de secretar general din cadrul ministerelor.

(2) Pentru participarea la lucrările comisiei de disciplină a înalților funcționari publici, membrii acesteia au dreptul la o indemnizație reprezentând 10% din salariul de bază prevăzut de lege pentru funcția de secretar general din cadrul ministerelor. Indemnizația se acordă pentru fiecare ședință a comisiei de disciplină.

(3) Pentru participarea la lucrările comisiei de evaluare a performanțelor profesionale ale înalților funcționari publici, membrii acesteia au dreptul la o indemnizație reprezentând 10% din salariul de bază prevăzut de lege pentru funcția de secretar general din cadrul ministerelor. Indemnizația se acordă pentru fiecare ședință a comisiei de evaluare a performanțelor profesionale ale înalților funcționari publici.

Art. 2. — Indemnizațiile prevăzute la art. 1 se plătesc de Secretariatul General al Guvernului pe baza proceselor-verbale încheiate ca urmare a activității acestor comisii.

Art. 3. — (1) Membrii comisiilor prevăzute la art. 1, care își desfășoară activitatea în alte localități decât cea de domiciliu, beneficiază de decontarea cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile stabilite pentru salariații instituțiilor publice.

(2) Decontarea cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute la alin. (1), se suportă, după caz, de:

a) autoritățile sau instituțiile publice unde își desfășoară activitatea membrii comisiilor;

b) Secretariatul General al Guvernului, dacă membrii comisiilor prevăzute la art. 1 nu sunt angajați în cadrul autorităților și instituțiilor publice din administrația publică centrală sau locală.

Art. 4. — (1) Ședințele comisiilor prevăzute la art. 1 se desfășoară la sediul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

(2) Secretariatul comisiilor prevăzute la art. 1 se asigură de funcționari publici din cadrul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, în condițiile legii. Funcționarii publici care asigură secretariatul comisiilor beneficiază de indemnizațiile prevăzute la art. 1, care se plătesc din bugetul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Art. 5. — Persoanele care au avut calitatea de membru în comisiile prevăzute la art. 1 au obligația de a preda noilor comisii, în termen de 10 zile, pe bază de proces-verbal de predare-primire, documentele rezultate din activitatea comisiilor respective.

Art. 6. — (1) Pentru plata indemnizațiilor prevăzute la art. 1 și a cheltuielilor prevăzute la art. 3 alin. (2) lit. b) se aprobă suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2005, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2005, cu suma de 80.000 lei (RON) la capitolul 51.01.05 articolul 10 „Indemnizații plătite unor persoane din afara unității”, respectiv cu suma de 120.000 lei (RON) la capitolul 51.01.05 articolul 30 „Alte cheltuieli autorizate prin dispoziții legale”.

(2) Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice să introducă modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2005.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**

Ministrul delegat pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,  
**Mihai Alexandru Voicu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Acordului dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Federale Germania privind reglementarea definitivă a restituirii cheltuielilor restante pentru prestații medicale datorate în cazul unor accidente de muncă, decurgând din aplicarea Acordului din 29 iunie 1973 dintre Republica Socialistă România și Republica Federală Germania privind asigurările sociale și a Acordului suplimentar la acesta din 8 iulie 1976, care și-au încetat valabilitatea la 1 ianuarie 1996, semnat la București la 8 aprilie 2005**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Acordul dintre Guvernul României și Guvernul Republicii Federale Germania privind reglementarea definitivă a restituirii cheltuielilor restante pentru prestații medicale datorate în cazul unor accidente de muncă, decurgând din aplicarea Acordului din 29 iunie 1973 dintre Republica Socialistă România și Republica Federală Germania privind asigurările sociale și a Acordului suplimentar la acesta din 8 iulie 1976, care și-au încetat

valabilitatea la 1 ianuarie 1996, semnat la București la 8 aprilie 2005.

Art. 2. — Suma forfetară de 60.000 euro drept compensare pentru cheltuielile restante legate de acordarea în Republica Federală Germania a unor prestații medicale va fi achitată din bugetul de stat alocat Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 octombrie 2005.

Nr. 1.215.

## A C O R D

**între Guvernul României și Guvernul Republicii Federale Germania privind reglementarea definitivă a restituirii cheltuielilor restante pentru prestații medicale datorate în cazul unor accidente de muncă, decurgând din aplicarea Acordului din 29 iunie 1973 dintre Republica Socialistă România și Republica Federală Germania privind asigurările sociale și a Acordului suplimentar la acesta din 8 iulie 1976, care și-au încetat valabilitatea la 1 ianuarie 1996**

Guvernul României și Guvernul Republicii Federale Germania, denumite în continuare *părți contractante*, în spiritul prieteniei și colaborării existente între cele două țări, având în vedere prevederile Acordului din 29 iunie 1973 dintre Republica Socialistă România și Republica Federală Germania privind asigurările sociale și ale Acordului suplimentar la acesta din 8 iulie 1976, care și-au încetat valabilitatea la 1 ianuarie 1996, denumite în continuare *acorduri*,

luând în considerare solicitările părții contractante germane referitoare la restituirea cheltuielilor restante legate de acordarea în Republica Federală Germania a unor prestații medicale datorate în cazul unor accidente de muncă, decurgând din aplicarea acordurilor,

și dorind reglementarea acestei datorii,

au convenit după cum urmează:

## ARTICOLUL 1

(1) Partea contractantă română va achita părții contractante germane o sumă forfetară de 60.000 euro (în litere: șazeci de mii de euro), drept compensare pentru cheltuielile restante legate de acordarea în Republica Federală Germania a unor prestații medicale datorate

în cazul unor accidente de muncă, decurgând din aplicarea acordurilor.

(2) După achitarea sumei forfetare sus-menționate, orice obligație a părții contractante române privind restituirea cheltuielilor restante încetează.



(3) Achitarea sumei forfetare sus-menționate se va efectua cel mai târziu în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentului acord.

## ARTICOLUL 2

Prezentul acord va intra în vigoare după ce Guvernul României notifică Guvernului Republicii Federale Germania

Pentru Guvernul României,  
**Mihai Constantin Șeitan**

îndeplinirea procedurilor interne pentru intrarea în vigoare. Decisivă în acest sens este ziua primirii notificării.

Semnat la București la 8 aprilie 2005, în două exemplare originale, fiecare în limbile română și germană, ambele texte fiind egal autentice.

Pentru Guvernul Republicii Federale Germania,  
**Norman Walter**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 40 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 74/2005 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 276 din 30 martie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 2, punctul 49 va avea următorul cuprins:**

„49. asigură, potrivit legii, monitorizarea achizițiilor de proiectare și execuție a lucrărilor publice din domeniul său de activitate;“

**2. Alineatul (4) al articolului 7 va avea următorul cuprins:**

„(4) Numărul maxim de posturi este de 695, exclusiv demnitarilor și posturile aferente cabinetului ministrului și cabinetului ministrului delegat.“

**3. Alineatul (4) al articolului 12 va avea următorul cuprins:**

„(4) Conducătorii unităților prevăzute la alin. (1) sunt numiți și mandatați să conducă unitățile și sunt eliberați din funcție prin ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului, în conformitate cu legislația în vigoare.“

**4. La articolul 12, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:**

„(5) După numirea și mandatarea conducătorilor unităților prevăzute în anexa nr. 2, aceștia vor încheia contractul individual de muncă și contractul de performanță, după caz, cu organele de conducere ale unităților la care sunt numiți, în condițiile legii.“

**5. Anexele nr. 1 și 2 se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2\*) la prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Gheorghe Dobre**

Ministrul delegat pentru lucrări publice  
și amenajarea teritoriului,

**László Borbély**

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 5 octombrie 2005.  
Nr. 1.216.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.



*ANEXA Nr. 2*  
*(Anexa nr. 2 la Hotărârea*  
*Guvernului nr. 412/2004)*

**A. UNITĂȚILE**

**care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și care se finanțează de la bugetul de stat**

| Nr. crt. | Denumirea unității                  | Sursa de finanțare | Localitatea |
|----------|-------------------------------------|--------------------|-------------|
| 1.       | Aeroclubul României                 | Bugetul de stat    | București   |
| 2.       | Autoritatea Națională pentru Turism | Bugetul de stat    | București   |

**NOTĂ:**

Unitatea de la nr. crt. 1 poate utiliza un număr maxim de 311 posturi iar cea de la nr. crt. 2 un nr. maxim de 93 posturi, exclusiv președintele cu rang de secretar de stat.

**B. UNITĂȚILE**

**care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și care se finanțează din venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat**

| Nr. crt. | Denumirea unității                                     | Sursa de finanțare   | Localitatea             |
|----------|--|--|-------------------------|
| 1.       | Spitalul Universitar nr.1 Căi Ferate Witting București | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | București               |
| 2.       | Spitalul General nr. 2 Căi Ferate București            | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | București               |
| 3.       | Spitalul Universitar Căi Ferate Iași                   | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Iași                    |
| 4.       | Spitalul Universitar Căi Ferate Cluj - Napoca          | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Cluj - Napoca           |
| 5.       | Spitalul Universitar Căi Ferate Timișoara              | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Timișoara               |
| 6.       | Spitalul General Căi Ferate Ploiești                   | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Ploiești                |
| 7.       | Spitalul General Căi Ferate Galați                     | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Galați                  |
| 8.       | Spitalul Universitar Căi Ferate Constanța              | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Constanța               |
| 9.       | Spitalul General Căi Ferate Brașov                     | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Brașov                  |
| 10.      | Spitalul General Căi Ferate Pașcani                    | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Pașcani                 |
| 11.      | Spitalul General Căi Ferate Simeria                    | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Simeria                 |
| 12.      | Spitalul General Căi Ferate Oradea                     | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Oradea                  |
| 13.      | Spitalul Universitar Căi Ferate Craiova                | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Craiova                 |
| 14.      | Spitalul General Căi Ferate Sibiu                      | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Sibiu                   |
| 15.      | Spitalul General Căi Ferate Drobeta - Turnu Severin    | Venituri proprii prin sistemul de asigurări sociale de sănătate și din transferuri de la bugetul de stat | Drobeta - Turnu Severin |

**NOTĂ:**

Unitățile prevăzute la nr. crt. 1 -15 pot utiliza pentru activitățile specifice cuprinse în anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 443/1998 privind reorganizarea și finanțarea unor unități sanitare, cu modificările și completările ulterioare, un număr maxim de 2.975 de posturi și pot primi transferuri de la bugetul de stat. Numărul maxim de posturi care pot fi finanțate de la bugetul de stat se stabilește pentru fiecare unitate prin ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului.

**C. UNITĂȚILE<sup>\*)</sup>**

**care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și care se finanțează din venituri proprii și din subvenții de la bugetul de stat, în condițiile legii**

| Nr. crt. | Denumirea unității   | Sursa de finanțare   | Localitatea |
|----------|--|--|-------------|
| 1.       | Centrul Național pentru Reducerea Riscului Seismic**)  | Venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, în condițiile legii | București   |
| 2.       | Clubul Sportiv "Rapid"   | Venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, în condițiile legii | București   |
| 3.       | Agencia Română de Salvare a Vieții Omenesți pe Mare - ARSVOM   | Venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, în condițiile legii | Constanța   |
| 4.       | Școala Superioară de Aviație Civilă  | Venituri proprii și alocații de la bugetul de stat, în condițiile legii  | București   |
| 5.       | Agencia de Sănătate Publică a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului                           | Venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, în condițiile legii | București   |
| 6.       | Centrul de Documentare pentru Construcții, Arhitectură, Urbanism și Amenajarea Teritoriului - CDCAS - București**) | Venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat, în condițiile legii | București   |

\*) Numărul maxim de posturi pentru unitatea de la nr. crt. 1 este de 31, pentru unitatea de la nr. crt. 2 este de 93, pentru unitatea de la nr. crt. 3 este de 145 posturi, pentru unitatea de la nr. crt. 4 este de 96, iar pentru cea de la nr. crt. 5 este de 264.

\*\*\*) Funcționează în subordinea ministrului delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului.

**D. UNITĂȚILE**

**care funcționează în subordinea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului și care se finanțează din venituri proprii**

| Nr. crt. | Denumirea unității   | Sursa de finanțare | Localitatea |
|----------|--|--------------------|-------------|
| 1.       | Centrul Român pentru Pregătirea și Perfecționarea Personalului din Transporturi Navale - CERONAV       | Venituri proprii   | Constanța   |
| 2.       | Autoritatea Navală Română  | Venituri proprii   | Constanța   |
| 3.       | Autoritatea Feroviară Română - AFER  | Venituri proprii   | București   |
| 4.       | Autoritatea Rutieră Română - ARR   | Venituri proprii   | București   |
| 5.       | Centrul Național de Învățământ Turistic (C.N.I.T.) - își desfășoară activitatea prin baza de aplicație | Venituri proprii   | București   |
| 6.       | Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară - CENAFER  | Venituri proprii   | București   |
| 7.       | Registrul Urbaniștilor *)  | Venituri proprii   | București   |

\*) Funcționează în subordinea ministrului delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului.

**E. UNITĂȚILE**

**care funcționează în coordonarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului**

| Nr. crt. | Denumirea unității   | Localitatea |
|----------|--|-------------|
| 1.       | Casa Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului | București   |
| 2.       | Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Turism (I.N.C.D.T.)                         | București   |

**F. UNITĂȚILE\*)****care funcționează sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului**

| Nr. crt. | Denumirea unității   | Localitatea                   |
|----------|--|-------------------------------|
| 1.       | Societatea Națională a Căilor Ferate Române – S.N.C.F.R. – R.A.  | București                     |
| 2.       | Compania Națională de Căi Ferate "C.F.R." – S.A.   | București                     |
| 3.       | Societatea Națională de Transport Feroviar de Marfă "C.F.R. – Marfă" – S.A.  | București                     |
| 4.       | Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "C.F.R. – Călători" – S.A.                                  | București                     |
| 5.       | Societatea de Administrare Active Feroviare "S.A.A.F." – S.A.  | București                     |
| 6.       | Societatea Feroviară de Turism „S.F.T. – C.F.R.” – S.A.  | București                     |
| 7.       | Societatea Comercială de Transport cu Metroul București "Metrorex" – S.A.  | București                     |
| 8.       | Compania Națională "Aeroportul Internațional Henri Coandă - București" – S.A.                                      | Otopeni                       |
| 9.       | Societatea Națională „Aeroportul Internațional București Băneasa- Aurel Vlaicu” – S.A.                             | București                     |
| 10.      | Societatea Națională "Aeroportul Internațional Constanța" – S.A.   | Comuna Mihail<br>Kogălniceanu |
| 11.      | Societatea Națională "Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia" – S.A.                                     | Timișoara                     |
| 12.      | Regia Autonomă "Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian – ROMATSA"                                     | București                     |
| 13.      | Regia Autonomă "Autoritatea Aeronautică Civilă Română"   | București                     |
| 14.      | Societatea Comercială "Compania Națională de Transporturi Aeriene Române – TAROM" – S.A.                           | București                     |
| 15.      | Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime” – S.A. Constanța  | Constanța                     |
| 16.      | Compania Națională „Administrația Canalelor Navigabile” – S.A.   | Constanța                     |
| 17.      | Compania Națională de Radiocomunicații Navale "Radionav" – S.A.  | Constanța                     |
| 18.      | Regia Autonomă "Administrația Fluvială a Dunării de Jos"   | Galați                        |
| 19.      | Compania Națională „Administrația Porturilor Dunării Maritime” – S.A.  | Galați                        |
| 20.      | Compania Națională "Administrația Porturilor Dunării Fluviale" – S.A.  | Giurgiu                       |
| 21.      | Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S.A.   | București                     |
| 22.      | Regia Autonomă "Registrul Auto Român"  | București                     |
| 23.      | Regia Autonomă "Administrația Zonei Libere Sulina"   | Sulina                        |
| 24.      | Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Construcții și Economia Construcțiilor – INCERC București**)        | București                     |
| 25.      | Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Urbanism și Amenajarea Teritoriului – URBANPROIECT București**) | București                     |
| 26.      | Agencia Națională pentru Locuințe – A.N.L.**)  | București                     |
| 27.      | Compania Națională de Investiții "C.N.I." – S.A.**)  | București                     |
| 28.      | Societatea Comercială "Maritime Training Centre Television" – S.A. Constanța                                       | Constanța                     |
| 29.      | Societatea Comercială "Institutul de Cercetări în Transporturi – "INCERTRANS" – S.A.                               | București                     |
| 30.      | Societatea Comercială "Antrepriza de Lucrări Drumuri și Poduri Bacău" – S.A.                                       | Bacău                         |
| 31.      | Societatea Comercială "Antrepriza Reparații și Lucrări – A.R.L. Cluj" – S.A.                                       | Cluj                          |
| 32.      | Societatea Comercială "Stard" – S.A.   | Fetești                       |
| 33.      | Societatea Comercială "Via Star" – S.A.  | București                     |
| 34.      | Societatea Comercială de Dragaj pe Dunăre "Fluvdrag" – S.A. Giurgiu  | Giurgiu                       |
| 35.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători București – S.A.                                  | București                     |
| 36.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători Craiova – S.A.                                    | Craiova                       |
| 37.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători Timișoara – S.A.                                  | Timișoara                     |
| 38.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători Cluj – S.A.                                       | Cluj-Napoca                   |
| 39.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători Brașov – S.A.                                     | Brașov                        |
| 40.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători Iași – S.A.                                       | Iași                          |
| 41.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători Galați – S.A.                                     | Galați                        |
| 42.      | Societatea Comercială de Transport Feroviar Regional de Călători Constanța – S.A.                                  | Constanța                     |

\*) Unitățile prevăzute la pozițiile 30 - 34 sunt cuprinse în programul de privatizare al Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

\*\*) Funcționează în subordinea ministrului delegat pentru lucrări publice și amenajarea teritoriului.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea anexei nr. 27 la Hotărârea Guvernului nr. 964/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Anexa nr. 27 la Hotărârea Guvernului nr. 964/2002 privind atestarea domeniului public al județului Mureș, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Mureș, cu modificările ulterioare, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 686 și 686 bis din 17 septembrie 2002, se completează cu o nouă poziție, poziția nr. 57, cu următorul cuprins:

| Nr. crt. | Denumirea bunului | Elemente de identificare                                     | Anul dobândirii | Valoarea de inventar | Situația juridică     |
|----------|-------------------|--|-----------------|----------------------|-----------------------|
| „57.     | Teren extravilan  | Suprafața —<br>1.000 mp;<br>Tarlaua 30;<br>Parcela 1.970/1/3 | 2004            | 755 lei<br>(RON)     | Proprietatea comunei“ |

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 13 octombrie 2005.  
Nr. 1.233.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea drumului forestier „Valea Secăturii“ și a terenului aferent acestuia din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 4 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 privind reglementarea regimului silvic și administrarea fondului forestier național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea drumului forestier „Valea Secăturii“, situat pe teritoriul administrativ al comunei Călinești, județul Maramureș, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș.

(2) Se aprobă transmiterea terenului aferent drumului forestier prevăzut la alin. (1), având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș.

Art. 2. — Predarea-preluarea drumului și a terenului intrării în vigoare a prezentei hotărâri. Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,  
**Gheorghe Flutur**  
Ministrul administrației și internelor,  
**Vasile Blaga**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 13 octombrie 2005.  
Nr. 1.237.

*ANEXA Nr. 1*

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a drumului forestier „Valea Secăturii“, care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș**

| Denumirea bunului imobil și locul unde este situat                      | Persoana juridică de la care se transmite bunul imobil                                   | Persoana juridică la care se transmite bunul imobil  | Numărul de inventar la Regia Națională a Pădurilor — Romsilva | Codul de clasificare | Indicativul drumului în amenajament | Lungimea (km) | Valoarea de inventar (lei RON) | Numărul de inventar M.F.P. |
|---|--|--|---|----------------------|-------------------------------------|---------------|--------------------------------|----------------------------|
| Drumul forestier „Valea Secăturii“, comuna Călinești, județul Maramureș | Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva | Domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș | 148.474   | 1.3.7.4              | D3<br>Hm 48+00—<br>131+00           | 8,3           | 344.540                        | 13.063                     |

*ANEXA Nr. 2*

**DATELE DE IDENTIFICARE**

**a terenului aferent drumului forestier „Valea Secăturii“, care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva în domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș**

| Amplasamentul terenului             | Persoana juridică de la care se transmite terenul  | Persoana juridică la care se transmite terenul   | Localizarea terenului în amenajamentul silvic<br>Dimensiunile terenului                   | Suprafața terenului (m <sup>2</sup> ) | Numărul de inventar al M.F.P.<br>Codul de clasificare |
|-------------------------------------|--|--|---|---------------------------------------|---|
| Județul Maramureș, comuna Călinești | Domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva | Domeniul public al comunei Călinești și în administrarea Consiliului Local al Comunei Călinești, județul Maramureș | Ocolul silvic Mara U.P II Stânga Izei u.a. 155D1<br><br>Lungime = 8.300 m<br>Lățime = 6 m | 49.800                                | 1.364<br><br><br>8.04.02                              |

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru completarea Hotărârii Guvernului nr. 880/2005 privind organizarea și funcționarea  
Institutului Diplomatic Român**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. (3) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — După articolul 10 din Hotărârea Guvernului nr. 880/2005 privind organizarea și funcționarea Institutului Diplomatic Român, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 17 august 2005, se introduce un nou articol, articolul 10<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:

„Art. 10<sup>1</sup>. — Pentru realizarea activităților specifice Institutul Diplomatic Român are în dotare un număr de două autoturisme, cu un consum mediu normat de carburanți de 200 litri/lună/autovehicul.“

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

Ministrul finanțelor publice,

**Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu**

București, 13 octombrie 2005.

Nr. 1.242.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 063662