



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 735

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 12 august 2005

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 365 din 5 iulie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. 2 și 3 și art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală.....	1-3	808. — Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții.....	6-8
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
798. — Hotărâre pentru aprobarea Amendamentului nr. 2, convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 4 ianuarie 2005 și la Luxemburg la 11 mai 2005, la Contractul de finanțare dintre România, Banca Europeană de Investiții (BEI) și Administrația Națională a Drumurilor (AND) pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a, semnat la București la 6 noiembrie 2000 .....	4-6	852. — Hotărâre privind schimbarea regimului juridic al unor bunuri mobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale .....	8-15
<b>DECIZII ALE CONSILIULUI CONCURRENTĂ</b>			
		106. — Decizie cu privire la concentrarea economică realizată de către VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru prin dobândirea de părți sociale reprezentând 79,9864% din capitalul social al Societății Comerciale „CASA AUTO” — S.R.L. Brașov .....	15-16

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 365 din 5 iulie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. 2 și 3 și art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Iuliana Nedelcu — procuror  
Afrodita Laura Tutunaru — magistrat-asistent

Codul de procedură penală, excepție ridicată de Eugenia Peptu în Dosarul nr. 15.701/2004 al Judecătoriei Iași.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale criticate nu aduc atingere dreptului la apărare și principiului egalității în drepturi. De altfel, asupra prevederilor art. 171 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală, Curtea s-a mai pronunțat statuând, prin Decizia nr. 7/2000, că sunt constituționale.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. 2 și 3 și art. 172 alin. 1 din

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 15.701/2004, **Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 171 alin. 2 și 3 și art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Eugenia Peptu în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect soluționarea unei cauze penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia susține că potrivit art. 171 alin. 2 din Codul de procedură penală învinuitul ori inculpatul care are o anumită calitate beneficiază, în faza de urmărire penală, de asistența juridică obligatorie, iar potrivit alin. 3 al aceluiași articol, în faza de cercetare judecătorească, asistența juridică este obligatorie atunci când pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este detențiunea pe viață ori închisoarea de 5 ani sau mai mare. Ca urmare a acestor dispoziții, în faza a doua a procesului penal inculpatul beneficiază de asistență juridică obligatorie, după ce, în prima fază a procesului, a fost privată de acest drept întrucât nu are calitatea circumstanțiată prevăzută de alin. 2 al articolului criticat. Or, aceste împrejurări sunt, în opinia autoarei excepției, de natură să instituie o inegalitate de tratament juridic pe parcursul celor două faze — de urmărire penală și de cercetare judecătorească — cu consecința directă a prejudicierii dreptului la apărare de care trebuie să beneficieze orice cetățean **în tot cursul procesului** penal.

În ceea ce privește dispozițiile art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală, autoarea excepției susține că acestea sunt neconstituționale în măsura în care dreptul de a asista la efectuarea actelor de urmărire penală aparține doar apărătorului învinuitului și inculpatului, nu și acestora din urmă. Astfel, în situația în care persoana cercetată nu are posibilitatea angajării unui apărător și nu se încadrează în condițiile legale pentru a beneficia de un apărător din oficiu, este discriminat și tratat inegal față de un altul care-și poate permite un avocat sau care beneficiază de asistență juridică obligatorie. Ca urmare a aceluiași raționament, aceste prevederi aduc atingere și dreptului consacrat de art. 6 pct. 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Judecătoria Iași** opinează că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală este neîntemeiată, deoarece dreptul la apărare garantat de Legea fundamentală nu trebuie confundat cu asistența juridică obligatorie prevăzută de legiuitor pentru situații limitativ enumerate. Persoana îndreptățită se poate prevala sau nu de dreptul la apărare care nu poate fi convertit în virtutea garanțării constituționale într-o obligație a organelor judiciare de a asigura asistența juridică obligatorie. Deși instanța apreciază că excepția este nefondată, consideră că, din punctul de vedere al asistenței juridice obligatorii, dispozițiile art. 171 alin. 2 din Codul de procedură penală, față de dispozițiile art. 171 alin. 3 din același cod, ar putea fi interpretate ca discriminatorii, în ceea ce privește persoana învinuitului sau inculpatului, în faza de urmărire penală, în raport cu persoana inculpatului, în faza cercetării judecătorești.

În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată opinează că și aceasta este neîntemeiată, deoarece dispozițiile legale mai sus criticate transpun, în norme procedurale, pentru inculpat, învinuit și celelalte părți, după caz, pe tot parcursul derulării

procesului penal declanșat, principiul constituțional al garanțării dreptului la apărare, inclusiv sub aspectul și din perspectiva dreptului acestora la asistență juridică, respectiv al dreptului oricărei părți, indiferent de stadiul procesual, de a fi asistate de un apărător.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece atât Legea fundamentală, cât și Codul de procedură penală consacră regula potrivit căreia părțile au dreptul la asistență juridică, drept de care persoana îndreptățită se poate prevala sau nu. Prin urmare, este un drept al persoanei și nu o obligație a organelor judiciare de a asigura asistența juridică. Există însă situații în care legea impune asistența juridică obligatorie a învinuitului sau inculpatului, considerându-se că apărarea este o instituție de interes social, care funcționează atât în interesul acestor persoane, cât și în interesul bunei desfășurări a procesului penal. Or, tocmai aceste situații sunt prevăzute în art. 171 alin. 2 din Codul de procedură penală care au aplicabilitate pe tot parcursul procesului penal, precum și în art. 171 alin. 3 din același cod care sunt incidente numai pentru faza de cercetare judecătorească. Regula este că asistența juridică este facultativă, iar cazurile în care aceasta este obligatorie sunt, în virtutea dispoziției art. 126 alin. (2) din Constituție, prevăzute expres de legiuitor. În aceste condiții susținerea că limitarea asistenței juridice obligatorii în faza de judecată, în anumite situații determinate, încalcă dreptul la apărare este neîntemeiată, câtă vreme regula consacrată de Legea fundamentală este cea a asistenței juridice facultative.

În ceea ce privește dispozițiile art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală, Guvernul consideră că nici aceste prevederi nu contravin principiilor egalității în drepturi și garanțării dreptului la apărare, întrucât nu au rolul de a limita drepturile învinuitului sau inculpatului, ci de a preciza întinderea drepturilor apărătorului acestora. Totodată, legiuitorul stabilește, în temeiul art. 126 alin. (2) din Constituție, modalitatea de exercitare a dreptului la apărare, drept care, odată garantat, trebuie exercitat cu respectarea dispozițiilor privind desfășurarea procesului penal.

**Avocatul Poporului** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece dreptul la apărare nu poate fi confundat cu dreptul la asistență juridică obligatorie, primul fiind garantat în toate cazurile, iar cel de-al doilea fiind creat de legiuitor. De asemenea, prevederile art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală nu instituie privilegii sau discriminări între persoanele prevăzute de ipoteza normei. De altfel, Curtea Constituțională a statuat că principiul egalității nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite tratamentul juridic nu poate fi decât diferit.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din

Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 171 alin. 2 și 3 și art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală, cu următorul conținut:

— Art. 171 alin. 2 și 3: *„Asistența juridică este obligatorie când învinuitul sau inculpatul este minor, militar în termen, militar cu termen redus, rezervist concentrat sau mobilizat, elev al unei instituții militare de învățământ, internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical educativ, când este arestat chiar în altă cauză ori când organul de urmărire penală sau instanța apreciază că învinuitul ori inculpatul nu și-ar putea face singur apărarea, precum și în alte cazuri prevăzute de lege.*

*În cursul judecării, asistența juridică este obligatorie și în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.”;*

— Art. 172 alin. 1: *„În cursul urmăririi penale, apărătorul învinuitului sau inculpatului are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală și poate formula cereri și depune memorii. Lipsa apărătorului nu împiedică efectuarea actului de urmărire penală, dacă există dovada că apărătorul a fost încunoștințat de data și ora efectuării actului.”*

Autoarea excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile constituționale ale art. 16 referitoare la *Egalitatea în drepturi*, ale art. 24 referitoare la *Dreptul la apărare*, precum și cele ale art. 6 pct. 3 lit. d) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale care reglementează dreptul oricărui acuzat de a solicita audierea martorilor acuzării și de a obține citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 171 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală aceasta s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 7 din 20 ianuarie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 161 din 18 aprilie 2000, într-o cauză în care, de asemenea, se indica încălcarea dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la apărare. Prin acea decizie Curtea a constatat că dreptul la apărare prevăzut în art. 24 din Constituție este pe deplin respectat prin dispozițiile art. 171 din Codul de procedură penală, care, prin alin. 1, prevede dreptul învinuitului sau al inculpatului de a fi asistat de apărător în tot cursul urmăririi penale și al judecării, iar organele judiciare sunt obligate să-i aducă la cunoștință acest drept.

În anumite cazuri, în care învinuitul sau inculpatul se află în situații deosebite, legea a prevăzut, în alin. 2 al art. 171 din Codul de procedură penală, 8 cazuri de asistență juridică obligatorie, atât în faza urmăririi penale, cât și în faza judecării, iar în alin. 3, alte două cazuri, dar numai pentru faza judecării.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 171 alin. 2 și 3 și art. 172 alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Eugenia Peptu în Dosarul nr. 15.701/2004 al Judecătorei Iași.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 iulie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

**pentru aprobarea Amendamentului nr. 2, convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 4 ianuarie 2005 și la Luxemburg la 11 mai 2005, la Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor (AND) pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a, semnat la București la 6 noiembrie 2000**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 590/2003 privind tratatele și al art. 5 din Legea nr. 527/2001 privind ratificarea Contractului de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor (AND) pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a, semnat la București la 6 noiembrie 2000,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Amendamentul nr. 2, convenit prin schimb de scrisori semnate la București la 4 ianuarie 2005 și la Luxemburg la 11 mai 2005, la Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor (AND) [actuala

Companie Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. (CNADNR)] pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a, semnat la București la 6 noiembrie 2000 și ratificat prin Legea nr. 527/2001.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Gheorghe Dobre**

p. Ministrul afacerilor externe,

**Anton Niculescu,**

secretar de stat

București, 14 iulie 2005.  
Nr. 798.

**ROMÂNIA**

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Cabinet secretar de stat

București, 4 ianuarie 2005

Către Banca Europeană de Investiții\*)

Bd. Konrad Adenauer 100

Luxemburg

Fax: 00352 — 437704

00343 — 793167

00352 — 43797488

În atenția domnului Thomas Timme, ofițer de împrumut — Țări în curs de aderare

Ref.: Amendamentul nr. 2 la Contractul de finanțare FI nr. 20.781 dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor (actualmente Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — CNADNR) — Proiectul de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a

Stimate domn,

Referitor la Amendamentul nr. 2 la contractul de finanțare sus-menționat (*Contract de finanțare*), dorim să vă reamintim de solicitarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. (CNADNR), adresată Ministerului Finanțelor Publice (MFP) la data de 4 ianuarie 2004.

În conformitate cu prevederile subparagrafului 1.02 B din Contractul de finanțare, data limită de tragere a sumelor din împrumut a fost 31 decembrie 2004.

De asemenea, luând în considerare perioada cuprinsă între 6 noiembrie 2000, data semnării Contractului de finanțare, și 9 octombrie 2001, data ratificării Contractului de finanțare, vă rugăm să aveți amabilitatea de a vă exprima acordul referitor la modificarea subparagrafului 1.02 B, ținând cont de extinderea datei limită de tragere de la 31 decembrie 2004 la 30 noiembrie 2005.

Menționăm totodată că CNADNR a solicitat și a primit aprobarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului cu privire la modificarea datei limită de tragere de la 31 decembrie 2004 la 30 noiembrie 2005.

În data de 19 octombrie 2004 v-am transmis solicitarea sus-menționată, trimisă de CNADNR la MFP, și v-am rugat să ne comunicați punctul dumneavoastră de vedere în cel mai scurt timp posibil.

\*) Traducere.

Având în vedere întârzierea considerabilă înregistrată cu privire la acest aspect, vă rugăm din nou să ne comunicați opinia dumneavoastră în cel mai scurt timp.

Cu stimă,  
**Paul Ichim,**  
secretar de stat

**ROMÂNIA**  
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Cabinet secretar de stat

București, 11 mai 2005

Către Banca Europeană de Investiții\*)  
Bd. Konrad Adenauer 100  
Luxemburg  
Fax: 00352 — 437704  
00343 — 793167  
00352 — 43797488

În atenția domnului Thomas Timme, ofițer de proiect — Țări în curs de aderare  
Copie: domnului Rainer Saerbeck, director Departament operațiuni de împrumut Bulgaria și România

Ref.: Amendamentul nr. 2 la Contractul de finanțare FI nr. 20.781 dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor (actualmente Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. — CNADNR) — Proiect de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a

Stimate domn,

Vă mulțumesc pentru transmiterea formei de proiect a Amendamentului nr. 2 la contractul de finanțare sus-amintit.

Suntem pe deplin de acord cu conținutul proiectului acestui amendament și vă adresăm rugămintea de a trimite Ministerului Finanțelor Publice acest document în forma oficială, în cel mai scurt timp posibil.

Cu stimă,  
**Dragoș Neacșu,**  
secretar de stat

PRIN CURIER

**BANCA EUROPEANĂ DE INVESTIȚII**

Către Ministerul Finanțelor Publice\*)  
Direcția generală a finanțelor publice externe  
Str. Apolodor nr. 17, sectorul 5  
București, RO-70060  
România

În atenția domnului I. Popescu, ministrul finanțelor publice

A fi înaintat ulterior:

Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.  
Bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1  
București, RO-010873  
România

În atenția domnului M. Bășulescu, director general

JU/Ops/JM/nd Nr. 949

Luxemburg, 11 mai 2005

Ref.: România — Proiectul de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a (FI nr. 20.781)

Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. (CNADNR) [cunoscută anterior ca Administrația Națională a Drumurilor (AND)], datat 6 noiembrie 2000 (*Contract de finanțare*)

### **Amendamentul nr. 2**

Stimați domni,

Facem referire la solicitarea dumneavoastră, datată 4 ianuarie 2005, referitoare la extinderea termenului limită de înaintare a cererilor de tragere.

În consecință, Contractul de finanțare va fi amendat după cum urmează:

În cadrul subparagrafului 1.02 B data „31 decembrie 2004” va fi înlocuită cu data „10 octombrie 2005” și în cadrul subparagrafului 1.05 data „30 aprilie 2005” va fi înlocuită cu data „30 noiembrie 2005”.

Restul termenilor și condițiilor Contractului de finanțare nu vor înregistra modificări.

Vă rugăm să aveți amabilitatea de a confirma acordul dumneavoastră cu privire la prezentul amendament, prin parafarea fiecărei pagini din cele patru exemplare originale ale acestei scrisori și prin contrasemnarea și datarea în locul indicat mai jos.

\*) Traducere.

De asemenea, vă rugăm să procedați astfel încât Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. să-și exprime acordul cu privire la acest amendament, prin parafarea fiecărei pagini și semnarea în spațiul indicat, inserând data semnării și returnându-ne ulterior două exemplare originale ale scrisorii prin curier.

Din partea Băncii Europene de Investiții,  
Ai dumneavoastră,  
**R. Saerbeck** **G.D. Spota**

De acord pentru și din partea României,  
Ministerul Finanțelor Publice  
**Ionel Popescu**  
Ministrul finanțelor publice

.....  
București, 26 mai 2005

De acord pentru și din partea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A.,  
**Mircea Pop**  
Director general

.....  
București, 19 mai 2005

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 38 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții se face de

Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C.

Art. 3. — Autorizațiile emise de Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. anterior intrării în vigoare a prezentei hotărâri își mențin valabilitatea până la expirarea termenelor pentru care au fost acordate.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,  
construcțiilor și turismului,

**Gheorghe Dobre**

Ministrul delegat pentru lucrări publice  
și amenajarea teritoriului,

**László Borbély**

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

**Aleodor Marian Frâncu**

Ministrul economiei și comerțului,

**Codruț Ioan Șeres**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 14 iulie 2005.  
Nr. 808.

*ANEXĂ*

## REGULAMENT

### privind autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții

#### CAPITOLUL I

#### Dispoziții generale

Art. 1. — Autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții, denumite în continuare *laboratoare de încercări în construcții*, reprezintă componenta sistemului calității în construcții instituit de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, prin care sunt recunoscute oficial competența tehnică a laboratoarelor de a efectua analize și încercări specifice domeniului construcții și competența legală de a emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor de construcții.

Art. 2. — (1) Prezentul regulament se aplică:

a) laboratoarelor care execută analize și încercări în conformitate cu prevederile reglementărilor tehnice în construcții, cu standardele naționale sau cu alte documente tehnice aplicabile, pentru controlul calității pe parcursul execuției lucrărilor de construcții;

b) laboratoarelor care execută analize și încercări pentru constatarea stării tehnice a construcțiilor existente, necesare în cadrul activităților de expertizare tehnică a construcțiilor și de urmărire a comportării în timp a construcțiilor.

(2) Prezentul regulament nu se aplică laboratoarelor de încercări prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 622/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

(3) Pentru aplicarea prezentului regulament, expresia *lucrări de construcții* semnifică lucrările de execuție a

construcțiilor noi, inclusiv a instalațiilor aferente acestora, precum și lucrările de intervenții în timp asupra construcțiilor existente și instalațiilor aferente acestora, constând în lucrări de reconstruire, consolidare, transformare, reabilitare, extindere, desființare parțială și reparații, după caz.

Art. 3. — Prezentul regulament stabilește condițiile generale privind autorizarea laboratoarelor de încercări în construcții, precum și cadrul organizatoric de desfășurare a activității de autorizare.

Art. 4. — Documentele emise de laboratoarele de încercări în construcții sunt valabile în condițiile în care:

a) laboratoarele emitente sunt autorizate și autorizarea este valabilă;

b) documentele sunt emise pentru domeniile de competență autorizate.

## CAPITOLUL II

### Domenii și condiții de autorizare

Art. 5. — Autorizarea laboratoarelor de încercări în construcții constă în:

a) evaluarea domeniului de activitate, respectiv a analizelor și încercărilor ce pot fi efectuate;

b) evaluarea personalului pentru îndeplinirea unor funcții sau sarcini specifice în activitatea de laborator.

Art. 6. — (1) Evaluarea domeniului de activitate se realizează pe profiluri și tipuri de analize și încercări ce pot fi efectuate, identificate pe baza unui nomenclator de analize și încercări.

(2) Domeniul de activitate autorizat pentru un laborator, poate include unul sau mai multe profiluri, respectiv tipuri, de analize și încercări.

Art. 7. — Evaluarea personalului de laborator se face pe baza unor cerințe privind nivelul de instruire, specialitatea de formare profesională și experiența în activitatea de laborator, stabilite prin Procedura de autorizare a personalului din laboratoarele de analize și încercări în construcții.

Art. 8. — (1) Poate fi autorizată ca laborator de încercări în construcții orice persoană juridică sau entitate din cadrul unei persoane juridice, cu sediul în România, care funcționează ca laborator de încercări și îndeplinește criteriile de autorizare și cerințele minime de competență referitoare la autorizare, prevăzute în Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în construcții în vederea autorizării. Standardul național de referință în domeniu este SR EN ISO 17025 „Cerințe generale pentru competența laboratoarelor de încercări și etalonări”.

(2) Laboratoarele de încercări în construcții se autorizează, la solicitarea acestora, pe domenii exprimate prin profilurile și tipurile de analize și încercări pentru care, pe baza unei evaluări specifice, dovedesc că dispun cel puțin de condițiile de competență tehnică prevăzute de Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții în vederea autorizării.

(3) Laboratoarele de încercări în construcții acreditate de organismul național de acreditare se autorizează fără altă evaluare pentru analizele și încercările înscrise în certificatul de acreditare și solicitate pentru autorizare în condițiile prevăzute la art. 11 lit. a).

(4) Laboratoarele de încercări în construcții autorizate trebuie să îndeplinească în mod permanent cerințele și condițiile care au stat la baza autorizării.

Art. 9. — (1) Autorizarea laboratoarelor de încercări în construcții se finalizează printr-un certificat de autorizare, cu o durată de valabilitate de 4 ani.

(2) Pe durata de valabilitate a autorizării, laboratoarele de încercări în construcții sunt supuse supravegherii permanente prin reevaluări anuale, pe baza cărora autorizarea poate fi menținută sau, după caz, suspendată, limitată ori retrasă.

## CAPITOLUL III

### Organizarea activității de autorizare a laboratoarelor de încercări în construcții

Art. 10. — (1) Autorizarea laboratoarelor de încercări în construcții se face de către Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C., prin comisii de autorizare care se organizează la nivelul inspectoratelor teritoriale în construcții aparținând acestuia.

(2) Comisiile de autorizare se constituie și își desfășoară activitatea pe baza unui set unic de documente cuprinzând:

a) regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de autorizare;

b) proceduri și instrucțiuni de lucru privind evaluarea laboratoarelor și a personalului de laborator în vederea autorizării, precum și supravegherea laboratoarelor autorizate.

(3) Componenta comisiilor de autorizare se aprobă prin dispoziții ale inspectorului general de stat.

(4) Coordonarea comisiilor de autorizare se realizează de Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C., aparatul central, printr-un compartiment de specialitate.

(5) Documentele prevăzute la alin. (2) se elaborează de Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. și se aprobă de conducerea acestuia.

Art. 11. — Autorizarea laboratoarelor de încercări în construcții cuprinde, în principal, următoarele etape:

a) depunerea cererii pentru autorizare, însoțită de un chestionar de informare și autoevaluare completat, de către laboratorul de încercări solicitant la comisia de autorizare de la inspectoratul teritorial în construcții în jurisdicția căruia se situează sediul laboratorului, prin care se precizează explicit domeniul pentru care se solicită autorizarea și informațiile aferente relevante;

b) analizarea de către comisia de autorizare a informațiilor privind laboratorul solicitant, furnizate de acesta prin chestionarul de informare și autoevaluare;

c) evaluarea la fața locului de către evaluatori desemnați de comisia de autorizare și întocmirea raportului de evaluare;

d) analizarea de către comisia de autorizare a dosarului de evaluare — cerere, chestionar de informare și autoevaluare, informații culese în timpul evaluării la fața locului, raportul de evaluare și stabilirea concluziilor cu privire la îndeplinirea criteriilor de autorizare de către laboratorul solicitant;

e) întocmirea și eliberarea certificatului de autorizare;

f) supravegherea laboratoarelor autorizate prin reevaluare la intervale specificate și întocmirea rapoartelor de supraveghere;

g) analizarea periodică de către comisia de autorizare a situației laboratoarelor autorizate, pe baza rapoartelor de supraveghere, a programelor de acțiuni corective, a eventualelor sesizări și reclamații și a altor informații relevante pe care le dețin, și stabilirea concluziilor cu privire la menținerea sau modificarea, după caz, a statutului autorizării — suspendare, limitare sau retragere.

Art. 12. — (1) Comisiile de autorizare din cadrul inspectoratelor teritoriale în construcții transmit compartimentului de specialitate din cadrul aparatului central datele de identificare a laboratoarelor de încercări în construcții evaluate și domeniile lor de competență acceptate pentru autorizare, precum și informațiile relevante rezultate pe parcursul supravegherii laboratoarelor autorizate.

(2) Compartimentul de specialitate din cadrul aparatului central întocmește certificatele de autorizare, care se semnează de inspectorul general de stat, și le transmite comisiilor de autorizare implicate spre a fi puse la dispoziția laboratoarelor de încercări în construcții autorizate.

Art. 13. — În situațiile în care în cadrul procesului de supraveghere se constată neconformități în legătură cu îndeplinirea cerințelor pentru autorizare, evaluatorii împreună cu laboratoarele de încercări în construcții în cauză stabilesc programe de acțiuni corective pentru

eliminarea neconformităților, precum și modul de urmărire și raportare a realizării acestora, care se supun avizării comisiei de autorizare implicate.

Art. 14. — Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. transmite semestrial Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului rapoarte informale privind evidența laboratoarelor de încercări în construcții autorizate și domeniile de competență aferente, precum și eventualele modificări ale statutului în vigoare al autorizărilor.

#### CAPITOLUL IV

##### Obligații și răspunderi

Art. 15. — Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C. are următoarele obligații și răspunderi:

a) să organizeze sistemul de autorizare a laboratoarelor de încercări în construcții, în conformitate cu prevederile prezentului regulament;

b) să asigure funcționarea acestui sistem și să îl evalueze periodic în scopul eficientizării și/sau armonizării cu reglementările legale în vigoare;

c) să asigure și să facă publică evidența actualizată la zi a laboratoarelor de încercări în construcții autorizate;

d) să întocmească și să transmită semestrial rapoarte informale Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Art. 16. — Laboratoarele de încercări în construcții, care fac obiectul prezentului regulament, au următoarele obligații și răspunderi:

a) să facă demersurile necesare pentru autorizare;

b) să precizeze toate datele și informațiile cerute pentru autorizare;

c) să faciliteze și să asigure condițiile necesare pentru verificarea la fața locului de către evaluatorii desemnați de

comisiile de autorizare a condițiilor de competență tehnică obligatorii pentru autorizare;

d) să achite, la termenele stabilite, potrivit reglementărilor aplicabile, costurile pentru autorizare și supraveghere;

e) să mențină permanent condițiile de competență tehnică dovedite la autorizare;

f) să facă uz de autorizare exclusiv pentru încercările supuse autorizării și cuprinse în certificatul de autorizare;

g) să informeze imediat comisia de autorizare implicată asupra oricăror schimbări survenite privind condițiile avute în vedere la acordarea autorizării;

h) să stabilească cu clienții limitele de utilizare a rapoartelor de încercări emise.

#### CAPITOLUL V

##### Dispoziții tranzitorii și finale

Art. 17. — Până la data aderării României la Uniunea Europeană, laboratoarele de încercări în construcții ale stațiilor de betoane și ale stațiilor de mixturi asfaltice sunt supuse cerințelor de autorizare conform prezentului regulament.

Art. 18. — După data aderării României la Uniunea Europeană, laboratoarele de încercări în construcții cu sediul în statele membre ale Uniunii Europene, care sunt autorizate de autoritățile competente din statele respective sau dețin autorizări echivalente acestora, vor fi considerate autorizate, în sensul prezentei hotărâri, conform principiului recunoașterii reciproce.

Art. 19. — Cheltuielile ocazionate de autorizarea și supravegherea laboratoarelor de încercări în construcții se suportă de laboratoarele solicitante.

Art. 20. — Controlul respectării prevederilor prezentului regulament se face de către Inspectoratul de Stat în Construcții — I.S.C.

### GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind schimbarea regimului juridic al unor bunuri mobile, proprietate privată a statului, aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 5 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 11 lit. m) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea bunurilor mobile, proprietate privată a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Educației și Cercetării.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea bunurilor mobile, proprietate privată a statului, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea unor consilii locale.

Art. 3. — Predarea-preluarea bunurilor prevăzute la art. 1 și 2 se face pe bază de proces-verbal încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — După efectuarea transmiterii instituțiile prevăzute la art. 1 și 2 își vor actualiza în mod corespunzător patrimoniul.

Art. 5. — Anexele nr. 1\*) și 2\*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

**Teodor Atanasiu**

Ministrul educației și cercetării,

**Mircea Miclea**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Anghel Andreescu,**

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 28 iulie 2005.

Nr. 852.

\*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.



## DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor mobile, proprietate privată a statului, care se transmit din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Educației și Cercetării

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Obs
1.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Inspectoratul Școlar Județean Dolj-Grupul Școlar "Traian Vuia"	Marcă: IAR-93 SC preserie I Serie fabricație: 93-1-81-117 Anul fabricației: 1981 Anul intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 19 ani	47.596,200	47.596,200	
2.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Inspectoratul Școlar Județean Dolj-Grupul Școlar "Traian Vuia"	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632641 Anul fabricației: 1984 Anul intrării în folosință: 1986 Durata de utilizare: 14 ani	6.601,06698	6.601,06698	
3.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Inspectoratul Școlar Județean Dolj-Grupul Școlar "Traian Vuia"	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632589 Anul fabricației: 1983 Anul intrării în folosință: 1985 Durata de utilizare: 15 ani	6.601,06698	6.601,06698	
4.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Inspectoratul Școlar Județean Dolj-Grupul Școlar "Traian Vuia"	Marcă: IAR-93 SC preserie I Serie fabricație: 93-1-81-118 Anul fabricației: 1981 Anul intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 19 ani	47.596,200	47.596,200	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Obs
5.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Inspectoratul Școlar Județean Dolj- Grupul Școlar "Traian Vuia"	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632533 Anul fabricației: 1982 Anul intrării în folosință: 1982 Durata de utilizare: 20 ani	6.601,06698	6.601,06698	
6.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Inspectoratul Școlar Județean Dolj- Grupul Școlar "Traian Vuia"	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632427 Anul fabricației: 1979 Anul intrării în folosință: 1980 Durata de utilizare: 22 ani	6.601,06698	6.601,06698	
7.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: IAR-93 SC preserie I Serie fabricație: 93-1-81-119 Anul fabricației: 1981 Anul intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 19 ani	47.596,200	47.596,200	
8.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632737 Anul fabricației: 1979 Anul intrării în folosință: 1986 Durata de utilizare: 16 ani	6.601,06698	6.601,06698	
9.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632507 Anul fabricației: 1981 Anul intrării în folosință: 1983 Durata de utilizare: 19 ani	6.601,06698	6.601,06698	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Obs
10.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: IAR-93 DC preserie II Serie fabricație: 93-2-81-180 Anul fabricației: 1981 Anul intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 19 ani	47.596,200	47.596,200	
11.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632049 Anul fabricației: 1976 Anul intrării în folosință: 1979 Durata de utilizare: 23 ani	6.601,06698	6.601,06698	
12.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632029 Anul fabricației: 1975 Anul intrării în folosință: 1979 Durata de utilizare: 23 ani	6.601,06698	6.601,06698	
13.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: MiG 21 SC produs 76 Serie fabricație: 715 Anul fabricației: 1964 Anul intrării în folosință: 1964 Durata de utilizare: 36 ani	17.340	17.340	
14.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: R 11 F2S-300 Serie fabricație: 3T4433018 Anul fabricației: 1964 Anul intrării în folosință: 1964 Durata de utilizare: 30 ani	2.260	2.260	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Obs
15.	Elicopter (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01862 Ianca	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: IAR 316B Serie fabricație: 1925 Anul fabricației: 1972 Anul intrării în folosință: 1972 Durata de utilizare: 28 ani	8.422,717	8.422,717	
16	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01862 Ianca	Statul român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea "Politehnica" București - Facultatea de Inginerie Aerospațială	Marcă: ARTOUSTE III B Serie fabricație: 1938 Anul fabricației: 1975 Anul intrării în folosință: 1975 Durata de utilizare: 25 ani	1.400	1.400	
17	Elicopter (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul Român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01862 Ianca	Statul Român, Ministerul Educației și Cercetării - Universitatea Tehnică Cluj-Napoca	Marcă: IAR-316B Serie fabricație: 103 Anul fabricației: 1978 Anul intrării în folosință: 1978 Durata de utilizare: 25 ani	17.200	17.200	
<b>TOTAL VALOARE</b>						<b>289.816,052</b>		

## DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor mobile, proprietate privată a statului, care se transmit din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea unor consilii locale

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Obs
1.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01912 Fetești	Statul român, Consiliul Local al Municipiului Fetești, jud.Ialomița	Marcă: MiG 21 RFMM Serie fabricație: 8011 Anul fabricației: 1968 Anul intrării în folosință: 1968 Durata de utilizare: 36 ani	7.800,573	7.800,573	
2.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Nădrag, jud.Timiș	Marcă: IAR-93 DC preserie I Serie fabricație: 93-2-79-005 Anul fabricației: 1979 Anul intrării în folosință: 1979 Durata de utilizare: 21 ani	53.149,090	53.149,090	
3.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Nădrag, jud.Timiș	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632461 Anul fabricației: 1980 Anul intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 19 ani	6.601,06698	6.601,06698	
4.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Nădrag, jud.Timiș	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632521 Anul fabricației: 1982 Anul intrării în folosință: 1982 Durata de utilizare: 18 ani	6.601,06698	6.601,06698	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Obs
5.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Perișor, jud.Dolj	Marcă: IAR-93 SC preserie I Serie fabricație: 93-1-80-109 Anul fabricației: 1980 Anul intrării în folosință: 1980 Durata de utilizare: 20 ani	49.976,010	49.976,010	
6.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Perișor, jud.Dolj	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632517 Anul fabricației: 1981 Anul intrării în folosință: 1982 Durata de utilizare: 20 ani	6.601,06698	6.601,06698	
7.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Perișor, jud.Dolj	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632453 Anul fabricației: 1980 Anul intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 21 ani	6.601,06698	6.601,06698	
8.	Avion (dezafectat de dotările specific militare)	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Bănești, jud.Prahova	Marcă: IAR-93 SC preserie I Serie fabricație: 93-1-81-115 Anul fabricației: 1981 Anul intrării în folosință: 1981 Durata de utilizare: 19 ani	47.596,200	47.596,200	
9.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Bănești, jud.Prahova	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632571 Anul fabricației: 1982 Anul intrării în folosință: 1983 Durata de utilizare: 17 ani	6.601,06698	6.601,06698	

Nr. crt.	Denumirea bunurilor	Cantitatea (buc)	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice	Prețul unitar (mii lei)	Valoarea (mii lei)	Obs
10.	Motor	1	Statul român, Ministerul Apărării Naționale, U.M. 01368 Craiova	Statul român, Consiliul Local al Comunei Bănești, jud. Prahova	Marcă: VIPER 632-41R Serie fabricație: 632577 Anul fabricației: 1983 Anul intrării în folosință: 1985 Durata de utilizare: 15 ani	6.601,06698	6.601,06698	
<b>TOTAL VALOARE</b>						<b>197.498,27404</b>		

## ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI

CONSILIUL CONCURENȚEI

### DECIZIE

**cu privire la concentrarea economică realizată de către VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru prin dobândirea de părți sociale reprezentând 79,9864% din capitalul social al Societății Comerciale „CASA AUTO” — S.R.L. Brașov**

În baza:

1. Decretului nr. 57/2004 privind numirea membrilor Plenului Consiliului Concurenței;
2. Legii concurenței nr. 21/1996, modificată și completată;
3. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, cu modificările ulterioare;
4. Regulamentului privind autorizarea concentrărilor economice, cu modificările ulterioare;
5. instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante în scopul stabilirii unei părți substanțiale de piață;
6. instrucțiunilor date în aplicarea art. 33 din Legea concurenței nr. 21/1996, modificată și completată, cu privire la calculul taxei de autorizare a concentrărilor economice;
7. Notificării concentrării economice înregistrate cu nr. RS—52 din 4 mai 2005 la Consiliul Concurenței;
8. actelor și lucrărilor din Dosarul cauzei nr. RS—52 din 4 mai 2005,

luând în considerare următoarele:

1. operațiunea de concentrare economică s-a realizat ca urmare a încheierii la data de 21 aprilie 2005 a Contractului de cesiune de părți sociale între VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru, în calitate de cumpărător, și UPHALL TRADING Ltd., în calitate de vânzător;

2. dobândirea controlului de către VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru asupra Societății Comerciale „CASA AUTO” — S.R.L. Brașov s-a realizat în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, modificată și completată, fiind îndeplinite și cele două condiții cumulative ale pragului valoric prevăzut de art. 15 din Legea nr. 21/1996, modificată și completată;

3. VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru are ca obiect de activitate principal investițiile financiare și deține o cotă de 1,02% pe piața comercializării către utilizatorul final de autovehicule cu tonaj de până la 3,5 tone, piese de schimb și service;

4. Societatea Comercială „CASA AUTO” — S.R.L. Brașov activează pe piața comercializării către utilizatorul final a autovehiculelor cu tonaj de până la 3,5 tone, pieselor de schimb și service, deținând o cotă de piață de 0,30%;

5. piața relevantă pe care activează agenții economici controlați de achizitor se suprapune cu piața relevantă pe care activează agentul economic achiziționat. Piața geografică reprezintă întregul teritoriu al României;

6. în urma realizării concentrării economice segmentul de piață deținut de VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru pe piața relevantă se modifică de la 1,02% la 1,32%;

5. operațiunea de concentrare economică nu are ca efect denaturarea, împiedicarea sau restrângerea semnificativă a concurenței menționate mai sus, piață ce continuă să aibă un caracter concurențial conferit de prezența unui număr de aproximativ 300 de agenți economici cu cote de piață de până la 1%,

**președintele Consiliului Concurenței decide:**

Art. 1. — Se autorizează concentrarea economică realizată prin dobândirea controlului de către VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru asupra Societății Comerciale „CASA AUTO” — S.R.L. Brașov, în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996, modificată și completată, și cu pct. 138 lit. b) din cap. II al părții a II-a din Regulamentul privind autorizarea concentrărilor economice, constatându-se că, deși operațiunea de concentrare economică notificată cade sub incidența legii, nu există îndoieli serioase privind compatibilitatea cu un mediu concurențial normal.

Art. 2. — VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru este obligată, conform prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, modificată și completată, să plătească taxa de autorizare a concentrării economice notificată.

Art. 3. — Taxa de autorizare prevăzută la art. 33 alin. (2) din Legea concurenței nr. 21/1996, modificată și completată, este de 1.350.995.346 lei și se va plăti cu ordin de plată tip trezorerie la bugetul de stat, în contul RO45TREZ70120170103XXXXX deschis la B.N.R. — Sucursala Municipiului București, beneficiar Trezoreria Sector 1, cu mențiunea: Taxe și tarife pentru eliberarea de licențe și autorizații de funcționare. Taxa de autorizare se va plăti în termen de 30 (treizeci) de zile de la data comunicării prezentei decizii. Ordinul de plată va avea

menționat pe verso, la rubrica COD CONT, contul nr. 20.17.01.03. O copie a ordinului de plată va fi transmisă neîntârziat Consiliului Concurenței.

Art. 4. — Prezenta decizie devine aplicabilă la data comunicării sale.

Art. 5. — Decizia Consiliului Concurenței poate fi atacată, conform dispozițiilor art. 52 alin. (4) din Legea concurenței nr. 21/1996, modificată și completată, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel București, Secția contencios-administrativ.

Art. 6. — În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, modificată și completată, prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiuala Societății Comerciale VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru.

Art. 7. — Secretariatul general și Direcția industrie și energie din cadrul Consiliului Concurenței vor urmări ducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 8. — Prezenta decizie se va comunica de către Secretariatul General al Consiliului Concurenței:

— domnului avocat Nicolai Mandrila, reprezentant VITEXA HOLDINGS Ltd. Cipru

Telefon: 021/232.63.83

Fax: 021/232.63.13

Președintele Consiliului Concurenței,

**Mihai Berinde**

București, 3 iunie 2005.

Nr. 106.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 047204