



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 690

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 1 august 2005

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECLARAȚII			
Declarația de politică generală privind reconstrucția României după inundații, integrarea în Uniunea Europeană și reforma în justiție	1-3	684.	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 328 din 21 iunie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție	3-7		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
		— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și practicarea vânătorii, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 71/2005	7-8

DECLARAȚII

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

DECLARAȚIA DE POLITICĂ GENERALĂ privind reconstrucția României după inundații, integrarea în Uniunea Europeană și reforma în justiție

Domnilor președinți,
Doamnelor și domnilor senatori și deputați!

Constituția României încredințează Guvernului o serie de pârghii politice prin care acesta își poate stabili prioritățile agendei sau programului legislativ.

Una dintre acestea este posibilitatea ca Guvernul să își angajeze răspunderea pe o declarație de politică generală. În actualul context, Guvernul României recurge la această opțiune pentru a-și defini prioritățile pe termen scurt și mediu.

Agenda României cuprinde în acest moment trei teme majore.

Prima temă importantă este legată de reconstrucția țării după inundațiile care au lovit în acest an România și care, prin amploare, necesită o voință politică fermă și o implicare administrativă și financiară majoră a Guvernului.

Integrarea europeană și reforma justiției sunt, pe de altă parte, soluția desprinderii definitive a României de trecut și au fost prioritare în întreaga activitate a Guvernului în anul 2005.

Integrarea europeană este un obiectiv național și toate eforturile trebuie concentrate pentru ca aceasta să se producă la termenul stabilit, adică la 1 ianuarie 2007.

Reforma în justiție a ajuns astăzi elementul cheie al reușitei efortului de integrare și împreună cu celelalte domenii sensibile, aflate pe drumul cel bun, putem spune că integrarea la 1 ianuarie 2007 depinde într-o măsură importantă de aplicarea reformei în justiție.

Așa cum v-am spus, prima temă este legată de inundații și așa vrea să mă refer în cele ce urmează la eforturile legate de **reconstrucția României**.

Calamitățile naturale care au lovit România în ultimele luni sunt unele dintre cele mai grave din ultimele decenii. Guvernul este solidar cu populația afectată și ia toate măsurile necesare pentru ca viața acesteia să revină la normal cât mai curând posibil.

În zonele inundate din Banat reconstrucția este în plină desfășurare. Fondurile guvernamentale alocate, în valoare de 4.000 de miliarde de lei vechi, și cele colectate sunt direcționate cu prioritate spre refacerea infrastructurii și a caselor.

Există deja oameni care locuiesc în noile case construite în Banat și care în aceste zile se gândesc cum îi pot ajuta pe semenii lor din Moldova și din sudul țării, care au fost afectați, de asemenea, de inundații.

În zonele inundate din Moldova și din sud, Guvernul și administrația locală lucrează la o evaluare exactă a cauzelor care au agravat consecințele fenomenelor naturale dramatice și acolo unde se vor constata responsabilități se vor aplica cele mai severe sancțiuni legale.

Exploatarea forestieră ilegală și construcțiile ilegale care au amplificat tragedia vor fi analizate caz cu caz, iar legislația va fi modificată pentru a evita, în măsura posibilităților, asemenea tragedii pe viitor.

Prioritățile Guvernului în acest moment sunt: viața și sănătatea sinistraților, asigurarea unor condiții de trai decente în condiții de calamitate, refacerea infrastructurii și sprijin pentru reconstrucția caselor. Ministerul Apărării Naționale a mobilizat 4.300 de militari pentru efortul de salvare a vieții și bunurilor cetățenilor din localitățile inundate.

În continuare, aceștia vor participa la refacerea infrastructurii localităților, precum și la decolmatarea și curățarea albiilor râurilor și zonelor locuite care au fost afectate.

Ministerul Administrației și Internelor, Jandarmeria, inspectoratele județene de poliție și inspectoratele pentru situații de urgență din județe au acționat cu prioritate pentru salvarea vieții oamenilor și se implică în continuare în toate acțiunile care au loc în localități.

În continuare, Guvernul acționează cu toate resursele tehnice pe care le are la dispoziție pentru evacuarea apei, executarea lucrărilor de reparații la stațiile de pompare în vederea punerii lor în funcțiune, repunerea în funcțiune a instalațiilor de telefonie fixă, furnizarea de gaze naturale și punerea în funcțiune a rețelei electrice afectate.

Populația este aprovizionată cu apă potabilă și alimente în toate localitățile afectate. Este în curs o campanie de vaccinare a persoanelor și pot să vă spun că până în prezent au fost vaccinate peste 30.000 de persoane. Ministerul Sănătății a dezinfectat peste 500 de fântâni și a înființat centre de asistență medicală în fiecare localitate.

În ceea ce privește infrastructura, s-a trecut cu prioritate la refacerea drumurilor naționale. În ședința de Guvern din 14 iulie am prevăzut din buget peste 5.000 de miliarde de lei pentru a putea interveni rapid pentru reconstrucția zonelor afectate.

Pentru remedierea efectelor tuturor inundațiilor care au avut loc în acest an, până în acest moment s-au acordat ajutoare umanitare cu produse din rezerva de stat în valoare de 145 de miliarde de lei vechi.

A doua temă la care doresc să mă refer este, așa cum v-am spus, **integrarea europeană**.

Integrarea în Uniunea Europeană a fost și este prioritatea numărul unu a Guvernului. Obiectivul strategic al României este integrarea la 1 ianuarie 2007, conform calendarului stabilit prin Tratatul de aderare și conform interesului României.

Vom îndeplini acest obiectiv în parteneriat cu Uniunea Europeană, alocând integrării europene — așa cum îi place să spună comisarului pentru integrare, Ollie Rehn — fiecare minut, fiecare ceas, fiecare zi, fiecare lună.

Acesta este angajamentul meu politic.

Integrarea nu este însă automată. Ea implică îndeplinirea corectă și în calendar a tuturor angajamentelor luate, astfel încât activarea clauzei de salvagardare să nu fie necesară. Avem de lucru și avem nevoie de un sprijin ferm și permanent din partea Parlamentului în procesul de legiferare.

Vă cer acest sprijin nu pentru mine, ci pentru România și pentru români.

Responsabilitatea Guvernului în procesul de aderare este uriașă. **Toate resursele de care dispunem sunt alocate pentru ca planul de măsuri prioritare să fie dus la îndeplinire.**

Trebuie să privim realitatea în față.

Integrarea europeană presupune cheltuieli, presupune plata unei contribuții la bugetul Uniunii și presupune cofinanțarea programelor de dezvoltare.

Pentru ca România să poată absorbi fondurile comunitare începând cu 2007 este nevoie de o viziune macroeconomică pe termen lung. Resursele de care România va beneficia din partea Uniunii Europene sunt vitale pentru dezvoltarea țării, iar Guvernul trebuie să asigure condițiile în care toate fondurile la care România va avea acces să fie utilizate.

De aceea, Guvernul va demara în următoarele săptămâni pachetul de măsuri menite să asigure capacitatea de absorbție și utilizare a fondurilor europene.

România va deveni stat de graniță al Uniunii Europene, iar Guvernul pe care îl conduc este pe deplin conștient de răspunderea ce ne revine în această calitate. Suntem angajați în toate demersurile interne pentru a asigura securizarea granițelor. De asemenea, acționăm ferm pentru combaterea crimei organizate, inclusiv a traficului de ființe umane.

Pentru compatibilizarea administrației publice românești cu modelul european, în această toamnă Guvernul pe care îl conduc își va asuma răspunderea pentru reforma administrației publice și descentralizarea acesteia. Prin descentralizare înțeleg descentralizarea competențelor, dar și a resurselor financiare.

Al treilea subiect, a treia temă este legată de **reforma justiției pentru consolidarea încrederii în statul de drept**.

Reforma justiției nu este menită doar să îi dea fiecărui român încredere în sistemul nostru judiciar, siguranța că se respectă legile și că aplicarea lor este egală pentru toți cetățenii. Reforma justiției trebuie să garanteze că lupta împotriva corupției este reală și că ajunge până la cele mai înalte niveluri.

Pentru că marea corupție nu este legată de micile infracțiuni, ci de abuzurile celor care au deținut funcții publice din care au dispus cum au vrut de averea acestei țări.

Această stare de lucruri nu putea continua. Guvernul și-a asumat măsura radicală de a reforma sistemul judiciar din temelii. Am știut că acest lucru va lovi în multe interese, dar ni l-am asumat.

Reforma justiției, așa cum a fost reglementată prin asumarea răspunderii Guvernului, s-a lovit de rezistența vechilor structuri, de interese și complicități. Noii magistrați, tinerii magistrați, cei de la care speram să aducă reforma justiției în planul realităților din instanțe, sunt primii afectați. Cei care pierd sunt însă cetățenii. Cetățenii care au dreptul la o justiție eficientă și echitabilă.

Decizia Curții Constituționale a afectat într-o oarecare măsură obiectivele Guvernului de reformă a justiției. Respectăm Constituția și vom aplica această decizie. Vom merge mai departe în aceste condiții.

Nu considerăm însă lupta pierdută. Restrângerea reformei în justiție nu înseamnă nicidecum că această reformă nu mai este necesară și nici că Guvernul a abandonat-o. România are nevoie de reforma reală a justiției și nu de reforma justiției până la poarta intereselor private ale unora.

În consecință, avem în vedere aplicarea legilor reformei, modificarea legii Curții Constituționale și alocarea de fonduri suplimentare pentru reforma în justiție.

Nu este posibil ca un judecător al Curții Constituționale să se pronunțe atunci când este vorba de interesele sale sau ale soției. Vom propune încă din această toamnă reglementarea situației conflictului de interese și pentru judecătorii Curții Constituționale. Vom introduce instituțiile recuzării și abținerii în astfel de situații, așa cum legea prevede pentru orice judecător din România.

Reforma justiției a fost legiferată. Ea trebuie și aplicată, și aici vor fi marile eforturi ale următoarelor luni. O lege bună nu ajută până când nu este pusă în aplicare. În fine, reforma justiției are nevoie în continuare de resurse financiare, care vor fi prevăzute în politica bugetară a Guvernului.

Nu există costuri prea mari când este vorba de asigurarea eficienței justiției. Nu există costuri prea mari pentru ca cetățeanul să își găsească dreptatea.

Guvernul României își angajează răspunderea pentru agenda prezentată în această declarație politică.

Măsurile la care declarația politică face referire vor fi concretizate în perioada următoare în măsuri legislative și în acțiuni administrative.

Guvernul solicită sprijinul Parlamentului pentru aceste măsuri. Cu un sprijin larg al Parlamentului, reconstrucția țării, integrarea europeană și reforma justiției vor fi posibile.

Vom merge astfel spre o Românie mai bună, mai bogată, mai echitabilă.

Această declarație de politică generală privind reconstrucția României după inundații, integrarea în Uniunea Europeană și reforma în justiție, asupra căreia Guvernul și-a angajat răspunderea în temeiul dispozițiilor art. 114 alin. (1) din Constituția României, republicată, prezentată de primul-ministru, domnul Călin Popescu-Tăriceanu, în ședința comună a Camerei Deputaților și a Senatului din data de 20 iulie 2005, a fost acceptată de Parlament, devenind obligatorie pentru Guvern, ca urmare a nedeplinirii unei moțiuni de cenzură, în condițiile art. 114 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ADRIAN NĂSTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 328

din 21 iunie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție

Ioan Vida — președinte
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Florentina Baltă — procuror
Ioana Marilena Chiorean — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Tuluș Andreea Annamaria, Bâldean Denisa Livia, Nicorici Silvia, Mora Ioan, Vitos Marta, Repede Adrian, Pușcașiu Eugenia, Rodina Alina, Dârjan Traian, Crișan Viorica, Niculescu Monica, Sărăcuț Mihaela, Idriceanu Claudia, Ungur Liviu, Iluț Adriana, Conț Carmen

Maria, Ionescu Ana, Cotuțiu Gheorghe, Pușcașu Danusia, Bozeșan Ioana, Belean Emil, Lupea Adina, Trofin Monica, Tatu Claudia Oana, Rus Sergiu Leon, Moldovan Emil, Galiș Georgeta, Lituș Emese, Sleşiu Sorina, Barbu Câmpean, Chiș Ioan Daniel, Brehar Paulina Lucia, Ianculescu Janina (Goia), Couți Antoaneta Tania, Pop Anca Adriana, Balint Camelia, Dincă Ioana, Păcurar Iulian, Budișan Anca, Tașcă Dan, Fagea Maria, Câmpean Anamaria, Neamț Alina, Bendea Elena, Bulieris Nicoleta, Ivănescu Simona, Dușa Radu, Iliescu Marin, Lazăr Monica, Bujor (Stremțan) Francesca, Koșa Nicoleta, Ceteraș Alexandrina, Cimbrudean Corina, Chirilă Octavian, Țopan Alina, Aldea Ana, Corovei Corina, Tatu Dorin, Alb Angela, Tuka Iustina, Chichișan Augusta, Budiu Mirela Agota, Szabo Simona, Cengher Camelia, Tătar Călin și Alicu Sever în Dosarul nr. 10.678/2004 al Tribunalului Cluj, precum și de Marincaș Mircea, Papița Chivu, Stana Pompilia Dana, Pop Elena, Budușan Dan, Bologa Crin Nicu, Olar Adrian Claudiu, Balaș Angela, Pece Vaida Rodica, Frăsineanu Vasile, Bodgdan Rodica, Țăran Daria Brăduța, Matyus Gabriela Elvira, Chiș Marta Daniela, Ghiran Alina Andreea, Ciumărnean Isaia Daniel, Rădulescu Teodor și Miclea Iuliu în Dosarul nr. 87/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 9 iunie 2005, în prezența părții Tuluș Andreea Annamaria și a reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru 14 iunie 2005 și apoi pentru 21 iunie 2005.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 10.678/2004 al Tribunalului Cluj și prin Încheierea din 21 februarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 87/2005 al Tribunalului Sălaj, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, devenit art. 28 alin. (5) prin Legea nr. 601/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004.** Excepția a fost ridicată de Tuluș Andreea Annamaria, Bâldean Denisa Livia, Nicorici Silvia, Mora Ioan, Vitos Marta, Repede Adrian, Pușcașiu Eugenia, Rodina Alina, Dârjan Traian, Crișan Viorica, Niculescu Monica, Sărăcuț Mihaela, Idriceanu Claudia, Ungur Liviu, Iluț Adriana, Conț Carmen Maria, Ionescu Ana, Cotuțiu Gheorghe, Pușcașu Danusia, Bozeșan Ioana, Belean Emil, Lupea Adina, Trofin Monica, Tatu Claudia Oana, Rus Sergiu Leon, Moldovan Emil, Galiș Georgeta, Lituș Emese, Sleşiu Sorina, Barbu Câmpean, Chiș Ioan Daniel, Brehar Paulina Lucia, Ianculescu Janina (Goia), Couți Antoaneta Tania, Pop Anca Adriana, Balint Camelia, Dincă Ioana,

Păcurar Iulian, Budișan Anca, Tașcă Dan, Fagea Maria, Câmpean Anamaria, Neamț Alina, Bendea Elena, Bulieris Nicoleta, Ivănescu Simona, Dușa Radu, Iliescu Marin, Lazăr Monica, Bujor (Stremțan) Francesca, Koșa Nicoleta, Ceteraș Alexandrina, Cimbrudean Corina, Chirilă Octavian, Țopan Alina, Aldea Ana, Corovei Corina, Tatu Dorin, Alb Angela, Tuka Iustina, Chichișan Augusta, Budiu Mirela Agota, Szabo Simona, Cengher Camelia, Tătar Călin și Alicu Sever, precum și de Marincaș Mircea, Papița Chivu, Stana Pompilia Dana, Pop Elena, Budușan Dan, Bologa Crin Nicu, Olar Adrian Claudiu, Balaș Angela, Pece Vaida Rodica, Frăsineanu Vasile, Bodgdan Rodica, Țăran Daria Brăduța, Matyus Gabriela Elvira, Chiș Marta Daniela, Ghiran Alina Andreea, Ciumărnean Isaia Daniel, Rădulescu Teodor și Miclea Iuliu în cadrul unor litigii de muncă având ca obiect obligarea Ministerului Finanțelor Publice, a Ministerului Justiției, respectiv a Ministerului Public, a Curții de Apel Cluj, respectiv a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Sălaj, la plata drepturilor salariale reprezentând 40% din indemnizația de încadrare brută lunară.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, cu privire la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, că nu există în realitate complete specializate pentru judecarea cauzelor de corupție, marea majoritate a judecătorilor secțiilor penale ale tribunalelor și curților de apel soluționând acest gen de cauze și, ca atare, nu se justifică acordarea unor drepturi salariale sporite. Totodată, aceste cauze nu necesită o specializare anume față de alte categorii de cauze, soluționate de alte secții ale aceluiași instanțe, și, de asemenea, nu presupun un grad de complexitate sporit față de acestea. Mai arată că, „în plus, acest gen de cauze nu supune judecătorul cauzei unor pericole mai mari decât cele la care este expus procurorul care a instrumentat cauza, care poate fi din cadrul parchetelor de pe lângă tribunale sau curțile de apel, pentru că unele cauze de corupție sunt de competența acestor parchete, iar procurorul, spre deosebire de judecătorul care instrumentează aceeași cauză, doar în altă fază a procesului, nu beneficiază de aceste drepturi“. În acest sens invocă Decizia Curții Constituționale nr. 89/2003, prin care s-a statuat că dispozițiile art. 8 din Legea nr. 543/2002 sunt neconstituționale, întrucât limitează aplicarea legii la pedepse, măsuri și sancțiuni aplicate prin hotărâri judecătorești rămase definitive până la data intrării în vigoare a legii, excluzând pedepsele, măsurile și sancțiunile aplicate ulterior pentru fapte săvârșite până la această dată.

Totodată, arată că legiuitorul a acordat acest spor și în privința altor categorii de cauze, cum sunt cele privind combaterea criminalității organizate și a terorismului, precum și tuturor judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție și procurorilor de la parchetul de pe lângă această instanță.

În ceea ce privește încălcarea prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituție, autorii excepției susțin că acordarea sporului de 40% numai anumitor judecători aduce atingere independenței judecătorului, întrucât repartizarea judecătorilor pe secții și desemnarea judecătorilor specializați în cauze de corupție se fac de președintele instanței respective, iar „a lăsa la îndemâna conducerii instanței acordarea sau neacordarea unor drepturi salariale atentează la independența judecătorului, care are o componentă importantă în independența materială“.

Tribunalul Cluj și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, arătând că dispozițiile art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002, devenit art. 28 alin. (5) prin Legea nr. 601/2004, încalcă prevederile constituționale privind egalitatea în drepturi, deoarece soluționarea cauzelor de corupție nu presupune o specializare anume, aceste cauze nu au un grad sporit de dificultate față de alte cauze soluționate de diferitele secții ale instanțelor, nu supun judecătorul cauzei unor pericole mai mari decât cele la care este expus procurorul care instrumentează cauza și nu presupun o responsabilitate sporită față de alte categorii de cauze. Astfel, nu se poate susține că simplul fapt că aceste complete judecă o anumită categorie de cauze justifică acordarea unui spor la indemnizația de încadrare. Altfel, s-ar putea susține că judecătorii nu sunt niciodată în situații egale care să justifice salarizare egală, întrucât unii judecă litigii de muncă, alții de familie, alții cauze civile etc. De altfel, arată instanța de judecată, „chiar legiuitorul a recunoscut că diferența de tratament nu se justifică, atunci când a acordat acest spor tuturor judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și procurorilor din cadrul parchetului de pe lângă această instanță“.

Totodată, instanța consideră că dispozițiile legale criticate contravin și prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituție, deoarece „independența materială este o latură fundamentală a independenței judecătorului“, astfel cum rezultă din Principiul 3 din Recomandarea R(94) privind independența, eficacitatea și rolul judecătorului (adoptată de Consiliul de Miniștri al Consiliului Europei la 13 octombrie 1994), în care la pct. 1 lit. b) se arată că pentru a crea condiții de muncă adecvate, care să permită judecătorilor să muncească eficient, se impune ca remunerația să fie pe măsura demnității profesiei și a responsabilităților. De asemenea, art. 13 din Carta Universală a Judecătorului prevede că „judecătorul trebuie să primească o remunerare suficientă pentru a-i asigura o adevărată independență economică. Remunerarea nu trebuie să depindă de rezultatul activității judecătorului și nu va fi diminuată pe durata deținerii funcției de judecător“. Conform art. 2 din Statutul Universal al Judecătorului, „judecătorul, în calitate de deținător al autorității judecătorești, trebuie să-și poată exercita funcția sa în deplină independență în raport cu toate constrângerile/forțele de natură socială, economică și

politică, în raport cu alți judecători și în raport cu administrația judecătorească“. Art. 13 din același document prevede că „judecătorul va primi o remunerație suficientă pentru a-i asigura o reală independență economică“.

Mai arată că independența materială este o latură a independenței câtă vreme salarizarea judecătorului depinde de președintele instanței, ceea ce presupune un posibil control asupra activității și deciziilor acestuia din partea administrației instanței.

În ceea ce privește Decizia Curții Constituționale nr. 515/2004, invocată de părțile adverse în argumentarea constituționalității textului criticat, instanța apreciază că această decizie a făcut referire numai la posibila încălcare a art. 111 alin. (1) și art. 138 alin. (5) din Constituție.

Tribunalul Sălaj și-a exprimat opinia în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, arătând că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale privind egalitatea în drepturi și independența magistraților. Astfel, sub aspectul complexității și pericolului la care sunt supuși, nu există deosebiri între magistrații care desfășoară activitatea specializată de combatere a infracțiunilor de corupție și ceilalți magistrați și nu se poate susține că valorile ce constituie obiectul juridic al infracțiunilor de corupție sunt diferite de celelalte valori ocrotite de lege.

De asemenea, apreciază că independența magistraților are o componentă materială, „în condițiile în care salariile nu sunt pe măsura importanței sociale, complexității și solicitării impuse de această profesie și nu oferă nici o comparație pentru privațiunile la care sunt supuși magistrații“.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că dispoziția legală criticată nu contravine independenței judecătorilor și nici principiului egalității cetățenilor în fața legii.

Astfel, sporul prevăzut de textul legal criticat este acordat judecătorilor care intră în cauze de corupție, celor care intră în cauze de criminalitate organizată, precum și celorlalți judecători enumerați expres în textul de lege. Diferențierea de tratament la acordarea drepturilor salariale este stabilită în raport cu situația obiectivă diferită în care se află cele două categorii de salariați, împrejurare ce justifică și instituirea tratamentului juridic diferit.

Nu constituie o discriminare nici desemnarea de către președinții instanțelor a judecătorilor specializați pe cauze de corupție, fapt care, de altfel, reprezintă una dintre atribuțiile conducătorilor de instanță, în baza căreia se pune în aplicare o dispoziție a legii. Desemnarea judecătorilor specializați pe cauze de corupție sau de criminalitate organizată nu ridică problema

neconstituționalității dispozițiilor legale respective. Faptul că legiuitorul a acordat acest spor și judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și procurorilor de la parchetul de pe lângă această instanță nu echivalează cu o recunoaștere implicită a discriminării față de restul judecătorilor, sporul fiind o consecință a soluționării unor astfel de cauze.

Împrejurarea că există cauze de complexitate diferită sau cauze care expun judecătorul la pericole mai mari, ca și cele privind criminalitatea organizată, nu înseamnă implicit că textul legal criticat este neconstituțional întrucât creează discriminări în ce privește salarizarea judecătorilor.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor art. 124 alin. (3) din Constituție, arată că independența judecătorilor, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, nu înseamnă independență materială, ci doar independență față de executiv și legislativ.

În final, precizează că prin Decizia nr. 515/2004, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 28 alin. (5) sunt constituționale în sensul că nu încalcă prevederile art. 111 și ale art. 138 alin. (5) din Constituție.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, dispozițiile legale criticate, prin care se instituie un spor la indemnizația de încadrare brută lunară pentru personalul prevăzut de ipoteza normei legale, nu contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât principiul egalității în drepturi nu presupune uniformitate, astfel încât, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Stabilirea unui tratament juridic diferențiat în cazul categoriilor de personal reprezintă o opțiune a legiuitorului, justificată, în cazul dispozițiilor legale criticate, de complexitatea activității desfășurate, „precum și de necesitatea instituirii unor măsuri imediate pentru întărirea capacității Parchetului Național Anticorupție ca parchet specializat în combaterea infracțiunilor de corupție“.

În ceea ce privește invocarea art. 124 alin. (3) din Constituție, apreciază că aceste dispoziții din Legea fundamentală nu au incidență în cauza de față.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat Curții Constituționale punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate ridicate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum reiese din încheierile de sesizare ale Curții Constituționale, îl constituie dispozițiile art. 28 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 244 din 11 aprilie 2002, modificate prin art. IV pct. 15 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 27 aprilie 2004, devenite dispozițiile art. 28 alin. (5) prin art. I pct. 8 din Legea nr. 601/2004 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2004 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.227 din 20 decembrie 2004).

Astfel, dispozițiile legale criticate au următorul cuprins: „*Personalul prevăzut la alin. (1), judecătorii care compun completele de judecată specializate în infracțiunile de corupție — potrivit art. 29 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare —, procurorii care participă la judecarea acestor cauze, președintele, vicepreședintele, președinții de secții și judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, adjuncții săi și procurorii din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție beneficiază de un spor de 40% la indemnizația de încadrare brută lunară. Personalul din Parchetul Național Anticorupție prevăzut la alin. (2) și (3) beneficiază de un spor de 30% pentru activitatea specializată de combatere a infracțiunilor de corupție pe care o desfășoară.*“

Autorii excepției de neconstituționalitate susțin că prevederile legale criticate contravin următoarelor dispoziții constituționale:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“;

— Art. 124 alin. (3): „*Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.*“

Analizând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor legale care instituie un spor de 40% din indemnizația de încadrare brută lunară pentru anumiți magistrați, Curtea constată că autorii excepției critică enumerarea limitativă a acestor categorii de magistrați, fiind nemulțumiți de faptul că dispoziția legală în discuție nu prevede acordarea acestui spor tuturor magistraților.

Potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, „*fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.*“

Ca atare, Curtea constată că nu are competența de a completa prevederea legală potrivit căreia sporul de 40% se aplică numai anumitor magistrați, ci intră în competența exclusivă a legiuitorului adoptarea unor prevederi legale care să instituie anumite discriminări pozitive. Justificarea instituirii acestui spor, în condițiile în care nu există specializări pentru anumite categorii de magistrați, cum

sunt judecătorii care compun completele de judecată specializate în infracțiunile de corupție sau procurorii care participă la judecarea acestor cauze, reprezintă o problemă de legiferare, iar nu una de constituționalitate. În aceeași ordine de idei, acordarea acestui spor și judecătorilor Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție se înscrie în aceeași competență de legiferare, Curtea Constituțională neputându-se erija într-un „legislator pozitiv“.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituțională a dispozițiilor art. 28 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Tuluș Andreea Annamaria, Băldean Denisa Livia, Nicorici Silvia, Mora Ioan, Vitos Marta, Repede Adrian, Pușcașiu Eugenia, Rodina Alina, Dârjan Traian, Crișan Viorica, Niculescu Monica, Sărăcuț Mihaela, Idriceanu Claudia, Ungur Liviu, Iluț Adriana, Coț Carmen Maria, Ionescu Ana, Coțuțiu Gheorghe, Pușcașu Danusia, Bozeșan Ioana, Belean Emil, Lupea Adina, Trofin Monica, Tatu Claudia Oana, Rus Sergiu Leon, Moldovan Emil, Galiș Georgeta, Lituș Emese, Sleşiu Sorina, Barbu Câmpean, Chiș Ioan Daniel, Brehar Paulina Lucia, Ianculescu Janina (Goia), Couți Antoaneta Tania, Pop Anca Adriana, Balint Camelia, Dincă Ioana, Păcurar Iulian, Budișan Anca, Tașcă Dan, Fagea Maria, Câmpean Anamaria, Neamț Alina, Bendea Elena, Bulieris Nicoleta, Ivănescu Simona, Dușa Radu, Iliescu Marin, Lazăr Monica, Bujor (Stremțan) Francesca, Koșa Nicoleta, Ceteraș Alexandrina, Cimbrudean Corina, Chirilă Octavian, Țopan Alina, Aldea Ana, Corovei Corina, Tatu Dorin, Alb Angela, Tuka Iustina, Chichișan Augusta, Budiu Mirela Agota, Szabo Simona, Cengher Camelia, Tătar Călin și Alicu Sever în Dosarul nr. 10.678/2004 al Tribunalului Cluj, precum și de Marinceș Mircea, Papița Chivu, Stana Pompilia Dana, Pop Elena, Budușan Dan, Bologa Crin Nicu, Olar Adrian Claudiu, Balaș Angela, Pece Vaida Rodica, Frăsineanu Vasile, Bodgdan Rodica, Țăran Daria Brăduța, Matyus Gabriela Elvira, Chiș Marta Daniela, Ghiran Alina Andreea, Ciumărnean Isaia Daniel, Rădulescu Teodor și Miclea Iuliu în Dosarul nr. 87/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 iunie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

**pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și practicarea vânătorii,
aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 71/2005**

În temeiul art. 8 alin. (1) lit. d) și al art. 51 alin. (1) din Legea fondului cinegetic și a protecției vânatului nr. 103/1996, republicată,

în baza art. 4 alin. (1) pct. II.2 și a art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Referatul de aprobare nr. 198.258 din 11 iulie 2005,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul privind organizarea și practicarea vânătorii, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 71/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 126 din 9 februarie 2005, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 5 punctul C, litera a1) va avea următorul cuprins:

„a1) la specia urs, vânătoarea prin metoda «la goană» se organizează o singură dată pe aceeași suprafață a unui fond de vânătoare într-un sezon de vânătoare. La această metodă de vânătoare se folosesc câini de vânătoare din rasele admise. Metoda se poate practica în perioada 15 septembrie — 31 decembrie;“.

2. Articolul 12 va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — La speciile de cervide și capră neagră, în scopul asigurării de exemplare valoroase și al eliminării de

la reproducere a exemplarelor necorespunzătoare, exemplarele «de trofeu» se vor recolta numai după următoarele date:

- a) cerb comun: 20 septembrie;
- b) cerb lopătar: 20 septembrie;
- c) căprior: 1 iunie;
- d) capră neagră: 30 septembrie.“

3. Articolul 14 va avea următorul cuprins:

„Art. 14. — (1) Vânătoarea exemplarelor de urs de către vânători aflați în observatoare închise este interzisă.

(2) Prin *observator închis* se înțelege construcția aflată pe sol sau suspendată, unde vânătorii sunt izolați de mediul înconjurător prin pereți construiți din materiale de orice natură.“

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Nicolae Flaviu Laziu,

secretar de stat

București, 26 iulie 2005.

Nr. 684.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 045286