



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 611

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 14 iulie 2005

### SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 211 din 14 aprilie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (5) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului .....	1-3	633.	— Hotărâre privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane .....	4-7
			DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
		386.	— Decizie privind numirea domnului Cazacu Matei în funcția de vicepreședinte al Institutului Național pentru Memoria Exilului Românesc .....	8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 211 din 14 aprilie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (5) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic din Legea nr. 82/2003 prin care a fost aprobată introducerea art. 40<sup>1</sup> alin. (5) în conținutul Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tehnoimportexport” — S.A. în Dosarul nr. 497/2003 al Tribunalului București — Secția a VII-a comercială.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Răspunde partea Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului prin consilier juridic Adina Iosifescu, cu delegație la dosar, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că, la dosarul cauzei, partea Spitalul Universitar de Urgență Elias a depus întâmpinare prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, arătând că ridicarea dreptului de administrare a bunurilor aflate în patrimoniul societății comerciale nu duce la încălcarea dreptului acesteia de proprietate, ci are drept efect doar indisponibilizarea respectivelor bunuri, constituind

totodată o măsură excepțională care se ia în vederea protejării patrimoniului debitorului.

Reprezentantul Ministerului Public arată că textele de lege criticate au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, fiind raportate la aceleași dispoziții ale Legii fundamentale, cu o motivare similară, așa încât se impune păstrarea jurisprudenței anterioare a Curții Constituționale și respingerea excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 31 mai 2004, pronunțată în Dosarul nr. 497/2003, **Tribunalul București – Secția a VII-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic din Legea nr. 82/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 38/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, cu referire la art. 40<sup>1</sup> din lege**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tehnoimportexport” – S.A. într-o cauză ce are ca obiect cererea de deschidere a procedurii reorganizării judiciare și a falimentului.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul arată că textul de lege criticat încalcă prevederile art. 44 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 136 alin. (5) din Constituție. În acest sens arată că orice creditor are posibilitatea să înfrângă voința proprietarului debitor de a dispune de patrimoniul său.

Interesul creditorilor de a introduce o cerere prin care să se ridice debitorului dreptul de administrare este evident, deoarece, în urma admiterii unei astfel de cereri, cel care va conduce activitatea debitorului este un administrator numit de către judecătorul-sindic sau de către creditorii, care, în condițiile art. 14 din Legea nr. 64/1995, este practic subordonat creditorilor, fiind obligat să ducă la îndeplinire măsurile propuse de către aceștia.

Cu privire la încălcarea, prin textul de lege criticat, a prevederilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, autorul excepției arată că statul este cel care ar trebui să asigure libertatea comerțului și nu să o limiteze prin aceea că orice creditor are posibilitatea de a solicita ridicarea dreptului de administrare exercitat de debitor.

**Tribunalul București – Secția a VII-a comercială** apreciază că excepția de neconstituționalitate a textului de lege criticat este neîntemeiată, întrucât ridicarea dreptului debitorului de a-și conduce activitatea trebuie privită în contextul rațiunii întregii proceduri a reorganizării judiciare și a falimentului, care se aplică tocmai datorită managementului defectuos al debitorului ce a generat starea sa de insolvență. „Mai mult, nu este afectat în esență dreptul de proprietate al comerciantului, așa cum susține debitoarea, deoarece se realizează doar o indisponibilizare a bunurilor, iar inviolabilitatea proprietății trebuie înțeleasă în condițiile legii, astfel cum s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 224 din 3 iulie 2001”.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând totodată că aceasta are ca obiect dispozițiile art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 64/1995, care a

fost renumerotat în urma republicării actului normativ menționat, devenind art. 50.

Cu privire la neconstituționalitatea dispozițiilor art. 50, în raport cu art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, arată că aceasta nu poate fi reținută, pentru următoarele motive: judecătorul poate dispune măsura ridicării dreptului debitorului de a-și administra patrimoniul într-o situație excepțională, generată de culpa debitorului, care se află în stare de insolvență; creditorii nu-și pot valorifica drepturile de creanță și, mai mult, pot asista la diminuarea activului patrimonial al debitorului datorată deficiențelor în conducerea activității acestuia; în aceste condiții s-a acordat creditorilor posibilitatea de a solicita ridicarea dreptului debitorului de administrare a patrimoniului său, cu scopul de a se mări șansele de redresare economică a activității acestuia și de a permite plata sumelor datorate creditorilor; textul de lege criticat dă expresie principiului constituțional al garantării dreptului de proprietate al creditorilor.

Textul de lege criticat nu contravine art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, deoarece „libertatea comerțului nu poate fi înțeleasă decât în contextul exercitării activităților economice cu bună-credință. Aceasta presupune respectarea angajamentelor contractuale, astfel cum au fost convenite de părți, mai ales executarea obligațiilor de plată la termenele stabilite”.

În sensul celor menționate mai sus, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 279 din 29 iunie 2004 și Decizia nr. 318 din 14 septembrie 2004.

**Avocatul Poporului** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, precizând totodată că, ulterior sesizării Curții Constituționale, Legea nr. 64/1995 a fost republicată, iar art. 40<sup>1</sup> a fost renumerotat, devenind art. 50.

Cu privire la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea nr. 64/1995, republicată, în raport de dispozițiile art. 135 alin. (2) din Constituție, apreciază că aceasta nu poate fi reținută, deoarece „măsura ridicării dreptului debitorului de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea, în cazul deschiderii procedurii reorganizării judiciare și a falimentului, se înscrie în reglementările menite să asigure îndeplinirea obligației statului de a ocroti libertatea comerțului, concurența loială și a crea condițiile necesare pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”.

Nu poate fi primită nici „critica de neconstituționalitate a prevederilor art. 50 din Legea nr. 64/1995, republicată, față de dispozițiile art. 44 alin. (1) și (2) și art. 136 alin. (5) din Constituție, întrucât prin ridicarea dreptului de administrare al debitorului operează numai o indisponibilizare a bunurilor acestuia, care nu-i afectează în esență dreptul de proprietate. În plus, textul de lege criticat este în acord cu art. 44 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din

Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, în opinia autorului excepției, dispozițiile articolului unic din Legea nr. 82/2003 prin care a fost aprobată introducerea art. 40<sup>1</sup> alin. (5) în conținutul Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.

În realitate, obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 40<sup>1</sup> alin. (5) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, care, în urma republicării acestui act normativ, a fost renumerotat, devenind art. 50 alin. (5), având următorul conținut:

— Art. 50 alin. (5): „*Creditorii, comitetul creditorilor ori reprezentantul membrilor sau, după caz, al asociațiilor/acționarilor pot oricând adresa judecătorului-sindic o cerere de a se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din averea debitorului sau lipsa probabilității de realizare a unui plan rațional de activitate.*”

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 44 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 136 alin. (5) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 44: „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*”;

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „*Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.*”;

— Art. 136 alin. (5): „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.*”

Examinând excepția, Curtea Constituțională constată că asupra constituționalității dispozițiilor art. 40<sup>1</sup> din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, care, în urma republicării acestui act normativ, a fost renumerotat, devenind art. 50, s-a pronunțat prin Decizia nr. 279 din 29 iunie 2004, publicată în Monitorul

Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 20 septembrie 2004, și prin Decizia nr. 318 din 14 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 992 din 28 octombrie 2004, respingând de fiecare dată excepția de neconstituționalitate.

Pentru a pronunța această soluție, Curtea a reținut următoarele:

Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează o procedură specială privind reorganizarea judiciară și falimentul. Această procedură se declanșează în cazurile prevăzute de lege față de debitorii aflați în insolvență, adică în incapacitate vădită de plată a datorilor exigibile, determinată de modul în care debitorul și-a condus afacerile. De aceea, textul criticat prevede măsura ridicării dreptului debitorului de a-și mai conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea, tocmai pentru a se asigura posibilitatea realizării drepturilor de creanță ale creditorilor.

Curtea constată că măsura ridicării dreptului debitorului de a-și mai conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea nu are semnificația unui transfer de proprietate, operându-se numai o indisponibilizare a bunurilor, care nu afectează în esență dreptul de proprietate al debitorului. Prin urmare, textele legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 44 alin. (1) și (2) și art. 136 alin. (5) din Constituție, care, de altfel, prevăd inviolabilitatea proprietății private „în condițiile legii organice”. De asemenea, este de reținut că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Curtea reține că posibilitatea ridicării dreptului debitorului de a-și conduce activitatea se înscrie în reglementările menite să asigure îndeplinirea obligației statului de a ocroti libertatea comerțului, concurența loială și condițiile necesare pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, neaducându-se astfel atingere textului constituțional al art. 135 alin. (2) lit. a).

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile și considerentele cuprinse în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în cauza de față, așa încât excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (5) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului va fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 50 alin. (5) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, excepție ridicată de Societatea Comercială „Tehnoimportexport” — S.A. în Dosarul nr. 497/2003 al Tribunalului București — Secția a VII-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE privind redobândirea cetăteniei române de către unele persoane

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 și 11 din Legea cetăteniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se acordă cetățenia română persoanelor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, care au avut această cetățenie și au solicitat redobândirea ei, cu menținerea domiciliului în străinătate.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul justiției,

**Monica Luisa Macovei**

Ministrul afacerilor externe,

**Mihai Răzvan Ungureanu**

Ministrul administrației și internelor,

**Vasile Blaga**

București, 29 iunie 2005.

Nr. 633.

ANEXĂ\*)

#### LISTA

**persoanelor care solicită redobândirea cetăteniei române cu menținerea domiciliului în străinătate**

1. BAGHIȘ DERYA (ERIAN), fiica lui Baghiș Șefic și Nurzade, născută la data de 1 octombrie 1953 în localitatea Independența, județul Negru Vodă, România, cetățean turc, cu domiciliul actual în Turcia, Istanbul, Altay Sok. nr. 12, Daire 4.( 17210/2003 )
2. BOSTEAN DUMITRO-MARIO, fiul lui Boștean Dumitru și Boștean Otilia-Maria, născut la data de 10 septembrie 1959 în localitatea București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A., 840 S. Cinda St., Anaheim, California, 92806-4410.( 1714/2004 )
3. CÎRPACI CUIȘOARA, fiica lui Cîrpaci Ruja, născută la data de 11 martie 1971 în localitatea Gătaia, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 68400 Mulhouse, 94 Rue Vauban.( 4784/2004 )Copii minori : Cîrpaci Marius născut la data 10.11.1993.
4. CÎRPACI DOINA, fiica lui Cîrpaci Ruja, născută la data de 11 iunie 1957 în localitatea Giulești, județul Vâlcea, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 95140 Garges les Gonesse, 14 Av. de la Commune de Paris.(17449/2003 )

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

5. CÎRPACI MARIȚICA-SMOCHINA, fiica lui Constantin Ion și Tanța, născută la data de 23 noiembrie 1975 în localitatea Stîlpu, județul Buzău, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 57000 Metz, 14 Av. Andre Malraux.( 2675/2004 )  
)Copii minori : Constantin Alexandra-Margita născut la data 20.09.1992.
6. CÎRPACI STELA, fiica lui Cîrpaci Ghizela, născută la data de 31 decembrie 1961 în localitatea Gătaia, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 31100 Toulouse, 5 Bis Rue Vestrepain.( 3876/2004 )
7. COLENEAC EMIL, fiul lui Coleneac Emil și Ludmina, născut la data de 23 mai 1970 în localitatea Șinteu, județul Bihor, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 93077 Bad Abbach, Fuchsweg 26.( 4783/2004 )
8. CONSTANTIN DINARCA, fiica lui Constantin Ion și Ofelia, născută la data de 12 aprilie 1950 în localitatea Gătaia, județul Timiș, România, cetățean , cu domiciliul actual în Germania, 63065 Offenbach am Main, Neu Salz str. 77.( 1616/2004 )
9. CRIȚAC VALERIU NICOLAE, fiul lui Chițac Iftemi și Constantinescu Stana, născut la data de 8 decembrie 1957 în localitatea București, România, cetățean american, cu domiciliul actual în S.U.A. , New York, 25-20 str. 34, ap. R3, Astoria, New York 11103.( 17216/2003 )
- 10.DANCI IONEL-VICHENTI, fiul lui Danci Vichentie și Valeria, născut la data de 10 aprilie 1963 în localitatea Gurahonț, județul Arad, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 68159 Mannheim, K 3-9.( 1718/2004 )
- 11.DAVID-CUPERMAN MARIA, fiica lui David Haim și Libuța, născută la data de 27 iulie 1937 în localitatea Bârlad, județul Vaslui, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Rishon Le Zion, str. Gissin nr. 4/6, cod 75281.( 1875/2004 )
- 12.ELIAS ALIDA MARYLISS, fiica lui Elias Haim și Frederica, născută la data de 25 septembrie 1935 în localitatea București, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, Paris 75005, Navarre nr. 4.( 1834/2004 )
- 13.GALMARD LUCIE, fiica lui Rădulescu Ion și Petra, născută la data de 31 decembrie 1930 în localitatea București, România, cetățean francez, cu domiciliul actual în Franța, 75015 Paris, 35 Quai de Grenelle.( 1950/2004 )
- 14.GOICEANU PĂTRU, fiul lui Atanasie și Ioana, născut la data de 7 aprilie 1921 în localitatea Cioroiăș, județul Doly, Ungaria, cetățean maghiar, cu domiciliul actual în Ungaria, Vatta, str. Kosut nr. 35, jud. Baz.( 16521/2003 )
- 15.GOMAN ALIN, fiul lui Goman Trifu și Cîrpaci Stela, născut la data de 20 ianuarie 1982 în localitatea Banloc, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 31100 Toulouse, 5 Bis Rue Vestrepain.( 3877/2004 )

16. GOMAN ALINA, fiica lui Goman Trifu și Cîrpaci Stela, născută la data de 25 iulie 1980 în localitatea Banloc, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 31100 Toulouse, 5 Bis Rue Vestrepain.( 3878/2004 )
17. GOMAN TRIFU, fiul lui Goman Pavel și Ana, născut la data de 28 august 1954 în localitatea Banloc, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 31100 Toulouse, 5 Bis Rue Vestrepain.( 3441/2004 ) Copii minori : Goman Adi născut la data 14.04.1987.
18. JOHANSEN CRISTINA-MARINA, fiica lui Nedelcu Petre și Marioara, născută la data de 24 februarie 1972 în localitatea București, România, cetățean danez, cu domiciliul actual în Danemarca, 2900 Hellerup, Bengtstvej 2 A, 2 tv.( 3033/2003 )
19. KECSEG ILDICO-VIOLETA, fiul lui Komives Iosif și Marta, născut la data de 8 iulie 1964 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 93059 Regensburg, An der Schergenbreite 26.( 3879/2004 )
20. KECSEG MIHAI, fiul lui Kecseg Mihai și Edita, născut la data de 21 august 1964 în localitatea Timișoara, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 93059 Regensburg, An der Schergenbreite 26.( 3880/2004 )
21. MUNTEAN AURICA, fiica lui Muntean Cuță și Ghizela, născută la data de 19 august 1970 în localitatea Lugoj, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Italia, Vicenza, Basano del Grapa, str. Vittoreli nr. 17.( 2678/2004 )
22. MUREȘAN IOAN ȘTEFAN, fiul lui Mureșan Ioan și Georgeta-Maria, născut la data de 30 ianuarie 1969 în localitatea Făgăraș, județul Brașov, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 92100 Boulogne Billancourt, 25 Rue Gambetta.( 1747/2004 )
23. NEDRĂU ELISABETA, fiica lui Nedrău Teodor și Usca Floarea, născută la data de 12 septembrie 1921 în localitatea Elek-Vii, Ungaria, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 63056 Offenbach am Main, Kaiserstr. 105.( 1615/2004 )
24. OLARIU CONSTANTIN-CIPRIAN, fiul lui Olariu Constantin și Victoria, născut la data de 14 iunie 1969 în localitatea Făgăraș, județul Brașov, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 75013 Paris, 238, rue de Tolbiac.( 17448/2003 )
25. ORBAN VICTORIA, fiica lui Budiu Dumitru și Victoria, născută la data de 22 iunie 1955 în localitatea Vladimirescu, județul Arad, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 84524 Neuotting, Bahnhofstr. 22.( 4789/2004 )
26. OROȘAN DOINA, fiica lui Rist Alexandru și Mihai Vasilica, născută la data de 28 mai 1955 în localitatea Văleni, județul Olt, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, 93380 Pierrefitte, str. Pierre Brosollette nr. 3.( 2679/2004 )

- 27.PACHER MARIANA, fiica lui Cîrpaci Doina, născută la data de 4 octombrie 1971 în localitatea Deta, județul Timiș, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 63067 Offenbach am Main, Berliner str. 284.( 1613/2004 )
- 28.PANNY ELFREIDE, fiica lui Hanek Georg și Anna, născută la data de 1 august 1920 în localitatea Lechinta, județul Bistrița Năsăud, România, cetățean austriac, cu domiciliul actual în Austria, 1130 Wien, Fournierg 13.( 17204/2003 )
- 29.PAPP JUDITA-MARIA-IRMA, fiica lui Patrubany Nicolae și Margareta, născută la data de 21 noiembrie 1948 în localitatea Târgu Mureș, județul Mureș, România, cetățean suedez, cu domiciliul actual în Elveția, 8280 Kreuzlingen, Remisbergstr. 62.( 3053/2003 )
- 30.PELED EDNA, fiica lui Grumberg Nathan și Iudith, născută la data de 14 august 1930 în localitatea București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Tel-Aviv, str. Josef Delarena nr. 29, cod 69865.( 1887/2004 )
- 31.POPA AURELIA, fiica lui Popa Gheorghe și Maria, născută la data de 22 august 1958 în localitatea Buhoci, județul Bacău, România, apatrid, cu domiciliul actual în Germania, 54292 Trier, Maximinstr. 11 a.( 3881/2004 )Copii minori : Ienei Călin-Mircea născut la data 30.05.1988.
- 32.SALVA CONSTANTIN-SANDU, fiul lui Stancu Tanța, născut la data de 17 martie 1979 în localitatea Tecuci, județul Galați, România, apatrid, cu domiciliul actual în Franța, Strasburg, 18 Rue Claude de Bussy.( 2676/2004 )
- 33.SCHIFTER ALON (RICHARD), fiul lui Schifter Jony și Anuța, născut la data de 6 iunie 1963 în localitatea București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Ganey Yehuda, str. Hazait nr. 37.( 17280/2003 )Copii minori : Schifter Ben născut la data 17.04.1997, Schifter Tom Yaakov născut la data 06.08.1995.
- 34.SIRCHIS ANDREI, fiul lui Avram și Iuditha, născut la data de 28 decembrie 1956 în localitatea București, județul București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, str. Harav Maimon 30 - Bat Yam.( 17200/2003 )
- 35.SUBICI WILLIAM, fiul lui Subici Ioan și Subici Irina, născut la data de 20 iunie 1955 în localitatea Sinnicolau - Mare, județul Timiș, România, cetățean american, cu domiciliul actual în U.S.A. , 428 Bellaire - Ave, Deesplaines, Il. 60016.( 17226/2003 )
- 36.VAISMAN VALDI-LAURIAN, fiul lui Vaisman Alfons și Elisa, născut la data de 11 mai 1947 în localitatea Brăila, județul Brăila, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Kfar-Saba, str. Hameiasdim nr. 6.( 1741/2004 )
- 37.WEINBERG IANCU, fiul lui Weinberg Leon și Paulina, născut la data de 28 iunie 1945 în localitatea București, România, cetățean israelian, cu domiciliul actual în Israel, Natania, str. Smilansky 73, ap. 10.( 17221/2003 )
-

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****privind numirea domnului Cazacu Matei în funcția de vicepreședinte al Institutului Național pentru Memoria Exilului Românesc**

Având în vedere propunerea formulată de președintele Institutului Național pentru Memoria Exilului Românesc, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului sub nr. 20/6.860/M.A.V. din data de 23 iunie 2005,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 5 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 656/2003 privind înființarea Institutului Național pentru Memoria Exilului Românesc, cu modificările ulterioare,

**primul-ministru** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a Memoria Exilului Românesc, organ de specialitate al prezentei decizii, domnul Cazacu Matei se numește în administrației publice centrale, aflat în subordinea funcția de vicepreședinte al Institutului Național pentru Guvernului și în coordonarea ministrului culturii și cultelor.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:Șeful Cancelariei Primului-Ministru,  
**Aleodor Marian Frâncu**

București, 5 iulie 2005.

Nr. 386.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

5<sup>9</sup>48368<sup>1</sup>044494<sup>1</sup>