



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 585

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 6 iulie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 144 din 15 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. II din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă.....	2-5	575. — Hotărâre privind transferul pachetului de acțiuni deținut de stat la Societatea Comercială „Romplumb” — S.A. din administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în administrarea Ministerului Economiei și Comerțului.....	6
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
571. — Hotărâre privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu, prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.989/2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu și a structurii organizatorice a acesteia	5	ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		16. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a cooperativei „Speranța Cooperativa de Credit” Domnești.....	7
		17. — Hotărâre privind retragerea autorizației de funcționare a cooperativei „Economia Cooperativa de Credit” Măgurele.....	7

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 144**

din 15 martie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. II din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. II din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 793/C/2004 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde, pentru partea C.N.F.R. „Navrom” — S.A. Galați, consilier juridic Elena Răileanu, cu delegație la dosar, lipsind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul C.N.F.R. „Navrom” — S.A. Galați solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca devenită inadmisibilă, întrucât Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra textelor de lege criticate, prin Decizia nr. 436 din 26 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.263 din 28 decembrie 2004, respingând excepția de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 pct. 1 și pct. 2 din Codul de procedură civilă, arătând că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a celorlalte texte de lege criticate apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece schimbarea competenței de a judeca toate recursurile, competență ce revenea Înaltei Curți de Casație și Justiție, nu are relevanță în plan constituțional.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 13 octombrie 2004, pronunțată în **Dosarul nr. 793/C/2004, Tribunalul Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. II din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă**, excepție ridicată de Marin Frunză într-o cauză având ca obiect recursul împotriva sentinței civile prin care a fost respinsă o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 1, 4, 11, 15, 16, 20, 21, 24, 124 și 126 din Constituție, art. 6, 13, 14 și 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1, 2, 6, 7, 8, 10, 11 și 30 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, considerând, în esență, că: dispozițiile art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale Legii nr. 195/2004 încalcă dreptul la un recurs efectiv la o instanță națională, „dreptul privind interzicerea discriminării, dreptul la un proces echitabil, principiul universalității, principiul statului de drept și dreptul la apărare”; dispozițiile art. II din Legea nr. 195/2004 încalcă, de asemenea, toate drepturile menționate mai sus, iar prin aplicarea lor justițiabilul este supus unei discriminări, fiindu-i totodată încălcat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil, deoarece acesta nu mai are posibilitatea de a se apăra în fața instanței de judecată „în mod nemijlocit sau prin intermediul unui avocat” și nu mai poate exercita o cale de atac „în situația în care recursul se scoate de pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și se trimite pe cale administrativă unei instanțe inferioare în grad sau în situația în care se trimite cu declinarea competenței, prin încheiere irevocabilă dată în sala de consiliu, fără citarea părților”.

Tribunalul Galați — Secția civilă apreciază că dispozițiile art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. II din Legea nr. 195/2004 nu aduc atingere dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției, întrucât „se aplică tuturor justițiabililor, fapt ce exclude

ideea discriminării și asigură egalitatea în fața legii, cu posibilitatea certă a exercitării dreptului la apărare în fața instanței de recurs“.

Rațiunea pentru care Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 a fost adoptată cu modificări prin Legea nr. 195/2004 a fost aceea că judecarea tuturor recursurilor de către Înalta Curte de Casație și Justiție afecta celeritatea judecării cauzelor, accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Pentru ca aceste drepturi constituționale să nu mai fie încălcate, legiuitorul a adoptat soluția cuprinsă în art. II din Legea nr. 195/2004, respectiv scoaterea de pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe cale administrativă, a cauzelor în care nu se examinase încă admisibilitatea în principiu a recursului și trimiterea lor instanțelor devenite competente să le judece, iar în ceea ce privește cauzele în care se examinase deja admisibilitatea în principiu a recursului, pronunțarea unei încheieri irevocabile în sala de consiliu, fără citarea părților, prin care se declina competența la instanțele menționate. S-a asigurat astfel respectarea drepturilor constituționale pe care autorul excepției le consideră încălcate.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că textele de lege criticate nu aduc atingere principiului statului de drept, accesului liber la justiție, dreptului la apărare, dreptului la soluționarea echitabilă a cauzei într-un termen rezonabil ori dreptului la un recurs efectiv în fața unei instanțe naționale, ci, dimpotrivă, reprezintă o expresie a aplicării acestora.

Avocatul Poporului apreciază, cu privire la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă, față de art. 11, 20, 21, 24 și 126 din Constituție, raportate la art. 6 și 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și la art. 8, 10 și 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, că „stabilirea prin lege a instanțelor competente să judece recursul declarat împotriva hotărârilor supuse acestei căi de atac nu aduce atingere sub nici un aspect accesului liber la justiție, dreptului părților la un proces echitabil și la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, acestea beneficiind de toate garanțiile dreptului la apărare“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului C.N.F.R.

„Navrom“ — S.A. Galați, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. II din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004.

Art. 2 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă au următorul cuprins:

— Art. 2: „*Tribunalele judecă:*

1. în primă instanță:

a) procesele și cererile în materie comercială al căror obiect are o valoare de peste 1 miliard lei, precum și procesele și cererile în această materie al căror obiect este neevaluabil în bani;

b) procesele și cererile în materie civilă al căror obiect are o valoare de peste 1 miliard lei, cu excepția cererilor de împărțeață judiciară;

b¹) conflictele de muncă, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe;

c) procesele și cererile în materie de contencios administrativ, în afară de cele date în competența curților de apel;

d) procesele și cererile în materie de creație intelectuală și de proprietate industrială;

e) procesele și cererile în materie de expropriere;

f) cererile pentru încuviințarea, nulitatea sau desfacerea adopției; [...]

i) cererile pentru repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare săvârșite în procesele penale;

j) cererile pentru recunoașterea, precum și cele pentru încuviințarea executării silite a hotărârilor date în țări străine;

2. ca instanțe de apel, apelurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii în primă instanță:

a) în cererile de divorț;

b) în cererile de împărțeață judiciară, cu excepția celor care, potrivit legii, nu sunt supuse apelului;

c) în cererile privind raporturile personale dintre părinți și copiii minori;

d) în cererile privind filiația;

e) în orice alte cazuri expres prevăzute de lege;

3. ca instanțe de recurs, recursurile în cazurile expres prevăzute de lege. “;

— Art. 299 alin. 3: „*În situațiile în care, potrivit dispozițiilor prezentului cod sau ale legii speciale, încheierile sau alte hotărâri pronunțate de instanțele judecătorești sunt supuse numai recursului, judecarea acestei căi de atac este de*

competența instanței imediat superioare celei care a pronunțat hotărârea în cauză sau, după caz, de competența instanței expres prevăzute de lege.“

Art. II din Legea nr. 195/2004 are următorul cuprins:
„(1) Recursurile împotriva hotărârilor date fără drept de apel potrivit legii în vigoare la data pronunțării lor și aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se trimit spre judecată instanțelor imediat superioare celor care au pronunțat hotărârea în primă instanță.

(2) Recursurile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și care au ca obiect hotărâri prin care tribunalele au judecat apeluri se trimit spre judecată curților de apel.

(3) Recursurile prevăzute la alin. (1) și (2), a căror admisibilitate în principiu nu a fost examinată până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se scot de pe rol și se trimit, pe cale administrativă, instanțelor devenite competente să le judece, iar în cazul în care admisibilitatea în principiu a fost examinată, se trimit prin declinarea competenței, prin încheiere irevocabilă, dată în camera de consiliu, fără citarea părților.“

Autorul excepției consideră că dispozițiile legale criticate încalcă următoarele prevederi constituționale: art. 1 privind statul român, art. 4 privind unitatea poporului și egalitatea între cetățeni, art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 15 privind universalitatea, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 124 privind înfăptuirea justiției și art. 126 privind instanțele judecătorești.

În opinia autorului sunt încălcate, de asemenea, și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv, art. 14 privind interzicerea discriminării și art. 17 privind interzicerea abuzului de drept, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și prevederile art. 1 privind libertatea și egalitatea în demnitate și în drepturi, art. 2 privind egalitatea în drepturi și interzicerea discriminării, art. 6 privind recunoașterea calității de subiect de drept, art. 7 privind egalitatea în fața legii și protecția împotriva oricărei discriminări, art. 8 privind accesul efectiv la instanțele judiciare, art. 10 privind procesul echitabil, art. 11 privind prezumția de nevinovăție și art. 30 privind interpretarea Declarației, din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

1. Obiectul cauzei în care a fost ridicată excepția îl constituie recursul împotriva hotărârii Judecătoriei Galați prin care s-a respins o contestație la executare, recurs a cărui soluționare, la momentul declarării sale, era de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, potrivit art. I pct. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă. În urma aprobării cu modificări și completări a

acestui act normativ prin Legea nr. 195/2004, recursul a fost trimis pe cale administrativă instanței devenite competente să-l soluționeze, respectiv Tribunalului Galați, în conformitate cu dispozițiile art. II alin. (1) și alin. (3) teza întâi din Legea nr. 195/2004, prin care se revine de fapt la regulile de competență instituite anterior de dispozițiile art. 2 pct. 3 și art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992: *„Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.“*

Așa fiind, Curtea constată că dispozițiile art. 2 pct. 1 și pct. 2 din Codul de procedură civilă și cele ale art. II alin. (2) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 195/2004 nu au legătură cu soluționarea cauzei, respectiv cu soluționarea recursului împotriva hotărârii judecătorești prin care s-a respins o contestație la executare. Or, potrivit dispozițiilor alin. (6) al art. 29 din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate contrară prevederilor alin. (1) al aceluiași articol este inadmisibilă, urmând a fi respinsă ca atare.

2. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 pct. 3, ale art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. (1) și alin. (3) teza întâi din Legea nr. 195/2004, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, în considerarea celor ce urmează:

Modificarea reglementării în această materie a fost realizată de legiuitor în cadrul competenței sale constituționale, fiind impusă de o serie de rațiuni majore, afectate de reglementarea anterioară care institua competența exclusivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materie de soluționare a recursurilor. S-a urmărit astfel o mai bună administrare a justiției, o deplină realizare a accesului liber la justiție și a dreptului la un proces echitabil.

Noua soluție legislativă nu instituie nici o discriminare și, ca atare, nu contravine principiului egalității de tratament.

Consacrarea posibilității de a exercita o cale de atac împotriva soluției de trimitere a dosarului, pe cale administrativă sau prin încheiere de declinare de competență, la instanța devenită competentă potrivit noii reglementări ar fi fost nu doar neproductivă, ducând la tergiversarea soluționării cauzei, ci, totodată, inutilă față de caracterul imperativ al normelor în materie de competență.

Așa fiind, nu se poate reține încălcarea nici uneia dintre dispozițiile actelor internaționale invocate și nici a textelor constituționale de referință, mai ales că pretinsa atingere adusă majorității acestora ar putea fi reținută numai mediat, ca o consecință a încălcării principiilor constituționale menționate anterior.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 pct. 1 și 2 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. (2) și alin. (3) teza a doua din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Marin Frunză în Dosarul nr. 793/C/2004 al Tribunalului Galați — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 pct. 3, ale art. 299 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. (1) și alin. (3) teza întâi din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ă N I E I**G U V E R N U L R O M Ă N I E I****H O T Ă R Ă R E****privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu, prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.989/2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu și a structurii organizatorice a acesteia**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Regulamentul de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu, prevăzut în anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.989/2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Administrației Fondului pentru Mediu și a structurii organizatorice a acesteia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.155 din 7 decembrie 2004, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 2 va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Fondul pentru mediu, denumit în continuare *Fond*, este un instrument economico-financiar destinat susținerii și realizării proiectelor prioritare pentru protecția mediului, în conformitate cu normele de mediu în vigoare.“

2. Articolul 4 va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — Scopul înființării Administrației Fondului este gestionarea Fondului în vederea susținerii realizării proiectelor prioritare pentru protecția mediului, în conformitate cu normele de mediu în vigoare.“

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUContrasemnează:p. Ministrul mediului și gospodăririi apelor,
Lucia Ana Varga,
secretar de stat

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transferul pachetului de acțiuni deținut de stat la Societatea Comercială
„Romplumb“ — S.A. din administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului
în administrarea Ministerului Economiei și Comerțului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 19 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2001 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea/reorganizarea sau funcționarea, după caz, a unor ministere, organe de specialitate ale administrației publice centrale și instituții publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2001, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transferul pachetului de acțiuni deținut de stat la Societatea Comercială „Romplumb“ — S.A. din administrarea Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului în administrarea Ministerului Economiei și Comerțului.

(2) Datele de identificare a Societății Comerciale „Romplumb“ — S.A. sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Economiei și Comerțului este împuternicit ca, în numele statului, să exercite toate drepturile și să-și asume toate obligațiile aferente pachetului de acțiuni deținut de stat la societatea comercială prevăzută la art. 1.

Art. 3. — Reprezentanții statului în Adunarea generală a acționarilor a Societății Comerciale „Romplumb“ — S.A.

sunt numiți și revocați prin ordin al ministrului economiei și comerțului, iar membrii consiliului de administrație sunt numiți și revocați prin hotărâre a adunării generale a acționarilor.

Art. 4. — Predarea-preluarea pachetului de acțiuni transferat potrivit art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 5. — Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 7 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul economiei și comerțului,
Codruț Ioan Șereș
Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,
Gabriel Ionel Zbîrcea
Ministrul finanțelor publice,
Ionel Popescu

București, 15 iunie 2005.
Nr. 575.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE
a Societății Comerciale „Romplumb“ — S.A.**

Denumirea	Sediul	Nr. de înregistrare la oficiul registrului comerțului	Codul unic de înregistrare	Capitalul social (mii lei)	Cota deținută de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului (%)	<u>Nr. total de acțiuni</u> Nr. de acțiuni deținute de Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului	Valoarea nominală a unei acțiuni (lei)
Societatea Comercială „Romplumb“ — S.A.	Municipiul Baia Mare, Str. Gutinului nr. 9, județul Maramureș	J24/54/1991	R 2206334	78.211.750	93,03	3.128.470 <hr/> 3.004.165	25.000

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE**privind retragerea autorizației de funcționare a cooperativei „Speranța Cooperativa de Credit“ Domnești**

Având în vedere cererea de retragere a autorizației de funcționare a cooperativei „Speranța Cooperativa de Credit“ Domnești, formulată de CREDITCOOP Casa Centrală prin Scrisoarea nr. VII/SD/1.716 din 29 martie 2005, în baza art. 7 alin. (3) din Normele Băncii Naționale a României nr. 6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit, aprobarea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României privind fuziunea prin absorbție a Cooperativei de Credit Victoria București și cooperativei „Speranța Cooperativa de Credit“ Domnești din 26 mai 2005, în urma căreia cooperativa „Speranța Cooperativa de Credit“ Domnești este absorbită, întregul său patrimoniu fiind preluat de Cooperativa de Credit Victoria București,

în temeiul prevederilor art. 89 lit. a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se retrage Autorizația de funcționare seria B nr. 0335 din 23 septembrie 2002 a cooperativei „Speranța Cooperativa de Credit“ Domnești, cu sediul în comuna Domnești, Str. Principală nr. 1.230, bl. 1, sc. 1, ap. 4, județul Ilfov, având numărul de înregistrare în registrul comerțului

J23/682/2002, ca urmare a cererii de retragere a autorizației de funcționare, formulată de CREDITCOOP Casa Centrală.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Florin Georgescu

București, 15 iunie 2005.
Nr. 16.

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE**privind retragerea autorizației de funcționare a cooperativei „Economia Cooperativa de Credit“ Măgurele**

Având în vedere cererea de retragere a autorizației de funcționare a cooperativei „Economia Cooperativa de Credit“ Măgurele, formulată de CREDITCOOP Casa Centrală prin Scrisoarea nr. VII/SD/1.716 din 29 martie 2005, în baza art. 7 alin. (3) din Normele Băncii Naționale a României nr. 6/2003 privind fuziunea și divizarea cooperativelor de credit, aprobarea Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României privind fuziunea prin absorbție a Cooperativei de Credit Victoria București și cooperativei „Economia Cooperativa de Credit“ Măgurele din 26 mai 2005, în urma căreia cooperativa „Economia Cooperativa de Credit“ Măgurele este absorbită, întregul său patrimoniu fiind preluat de Cooperativa de Credit Victoria București,

în temeiul prevederilor art. 89 lit. a) liniuța a patra din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2000 privind organizațiile cooperatiste de credit, aprobată și modificată prin Legea nr. 200/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Banca Națională a României h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se retrage Autorizația de funcționare seria B nr. 0140 din 23 septembrie 2002 a cooperativei „Economia Cooperativa de Credit“ Măgurele, cu sediul în comuna Măgurele, Str. Atomistilor nr. 250 B, județul Ilfov, având numărul de înregistrare în registrul comerțului J23/1610/2003, ca urmare a cererii de retragere a

autorizației de funcționare, formulată de CREDITCOOP Casa Centrală.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi transmisă CREDITCOOP Casa Centrală și va intra în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Guvernatorul Băncii Naționale a României,
Florin Georgescu

București, 15 iunie 2005.
Nr. 17.

T A R I F E
pentru publicarea unor acte în Monitorul Oficial al României pentru anul 2005

1. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA I

- 1.1. Ordine ale miniştrilor, precizări, instrucţiuni, criterii, norme metodologice emise de organe ale administraţiei publice şi de alte instituţii publice, care nu sunt prevăzute de Constituţie, republicată, în art. 78, 100, 108, 115 şi 147 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 1.2. Deciziile pronunţate de Secţiile Unite ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

2. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a III-a

- 2.1. Pierderi de acte, sigilii, ştampile, ciocane silvice, roviniete 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.2. Schimbări de nume 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.3. Citaţii emise de instanţele judecătoreşti 120.000 lei/act/12 lei noi/act
- 2.4. Citaţii la care numărul persoanelor citate este mai mare de unu 120.000 lei/act + 2.500 lei/cuvânt/
12 lei noi/act + 0,25 lei noi/cuvânt
650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.5. Publicarea ordonanţei judecătoreşti privind pierderea, sustragerea sau distrugerea ceului ca instrument de plată, a cambiei şi a biletelui la ordin 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.6. Acte procedurale ale instanţelor judecătoreşti, a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.7. Extras-cerere pentru dobândirea sau renunţarea la cetăţenia română 750.000 lei/anunţ/75 lei noi/anunţ
- 2.8. Concursuri pentru ocuparea de posturi didactice în învăţământul superior şi a posturilor vacante de funcţionari publici 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.9. Anunţuri privind concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, la concursul de admitere în magistratură, la examenul de capacitate pentru magistraţii stagiaşi, precum şi pentru locurile vacante de magistraţi, executori judecătoreşti, notari publici 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.10. Anunţuri privind concursul pentru posturile vacante de manager economic şi celelalte posturi vacante de personal ale curţilor de apel şi tribunalelor 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.11. Anunţuri privind data la care au loc adunările generale ale judecătorilor şi procurorilor, precum şi perioada de depunere a propunerilor de candidaturi pentru Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.) 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt
- 2.12. Publicarea ordonanţei de clasare a comisiei de cercetare a averilor sau a hotărârii irevocabile a instanţei judecătoreşti, prin care se constată că provenienţa bunurilor este justificată 650.000 lei/act/65 lei noi/act
- 2.13. Publicarea declaraţiilor de avere potrivit legii 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.14. Publicarea rapoartelor periodice de activitate ale autorităţilor publice şi a raportului privind starea justiţiei 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.15. Bilanţuri de ocupare a forţei de muncă pe judeţe şi la nivel naţional 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 2.16. Publicarea listei donatorilor şi a donaţiilor făcute partidelor politice, precum şi a raportului de venituri şi cheltuieli electorale ale partidelor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 2.17. Alte publicaţii cu prezentare tabelară 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 2.18. Alte acte a căror publicare este prevăzută de Legea nr. 31/1990, republicată 2.500 lei/cuvânt/0,25 lei noi/cuvânt

3. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a IV-a

- 3.1. Publicarea în extras sau integral a încheierilor judecătorului delegat de autorizare a constituirii societăţilor comerciale şi de înmatriculare a acestora 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.2. Alte hotărâri judecătoreşti prevăzute de lege 750.000 lei/pag. de manuscris/75 lei noi/pag. de manuscris
- 3.3. Publicarea proiectului de fuziune sau divizare 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.4. Bilanţuri şi conturi de profit şi pierdere (anunţuri-extras) 795.000 lei/anunţ/79,5 lei/anunţ
- 3.5. Bilanţuri ale băncilor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.6. Acte adiţionale 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.7. Publicarea dispoziţiunii hotărârii definitive de excludere a unui asociat (S.N.C., S.C.S., S.R.L.), precum şi a hotărârii de declarare a nulităţii unei societăţi comerciale 400.000 lei/anunţ/40 lei noi/anunţ
- 3.8. Alte publicaţii ale agenţilor economici, sub formă de text, a căror publicare este prevăzută de lege (somaţii, convocări de adunări generale, hotărâri ale adunărilor generale, acte de numire a lichidatorilor, bilanţuri contabile ale lichidatorilor, raportul cenzorilor în caz de lichidare etc.) 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 3.9. Publicaţii cu prezentare tabelară 50.000 lei/rând tabel/5 lei noi/rând tabel
- 3.10. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

4. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a V-a

- 4.1. Publicarea contractelor colective de muncă încheiate la nivel naţional şi de ramură Tariful se calculează în funcţie de numărul de pagini şi de tirajul comandat

5. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VI-a

- 5.1. Publicarea anunţului de intenţie pentru iniţierea unor proiecte în condiţii de parteneriat public-privat, conform O.G. nr. 16/2002 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.2. Publicarea hotărârilor judecătoreşti irevocabile pronunţate în aplicarea O.U.G. nr. 60/2001 720.000 lei/pag. de manuscris/72 lei noi/pag. de manuscris
- 5.3. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă în vederea delegării gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă şi de canalizare 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.4. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă pentru delegarea gestiunii serviciilor publice de salubritate a localităţilor prin concesiune 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.5. Publicarea anunţului de licitaţie publică deschisă privind organizarea şi funcţionarea serviciilor publice de administrare a domeniului public şi privat de interes local 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris
- 5.6. Alte acte a căror publicare este prevăzută de lege 490.000 lei/pag. de manuscris/49 lei noi/pag. de manuscris

6. MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI, PARTEA a VII-a

- 6.1. Publicarea încheierii judecătorului delegat de înmatriculare a societăţii cooperative — în extras sau integral, conform Legii nr. 359/2004 315.000 lei/pag. de manuscris/31,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.2. Hotărârile A.G.A. sau actul adiţional, în cazul în care s-a modificat actul constitutiv prin aceste hotărâri 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.3. Hotărârea irevocabilă a tribunalului de anulare a hotărârii A.G.A. 400.000 lei/anunţ/40 lei noi/anunţ
- 6.4. Hotărârea A.G.A. prin care se aprobă situaţia financiară anuală 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.5. Hotărârea A.G.A. pentru majorarea capitalului social, numai dacă majorarea este mai mare de 10% 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.6. Proiectul de fuziune/divizare vizat de judecătorul delegat 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.7. Actul modificator al actului constitutiv al societăţii absorbante 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.8. Actul de dizolvare a societăţii 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris
- 6.9. Actul de numire a lichidatorilor 875.000 lei/pag. de manuscris/87,5 lei noi/pag. de manuscris

Tarifele de publicare cuprind T.V.A în cotă de 19%.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAŢILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, Bucureşti,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ Bucureşti
şi IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcţia de Trezorerie şi Contabilitate Publică a Municipiului Bucureşti
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relaţii cu publicul, Bucureşti, şos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 şi 410.47.30, tel./fax 410.77.36 şi 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 033108