



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 337

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 aprilie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECRETE				
268.	— Decret pentru numirea unui magistrat	2		
269.	— Decret pentru numirea unui magistrat	2		
270.	— Decret pentru numirea unui magistrat	2		
271.	— Decret pentru numirea unui magistrat	3		
272.	— Decret pentru numirea unui magistrat	3		
273.	— Decret pentru numirea unui magistrat	3		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 114 din 24 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1 și ale art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală.....	4-5			
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
300.	— Hotărâre pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 2.251/2004 privind aprobarea Listei societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului, la care se efectuează concedieri colective în anul 2005 și care vor beneficia de prevederile Ordonanței de urgență a			
			Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale	6
		303.	— Hotărâre pentru finanțarea participării României în cadrul Elementului de Planificare (PLANELM) al Brigăzii Multinaționale cu Capacitate de Luptă Ridicată a Forțelor ONU în Așteptare (SHIRBRIG)	7
		305.	— Hotărâre privind aprobarea plății contribuției financiare a României, aferentă participării în anul 2005 la Programul comunitar privind rețelele de telecomunicații transeuropene — eTEN	7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE				
		163.	— Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind aprobarea Reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești — Partea a IV-a: treapta de epurare avansată a apelor uzate“, indicativ NP 107-04	8

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru numirea unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 87 din 16 martie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se numește în funcția de judecător Bănescu Elena la Judecătoria Câmpulung.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 268.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 87 din 16 martie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se numește în funcția de judecător Cozan Raluca Ioana la Judecătoria Bacău.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 269.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 87 din 16 martie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se numește în funcția de judecător Aparaschivei Adrian Valentin la Judecătoria Suceava.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 270.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 87 din 16 martie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se numește în funcția de judecător Nechita Maricel la Judecătoria Suceava.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 271.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 87 din 16 martie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se numește în funcția de judecător Borș Corina Mariana la Judecătoria Suceava.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 272.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru numirea unui magistrat**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), ale art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 30 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul magistraților, precum și ale art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 87 din 16 martie 2005,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se numește în funcția de judecător Murariu Aura-Florentina la Judecătoria Suceava.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 273.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 114

din 24 februarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1 și ale art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală

Constantin Doldur	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1 și ale art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală, ridicată de Ionel Onescu în Dosarul nr. 2.743/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile legale criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 4 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.743/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1 și ale art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală**, ridicată de Ionel Onescu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textele de lege criticate, privind comunicarea hotărârii și, respectiv, termenul de declarare a apelului, încalcă dreptul la apărare în măsura în care se aplică și atunci când instanța de judecată dispune amânarea pronunțării. Se arată că „în asemenea situații părțile nu mai au cunoștință de locul și momentul pronunțării hotărârii și nici nu există certitudinea că li s-a dat posibilitatea să participe la pronunțare”, astfel încât asigurarea dreptului la apărare se poate realiza „doar prin comunicarea dispozitivului hotărârii și [...] dacă termenul de declarare a apelului sau a recursului începe să curgă de la data comunicării hotărârii [...]”.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală, exprimându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate, apreciază că aceasta este neîntemeiată. În acest sens instanța arată că, în cauză, „inculpatul a fost prezent la termenul când dosarul său a rămas în pronunțare”, iar „simpla împrejurare că domiciliul său se află în altă localitate decât cea în care s-a desfășurat judecata nu este o împrejurare obiectivă în înțelesul legii care să-l fi împiedicat să ia cunoștință de conținutul dispozitivului hotărârii chiar și în condițiile în care instanța a amânat pronunțarea”. Cu un minimum de diligență, acesta era în

măsură să ia cunoștință de cuprinsul hotărârii, pentru a-și susține apărările și a promova căile de atac în condițiile legii.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât textele de lege criticate nu încalcă dreptul la apărare. Se arată că părțile au asigurată posibilitatea de a cunoaște termenul în care se fac deliberarea și pronunțarea hotărârii, iar în situația în care instanța a amânat pronunțarea hotărârii, acestea „dispun de numeroase posibilități de informare pentru a afla rezultatul deliberării și, în funcție de rezultatul deliberării, să exercite calea de atac”. În punctul de vedere prezentat Guvernul precizează totodată că, „în cazul în care, din motive obiective, independent de voința și de culpa sa, [partea] nu a putut participa la dezbateri sau la pronunțare ori nu a putut exercita căile de atac în termen legal, drepturile părții respective sunt apărate prin dispozițiile art. 364 alin. 1 din Codul de procedură penală [...]”, privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere art. 129 din Legea fundamentală, deoarece „nu împiedică părțile să exercite căile de atac împotriva hotărârilor judecătorești, în condițiile legii”. Totodată arată că atât dispozițiile art. 360 alin. 1 din Codul de procedură penală, cât și cele ale art. 363 alin. 3 din același act normativ sunt norme procedurale, a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului.

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 360 alin. 1 și ale art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală, având următorul cuprins:

— Art. 360 alin. 1: „Copii de pe dispozitivul hotărârii se comunică părților care au lipsit atât la judecată, cât și la pronunțare.”;

— Art. 363 alin. 3: „Pentru partea care a fost prezentă la dezbateri sau la pronunțare, termenul curge de la pronunțare. Pentru părțile care au lipsit atât la dezbateri, cât și la pronunțare, precum și pentru inculpatul deținut ori pentru inculpatul militar în termen, militar cu termen redus, rezervist concentrat, elev al unei instituții militare de învățământ, ori pentru inculpatul internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical-educativ, care au lipsit de la pronunțare, termenul curge de la comunicarea copieii de pe dispozitiv.”

Prevederile constituționale invocate în motivarea excepției au următorul cuprins:

— Art. 24 (Dreptul la apărare): „(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”

În esență, critica de neconstituționalitate susține că normele vizate încalcă dreptul la apărare „în măsura în care se aplică și în situația în care instanța de judecată a amânat pronunțarea”, întrucât, în asemenea situații, părțile nu mai au cunoștință de locul și momentul pronunțării hotărârii și, de asemenea, nu există certitudinea că li s-a dat posibilitatea să participe la pronunțare.

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Prevederile legale criticate sunt norme de procedură, stabilite de legiuitor în temeiul prerogativelor conferite de art. 126 alin. (2) din Constituție, și, contrar susținerilor autorului excepției, acestea dau expresie preocupării legiuitorului de a asigura realizarea dreptului la apărare, inclusiv în ceea ce privește posibilitatea promovării căilor de atac împotriva hotărârilor pronunțate de instanțele judecătorești.

Astfel, art. 360 alin. 1 din Codul de procedură penală prevede obligația comunicării de copii de pe dispozitivul hotărârii părților care au lipsit atât la judecată, cât și la pronunțare, în scopul cunoașterii soluției pronunțate, termenul de apel pentru acestea începând să curgă, potrivit art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală, de la data comunicării copieii de pe dispozitiv. Rațiunile pentru care legiuitorul nu a prevăzut obligația comunicării dispozitivului hotărârii în toate situațiile sunt evidente, părțile prezente la judecată fiind în măsură să cunoască data pronunțării și, prin urmare, să afle, cu o diligență minimă,

care este hotărârea instanței, iar părțile prezente la pronunțare luând cunoștință de hotărâre chiar în momentul pronunțării sale. Așa fiind, lipsa comunicării dispozitivului hotărârii în cazurile menționate, precum și faptul că, în aceste cazuri, termenul de declarare a apelului curge (cu excepțiile prevăzute de lege) de la data pronunțării hotărârii nu sunt de natură să aducă atingere dreptului la apărare al părților, acestea având posibilitatea să cunoască soluția instanței și să acționeze în consecință, exercitându-și fără nici o îngrădire drepturile procesuale prevăzute de lege.

Pentru motivele arătate, nu este încălcat dreptul la apărare prin aplicarea dispozițiilor art. 360 alin. 1 și ale art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală în situația relevată în motivarea excepției, respectiv cea a amânării pronunțării. Astfel, chiar dacă instanța dispune amânarea pronunțării, partea prezentă la judecată poate afla data pronunțării hotărârii și, prin urmare, soluția instanței, așa încât necomunicarea dispozitivului hotărârii nu este de natură să o împiedice să exercite împotriva acesteia căile de atac în condițiile legii, în speță, apelul.

Mai mult, pentru situațiile în care părțile sunt în imposibilitatea de a promova căile de atac în termenele prevăzute de lege, legiuitorul a reglementat posibilitatea repunerii în termen, art. 364 alin. 1 din Codul de procedură penală stipulând în acest sens că „apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen, dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de o cauză temeinică de împiedicare, iar cererea de apel a fost făcută în cel mult 10 zile de la începerea executării pedepsei sau a despăgubirilor civile”. Ca urmare, și în aceste situații este asigurată deplina exercitare a dreptului la apărare, astfel încât criticile formulate de autorul excepției sunt neîntemeiate.

De altfel, potrivit art. 129 din Constituție, exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești se face „în condițiile legii”. Ca urmare, eventuala lipsă de diligență a părții care, deși a fost prezentă la judecată sau la pronunțarea hotărârii judecătorești, nu promovează căile de atac în termenul prevăzut de lege, invocând lipsa comunicării dispozitivului hotărârii, nu poate constitui temei al criticii de neconstituționalitate.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 360 alin. 1 și ale art. 363 alin. 3 din Codul de procedură penală, ridicată de Ionel Onescu în Dosarul nr. 2.743/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală. Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 februarie 2005.

PREȘEDINTE,
CONSTANTIN DOLDUR

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE**

pentru modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 2.251/2004 privind aprobarea Listei societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului, la care se efectuează concedieri colective în anul 2005 și care vor beneficia de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 2.251/2004 privind aprobarea Listei societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului, la care se efectuează concedieri colective în anul 2005 și care vor beneficia de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a

unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.230 din 21 decembrie 2004, se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul economiei și comerțului,
Codruț Ioan Șereș
p. Ministrul finanțelor publice,
Sebastian Bodu,
secretar de stat
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,
Gheorghe Barbu

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 300.

ANEXĂ

LISTA

societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale aflate sub autoritatea sau în coordonarea Ministerului Economiei și Comerțului, la care se efectuează concedieri colective în anul 2005 și care vor beneficia de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 8/2003 privind stimularea procesului de restructurare, reorganizare și privatizare a unor societăți naționale, companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, precum și a societăților comerciale și regiilor autonome subordonate autorităților administrației publice locale

Nr. crt.	Denumirea agentului economic	Număr de persoane
1.	Compania Națională a Huilei — S.A. Petroșani	1.200
2.	Societatea Națională a Cărbunelui — S.A. Ploiești	1.757
3.	Societatea Națională a Lignitului „Oltenia” — S.A. Târgu Jiu	500
4.	Compania Națională a Cuprului, Aurului și Fierului „Minvest” — S.A. Deva	1.250
5.	Compania Națională a Metalelor Prețioase și Neferoase „Remin” — S.A. Baia Mare	1.500
6.	Societatea Comercială „Moldomin” — S.A. Moldova Nouă	400
7.	Societatea Comercială „Cuprumin” — S.A. Abrud	171
8.	Societatea Comercială „Minbucovina” — S.A. Vatra Dornei	150
9.	Societatea Comercială „Băița” — S.A. Ștei	150
10.	Societatea Comercială „Miniera Banat Anina” — S.A.	100
11.	Compania Națională a Uraniului — S.A. București	50
12.	Societatea Națională a Sării — S.A. București	200
13.	Societatea Comercială „Complexul Energetic Turceni” — S.A.	130
14.	Societatea Comercială „Complexul Energetic Rovinari” — S.A.	70
TOTAL:		7.628

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru finanțarea participării României în cadrul Elementului de Planificare (PLANELM) al Brigăzii Multinaționale cu Capacitate de Luptă Ridicată a Forțelor ONU în Așteptare (SHIRBRIG)

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se autorizează Ministerul Apărării Naționale să efectueze plata contribuției anuale pentru susținerea Elementului de Planificare (PLANELM) al Brigăzii Multinaționale cu Capacitate de Luptă Ridicată a Forțelor ONU în Așteptare (SHIRBRIG), pe toată perioada menținerii statutului de membru în cadrul inițiativei, în conformitate cu reglementările legale, în limita bugetului aprobat.

Art. 2. — Participarea României cu personal de stat major, în cadrul Elementului de Planificare (PLANELM) al Brigăzii Multinaționale cu Capacitate de Luptă Ridicată a Forțelor ONU în Așteptare (SHIRBRIG), pe toată perioada menținerii statutului de membru în cadrul inițiativei, se asigură cu încadrarea în numărul de personal și în fondurile aprobate prin legile bugetare anuale pentru Ministerul Apărării Naționale.

Art. 3. — Salarizarea personalului prevăzut la art. 2 se face în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 22/2004 privind trimiterea în misiune permanentă în străinătate a personalului din Ministerul Apărării Naționale.

Art. 4. — Finanțarea participării la misiune se face potrivit metodologiei aprobate prin ordin al ministrului apărării naționale.

Art. 5. — Pe data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se abrogă Hotărârea Guvernului nr. 958/2000 pentru aprobarea finanțării necesare României în cadrul Elementului de Planificare (PLANELM) al Brigăzii Multinaționale cu Capacitate de Luptă Ridicată a Forțelor ONU în Așteptare (SHIRBRIG) și Hotărârea Guvernului nr. 374/2003 pentru finanțarea continuării participării României în cadrul Elementului de Planificare (PLANELM) al Brigăzii Multinaționale cu Capacitate de Luptă Ridicată a Forțelor ONU în Așteptare (SHIRBRIG), nepublicate.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul apărării naționale,

Teodor Atanasiu

Ministrul afacerilor externe,

Mihai Răzvan Ungureanu

p. Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Bodu,

secretar de stat

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 303.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea plății contribuției financiare a României, aferentă participării în anul 2005 la Programul comunitar privind rețelele de telecomunicații transeuropene — eTEN

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata în limita echivalentului în lei al sumei de 246.000 euro, reprezentând contribuția financiară a României, aferentă participării în anul 2005 la Programul comunitar privind rețelele de telecomunicații transeuropene — eTEN.

Art. 2. — (1) Suma prevăzută la art. 1 se asigură din bugetul aprobat pe anul 2005 Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației.

(2) Echivalentul în lei al sumei prevăzute la art. 1 se va calcula pe baza cursului de schimb leu/euro în vigoare la data plății.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,

Florin Bejan,

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

Sebastian Bodu,

secretar de stat

București, 14 aprilie 2005.
Nr. 305.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

ORDIN

privind aprobarea Reglementării tehnice „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești — Partea a IV-a: treapta de epurare avansată a apelor uzate“, indicativ NP 107-04

În conformitate cu art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 2 pct. 45 și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 412/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 30 din 15 octombrie 2004 al Comitetului tehnic de coordonare generală,

ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Reglementarea tehnică „Normativ pentru proiectarea construcțiilor și instalațiilor de epurare a apelor uzate orășenești — Partea a IV-a: treapta de epurare avansată a apelor uzate“, indicativ NP 107-04, elaborată de către Universitatea Tehnică de Construcții București, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin orice dispoziție contrară se abrogă.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,
Gheorghe Dobre

București, 15 februarie 2005.
Nr. 163.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial“, București, șos. Panduri nr.1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 015906