



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 169

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 februarie 2005

## SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 29 din 25 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată .....	1-4		
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
102. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor de urgență .....	4		
103. — Hotărâre privind acordarea unui ajutor .....	5		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
63. — Ordin al ministrului economiei și comerțului privind instituirea procedurii de administrare		4.451. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Edelweiss Hotel” — S.A. Făgăraș.....	5-6
		4.452. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Nitrosere” — S.A. Făgăraș .....	6-7
		4.453. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Nitroservice” — S.A. Făgăraș.....	7-8
			8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 29

din 25 ianuarie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Ingrid Alina Tudora — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Grup Dezvoltare Rețele” — S.A. din București în Dosarul nr. 1.649/2004 al Judecătoriai Roșiori de Vede.

La apelul nominal se prezintă Asociația Familială „Cocoșilă Oana” din Roșiori de Vede, prin administrator Virgiliu Cocoșilă, lipsă fiind autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza se află în stare de judecată.

Reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, depunând în acest sens concluzii scrise la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 5 octombrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.649/2004, **Judecătoria Roșiori de Vede a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Grup Dezvoltare Rețele” — S.A. din București, cu ocazia soluționării somației de plată ce are ca obiect pretenții comerciale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate, care „permit judecătorului să examineze cererea numai pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților”, contravin prevederilor constituționale ale art. 24, art. 44 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (2) și ale art. 136 alin. (5), precum și celor ale art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, apreciază că, „în lipsa administrării unui probatoriu complet, judecătorul poate emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, apreciind în mod aproximativ atât cu privire la sume, cât și cu privire la caracterul cert, lichid și exigibil al creanței constatate”, prin aceasta încălcându-se în mod evident dreptul la apărare al debitorului. De asemenea, arată că procedura specială a somației de plată constituie, practic, „o procedură prealabilă introducerii unei cereri de chemare în judecată care vizează fondul creanței”, care însă poate avea ca finalitate emiterea unui titlu executoriu. Deși nu contestă posibilitatea reală a debitorului de a apela la căile de atac prevăzute de dreptul comun, în cazul în care este nemulțumit de ordonanța privind somația de plată, autorul excepției apreciază că această posibilitate a sa de a se apăra în cadrul procedurii somației de plată este totuși strict limitată, ceea ce contravine prevederilor art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

**Judecătoria Roșiori de Vede** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reglementează o procedură rapidă de recuperare a creanțelor certe, lichide și exigibile, având în vedere atât ocrotirea debitorilor față de un eventual abuz de drept al creditorilor, prin instituirea unor mijloace procedurale menite să le aperse interesele și să le asigure dreptul la apărare, cât și egalitatea de tratament a debitorilor față de creditori.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Astfel, arată că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 are în vedere, din perspectiva unei proceduri simplificate, soluționarea cauzei prin convenția

părților ori, în caz contrar, emiterea titlului executoriu. De asemenea, arată că textele legale criticate trebuie privite în contextul întregii reglementări a somației de plată, „care este o procedură specială în materia executării creanțelor”, care nu constituie o încălcare a principiilor constituționale, ci, dimpotrivă, reprezintă expresia aplicării acestora. Astfel, apreciază că prin conținutul lor dispozițiile legale criticate nu împiedică cu nimic „părțile să-și facă toate apărările privind procesul în cadrul judecătii în fața instanței care judecă cererea în anulare, introdusă potrivit art. 8 alin. (1) din ordonanță”. Prin această cerere în anulare debitorul declanșează faza contencioasă contradictorie a procedurii somației de plată, desfășurată în fața instanței competente pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță, etapă procesuală în care nu există nici o limitare a mijloacelor de probă exclusiv la înscrisuri. Pentru toate aceste argumente, Guvernul consideră că nu pot fi primite susținerile autorului excepției privind încălcarea prevederilor constituționale ale art. 24, art. 44 alin. (1) și ale art. 135 alin. (2) și nici a dispozițiilor cuprinse în art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În final, arată că asupra art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 109/2003, statuând că aceste dispoziții sunt constituționale.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens, arată că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 față de art. 24 din Constituție, întrucât prin acest act normativ „exercitarea dreptului la apărare nu este limitată, ci, dimpotrivă, este asigurată” prin instituirea în art. 8 a „posibilității de a formula cerere în anulare împotriva ordonanței prin care judecătorul a admis, integral sau în parte, cererea creditorului, cale de atac în cadrul căreia debitorul poate folosi în apărarea sa toate mijloacele legale de probă, nefiind limitat la înscrisuri”. În susținerea acestui punct de vedere este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 251/2004.

În ceea ce privește neconcordanța dintre art. 44 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (2) și art. 136 alin. (5) din Constituție și dispozițiile legale criticate, referitoare la procedura de examinare a cererii creditorului, Avocatul Poporului apreciază că acestea din urmă nu conțin norme contrare prevederilor constituționale invocate.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002,

publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002.

Textul legal dedus controlului a fost modificat și completat prin art. 1 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 142/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 5 noiembrie 2002, și are următoarea redactare:

Art. 6 alin. (1): „*Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.*”

În susținerea neconstituționalității acestui text de lege autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 24, art. 44 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (2) și ale art. 136 alin. (5), care au următorul conținut:

— Art. 24: „(1) *Dreptul la apărare este garantat.*”

(2) *În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*”;

— Art. 44 alin. (1) și (2): „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*”

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii pot dobândi dreptul de proprietate privată asupra terenurilor numai în condițiile rezultate din aderarea României la Uniunea Europeană și din alte tratate internaționale la care România este parte, pe bază de reciprocitate, în condițiile prevăzute prin lege organică, precum și prin moștenire legală.*”;

— Art. 135 alin. (2): „*Statul trebuie să asigure:*”

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;*

b) *protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară;*

c) *stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor;*

d) *exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național;*

e) *refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;*

f) *crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții;*

g) *aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene.*”;

— Art. 136 alin. (5): „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.*”

Autorul excepției invocă, de asemenea, încălcarea dispozițiilor cuprinse în art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, potrivit căreia „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate Curtea constată că procedura somației de plată, reglementată prin Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, este o procedură specială, simplificată și accelerată în materia executării

creanțelor, derogatorie de la dreptul comun, prin intermediul căreia se urmărește recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor certe, lichide și exigibile. Curtea Constituțională a fost sesizată în mai multe rânduri cu excepția de neconstituționalitate a Ordonanței Guvernului nr. 5/2001, cu modificările și completările ulterioare, atât în ansamblul său, cât și separat, cu privire la unele dispoziții ale sale.

Astfel, prin Decizia nr. 348 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, și Decizia nr. 434 din 18 noiembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004, Curtea a respins, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, statuând că acestea nu contravin principiului constituțional al dreptului la apărare și nici dispozițiilor art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Tot cu acele prilejuri Curtea a constatat că limitarea mijloacelor de probă doar la înscrisuri, completate cu explicații și lămuriri date de părți, a fost determinată tocmai de caracterul special al procedurii ce se aplică, potrivit art. 1 alin. (1), doar în cazul „creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege”. Întrucât ordonanța privind somația de plată, ce urmează a fi emisă de judecător, se va referi doar la obligații de plată a unor sume de bani rezultate din înscrisuri însușite de părți, este justificată cerința ca dovada acestora să se facă prin înscrisuri. Celelalte aspecte ale raporturilor juridice dintre părți urmează a fi rezolvate conform reglementărilor din dreptul comun. Limitarea este deopotrivă valabilă pentru ambele părți, ele având condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare, fără a se încălca prin aceasta dreptul la un proces echitabil.

De asemenea, prin Decizia nr. 332 din 11 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 14 noiembrie 2003, și Decizia nr. 72 din 5 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 22 aprilie 2002, Curtea a statuat că în timpul examinării cererii pentru emiterea ordonanței cu somația de plată, în termenul prevăzut pentru introducerea acțiunii în anulare, cât și în tot cursul soluționării acțiunii în anulare, inclusiv a căilor de atac, debitorul are posibilitatea de a-și exercita neîngrădit dreptul la apărare, fiind asigurate pentru toate părțile condiții ca interesele lor legitime să fie realizate în cadrul unui proces echitabil. Posibilitatea exercitării dreptului la apărare de către debitor este asigurată și prin reglementarea, în art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, a posibilității de a formula cerere în anulare împotriva ordonanței prin care judecătorul a admis, integral sau în parte, cererea creditorului.

În ceea ce privește critica referitoare la înfrângerea art. 44 alin. (1) și (2) ori a prevederilor art. 135 alin. (2) din Constituție, Curtea observă că autorul excepției nu a precizat în ce anume constă neconstituționalitatea dispozițiilor legale, neexistând nici o motivare în acest sens. Cu toate acestea, este de menționat faptul că, referitor la pretinsa încălcare a dreptului de proprietate, prin Decizia nr. 317 din 19 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 930 din 19 decembrie 2002, Curtea a constatat că executarea oricărei obligații de a da determină în mod direct diminuarea patrimoniului celui

obligat să dea. În toate cazurile în care o asemenea obligație se execută, chiar și în mod silit, pe baza unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, prevăzută cu formulă executorie, atingerea adusă dreptului de proprietate, prin diminuarea patrimoniului datornicului, se înscrie în limitele prevederilor constituționale. De altfel, investiția hotărârii judecătorești cu formulă executorie se poate face numai după epuizarea tuturor căilor ordinare de atac ori după expirarea termenului pentru exercitarea

acestora, ceea ce asigură tuturor părților un tratament egal și posibilitatea formulării unor apărări adecvate. Chiar și după momentul dispunerii sau al începerii executării, partea care se consideră nedreptățită are dreptul să introducă, în fața instanței de executare, contestație la executare.

Deoarece în speță nu au fost invocate elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluțiile, cât și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Grup Dezvoltare Rețele” — S.A. din București în Dosarul nr. 1.649/2004 al Judecătorei Roșiori de Vede.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

#### privind acordarea unui ajutor de urgență

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 28 alin. (1) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă acordarea unui ajutor de urgență în valoare de 200 milioane lei, din creditele bugetare aprobate cu această destinație în bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pe anul 2005, doamnei Caragea Maria, domiciliată în comuna Islaz, județul Teleorman, pentru acoperirea unor cheltuieli datorate

decesului fiicei sale Caragea Verginica Geogiana în urma unui accident rutier, în Spania.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) va fi acordată în baza documentelor justificative eliberate de autoritățile spaniole ori de firma care a efectuat serviciile funerare și de transport în România și confirmate de Ambasada României din Spania.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:  
Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Gheorghe Barbu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

## GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE**  
**privind acordarea unui ajutor**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 28/2003 privind trimiterea bolnavilor pentru tratament în străinătate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 119/2003, al art. 5 alin. (1) lit. h) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 366/2001, și al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, aprobată cu modificări prin Legea nr. 374/2001, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordarea unui ajutor în sumă de 100.000 euro, pentru continuarea tratamentului medical în străinătate, domnului Giurgiuca Ion Emil, în vârstă de 34 de ani, domiciliat în municipiul București, str. Ion Slavici nr. 9, sectorul 1.

(2) Suma prevăzută la alin. (1) se suportă din bugetul de stat după cum urmează:

— Ministerul Sănătății va aloca suma de 40.000 euro;

— Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei va aloca suma de 60.000 euro.

(3) Ajutorul se acordă în lei și se suportă atât din bugetul Ministerului Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, cât și din bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, prin Direcția pentru Muncă, Solidaritate Socială și Familie a

Municipiului București, la cursul de schimb valutar al Băncii Naționale a României din ziua lucrătoare precedentă efectuării deschiderii de credite bugetare.

(4) Suma aprobată din bugetul Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate va fi transferată de Direcția pentru Muncă, Solidaritate Socială și Familie a Municipiului București către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, la solicitarea acesteia.

Art. 2. — Fundamentarea sumei solicitate și justificarea celei utilizate pentru efectuarea tratamentului medical în străinătate revin Ministerului Sănătății, prin Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, care va efectua plata și va certifica documentele financiar-contabile prezentate de furnizorul de servicii medicale din străinătate.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,

**Gheorghe Barbu**

Ministrul sănătății,

**Mircea Cintează**

Ministrul finanțelor publice,

**Ionel Popescu**

București, 24 februarie 2005.

Nr. 103.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE**  
**ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

**ORDIN****privind instituirea procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară**  
**la Societatea Comercială „Foradex” — S.A.**

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 180 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 434 din 21 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare,

în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 881/2004 pentru aprobarea Strategiei de privatizare a unor societăți comerciale aflate în portofoliul Ministerului Economiei și Comerțului, pentru anul 2004, și conform Listei nr. 8 privind societățile comerciale oferite la privatizare de Ministerul Economiei și Comerțului prin Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie, publicată în data de 26 noiembrie 2004 în cotidienele: Adevărul, Ziarul Financiar și Bursa,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările și completările ulterioare,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Foradex” — S.A.,

**ministrul economiei și comerțului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Foradex” — S.A., denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul București, str. Milcov nr. 5, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub nr. J40/1864/15 aprilie 1991, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale și a supravegherii financiare în perioada de privatizare administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat prin ordin al ministrului economiei și comerțului.

(2) Conținutul mandatului special prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere a societății comerciale, cu accent pe:

— convocarea adunării generale a acționarilor ori de câte ori este necesar;

— situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;

— identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;

— inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;

— inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) întocmirea unui grafic împreună cu societatea comercială pentru îndeplinirea de către aceasta a obligației de a efectua toate plățile către creditorii bugetari, furnizorii de utilități, alți furnizori, creditorii financiar și alți creditori, inclusiv pentru instituțiile publice implicate, în scopul reducerii gradului de îndatorare;

c) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare, în vederea ridicării tuturor sarcinilor care grevează asupra activelor societății comerciale, care urmează a fi vândute, externalizate sau transferate în scopul creșterii atractivității la privatizare;

d) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare, în vederea suspendării de către aceștia, până la transferul dreptului de proprietate asupra acțiunilor, a aplicării oricărei măsuri de executare silită începută asupra societății comerciale și pentru a nu face nici un demers pentru instituirea unor noi astfel de măsuri. Aceleași dispoziții sunt aplicabile și instituției publice implicate, dacă are calitatea de creditor;

e) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare pentru datoriile bugetare, conform prevederilor legale specifice în vigoare, aplicabile societăților comerciale în perioada de privatizare;

f) solicitarea furnizorilor de servicii și utilități pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

g) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — Procedura de administrare specială și de supraveghere financiară în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în situația privatizării societății comerciale, sau la data stabilită prin ordin al ministrului economiei și comerțului.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,

**Codruț Ioan Șereș**

București, 22 februarie 2005.

Nr. 63.

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

## ORDIN

### privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Edelweiss Hotel” — S.A. Făgăraș

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Edelweiss Hotel” — S.A. Făgăraș,

**președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Edelweiss Hotel” — S.A. Făgăraș, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul

Făgăraș, str. Ileni nr. 1, județul Brașov, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub nr. J8/671/2004, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:

- situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;
- identificarea unor active neutilizate, care pot fi transferate/vândute;
- inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
- inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;
- cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;
- inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare necesare acordării facilităților prevăzute de Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și procedura de supraveghere financiară a societății comerciale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în situația privatizării societății comerciale, sau la data stabilită prin ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,  
**Gabriel Ionel Zbîrcea**

București, 23 februarie 2005.  
Nr. 4.451.

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

## O R D I N

### privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Nitrosere” — S.A. Făgăraș

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Nitrosere” — S.A. Făgăraș,

**președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Nitrosere” — S.A. Făgăraș, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Făgăraș, str. Ileni nr. 1, județul Brașov, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului cu nr. J 8/670/2004, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:

- situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;
- identificarea unor active neutilizate, care pot fi transferate/vândute;
- inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
- inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;

— cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;

— inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare necesare acordării facilităților prevăzute de Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și procedura de supraveghere financiară

a societății comerciale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului

dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în situația privatizării societății comerciale, sau la data stabilită prin ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,  
**Gabriel Ionel Zbîrcea**

București, 23 februarie 2005.  
Nr. 4.452.

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

## ORDIN

### privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Nitroservice“ — S.A. Făgăraș

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Nitroservice“ — S.A. Făgăraș,

**președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Nitroservice“ — S.A. Făgăraș, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Făgăraș, str. Ileni nr. 1, județul Brașov, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J 8/672/2004, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

- a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:
  - situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;
  - identificarea unor active neutilizate, care pot fi transferate/vândute;
  - inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
  - inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;
  - cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;
  - inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare necesare acordării facilităților prevăzute de Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și procedura de supraveghere financiară a societății comerciale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în situația privatizării societății comerciale, sau la data stabilită prin ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,  
**Gabriel Ionel Zbîrcea**

București, 23 februarie 2005.  
Nr. 4.453.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5948368005419