



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 167

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 25 februarie 2005

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|--|---------------|
| HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR | |
| 8. — Hotărâre privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților..... | 1-2 |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | |
| Decizia nr. 31 din 25 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 ¹ alin. 7 din Codul de procedură penală..... | 2-4 |
| ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| 112/120. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și al ministrului sănătății privind aprobarea metodelor comunitare și a metodelor standard de referință pentru analiza băuturilor spirtoase..... | 4-7 |
| 4.450. — Ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Nitramonia” — S.A. Făgăraș..... | 8 |

HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul art. 38 și al art. 41 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.258 din 27 decembrie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Constantin Niță, aparținând Grupului parlamentar al P.S.D., trece de la Comisia pentru industrii și servicii la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională;

— doamna deputat Mirela Elena Adomnicăi, aparținând Grupului parlamentar al P.S.D., trece de la Comisia pentru

egalitatea de șanse între femei și bărbați la Comisia juridică, de disciplină și imunități;

— domnul deputat Eugen Nicolicea, aparținând Grupului parlamentar al P.S.D., este desemnat în calitate de membru al Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții;

— domnul deputat Dan Radu Rușanu, aparținând Grupului parlamentar al P.N.L., trece de la Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor, în calitate de membru, la Comisia pentru muncă și protecție socială;

— calitatea de membru al Comisiei pentru egalitatea de șanse între femei și bărbați a domnului deputat Gheorghe-Eugen Nicolăescu, aparținând Grupului parlamentar al P.N.L., încetează;

— calitatea de membru al Comisiei pentru egalitatea de șanse între femei și bărbați a doamnei deputat Raluca Turcan, aparținând Grupului parlamentar al P.N.L., încetează;

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 21 februarie 2005.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ADRIAN NĂSTASE

București, 21 februarie 2005.
Nr. 8.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 31 din 25 ianuarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală

| | |
|-----------------------|----------------------|
| Ioan Vida | — președinte |
| Nicolae Cochinescu | — judecător |
| Constantin Doldur | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Kozsokár Gábor | — judecător |
| Petre Ninosu | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Șerban Viorel Stănoiu | — judecător |
| Nicoleta Grigorescu | — procuror |
| Marieta Safta | — magistrat-asistent |

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, ridicată de Maria Ciubuc în Dosarul nr. 1.454/2004 al Judecătoriei Hârlău.

La apelul nominal este prezentă autoarea excepției, personal, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autoarea excepției, având cuvântul pe fond, depune la dosarul cauzei un set de acte, precum și concluzii scrise, prin care solicită luarea măsurilor de rigoare, conform legii.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă prevederile constituționale invocate de autoarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 octombrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.454/2004, **Judecătoria Hârlău a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală**, ridicată de Maria Ciubuc într-o cauză având ca obiect plângerea împotriva Rezoluției din data de 28 iulie 2004 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârlău.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că textul de lege criticat încalcă dreptul de acces liber la justiție, întrucât cel care a făcut plângerea împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată are dreptul de a depune ca probe la instanță, potrivit textului de lege criticat, numai „înscrisuri noi”. Se arată, totodată, că atâta vreme cât „situația de fapt, conform normelor procedurale, nu poate fi dovedită decât cu proba cu martori — așa cum este redactat textul de lege —, ar rezulta că instanța de judecată nu poate cenzura în totalitate actele emise de procuror și nici nu poate trage concluzia că acestea sunt legale sau nelegale”. Autoarea excepției mai consideră că dispozițiile criticate sunt „în totală contradicție” cu prevederile art. 53 din Constituție, „care stabilește în mod limitativ cazurile de

restrângere a exercițiului unor drepturi sau libertăți ale cetățenilor României“.

Judecătoria Hârlău apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, prin restrângerea doar la „înscrieri noi“ a mijloacelor de probă admise în cadrul soluționării unei plângeri împotriva rezoluției sau ordonanței procurorului, nu este îngădit dreptul petentei de a-și dovedi plângerea.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că textul de lege criticat nu contravine prevederilor constituționale invocate de autoarea excepției. Arată în acest sens că, prin restrângerea doar la „înscrieri noi“ a mijloacelor de probă admise în cadrul soluționării unei plângeri împotriva rezoluției sau a ordonanței procurorului, dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu aduc atingere accesului liber la justiție al petentului, având în vedere soluțiile care, în conformitate cu dispozițiile art. 278¹ alin. 8 din Codul de procedură penală, pot fi date de instanță unei astfel de plângeri. Astfel, în ipoteza în care se constată că urmărirea penală nu este completă, instanța trimite cauza procurorului în vederea începerii sau a redeschiderii urmăririi penale, procurorul fiind obligat să se conformeze dispozițiilor date de instanță, dreptul la apărare al petentului fiind în acest fel garantat. De asemenea, atunci când probele existente la dosar nu sunt suficiente pentru judecarea cauzei, instanța reține cauza spre rejudecare, dispozițiile privind judecata în primă instanță aplicându-se în mod corespunzător, ceea ce înseamnă că petentul are posibilitatea de a solicita administrarea oricărei probe pe care o consideră necesară. Totodată se arată că plângerea prevăzută de art. 278¹ din Codul de procedură penală a fost concepută de legiuitor ca o cale de atac în cadrul căreia instanța analizează legalitatea și temeinicia ordonanței sau a rezoluției procurorului, așa încât este firesc ca instanța, cu ocazia soluționării acesteia, să se raporteze la „lucrările și materialul din dosarul cauzei“ care au fost avute în vedere de către procuror și pe care se întemeiază soluția.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate nu contravin nici unui text din Constituție, astfel încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, potrivit cărora: „*Instanța, judecând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricărui înscrieri noi prezentate.*“

Autoarea excepției consideră că aceste dispoziții sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2) și ale art. 53, având următorul conținut:

— Art. 21 alin. (1) și (2): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.*“;

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății și a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*“

Examinând excepția de neconstituționalitate formulată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează să fie respinsă.

Curtea reține că limitarea mijloacelor de probă care pot fi administrate la judecarea plângerii împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, realizată prin dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, este justificată având în vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al rezoluției sau al ordonanței procurorului atacate, sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice pe baza lucrărilor și a materialului existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței sau a rezoluției de netrimiteră în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale.

Așa fiind, nu poate fi primită critica potrivit căreia dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală încalcă dreptul de acces liber la justiție, plângerea reglementată de dispozițiile art. 278¹ din Codul de procedură penală fiind în sine o garanție a realizării acestui drept. Stabilirea unor reguli speciale de procedură în cazul judecării plângerii împotriva rezoluției sau a ordonanței procurorului de netrimiteră în judecată (cum este și regula potrivit căreia singurele probe admise sunt înscrisurile noi) este realizată de legiuitor în exercitarea competenței sale constituționale și nu încalcă liberul acces la justiție, Curtea Constituțională statuând în acest sens că „legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul liberului acces la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege“. (Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994.)

Susținerea autoarei excepției, în sensul că limitarea, prin textul de lege criticat, a mijloacelor de probă care pot fi administrate la judecarea plângerii împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată ar determina imposibilitatea instanței de judecată de a cenzura în totalitate actele emise de procuror și de a concluziona că acestea sunt sau nu sunt legale este contrazisă de reglementarea, prin dispozițiile art. 278¹ alin. 8

din Codul de procedură penală, a soluțiilor ce pot fi date de instanță unei astfel de plângeri, după cum urmează:
„*Instanța pronunță una dintre următoarele soluții:*

a) respinge plângerea, prin sentință, menținând soluția din rezoluția sau ordonanța atacată;

b) admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului în vederea începerii sau a redeschiderii urmăririi penale, după caz. Dispozițiile art. 333 alin. 2 se aplică în mod corespunzător;

c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, reține cauza spre judecare, dispozițiile privind judecarea în primă instanță și căile de atac, aplicându-se în mod corespunzător.“

În mod evident, indiferent de soluția pronunțată, instanța de judecată apreciază asupra legalității actului emis de procuror, atacat pe calea plângerii, aceasta fiind de altfel chiar rațiunea introducerii în Codul de procedură penală, prin Legea nr. 281 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 468 din 1 iulie 2003, a dispozițiilor art. 278¹. În temeiul acestui text legal, instanțele judecătorești, singurele autorități prin a căror

activitate se realizează justiția [art. 126 alin. (1) din Constituție], verifică soluțiile de netrimitere în judecată pronunțate de procuror, confirmându-le sau infirmându-le, după caz.

Întrucât art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu reglementează nici o restrângere a exercițiului vreunui drept ori al unei libertăți, nu se poate reține nici încălcarea prevederilor art. 53 din Constituție, invocate de asemenea în motivarea excepției de neconstituționalitate.

De altfel, Curtea s-a mai pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală prin Decizia nr. 354 din 23 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 959 din 19 octombrie 2004, precum și prin Decizia nr. 412 din 12 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.041 din 10 noiembrie 2004, statuând că aceste dispoziții sunt constituționale. Atât considerentele, cât și soluția pronunțată în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură să ducă la reconsiderarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, ridicată de Maria Ciubuc în Dosarul nr. 1.454/2004 al Judecătorei Hârlău.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 112 din 14 februarie 2005

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 120 din 21 februarie 2005

ORDIN

privind aprobarea metodelor comunitare și a metodelor standard de referință pentru analiza băuturilor spirtoase

În baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 57/2002,

având în vedere prevederile art. 7 alin. (11) din Normele privind definirea, descrierea și prezentarea băuturilor spirtoase, aprobate prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor, al ministrului sănătății și familiei și al președintelui Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor nr. 268/441/117/2003,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare, și al Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și ministrul sănătății emit următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă metodele comunitare și metodele standard de referință pentru analiza băuturilor spirtoase, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(2) Metodele comunitare și metodele standard de referință pentru analiza băuturilor spirtoase prevăzute în anexa la prezentul ordin sunt utilizate pentru controalele oficiale sau în cazuri de litigiu.

Art. 2. — Sunt permise alte metode analitice efectuate sub responsabilitatea persoanei nominalizate din cadrul laboratorului de analize ale băuturilor spirtoase, cu condiția ca exactitatea și precizia (repetabilitatea și reproductibilitatea) metodelor folosite să fie cel puțin echivalente cu cele ale metodelor analitice de referință prevăzute în anexa la prezentul ordin.

Art. 3. — (1) În cazul în care nu au fost stabilite metode comunitare de referință pentru detectarea și cuantificarea substanțelor conținute într-o anumită băutură spirtoasă, se utilizează:

a) metode analitice validate pentru proceduri recunoscute la nivel internațional și care îndeplinesc următoarele criterii:

- (i) specificitate;
- (ii) acuratețe;
- (iii) precizie; variațiile repetabilității intralaborator (în cadrul laboratorului) și ale reproductibilității interlaboratoare (în cadrul și între laboratoare);
- (iv) limita de detecție;
- (v) sensibilitatea;
- (vi) practicabilitatea și aplicabilitatea;
- (vii) alte criterii care pot fi selectate în funcție de necesități;
- (viii) valorile de precizie menționate la pct. (iii) trebuie obținute în urma unui proces de colaborare organizat în conformitate cu un protocol recunoscut pe plan internațional [de exemplu, Organizația Internațională de Standardizare „Precizia metodelor de testare“ (ISO 5725/1981)]. Valorile repetabilității și ale reproductibilității trebuie exprimate într-o formă recunoscută pe plan internațional (de exemplu, 95% intervale de confidență, conform definițiilor ISO 5725/1981). Rezultatele obținute în urma procesului de colaborare trebuie publicate sau puse la dispoziție oricui;
- (ix) metodele de analiză care se aplică uniform unor grupe variate de mărfuri trebuie să aibă întâietate față de metodele care se aplică grupelor individuale de mărfuri;
- (x) metodele de analiză adoptate conform prezentului ordin trebuie editate în forma standard utilizată pentru metodele de analiză, recomandată de Organizația Internațională de Standardizare;

b) metode analitice conforme cu standardele recomandate ale Organizației Internaționale de Standardizare (ISO);

c) metode analitice recunoscute de Adunarea generală a Organizației Internaționale a Viei și Vinului (OIV) și publicate de Biroul OIV;

d) în absența unei metode dintre cele menționate la lit. a), b) și c) sau în caz de neîndeplinire a condițiilor referitoare la exactitate, repetabilitate și reproductibilitate, se utilizează:

— o metodă analitică aprobată de Asociația de Standardizare din România sub formă de standard;

— acolo unde este cazul, orice altă metodă analitică adecvată.

(2) Metodele comunitare de referință pentru analiza băuturilor spirtoase pot fi consultate pe site-ul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale www.maap.ro.

(3) Standardele românești de referință pentru analiza băuturilor spirtoase pot fi achiziționate de la Asociația de Standardizare din România.

Art. 4. — În sensul prezentului ordin, următoarele noțiuni se definesc astfel:

a) *repetabilitate* — valoarea mai mică sau egală cu diferența absolută dintre două rezultate obținute în condiții de repetabilitate, de același operator, cu aceeași aparatură, de același laborator și într-un interval scurt de timp, cu o probabilitate de 95% (ISO 3534-1);

b) *reproductibilitate* — valoarea mai mică sau egală cu diferența absolută dintre două rezultate obținute în condiții de reproductibilitate, de operatori diferiți, cu aparatură diferită, de laboratoare diferite, cu o probabilitate de 95% (ISO 3534-1);

c) *precizie* — gradul de concordanță dintre rezultatul unui test și valoarea de referință acceptată (ISO 3534-1).

Art. 5. — (1) Prezentul ordin creează cadrul necesar aplicării directe, la data aderării României la Uniunea Europeană, a Regulamentului Comisiei (CE) nr. 2.870/2000 de stabilire a metodelor comunitare de referință pentru analiza băuturilor spirtoase, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 333 din 29 decembrie 2000, și a Regulamentului Comisiei (CE) nr. 2.091/2002 de modificare a Regulamentului Comisiei (CE) nr. 2.870/2000 de stabilire a metodelor comunitare de referință pentru analiza băuturilor spirtoase, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 322 din 27 noiembrie 2002.

(2) Prezentul ordin transpune anexa la Directiva Consiliului CEE nr. 85/591 privind introducerea metodelor de prelevare a eșantioanelor și de analiză pentru monitorizarea alimentelor destinate consumului uman, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 372 din 31 decembrie 1985.

Art. 6. — (1) Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării.

(2) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și al ministrului sănătății nr. 551/1.086/2004 privind aprobarea metodelor comunitare și a metodelor standard de referință pentru analiza băuturilor spirtoase, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 9 septembrie 2004.

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

Ministrul sănătății,
Mircea Cintează

**METODE COMUNITARE ȘI METODE STANDARD DE REFERINȚĂ
pentru analiza băuturilor spirtoase**

| Nr. crt. | Grupa de bauturi spirtoase | Analiza | Metoda de analiza | Referinte normative | |
|----------|--------------------------------------|---|--|---------------------|---------------------|
| | | | | Regulamente (CE) | Standarde romanesti |
| 1. | Toate | Titrul alcoolmetric volumic real | -Picnometrica -Densimetrie electronica -Densimetrie cu balanta hidrostatica -Metoda cu alcoolmetrul | R(CE) nr. 2870/2000 | STAS 184/2-87 |
| 2. | Toate | Masa volumica, titrul alcoolmetric volumic brut | -Picnometrica -Densimetrie electronica -Densimetrie cu balanta hidrostatica | R(CE) nr. 2870/2000 | STAS 184/2-87 |
| 3. | Toate | Extract sec total | -Metoda gravimetrica | R(CE) nr. 2870/2000 | STAS 184/3-70 |
| 4. | Toate | Metanol | -Cromatografie in faza gazoasa clasica -Spectrofotometrie cu reactiv Schiff-Elvove | R(CE) nr. 2870/2000 | STAS 184/10-90 |
| 5. | Toate | Alcooli superiori | -Cromatografie in faza gazoasa clasica -Spectrofotometrie | R(CE) nr. 2870/2000 | STAS 184/8-84 |
| 6. | Toate | Acizi volatili | -Aciditatea volatila | Recueil O.I.V. | - |
| 7. | Toate | Esteri | -Cromatografie in faza gazoasa - Saponificare cu hidroxid de sodiu - Spectrofotometrie cu clorura de hidroxilamina | R(CE) nr. 2870/2000 | SR 184-6/97 |
| 8. | Toate | Aldehyde | -Cromatografie in faza gazoasa -Spectrofotometrie cu : • sulfat acid de rozanilina; • 2,4 dinitrofenilhidrazina | R(CE) nr. 2870/2000 | STAS 184/7-85 |
| 9. | Bauturi spirtoase cu aroma de anason | Transanetol | -Cromatografie in faza gazoasa | R(CE) nr. 2091/2002 | - |
| 10. | Bauturi spirtoase de tip „pastis” | Acid glicerizic | -Cromatografie lichida de inalta performanta | R(CE) nr. 2091/2002 | - |

| | | | | | |
|-----|------------------------------------|----------------------------------|--|---------------------|----------------|
| 11. | Bauturi spirtoase de tip „pastis” | Calcone | -Cromatografie lichida de inalta performanta | R(CE) nr. 2091/2002 | - |
| 12. | Bauturi spirtoase de tip „advocat” | Concentratia de galbenus de ou | -Spectrofotometrie | R(CE) nr. 2091/2002 | - |
| 13. | Toate | Aciditate totala | -Titrare potentiometrica -Titrare in prezenta fenolftaleinei sau a rosului de fenol | - | SR 184-5/97 |
| 14. | Toate | Dioxidul de sulf liber si total | -Metoda iodometrica pentru dioxidul de sulf liber -Metoda spectrofotometrica si iodometrica pentru dioxidul de sulf total | - | STAS 184/11-89 |
| 15. | Toate | Zaharoza | Metoda manganometrica si iodometrica | - | STAS 184/4-70 |
| 16. | Toate | Determinarea furfuralului | -Spectrofotometrie -Colorimetrie prin comparatie cu o scara etalon | - | STAS 184/9-86 |
| 17. | Toate | Determinarea acidului cianhidric | -Spectrofotometrie -Metoda argentometrica | - | STAS 184/13-86 |
| 18. | Toate | Determinarea cuprului | -Spectrometrie de absorbtie atomica -Spectrofotometrie cu: • 2,2 dichinoli • piridina prin comparatie cu o scara etalon | - | STAS 184/18-90 |
| 19. | Toate | Determinarea fierului | -Spectrometrie de absorbtie atomica -Spectrofotometrie cu: • ortofenantrolina • sulfocianura de potasiu | - | STAS 184/19-90 |
| 20. | Toate | Determinarea staniului | -Spectrofotometrie | - | STAS 184/20-96 |
| 21. | Toate | Determinarea plumbului | -Spectrometrie de absorbtie atomica -Spectrofotometrie cu ditizona | - | STAS 184/21-89 |
| 22. | Toate | Determinarea zincului | -Spectrometrie de absorbtie atomica -Spectrofotometrie cu ditizona | - | STAS 184/22-89 |
| 23. | Toate | Determinarea arseniului | -Spectrometrie de absorbtie atomica | - | SR 184-23/93 |

AUTORITATEA PENTRU VALORIFICAREA ACTIVELOR STATULUI

O R D I N
privind instituirea procedurii de administrare specială
la Societatea Comercială „Nitramonia“ — S.A. Făgăraș

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 1 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare prin comasare prin absorbție cu Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Nitramonia“ — S.A. Făgăraș,

președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Nitramonia“ — S.A. Făgăraș, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Făgăraș, str. Ileni nr. 1, județul Brașov, înmatriculată la oficiul registrului comerțului sub nr. J8/72/1991, începând cu data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile stabilite prin mandatul special acordat de președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare, gestionare și supraveghere financiară a societății comerciale, cu accent pe:

- situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;
- identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;
- inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
- inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;
- cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;
- inventarierea activelor posibil a fi revendicate;

b) notificarea tututor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;

c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare, necesare acordării facilităților prevăzute de Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, cu modificările și completările ulterioare;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reeșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — La data instituirii procedurii de administrare specială se instituie și procedura de supraveghere financiară a societății comerciale, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 137/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor, în situația privatizării societății comerciale, sau la data stabilită prin ordin al președintelui Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului.

Președintele Autorității pentru Valorificarea Activelor Statului,

Gabriel Ionel Zbîrcea

București, 23 februarie 2005.

Nr. 4.450.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
 IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 005396