



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 166

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 24 februarie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE					
Decizia nr. 57 din 1 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385 ¹⁹ din Codul de procedură penală	2-3	117.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condițiile de sănătate și certificatul de sănătate publică pentru importul din țări terțe în România de produse obținute din carne de pasăre, carne de vânat de crescătorie, carne de vânat sălbatic și carne de iepure	7	
Decizia nr. 58 din 1 februarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX pct. 36 și 39 din cartea II titlul II al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției	3-5	118.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții specifice pentru importul în România de moluște bivalve, echinoderme, tunicate și gasteropode marine, procesate și congelate, din Peru.....	7	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE					
115.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții de sănătate a animalelor și de certificare veterinară pentru importul de ouă libere de agenți patogeni specifici din țări terțe și prin care se aprobă o listă de țări terțe din care România autorizează activități de import de astfel de ouă	6	125.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind importul în România de animale vii, carne proaspătă și produse din carne de la acestea, provenite din Republica Federală Iugoslavia și Groenlanda	8
116.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții speciale ce reglementează activități de import în România de produse de pescuit și acvacultură originare din Noua Zeelandă.....	6	126.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind utilizarea în România a metodelor comunitare de prelevare de probe și de analiză pentru monitorizarea alimentelor destinate consumului uman.....	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 57

din 1 februarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁹ din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin Necula, Aurel Oancea și Daniel Aurel Militaru în Dosarul nr. 615/R/2004 al Judecătoriei Bolintin-Vale.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece mustrarea aplicată minorilor în cauză nu este o pedeapsă penală în sensul prevederilor art. 52 din Codul penal, ci una dintre măsurile educative prevăzute de art. 101 din același cod. Prin urmare, prevederile legale criticate nu aduc atingere dispozițiilor fundamentale invocate de autorii excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 octombrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 615/R/2004, **Judecătoria Bolintin-Vale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 385¹⁹ din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de inculpații Florin Necula, Aurel Oancea și Daniel Aurel Militaru în dosarul cu numărul de mai sus, având drept obiect soluționarea unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia arată că, în cazul instanței care se pronunță într-un proces penal cu inculpați minori, sancțiunea educativă a mustrării dispuse potrivit art. 102 din Codul penal se pune în executare de îndată, în momentul pronunțării, conform prevederilor art. 487 alin. 1 din Codul de procedură penală. Or, în această situație executarea mustrării și hotărârea pronunțată fac corp comun și, pe cale de consecință, nu se justifică folosirea căilor de atac împotriva ei, deoarece s-ar ajunge la situația paradoxală în care un inculpat minor, față de care s-a aplicat o măsură educativă, să primească, pentru aceeași faptă, după rejudecare o nouă pedeapsă.

Judecătoria Bolintin-Vale opinează că prin casarea unei sentințe și trimiterea spre rejudecare se poate ajunge la situația în care inculpaților minori să le fie aplicată o nouă sancțiune pentru aceeași faptă, împrejurare care este

de natură să aducă atingere prevederilor internaționale invocate.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile art. 385¹⁹ din Codul de procedură penală se constituie în norme de procedură și, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, procedura de judecată este prevăzută numai de lege. Aceste dispoziții au caracter general, ele stabilind procedura ce se va aplica în caz de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii. O astfel de procedură este constituțională și se regăsește în toate codurile de procedură penală.

De altfel, problema ridicată este în mod evident o problemă de aplicare a legii, care este atributul exclusiv al instanțelor judecătorești și nu poate face obiectul controlului exercitat de Curtea Constituțională.

Sușinerile autorilor în sensul că prevederile legale criticate ar fi neconstituționale pentru cazul concret prezentat nu au nici un suport logic, deoarece nu se poate concluziona că o dispoziție este neconstituțională numai în raport cu o situație izolată.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată, deoarece dispozițiile legale indicate referitoare la rejudecarea cauzei după casare nu contravin sub nici un aspect prevederilor din actele normative menționate, potrivit cărora nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceleiași stat pentru săvârșirea infracțiunii pentru care a fost deja achitat sau condamnat printr-o hotărâre definitivă, conform legii și procedurii penale ale acestui stat.

În plus, potrivit dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Constituție, prevederile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor, iar nu dispozițiile din legea internă, vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 385¹⁹ din Codul de procedură penală, cu următorul conținut: „*Rejudecarea cauzei după casarea hotărârii atacate se desfășoară potrivit dispozițiilor cuprinse în partea specială, titlul II, capitolele I și II, care se aplică în mod corespunzător.*”

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 20 alin. (1), referitoare la concordanța dispozițiilor constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor cu Declarația Universală a Drepturilor Omului și cu alte pacte și tratate internaționale, ale art. 11 alin. (1) și (2), referitoare la includerea tratatelor internaționale în dreptul intern și îndeplinirea obligațiilor ce-i revin statului român din tratatele la care este parte, precum și ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul oricărei persoane de a fi judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, și ale art. 4 din Protocolul

nr. 7 al convenției amintite, care statuează cu privire la *dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori.*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 385¹⁹ din Codul de procedură penală, care reglementează rejudecarea cauzei după casarea hotărârii pronunțate anterior, nu constituie o a doua judecată a aceleiași cauze, așa cum fără temei susțin autorii excepției, ci o fază a procesului penal în limitele aceleiași judecări, care se va termina o dată cu pronunțarea hotărârii definitive.

De asemenea, chiar în cazul particular invocat de autorii excepției, nu se poate reține că rejudecarea după casare implică pedepsirea de două ori a unei persoane pentru aceeași faptă, dat fiind că mustrarea prevăzută de art. 102 din Codul penal nu este o pedeapsă, în sensul art. 52 și următoarele din același cod, ci una dintre măsurile educative prevăzute de art. 101 din Codul penal.

Prin urmare, dispozițiile legale criticate nu contravin nici Constituției și nici actelor normative internaționale invocate de autorii excepției de neconstituționalitate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385¹⁹ din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin Neclua, Aurel Oancea și Daniel Aurel Militaru în Dosarul nr. 615/R/2004 al Judecătorei Bolintin-Vale. Definitivă și general obligatorie. Pronunțată în ședința publică din data de 1 februarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 58

din 1 februarie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX pct. 36 și 39 din cartea II titlul II al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Societatea Comercială „Asigurarea Românească ASIROM” — S.A. în Dosarul nr. 8.587/2004 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal se prezintă, pentru autorul excepției, reprezentantul legal, doamna Irina Vasilescu, cu delegație la dosar, și se constată lipsa celeilalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul legal al Societății Comerciale „Asigurarea Românească ASIROM” — S.A. solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, deoarece

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX pct. 36 și 39 din cartea II titlul II al

prevederile legale criticate aduc atingere dreptului de proprietate, întrucât nu permit anumitor acționari determinați să beneficieze de toate dezmembrămintele dreptului, avantajând în acest fel celelalte categorii de acționari.

Partea Broadhurst Investments Limited a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca nefondată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, deoarece prevederile legale criticate sunt în deplin acord cu textul constituțional invocat.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 octombrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 8.587/2004, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. IX pct. 36 și 39 din cartea II titlul II al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.**

Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Asigurarea Românească ASIROM” — S.A. în dosarul cu numărul de mai sus, având drept obiect soluționarea unei acțiuni în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textele legale criticate încalcă și îngăduiesc dreptul de proprietate al unei categorii de persoane deținătoare de acțiuni prin anularea (suspendarea) a două dintre atributele dreptului de proprietate, și anume *usus* și *fructus*.

În fapt, acești proprietari de acțiuni, deși persoane juridice și subiecte de drept privat total distincte față de persoana juridică societate comercială emitentă a acțiunilor, se văd puși în situația de a fi acționari numai cu numele, neputând beneficia în nici o împrejurare de două dintre drepturile fundamentale conferite de proprietatea asupra acțiunilor: dreptul la dividende (*fructus*) și dreptul de a vota în cadrul adunării generale a acționarilor (*usus*).

Cu alte cuvinte, un proprietar de acțiuni care a înțeles să participe cu mijloacele financiare proprii (să plătească cumpărarea acestor acțiuni) la capitalul social al unei societăți comerciale, motiv pentru care a și dobândit acțiunile doveditoare ale cotei de participare la capitalul social vărsat, nu se poate folosi de aceste acțiuni decât într-un singur mod, și anume să le vândă.

Or, această discriminare față de unele categorii de acționari, legiferată prin pct. 36 și 39 ale art. IX cartea II titlul II din Legea nr. 161/2003, nu numai că vine în totală contradicție cu dispozițiile art. 44 alin. (2) din Constituție, dar încalcă și cele mai elementare principii ale economiei de piață, întrucât descurajează investițiile de portofoliu. Mai mult decât atât, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale care dispun cu privire la ocrotirea în mod egal a proprietății, întrucât au ca efect avantajarea celorlalți acționari, care se vor îmbogăți fără justă cauză prin majorarea dividendelor pe care le primesc, ca o consecință a înlăturării de la distribuirea profitului a acționarilor la care se face referire în pct. 36.

De asemenea, prin suspendarea dreptului de vot al acționarilor vizați de textele legale criticate se legiferează inegalitatea în drepturi dintre acționari cu privire la dreptul

de a putea participa, prin vot, la adoptarea hotărârilor ce privesc activitatea societății emitente, respectiv o parte din acționari sunt pur și simplu excluși de la luarea oricărei hotărâri a adunării generale. Se ajunge astfel la situația absurdă ca decizii importante în legătură cu activitatea societății emitente de acțiuni să nu poată fi luate, deoarece condițiile de majorare necesare pentru adoptarea hotărârilor sunt imposibil de îndeplinit, sau, la fel de grav, acționari minoritari să decidă în dauna intereselor acționarilor majoritari care, în mod discriminatoriu, au dreptul de vot suspendat prin lege.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială opinează că dispozițiile art. IX pct. 36 și 39 din cartea II titlul II al Legii nr. 161/2003 sunt constituționale, deoarece reglementează modul în care societatea dobândește propriile acțiuni și stabilesc, ca situație de excepție, o serie de condiții restrictive pentru a proteja drepturile celorlalți acționari. Situația premisă stabilită de legiuitor, deși nu reprezintă normalul în desfășurarea activității unei societăți comerciale, a fost instituită tocmai pentru a asigura transparență în exercitarea funcțiilor publice și combaterea corupției. Limita și condițiile restrictive impuse prin textele legale criticate se referă la drepturi acordate pe o durată determinată în timp, iar interdicțiile stabilite pentru deținătorii de acțiuni sunt de natură să împiedice monopolizarea puterii de decizie a unui acționar în detrimentul celorlalți, existând prezumția că acționarul nu are libertate de decizie când se exercită asupra sa influența dominantă a societății.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textele legale criticate reglementează o situație de excepție, aceea în care o societate, la care o altă societate deține majoritatea drepturilor de vot sau exercită direct ori indirect o influență dominantă, dobândește acțiuni ale societății dominante. În acest caz legea instituie anumite interdicții pentru proprietarii acțiunilor astfel dobândite.

Din analiza textelor de lege criticate rezultă că acestea nu instituie nici o condiție sau un element care să determine aplicarea unui tratament juridic diferit pentru proprietarii de acțiuni aflați în aceeași situație juridică, respectiv în ipoteza reglementată de normele a căror neconstituționalitate a fost invocată.

De asemenea, dispozițiile legale atacate sunt în deplin acord cu prevederile tezei a doua a alin. (1) al art. 44 din Constituție, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece textele legale criticate nu încalcă principiul garantării și ocrotirii în mod egal a proprietății private, indiferent de proprietari. Dimpotrivă, acestea sunt în deplin acord cu dispozițiile art. 44 alin. (1) teza a doua din Legea fundamentală, potrivit cărora conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

De asemenea, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că, în cazul în care se invocă dreptul de proprietate al cărui titular este o persoană juridică, normele constituționale cuprinse în art. 44 alin. (2) trebuie

examinată prin coroborare cu cele ale art. 135 din Legea fundamentală, referitoare la obligațiile statului în ceea ce privește economia națională — Decizia nr. 431/2004.

Prin urmare, dispozițiile de lege criticate reprezintă tocmai expresia prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției, întrucât prin stabilirea anumitor limite ale dreptului de proprietate al unei societăți, în care altă societate deține majoritatea drepturilor de vot sau exercită direct ori indirect o influență dominantă, sunt respectate exigențele principiului economiei de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, precum și obligația statului de a asigura libertatea comerțului, protecția concurenței loiale și crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. IX pct. 36 și 39 din cartea II titlul II al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003, cu următorul conținut:

„CARTEA II Modificarea unor reglementări în scopul prevenirii și combaterii corupției [...]

TITLUL II Asigurarea transparenței și stabilității în mediul de afaceri [...]

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IX pct. 36 și 39 din cartea II titlul II al Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Societatea Comercială „Asigurarea Românească ASIROM” — S.A. în Dosarul nr. 8.587/2004 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 1 februarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Art. IX. — *Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 29 ianuarie 1998, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*

36. La articolul 103 se introduce alineatul (8) cu următorul cuprins:

«(8) Dispozițiile prezentului articol se aplică și în cazurile în care o societate, în care altă societate deține majoritatea drepturilor de vot sau exercită direct ori indirect o influență dominantă, dobândește acțiuni ale societății dominante.» [...]

39. Articolul 107 va avea următorul cuprins:

«Art. 107. — Acțiunile dobândite potrivit art. 103 alin. (1)—(5) și alin. (8) nu dau drept la dividende. Pe toată durata posesiei lor de către societate, dreptul de vot pe care îl conferă aceste acțiuni este suspendat, iar majoritățile de prezență și de vot pentru luarea în mod valabil a hotărârilor în adunările generale se raportează la restul capitalului social.»“

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate dispozițiile constituționale ale art. 44 alin. (2) teza întâi referitoare la garantarea și ocrotirea proprietății în mod egal, indiferent de titular.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite prin lege.

Dispozițiile legale atacate pe calea excepției de neconstituționalitate prevăd o limitare a exercitării dreptului de proprietate în cazul în care o societate comercială, în care o altă societate deține majoritatea drepturilor de vot sau exercită o influență dominantă, dobândește acțiuni ale societății dominante.

Limitarea, constând în suprimarea dreptului la dividende și în suspendarea dreptului de vot conferit de acțiunile achiziționate în condițiile la care se referă textul de lege, urmărește prevenirea corupției și asigurarea funcționării regulilor economiei de piață și se aplică, în egală măsură, tuturor agenților economici aflați în aceeași situație, indiferent de forma de proprietate pe care o reprezintă.

Magistrat-asistent,
Afrodita Laura Tutunaru

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții de sănătate a animalelor și de certificare veterinară pentru importul de ouă libere de agenți patogeni specifici din țări terțe și prin care se aprobă o listă de țări terțe din care România autorizează activități de import de astfel de ouă

În temeiul art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. 23.473 din 15 noiembrie 2004, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din structura Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții de sănătate a animalelor și de certificare veterinară pentru importul de ouă libere de agenți patogeni specifici din țări terțe și prin care se aprobă o listă de țări terțe din care România autorizează activități de import de astfel de ouă, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei Europene 2001/393/CE ce stabilește condiții de sănătate a animalelor și de certificare veterinară pentru importul de ouă libere de agenți patogeni specifici din țări terțe și prin care se aprobă o listă de țări terțe din care statele membre autorizează activități de import de astfel de ouă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 138 din 22 mai 2001, p. 31.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Gabriel Vasile Drăgan

București, 17 noiembrie 2004.
Nr. 115.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții speciale ce reglementează activități de import în România de produse de pescuit și acvacultură originare din Noua Zeelandă

În temeiul art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. 23.472 din 15 noiembrie 2004, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din structura Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții speciale ce reglementează activități de import în România de produse de pescuit și acvacultură originare din Noua Zeelandă, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei Europene 94/448/CE ce stabilește condiții speciale ce reglementează activități de import de produse de pescuit și de acvacultură originare din Noua Zeelandă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. 184 din 20 iulie 1994, p. 16.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Gabriel Vasile Drăgan

București, 17 noiembrie 2004.
Nr. 116.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN**privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condițiile de sănătate și certificatul de sănătate publică pentru importul din țări terțe în România de produse obținute din carne de pasăre, carne de vânat de crescătorie, carne de vânat sălbatic și carne de iepure**

În temeiul art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. 23.465 din 15 noiembrie 2004, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din structura Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care stabilește condițiile de sănătate și certificatul de sănătate publică pentru importul din țări terțe în România de produse obținute din carne de pasăre, carne de vânat de crescătorie, carne de vânat sălbatic și carne de iepure, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei Europene 97/41/CE ce stabilește condițiile de sănătate și certificatul de sănătate publică pentru importul din țări terțe de produse obținute din carne de pasăre, carne de vânat de crescătorie, carne de vânat sălbatic și carne de iepure, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 17 din 21 martie 1997, p. 34.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 60 de zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Gabriel Vasile Drăgan

București, 17 noiembrie 2004.
Nr. 117.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN**privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții specifice pentru importul în România de moluște bivalve, echinoderme, tunicate și gasteropode marine, procesate și congelate, din Peru**

În temeiul art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. 23.466 din 15 noiembrie 2004, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din structura Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor care stabilește condiții specifice pentru importul în România de moluște bivalve, echinoderme, tunicate și gasteropode marine, procesate și congelate, din Peru, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor

județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei Europene 2004/30/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L 6 din 10 ianuarie 2004, p. 53.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Gabriel Vasile Drăgan

București, 17 noiembrie 2004.
Nr. 118.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN**privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind importul în România de animale vii, carne proaspătă și produse din carne de la acestea, provenite din Republica Federală Iugoslavia și Groenlanda**

În temeiul art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. 23.493 din 16 noiembrie 2004, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din structura Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind importul în România de animale vii, carne proaspătă și produse din carne de la acestea, provenite din Republica Federală Iugoslavia și Groenlanda, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei Europene 97/736/CE privind importul de animale vii, carne proaspătă și produse din carne, provenite din Republica Federală Iugoslavia și Groenlanda, care amendează Decizia Consiliului 79/542/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 295 din 29 octombrie 1997, p. 37.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Gabriel Vasile Drăgan

București, 24 noiembrie 2004.
Nr. 125.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN**privind aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind utilizarea în România a metodelor comunitare de prelevare de probe și de analiză pentru monitorizarea alimentelor destinate consumului uman**

În temeiul art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. 23.471 din 15 noiembrie 2004, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară din structura Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind utilizarea în România a metodelor comunitare de prelevare de probe și de analiză pentru monitorizarea alimentelor destinate consumului uman, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Directivei Consiliului 85/591/CEE privind introducerea de metode comunitare de prelevare de probă și analiză pentru monitorizarea produselor alimentare destinate pentru consum uman, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 372 din 31 decembrie 1985, p. 50.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile de la publicare.

p. Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,
Gabriel Vasile Drăgan

București, 24 noiembrie 2004.
Nr. 126.

*) Anexa se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 166 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

