



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 74

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 21 ianuarie 2005

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 536 din 7 decembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării	1-3	3. — Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat pentru aprobarea Ghidului INFOSEC privind analiza naturii și proporțiilor amenințărilor și vulnerabilităților la adresa sistemelor informatice și de comunicații (SIC) — DS 4	14
Decizia nr. 537 din 7 decembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor	3-4	4. — Ordin al directorului general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat pentru aprobarea Ghidului general de securitate a sistemelor informatice și de comunicații — DS 5.....	15
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		478. — Ordin al ministrului administrației și internelor pentru nominalizarea structurilor proprii prin care Ministerul Administrației și Internelor poate să vândă locuințe de serviciu, precum și a celor abilitate să soluționeze contestațiile la deciziile asupra cererilor de cumpărare	15-16
1.973/2004. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 970/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bihor, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Bihor	5-14		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 536 din 7 decembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător

Ion Tiucă — procuror
Benke Károly — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, excepție ridicată de Cornel Cocan, Maria Cocan, Adrian Mihai, Flaviu Mircea Moldovan, Petrișor Vasile Sfărășan și

Ana Bob în Dosarul nr. 3.348/2004 al Tribunalului Cluj – Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului, prin consilier juridic, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul părții prezente arată că posibilitatea instituției publice implicate de a solicita consiliului de administrație sau administratorilor societății convocarea adunării generale a acționarilor, adunare în care se va putea adopta orice hotărâre în ceea ce privește fuziunea, divizarea sau lichidarea societății, nu impiedică nici asupra libertății comerțului, nici asupra protecției concurenței loiale și nici asupra valorificării plene a factorilor de producție. Prin urmare, se solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile criticate nu contravin textului constituțional al art. 135 alin. (2) lit. a).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 3.348/2004, **Tribunalul Cluj – Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării**, excepție ridicată de Cornel Cocan, Maria Cocan, Adrian Mihai, Flaviu Mircea Moldovan, Petrișor Vasile Sfărășan și Ana Bob. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-un litigiu având ca obiect anularea unei hotărâri a adunării generale a acționarilor.

În motivarea excepției autorul acesteia susține că prevederile art. 31 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării contravin textului constituțional al art. 135 alin. (2) lit. a). Se arată că, „indiferent de situația în care o societate comercială are sau nu posibilitatea reală de a se redresa pe baza unui proiect de reorganizare”, dispoziția legală criticată instituie în favoarea instituției publice implicate, prin posibilitatea acesteia de a cere măsura lichidării societății, „un drept discreționar în raport cu ceilalți acționari, fiind astfel posibil ca voința societății să se supună în mod discreționar unuia dintre acționari”. Totodată, se susține că „ar putea fi luate în considerare și alte soluții referitoare la redresarea societății comerciale, cum ar fi, de exemplu, privatizarea individuală sau reorganizarea acesteia”, iar soluția lichidării unei societăți comerciale la inițiativa instituției publice implicate „a fost prevăzută de abia în capitolul VI, fiind foarte clară intenția legiuitorului în sensul prevederii acestei măsuri, ca o soluție finală în situația în care procedurile prevăzute în capitolele anterioare nu au dat rezultate”. Se mai apreciază că, dacă nu s-ar da posibilitatea adoptării de către instituția publică implicată a „unor măsuri discreționare, contrare intereselor societății pe acțiuni, aceasta ar fi obligată să procedeze la adoptarea unor măsuri de redresare reală a societății și, doar în situația în care aceste măsuri de redresare nu ar da rezultate, s-ar putea proceda la lichidarea voluntară a societății pe acțiuni”.

Tribunalul Cluj – Secția comercială și de contencios administrativ nu și-a exprimat opinia în legătură cu excepția de neconstituționalitate ridicată, încălcând astfel dispozițiile art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

În argumentarea acestui punct de vedere, Guvernul arată că „instituția publică implicată, ca reprezentant al statului în calitatea acestuia de acționar, poate solicita, în condițiile legii, ca adunarea generală să decidă, în raport cu situația de fapt existentă în societatea comercială supusă privatizării, asupra fuziunii, divizării ori dizolvării și lichidării, după caz, și nu este obligată să solicite numai dizolvarea sau lichidarea societăților cu capital majoritar de stat, indiferent de situația acestora”.

De asemenea, potrivit punctului de vedere exprimat, „criticile de neconstituționalitate [...] se întemeiază pe interpretarea eronată a textelor criticate” și nesocotesc celelalte prevederi ale Legii nr. 137/2002, precum și reglementările cuprinse în Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 577/2002, care la art. 167 prevăd că „*Instituția publică implicată poate decide încetarea procedurii de lichidare voluntară în situația în care se înregistrează o scrisoare de intenție prin care se solicită cumpărarea pachetului majoritar de acțiuni*”.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Se susține că „din sesizarea pe care instanța de judecată a înaintat-o Curții Constituționale nu rezultă textele constituționale presupuse a fi încălcate de art. 31 din Legea nr. 137/2002”. Se apreciază că, „având în vedere dispozițiile imperative ale art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, modificată și completată, [...] numai Curtea Constituțională poate decide cadrul constituțional în care urmează să fie examinată excepția de neconstituționalitate”. În concluzie, Avocatul Poporului consideră totuși că dispozițiile criticate nu contravin nici unui text din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată de autorul acesteia, îl constituie dispozițiile art. 31 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, cu modificările și completările ulterioare. În realitate, astfel cum rezultă din întreaga motivare a excepției de neconstituționalitate, critica vizează numai dispozițiile alin. (1) al art. 31 din Legea nr. 137/2002, acestea având următorul cuprins:

— Art. 31 alin. (1): „*Instituția publică implicată va solicita consiliului de administrație sau administratorilor convocarea adunării generale a acționarilor din societățile comerciale cu capital majoritar de stat, care se va întruni în termen de 5 zile de la data solicitării pentru a decide asupra fuziunii, divizării ori dizolvării și lichidării.*”

Textul constituțional invocat în susținerea excepției este art. 135 alin. (2) lit. a), care are următorul cuprins:

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „*(2) Statul trebuie să asigure:*

a) *libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție; [...]*“.

În esență, autorul excepției apreciază că lichidarea unei societăți comerciale cu capital majoritar de stat din inițiativa instituției publice implicate, fără ca textul legal să pună la dispoziția acesteia și alte soluții cu privire la redresarea societății în cauză, astfel cum prevede dreptul comun în materie, este de natură a încălca prevederile art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție. De asemenea, se mai susține că, în aceste condiții, instituția publică implicată are „un drept discreționar în raport cu ceilalți acționari“.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea observă că Legea nr. 137/2002 instituie o procedură specială în materia dizolvării și lichidării voluntare a societăților comerciale cu capital majoritar de stat, iar textul criticat prin excepția de neconstituționalitate prevede doar posibilitatea instituției publice implicate, care reprezintă statul, ca acționar majoritar, să ceară consiliului

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, excepție ridicată de Corneliu Cocan, Maria Cocan, Adrian Mihai, Flaviu Mircea Moldovan, Petrișor Vasile Sfârșan și Ana Bob în Dosarul nr. 3.348/2004 al Tribunalului Cluj — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 537

din 7 decembrie 2004

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Benke Károly	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Garda Financiară Maramureș în Dosarul nr. 2.423/2004 al Tribunalului Maramureș — Secția comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că prevederile legale criticate sunt în concordanță cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 11 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 2.423/2004, **Tribunalul Maramureș — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor**, excepție ridicată de Garda Financiară Maramureș într-un litigiu având ca obiect judecarea recursului împotriva unei sentințe prin care a fost soluționată plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții.

În motivarea excepției autorul acesteia susține că prevederile art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor contravin textului constituțional al art. 15, întrucât textul criticat „nu conține nici o dispoziție cu privire la executarea sancțiunii aplicate o dată cu constatarea contravenției“, ceea ce înseamnă că „o dată aplicată sancțiunea, înainte de apariția Constituției, modificată, aceasta trebuie executată nemaexistând temei legal pentru anularea acesteia, chiar dacă o lege nouă nu mai sancționează fapta“.

Tribunalul Maramureș — Secția comercială consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este întemeiată, „în măsura în care sintagma «nu se mai sancționează» nu include și executarea sancțiunii și se limitează numai la aplicarea ei“. Se arată că dispozițiile legale în vigoare înainte de adoptarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 „erau mai complete decât cele actuale“, prevăzând că „sancțiunea aplicată și neexecutată până la această dată nu se mai execută“, iar cum textul art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 nu conține prevederi asemănătoare contravine principiului consacrat de art. 15 din Constituție.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens, se arată că prevederile criticate „institue, în materia faptelor ce constituie contravenții, o soluție similară celei existente în dreptul penal cu privire la aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile“. Totodată, se apreciază că textul constituțional al art. 15 nu este încălcat atât timp cât dispozițiile criticate „fac referire la nesancționarea faptelor ce nu mai sunt calificate drept contravenții, fără a se face distincție dacă această nesancționare privește aplicarea sau executarea sancțiunii“.

În punctul de vedere comunicat, Guvernul mai arată că în condițiile în care dispozițiile criticate „nu conțin dispoziții exprese cu privire la sancțiunea aplicată, dar rămasă neexecutată, poate fi apreciată ca o lacună a legii, iar analiza și eventuala completare a dispozițiilor legale în cauză revin legiuitorului“.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. Se arată că „textul criticat instituie o soluție similară celei existente în dreptul penal cu privire la aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile“, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție. Se apreciază că susținerea conform căreia textul în cauză nu cuprinde nici o prevedere referitoare la sancțiunea aplicată, dar rămasă neexecutată, în condițiile în care, ulterior, fapta pentru care s-a aplicat sancțiunea respectivă nu mai este considerată contravenție, „reprezintă o problemă de interpretare și de aplicare a legii de către instanțele de judecată“. În acest sens se invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 245 din 17 septembrie 2002.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, excepție ridicată de Garda Financiară Maramureș în Dosarul nr. 2.423/2004 al Tribunalului Maramureș — Secția comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 decembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Dispozițiile criticate ca fiind neconstituționale au următorul cuprins:

— Art. 12: „(1) Dacă printr-un act normativ fapta nu mai este considerată contravenție, ea nu se mai sancționează, chiar dacă a fost săvârșită înainte de data intrării în vigoare a noului act normativ.

(2) Dacă sancțiunea prevăzută în noul act normativ este mai ușoară se va aplica aceasta. În cazul în care noul act normativ prevede o sancțiune mai gravă, contravenția săvârșită anterior va fi sancționată conform dispozițiilor actului normativ în vigoare la data săvârșirii acesteia.“

Textul constituțional invocat în susținerea excepției este art. 15. În realitate, astfel cum rezultă din motivarea excepției, autorul acesteia se referă exclusiv la principiul neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituție, care are următorul cuprins:

„(2) Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.“

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține că, în esență, autorul acesteia apreciază că dispozițiile criticate încalcă principiul legii contravenționale mai favorabile, consacrat de art. 15 din Constituție, întrucât nu conțin nici o dispoziție cu privire la executarea sancțiunii aplicate o dată cu constatarea contravenției în condițiile în care, ulterior, fapta pentru care s-a aplicat sancțiunea nu mai este considerată contravenție.

Curtea constată că între dispoziția legală criticată și textul constituțional invocat nu există incompatibilitate. În realitate, autorul excepției nu ridică o problemă de constituționalitate, ci o problemă de aplicare a legii, de competența instanței de judecată, eventual, de completare a acesteia, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului“.

Magistrat-asistent,
Benke Károly

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRĂRE*)**

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 970/2002
privind atestarea domeniului public al județului Bihor, precum și al municipiilor,
orașelor și comunelor din județul Bihor**

În temeiul prevederilor art.108 din Constituție, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre:

Art.I. - Hotărârea Guvernului nr.970/2002 privind atestarea domeniului public al județului Bihor, precum și al municipiilor, orașelor și comunelor din județul Bihor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.671 și 671 bis din 10 septembrie 2002 se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr.1 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Județului Bihor”:

a) se abrogă următoarele poziții: IX.710, XV.717, XV.718, XVI.719, XVI.720, XVIII.722;

b) se modifică următoarele poziții:

-poziția 696, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Adresa-loc.Tileagd,str.Unirii nr.38; Supraf.constr.Sc-2.333 mp.; Regim de înălțime P, P+1; Vecinătăți:grădini,str.Unirii”;

-poziția 698, coloana 5, care va avea următorul cuprins: ”1.217.908.942” ;

-poziția 701, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Adresa-loc.Oradea,str.T.Lalescu nr.1, Supraf.constr. Sc-1.546 mp., Supraf.de teren aferent-5.106 mp., Regim de înălțime S+P+1E;P, Nr.topo 25/1, 27/1, 28/1 Oradea, Vecinătăți:Stadion F.C.Bihor, Anul constr.1750”;

-poziția 702, coloana 5, care va avea următorul cuprins: „53.601.307”;

-poziția 721, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Adresa:Nucet,str.Pescărușului nr.5, Folosința actuală-spital de psihiatrie, Supraf.constr.Sc.-5.630 mp., Supraf.desf.Sd.-12.785 mp., Supraf.teren aferent – 50.000 mp., Regim de înălțime P-Dm+P+3E, Nr.topo 678 Nucet, Vecinătăți: particulare, str.Pescărușului.” iar la coloana 5 va avea următorul cuprins:”17.972.209”;

-poziția 724, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Adresa:str.1 Decembrie nr.3, Aleșd, Folosință actuală:serviciu de ambulanță, Supraf.constr.Sc.-

*) Hotărârea Guvernului nr. 1.973/2004 este reprodusă în facsimil.

530 mp., Regim de înălțime P, Nr.topo 47/2 Aleșd, Vecinătăți:clădirea se află în incinta Spitalului Orășenesc Aleșd”;

-poziția 726, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Adresa:str.Republicii nr.29, Marghita, Folosința actuală:serviciu de ambulanță, Suprafață construită Sc.-817 mp., Suprafață teren aferent - 1600mp., Regim de înălțime P, Nr. topo - 409,410 Marghita, C.F.753, Vecinătăți:locuințe particulare”;

-poziția 727, coloana3, care va avea următorul cuprins:”Adresa:str.Spitalului nr.2,Salonta, Folosința actuală:serviciu de ambulanță, Supraf.constr.Sc.-550 mp.,Supraf.teren aferent-1.100 mp., Regim de înălțime P, Nr.topo.4451 Salonta,C.F. nr.8780, Vecinătăți:Clădirea se află în incinta Spitalului Orășenesc”;

-poziția 728, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Adresa:str.Nicolae Jiga nr.30, Ștei, Folosința actuală:serviciu de ambulanță, Supraf.constr.Sc-76 mp.,Supraf.teren aferent- 270 mp., Regim de înălțime P, Serv.de ambulanță își desfășoară activitatea la parterul fostei policlinici de adulți”;

-poziția 729, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Adresa-Oradea,str.Traian Lalescu nr.3, Supraf.Constr.Sc.-3560 mp.,Nr.topo.5015/2 CF nr.3761, Vecinătăți-proprietăți particulare, stadion FC Bihor, Regim de înălțime:P+1, P+3P;

-poziția 732, coloana 3, care va avea următorul cuprins:Adresa-Beiuș,Calea Bihorului nr.14, Supraf.constr.Sc.-1995 mp., Supraf.de teren aferent;Nr.topo.736, 737, CF 907 Beiuș, Vecinătăți:DN 76, str.Aurel Vlaicu,lociuțe part.”;

-poziția 734, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Adresa-Bratca nr.325,Supraf.constr. Sc.-319 mp., Nr.topo 300/2 CF 1203.”;

-poziția 735, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Adresa-Tinca,str.Armatei Românenr.13, Supraf.constr. Sc.-836 mp., Supraf.de teren aferent, Nr.topo.8, 9, 10, Vecinătăți:str.Armatei Române, lociuțe part.”;

-poziția 740, coloana 2, care va avea următorul cuprins:”Centru de plasament Tileagd (internat+bloc alimentar+spălătorie, lenjerie, centrală termică și teren aferent în indiviziune cu Șc. Ajutătoare Tileagd)” iar la (coloana 3) va avea următorul cuprins: „Adresa-loc.Tileagd,str.Unirii nr.38, Supraf.desf.Sd.-2.657 mp.,Supraf.de teren aferent-12.949 mp. Regim de înălțime S+P+1E, P, Nr.topo:515, 519/2, Vecinătăți:șosea,grădini.”;

-poziția 742, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Adresa-loc.Bratca, Suprat.Constr.Sc.-1.474 mp., Supraf.de teren aferent-12.031 mp., Regim de înălțime S+P, Nr.topo.279(pentru CF 1.348) și 300/2, 276, 337/1, 1.572/23, 1514/1 (pentru CF 1.203), Vecinătăți: grădini, Spitalul adulți Bratca.”;

-poziția 743, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Adresa-Oradea,str.Ion Bușia nr.1, Supraf.constr. Sc.-100 mp.,Supraf.de teren aferent-109 mp.,Nr.topo.7583, CF 30.574 Oradea, Vecinătăți:Curți, grădini,strada.”;

-poziția 747, coloana 5, care va avea următorul cuprins:”326.822”;

-poziția 752, coloana 5, care va avea următorul cuprins:”1.097.143”;

-poziția 755, coloana 5, care va avea următorul cuprins:”179.338.278”;

-poziția 770, coloana 5, care va avea următorul cuprins:”234.127.751”;

-pozițiile 696 – 773, coloana 5, la care capul de tabel va avea următorul cuprins „Valoarea de inventar –lei”;

c) se completează cu pozițiile:776 – 798 conform anexei nr.1 la prezenta hotărâre.

2. La anexa nr.2 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Oradea”:

a) se abrogă următoarele poziții: VIII.2.6330, VIII.2.6334, VIII.6.6583, VII.6.2. 6588, VIII.6.2.6589, VIII.6.3.6591, XIV.7117, XIV.7216, XIV.7221, XIV.7222;

b) se completează cu pozițiile:7243-7252 conform anexei nr.2 la prezenta hotărâre.

3. La anexa nr.4 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Aleșd”:

a) se abrogă următoarele poziții: VI.266, VI.267, VI.268, VI.269;

b) se completează cu poziția 362 conform anexei nr.3 la prezenta hotărâre.

4. La anexa nr.5 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Beiuș” se abrogă următoarele poziții: VII.4.117, VII.4.118, VII.4.120, VII.4.121, VII.4.122.

5. Anexa nr.6 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Marghita” se completează cu poziția 428 conform anexei nr.4 la prezenta hotărâre.

6. La anexa nr.10 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Vașcău” se abrogă următoarele poziții: VII.86, VII.87, VII.88, VII.89, VII.90, VII.91, VII.92, VII.93.

7. La anexa nr.11 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Abram”:

a) se abrogă următoarele poziții:V.30, V.31, V.32, V.33, V.34, V.35, V.36, V.37, V.38, V.39, V.40, V.41;

b) se completează cu pozițiile 101 – 119 conform anexei nr.5 la prezenta hotărâre.

8. Anexa nr.12 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Abrămuț” se completează cu pozițiile 27 – 30 conform anexei nr.6 la prezenta hotărâre.

9. La anexa nr.13 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Aștileu”:

a) se abrogă următoarele poziții: 201, 202, 203, 204, 205, 207;

b) se completează cu pozițiile 233 – 240 conform anexei nr.7 la prezenta hotărâre.

10. Anexa nr.14-Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Aușeu” se completează cu pozițiile 171 – 175 conform anexei nr.8 la prezenta hotărâre.

11. La anexa nr.15 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Avram Iancu” se modifică următoarele poziții:

-poziția nr.1, coloana 3, care va avea următorul cuprins:”Nr.292 din DN 79 către satul Ant 6,5 km pietruit”;

-poziția nr.2, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Nr.290 din DN 79 către satul Tamasda 5 km pietruit”;

-poziția nr.5, coloana 3, care va avea următorul cuprins: ”Pe DC 292 la 2 km din DN cu tub beton”;

-poziția nr.6, coloana 3, care va avea următorul cuprins: ”Pe DC 292 la km 3,5 din DN cu tub beton.”

12. La anexa nr.18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Biharia” se abrogă următoarele poziții; 1, 2, 3, 5, 25, 26, 27, 28, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 79,80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92.,95, 96, 97, 98, 103, 106, 113, 114, 115, 117, 118, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 142, 143, 144, 145, 146, 151, 155, 156.

13. La anexa nr.19-Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Boianu-Mare se abrogă următoarele poziții:V.32, V.33, V.34, V.35, V.36, V.37, V.38.

14. La anexa nr.20 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Borod”

a) se abrogă următoarele poziții: 27, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 172, 173;

b) se completează cu pozițiile 176 – 179 conform anexei nr.9 la prezenta hotărâre;

c) se modifică poziția nr.1 (coloana 2) care va avea următorul cuprins: „DC 162”.

15. La anexa nr.22 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bratca”:

a) se completează cu pozițiile 177 – 221 conform anexei nr.10 la prezenta hotărâre;

b) se modifică următoarele poziții:

-poziția nr 159, coloana 2, care va avea următorul cuprins: „Dispensar uman Bratca plus 1 apartament”;

-poziția nr.168. coloana 2, care va avea următorul cuprins: ”Scoala S08 Beznea plus 1 apartament”.

16. La anexa nr.23 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Brusturi” se abrogă următoarele poziții: 89, 90, 91, 93, 94, 95, 96, 98.

17. La anexa nr.24 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Budureasa” se abrogă următoarele poziții: 67, 68, 69, 71, 72.

18. Anexa nr.26 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bulz” se completează cu pozițiile 52, 53, conform anexei nr.11 la prezenta hotărâre.

19. La anexa nr.27 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Buntești”:

a) se abrogă următoarele poziții: 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55;

b) se modifică poziția nr.80 (coloana 3), care va avea următorul cuprins :”Teritoriu Lelești:363, Teritoriu Buntești:1970, 1971, 1973; Teritoriu Brădet: 1619/5, 1619/1, 1619/2, 1619/3; Teritoriu Săud:1092,1093,1094,1095; Teritoriu Ferice: 1125, 1139/4L,1572, 1589,1739, 1796, 1797,1921, 1925, 2009, 1092, 2180, 2181, 1792, 1606, 1573, 1525, 1473, 1128, 1139/3; Teritoriu Poieni de Sus: 1711, 1946, 1801.”

20. La anexa nr.28 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Căbești” se abrogă următoarele poziții: IV.30, IV.31, IV.32, IV.33, IV.34.

21. La anexa nr.31 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cefa”:

a) se abrogă următoarele poziții: 1, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29,31, 32, 33, 34, 35, 39, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 52, 54, 56, 58, 61, 62, 65, 66, 67, 68, 72, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105;

b) se modifică următoarele poziții:

- poziția nr.50, coloana 3, care va avea următorul cuprins: “ Cefa – 4 buc.”;

- poziția nr.73, coloana 2, va avea următorul cuprins “ Indicatoare de circulație 13 buc.”;

- se completează cu pozițiile 106-108 conform anexei nr.12 la prezenta hotărâre:

22. La anexa nr.32 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ceica”:

a) se completează cu pozițiile 125 – 128 conform anexei nr.13 la prezenta hotărâre.

b) se modifică următoarele poziții:

- poziția nr. 89, coloana 5, care va avea următorul cuprins: „172”;

- poziția nr. 118, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Supraf.1381 mp., nr.top.7”.

23. La anexa nr.33 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cetariu”

a) se abrogă următoarele poziții: 3, 5, 6, 7, 8, 12, 13, 14, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 64, 66, 67, 71;

b) se modifică următoarele poziții:

- poziția nr.42, coloana 3, care va avea următorul cuprins: "Intravilan 800 mp., Teren aferent 20 mp."

- poziția nr.44, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Intravilan 55 mp. Teren aferent 30 mp.”;

- poziția nr.45, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Intravilan 1400 mp., Teren aferent 50 mp.”

- poziția nr.45, coloana 5, care va avea următorul cuprins: „1.000.000.000”;

- poziția 46, coloana 3, care va avea următorul cuprins: "Intravilan 50 mp.Teren aferent 20 mp.”;

- poziția 47, coloana 3, care va avea următorul cuprins: "Intravilan 35 mp. Teren aferent 20 mp.”;

- poziția 48, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Intravilan 300 mp. Teren aferent 40 mp.”, iar la coloana 5 „200.000.000”.

24. La anexa nr.35 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Chișlaz” se abrogă următoarele poziții: IV.36, IV.37, IV.38, IV.39, IV.40, IV.41, IV.42.

25. La anexa nr.36 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ciuhoi” se abrogă următoarele poziții: V.39, V.40, V.41, V.42.

26. La anexa nr.37 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ciumeghiu”

a) se abrogă următoarele poziții: 25, 26, 27;

b) se completează cu poziția 43 conform anexei nr.14 la prezenta hotărâre.

27. La anexa nr.39 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cociuba Mare” se abrogă următoarele poziții: V.34, V.35, V.36, V.37, V.38, V.39, V.40, V.41, V.42, V.43, V.44, V.45.

28. La anexa nr.40 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Copăcel” se abrogă următoarele poziții: V.69, V.70, V.71, V.72, V.73, V.74.

29. Anexa nr.43 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Curtuișeni” se completează cu pozițiile 58 – 63 conform anexei nr.15 la prezenta hotărâre.

30. La anexa nr.44 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Derna”:

a) se abrogă următoarele poziții: V.65, V.68, VI.79, VI.80, VI.81, VI.82, VI.83, VI.84, VI.85, VI.86, VI.87, VI.88, VI.89, VI.90, VI.91, VI.92, VI.93, VI.94, VI.95, VI.96, VI.97;

b) se completează cu poziția 109 conform anexei nr.16 la prezenta hotărâre.

31. La anexa nr.45 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Diosig”:

a) se abrogă următoarele poziții: 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 59, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 106, 109, 112, 116, 117;

b) se modifică următoarele poziții:

- poziția 39, coloana 2, care va avea următorul cuprins: “Construcție, Clădiredispensar uman-Diosig Nr.inv. 1046” și coloana 5, care va avea următorul cuprins: „674.000”;

- poziția 97, coloana 5, care va avea următorul cuprins: “713.480”

c) se completează cu pozițiile 118-119 conform anexei nr.17 la prezenta hotărâre.

32. Anexa nr.47 ”Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Drăgănești” se completează cu pozițiile 62 – 64 conform anexei nr.18 la prezenta hotărâre.

33. La anexa nr.48 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Drăgești” se abrogă pozițiile:113, 116.

34. La anexa nr.49 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Finiș” se abrogă pozițiile:V.205.

35. La anexa nr.54 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Ineu” se abrogă pozițiile:VII.64, VII.65, VII.66, VII.67.

36. La anexa nr.55 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Lazuri de Beiuș”

a) se abrogă următoarele poziții: IV.30, IV.31, IV.32, IV.33, IV.34.;

b) se modifică poziția 54, coloana 3, care va avea următorul cuprins: ”PADIȘ-IZBUC C.F.-Registru parcelar – Nr.top.3282/1, 3282/3, 3379, 3380, 3381, 3382/1, 3384, 3385. Suprafața – 101 ha.”

37. Anexa nr.56 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Lăzăreni” se completează cu pozițiile 49, 50 conform anexei nr.19 la prezenta hotărâre.

38. La anexa nr.57 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Lugașu de Jos” se abrogă pozițiile:IV.138, IV.139, IV.140, IV.141, IV.142, IV.143, IV.144.

39. Anexa nr.58 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Lunca” se completează cu poziția 65 conform anexei nr. 20 la prezenta hotărâre.

- 40.** La anexa nr.59 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Mădăras”
- a) se abrogă următoarele poziții: VII.71, VII.72, VII.73, VII.74, VII.75, VII.76;
 - b) se completează cu pozițiile 92 – 99 conform anexei nr.21 la prezenta hotărâre.
- 41.** La anexa nr.60 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Măgești” se abrogă următoarele poziții: 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46.
- 42.** La anexa nr.61 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Nojorid” se abrogă următoarele poziții: VI.59, VI.62, VI.63, VI.64, VI.66, VI.69.
- 43.** La anexa nr.62 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Olcea” se abrogă următoarele poziții: 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54.
- 44.** La anexa nr.63 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Oșorhei” se abrogă următoarele poziții: V.60, V.61, V.62, V.63.
- 45.** Anexa nr.67 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Popești” se abrogă următoarele poziții: 89, 90, 92, 93, 94.
- 46.** La anexa nr.68 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Răbăgani”:
- a) se abrogă următoarele poziții: III.153, III.154, III.155, III.156, III.157, III.158.;
 - b) se completează cu poziția nr.183 conform anexei nr.22 la prezenta hotărâre.
- 47.** La anexa nr.71 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Roșia” se abrogă următoarele poziții: E.162, E.163.
- 48.** La anexa nr.72 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Săcădat” se abrogă următoarele poziții: IV.176, IV.179, IV.180, IV.182.
- 49.** La anexa nr.74 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sălacea”
- a) se abrogă următoarele poziții: 103, 104;
 - b) se completează cu pozițiile 115 – 124 conform anexei nr.23 la prezenta hotărâre.
- 50.** La anexa nr.77 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sinmartin” se abrogă următoarele poziții: VII.108, VII.112, VII.115, VII.117, VII.118, VII.119.

51. La anexa nr.81 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Suplacu de Barcău”

- a) se abrogă următoarele poziții: IV.36, IV.37, IV.38, IV.40;
- b) se completează cu pozițiile 80 – 86 conform anexei nr.24 la prezenta hotărâre.

52. Anexa nr.82 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șimian” se completează cu pozițiile 46, 47 conform anexei nr.25 la prezenta hotărâre.

53. La anexa nr.83 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șinteu” se abrogă următoarele poziții: IV.39, IV.40, IV.41, IV.42.

54. Anexa nr.84 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șoimi” se completează cu pozițiile 127 – 132 conform anexei nr.26 la prezenta hotărâre.

55. La anexa nr.90 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Tinca”

- a) se abrogă următoarele poziții: VI.32, VI.33, VI.34, VI.35, VI.36, VI.37, VI.38, VI.39, VII.40, VII.49, VII.70, VII.72, VII.91, VII.95, SECȚIUNEA II.2;
- b) se completează cu pozițiile la Secțiunea I .105 și la Secțiunea II .11, 12 conform anexei nr.27 la prezenta hotărâre.

56. La anexa nr.93 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Uileacu de Beiuș”

- a) se abrogă următoarele poziții: VI.82, VI.84;
- b) se completează cu pozițiile 98, 99 conform anexei nr.28 la prezenta hotărâre;
- c) se modifică poziția 91, coloana 3, care va avea următorul cuprins: „Forău Nr.155, Nr.top.166, S.construită 250 mp.,S.aferentă 250 mp.”

57. Anexa nr.95 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Viișoara” se completează cu pozițiile 47 – 49 conform anexei nr.29 la prezenta hotărâre.

Art.II. - Se atestă apartenența la domeniul public al comunelor nou înființate în județul Bihor, a bunurilor cuprinse în anexele nr.30-34, după cum urmează:

- a) comuna Tămășeu înființată prin Legea nr.27/2003;
- b) comuna Paleu înființată prin Legea nr.28/2003;
- c) comuna Sânnicolau Român înființată prin Legea nr.102/2003;
- d) comuna Roșiori înființată prin Legea nr.140/2003;
- e) comuna Gepiu înființată prin Legea nr.586/2003.

Art.III.– Anexele nr.1-34^{*)} fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,
Marian Florian Săniuță
Ministru delegat pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu
p. Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Gherghina,
secretar de stat

București, 16 noiembrie 2004.
Nr. 1.973.

*) Anexele nr. 1—34 se publică ulterior în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 74 bis în afara abonamentului, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

GUVERNUL ROMÂNIEI
OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL
AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

ORDIN

pentru aprobarea Ghidului INFOSEC privind analiza naturii și proporțiilor amenințărilor și vulnerabilităților la adresa sistemelor informatice și de comunicații (SIC) — DS 4

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (4) lit. b) și ale art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003,

directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul INFOSEC privind analiza naturii și proporțiilor amenințărilor și vulnerabilităților la adresa sistemelor informatice și de comunicații (SIC) — DS 4, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Ghidul prevăzut la art. 1 este elaborat în conformitate cu cerințele politicii de securitate naționale și NATO de protecție a informațiilor clasificate și constituie un îndrumar pentru autoritățile operaționale ale sistemelor

informatice și de comunicații (AOSIC) și administratorii de securitate ai sistemelor informatice și de comunicații.

Art. 3. — Conținutul ghidului prevăzut la art. 1 va fi revizuit periodic în vederea armonizării normelor naționale cu reglementările NATO referitoare la domeniul INFOSEC.

Art. 4. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat urmărește ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat,
Marius Petrescu,
secretar de stat

București, 5 ianuarie 2005.
Nr. 3.

*) Anexa se comunică unităților și instituțiilor de drept public și privat îndreptățite.

GUVERNUL ROMÂNIEI

OFICIUL REGISTRULUI NAȚIONAL AL INFORMAȚIILOR SECRETE DE STAT

ORDIN**pentru aprobarea Ghidului general de securitate a sistemelor informatice și de comunicații — DS 5**

În temeiul prevederilor art. 1 alin. (4) lit. b) și ale art. 3 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 153/2002 privind organizarea și funcționarea Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat, aprobată prin Legea nr. 101/2003,

directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul general de securitate a sistemelor informatice și de comunicații — DS 5, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Ghidul prevăzut la art. 1 a fost elaborat pentru consilierea și sprijinirea autorităților operaționale ale sistemelor informatice și de comunicații (AOSIC), în vederea implementării cerințelor de protecție a informațiilor clasificate, în limitele prevederilor legislației naționale.

Art. 3. — Conținutul ghidului prevăzut la art. 1 va fi revizuit periodic, în vederea armonizării legislației naționale cu reglementările NATO referitoare la domeniul INFOSEC.

Art. 4. — Oficiul Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat urmărește ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Directorul general al Oficiului Registrului Național al Informațiilor Secrete de Stat,
Marius Petrescu,
secretar de stat

București, 5 ianuarie 2005.

Nr. 4.

*) Anexa se comunică unităților și instituțiilor de drept public și privat îndreptățite.

MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR

ORDIN**pentru nominalizarea structurilor proprii prin care Ministerul Administrației și Internelor poate să vândă locuințe de serviciu, precum și a celor abilitate să soluționeze contestațiile la deciziile asupra cererilor de cumpărare**

Având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 562/2004 privind autorizarea instituțiilor publice din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională de a vinde personalului propriu unele locuințe de serviciu pe care acestea le au în administrare, precum și ale art. 1 alin. (2) și ale art. 6 alin. (2) din Normele metodologice privind vânzarea unor locuințe de serviciu aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 2.333/2004,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 604/2003, cu modificările ulterioare,

ministrul administrației și internelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Vânzarea locuinței de serviciu se realizează prin unitatea de administrare în evidența căreia aceasta este înregistrată, respectiv:

- a) inspectoratul județean de poliție;
- b) inspectoratul județean de poliție de frontieră;
- c) comandamentul județean de jandarmi;
- d) inspectoratul județean pentru situații de urgență;
- e) Direcția economico-administrativă a Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 2. — Structurile ierarhic superioare unităților de administrare prevăzute la art. 1, competente pentru

soluționarea contestațiilor depuse potrivit art. 6 din Normele metodologice privind vânzarea unor locuințe de serviciu aflate în administrarea Ministerului Administrației și Internelor, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 2.333/2004, sunt:

- a) Inspectoratul General al Poliției Române, pentru inspectoratele județene de poliție;
- b) Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, pentru inspectoratele județene de poliție de frontieră;

c) Comandamentul Național al Jandarmeriei, pentru comandamentele județene de jandarmi;

d) Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, pentru inspectoratele județene pentru situații de urgență;

e) Direcția management logistic, pentru Direcția economico-administrativă a Ministerului Administrației și Internelor.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 10 ianuarie 2005.
Nr. 478.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”