



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 12

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 5 ianuarie 2005

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 403 din 7 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 și ale art. 322 din Codul de procedură civilă	2-4	2.384/2004. — Hotărâre privind aprobarea unei licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Direcția Județeană a Drumurilor — R.A. Deva	11
Decizia nr. 447 din 26 octombrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6 și ale art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată	4-8	2.390/2004. — Hotărâre privind aprobarea acordurilor de concesiune a 22 de perimetre de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A. Mediaș	12-13
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
2.354/2004. — Hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 la Normele metodologice de aplicare a Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.412/2004	8-9	2.407/2004. — Hotărâre privind aprobarea constituirii Parcului industrial „Victoria” prin transferul unor elemente patrimoniale de la Societatea Comercială „Pirochim Victoria” — S.A. din cadrul Companiei Naționale „Romarm” — S.A. la Consiliul Local al Orașului Victoria	13-14
2.382/2004. — Hotărâre privind darea în administrarea Institutului Național de Statistică, pentru sediul Direcției Județene de Statistică Bacău, a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului	10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
2.383/2004. — Hotărâre privind trecerea lucrării de artă monumentală „Ivan Mazepa” din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați	10-11	967/2004. — Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Oficiului Național ale Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV)	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 403**

din 7 octombrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 și ale art. 322 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 și ale art. 322 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „S.I.C. KLITEHNIMA” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 5.665/2003 al Tribunalului Alba — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocat Radu Octavian, lipsind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul autorului excepției solicită admiterea acesteia, susținând oral motivele expuse în notele scrise aflate la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în ceea ce privește art. 317 din Codul de procedură civilă, deoarece textul de lege supus controlului de constituționalitate nu are legătură cu soluționarea cauzei. Cu privire la art. 322 din Codul de procedură civilă solicită, de asemenea, respingerea excepției ca inadmisibilă, în temeiul art. 2. alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât Curtea Constituțională nu poate completa prevederile legale supuse controlului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 12 noiembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 5.665/2003, **Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 317 și ale art. 322 din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială

„S.I.C. KLITEHNIMA” — S.R.L. din Timișoara în dosarul cu numărul de mai sus, având ca obiect cererea de revizuire a Deciziei civile nr. 216/R/CA/2003, pronunțată de Tribunalul Alba, prin care s-a admis recursul declarat de Direcția Regională de Drumuri și Poduri Cluj.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prevederile legale menționate încalcă dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție privind accesul liber la justiție, deoarece textele criticate prevăd expres și limitativ motivele pentru care pot fi introduse contestația în anulare și revizuirea, dintre motivele enumerate lipsind unele care determină nulitatea hotărârii judecătorești, de exemplu, lipsa semnăturii judecătorului pe minută sau lipsa mențiunii că sentința a fost pronunțată în ședință publică. Curtea Constituțională ar trebui, în opinia autorului excepției, să declare neconstituționale textele criticate în măsura în care persoana interesată nu poate solicita revizuirea hotărârii a cărei nulitate o invocă și pentru alte motive decât cele expres și limitativ cuprinse în textul criticat.

Tribunalul Alba — Secția comercială și de contencios administrativ opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece o completare a dispozițiilor legale criticate în sensul dorit de autor este inadmisibilă datorită prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora Curtea se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederea legală supusă controlului.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât stabilirea unor motive, expres și limitativ prevăzute de lege, în care o cale de atac extraordinară se poate exercita, precum și limitarea admisibilității ei numai la anumite hotărâri judecătorești nu îngăduiesc liberul acces la justiție, prevederile criticate fiind în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, referitoare la stabilirea prin lege a competenței instanțelor judecătorești, și cu cele ale art. 129 referitoare la folosirea căilor de atac.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât stabilirea prin textele legale criticate a hotărârilor irevocabile care pot fi atacate cu contestație în anulare și a cazurilor în care

se poate cere revizuirea hotărârilor nu încalcă accesul liber la justiție în scopul apărării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale părților interesate. Curtea Constituțională a statuat că instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, deci și reglementarea căilor extraordinare de atac, este de competența exclusivă a legiuitorului, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție.

Referitor la critica privind omisiunea legiuitorului de a prevedea expres în textele legale criticate, ca motiv de revizuire sau de contestație în anulare, cazul nesemnării minutei de către toți judecătorii care au participat la deliberare, aceasta reprezintă o problemă de legiferare și nu de constituționalitate. Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra acestui aspect, de exemplu prin Decizia nr. 14/2004, prin care a reținut că instanța de contencios constituțional nu poate da o altă formulare textelor de lege, pe care le-ar considera nesatisfăcător redactate, nu își poate asuma rolul de a crea, de a abroga sau de a modifica o normă juridică, de a îndeplini rolul de legislator pozitiv, nici nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 317 și ale art. 322 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin art. I pct. 120, 123 și 124 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000.

Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 322 din Codul de procedură civilă a fost completat de art. I pct. 14 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 28 iunie 2003, prin care s-a introdus pct. 9.

Textele criticate au următorul cuprins:

— Art. 317: „Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestație în anulare, pentru motivele arătate mai jos, numai dacă aceste motive nu au putut fi invocate pe calea apelului sau recursului:

1. când procedura de chemare a părții, pentru ziua când s-a judecat pricina, nu a fost îndeplinită potrivit cu cerințele legii;

2. când hotărârea a fost dată de judecători cu încălcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență.

Cu toate acestea, contestația poate fi primită pentru motivele mai sus arătate, în cazul când aceste motive au fost invocate prin cererea de recurs, dar instanța le-a respins pentru că aveau nevoie de verificări de fapt sau dacă recursul a fost respins fără ca el să fi fost judecat în fond.“;

— Art. 322: „Revizuirea unei hotărâri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri:

1. dacă dispozitivul hotărârii cuprinde dispoziții potrivnice ce nu se pot aduce la îndeplinire;

2. dacă s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut, ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;

3. dacă obiectul pricinii nu se află în ființă;

4. dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății. În cazul în care, în ambele situații, constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanța de revizuire se va pronunța mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenței sau inexistenței infracțiunii invocate. La judecarea cererii va fi citat și cel învinuit de săvârșirea infracțiunii;

5. dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a desființat sau modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere;

6. dacă statul ori alte persoane juridice de drept public sau de utilitate publică, dispăruții, incapabilii, sau cei puși sub curatelă sau consiliu judiciar nu au fost apărați deloc sau au fost apărați cu viclenie de cei însărcinați să-i apere;

7. dacă există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade deosebite, în una și aceeași pricină, între aceleași persoane, având aceeași calitate.

Aceste dispoziții se aplică și în cazul când hotărârile potrivnice sunt date de instanțe de recurs. În cazul când una dintre instanțe este Curtea Supremă de Justiție, cererea de revizuire se va judeca de această instanță;

8. dacă partea a fost împiedicată să se înfățișeze la judecată și să înștiințeze instanța despre aceasta, dintr-o împrejurare mai presus de voința sa.

9. dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate“.

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție privind accesul liber la justiție.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea reține următoarele:

I. Cu privire la dispozițiile art. 317 din Codul de procedură civilă, care reglementează motivele pentru care hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestație în anulare, Curtea observă că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, obiectul acesteia constituindu-l o cerere de revizuire a unei decizii civile.

În consecință, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia*”, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

II. Cu privire la dispozițiile art. 322 din Codul de procedură civilă, Curtea constată că și aceasta este inadmisibilă pentru următoarele motive:

Textul de lege criticat reglementează cazurile în care se poate cere revizuirea unei hotărâri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul.

Autorul excepției solicită Curții să declare neconstituțional textul criticat, în măsura în care persoana interesată nu poate solicita revizuirea hotărârii a cărei nulitate o invocă și pentru alte motive decât cele expres și limitativ cuprinse în art. 322 din Codul de procedură civilă.

În temeiul art. 61 din Constituție, „*Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*”, astfel încât modificarea, completarea ori abrogarea normelor juridice constituie atribuții exclusive ale acestuia.

Ca atare, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*”, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1, 2, 3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 317 și ale art. 322 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „S.I.C. KLITEHNIMA” — S.R.L. din Timișoara în Dosarul nr. 5.665/2003 al Tribunalului Alba — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 447
din 26 octombrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6 și ale art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Data Titian	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6 și ale art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, excepție ridicată de Societatea Comercială „Promotion As” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.888/2004 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

La apelul nominal este prezentă partea Societatea Comercială „Unita” — S.A. — Sucursala Galați, prin

consilierul juridic Narcis Valentin Maftai, lipsă fiind autoarea excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, consilierul juridic solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, deoarece prin Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 s-a instituit o procedură specială, simplificată, pentru recuperarea creanțelor, dispozițiile de lege criticate fiind în deplină concordanță cu principiile constituționale. De asemenea, se arată că dispozițiile art. 16 din Constituție nu au relevanță în cauză.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 instituie o procedură derogatorie de la dreptul comun, fără a îngădi însă accesul liber la justiție. De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestor texte, statuând că ele nu vin în contradicție cu prevederile Constituției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 iunie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 6.888/2004, **Tribunalul București — Secția a VI-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6 și ale art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Promotion As” — S.R.L. din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că dispozițiile art. 1 alin. (1) și cele ale art. 6 sunt neconstituționale, deoarece permit instanței să soluționeze cauza fără a-și exercita obligația de aflare a adevărului, doar pe baza susținerilor creditoarei și pe baza înscrisurilor depuse la dosar, fără ca pârâta să poată solicita și folosi în favoarea sa toate probele pe care le prevede Codul de procedură civilă, contravenindu-se astfel dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi, dreptul la apărare, accesul liber la justiție și la un proces echitabil. Se arată că dispozițiile art. 8 încalcă prevederile art. 16, 20, 21, 24 și 53, precum și pe cele ale art. 126 din Constituție, deoarece prevăd norme procedurale contrare celor prevăzute de Codul de procedură civilă. De asemenea, se încalcă dispozițiile constituționale și prin aceea că ordonanța care va conține somația de plată poate fi atacată numai cu o acțiune în anulare, iar nu prin recurs.

Tribunalul București — Secția a VI-a comercială consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, procedura somației de plată fiind instituită ca o procedură specială, accelerată, derogatorie de la normele de procedură civilă, în scopul realizării în timp cât mai scurt a creanțelor certe, lichide și exigibile, ceea ce a determinat și restrângerea admisibilității probelor și reformularea căilor de atac.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția ridicată.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece reglementările cuprinse în Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 reprezintă o procedură specială de judecată, simplificată și accelerată pentru realizarea creanțelor certe, lichide și exigibile care pot fi dovedite ca atare prin înscrisuri, procedură care oferă ambelor părți posibilitatea de a-și exercita drepturile în aceleași condiții, fără a se institui vreo discriminare. Dacă în cadrul procedurii somației de plată se folosesc ca dovadă numai înscrisurile, când se sesizează instanța judecătorească, după caz, de către creditor cu acțiunea de drept comun, sau de către debitor cu cerere în anulare, sau de oricare dintre aceștia cu contestație la executare, în apărare se vor putea folosi toate mijloacele legale de probă. Astfel, dispozițiile criticate sunt în deplină concordanță atât cu prevederile Constituției, cât și cu cele ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității acestor dispoziții, statuând, prin Decizia nr. 470 din 4 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 31 ianuarie 2004, Decizia nr. 251 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 6 iulie 2004, și Decizia nr. 274 din 24 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 721 din 10 august 2004, că ele nu contravin nici unui principiu constituțional.

Avocatul Poporului arată că nu poate fi reținută critica de neconstituționalitate raportată la art. 16 din Constituție, deoarece dispozițiile criticate reglementează o procedură specială, simplificată și accelerată pentru recuperarea creanțelor al căror caracter cert, lichid și exigibil rezultă din înscrisuri. Mijloacele procedurale speciale puse la îndemâna părților, deși diferă de normele generale ale procedurii civile, sunt aplicabile oricărei persoane aflate în situațiile menționate în ipoteza normei legale, fără a fi încălcat principiul fundamental al egalității în drepturi.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la art. 21 din Constituție, se arată că scopul emiterii Ordonanței Guvernului nr. 5/2001 a fost tocmai instituirea unei proceduri speciale și accelerate, pentru a asigura recuperarea într-un termen cât mai scurt a creanțelor, fără a se încălca în nici un fel accesul liber la justiție. De asemenea, nu poate fi primită nici critica potrivit căreia dispozițiile criticate vin în contradicție cu art. 24 din Constituție, deoarece exercitarea dreptului la apărare nu este limitată, ci, dimpotrivă, este asigurată și prin reglementarea posibilității de a formula cerere de anulare împotriva ordonanței prin care judecătorul a admis cererea creditorului, cale de atac în cadrul căreia debitorul poate

folosi în apărarea sa toate mijloacele legale de probă, nefiind limitat numai la înscrisuri.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituția României, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 1 alin. (1), art. 6 și art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 422 din 30 iulie 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 295/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 380 din 5 iunie 2002, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 1. alin. (1): „*Procedura somației de plată se desfășoară, la cererea creditorului, în scopul realizării de bunăvoie sau prin executare silită a creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege și care atestă drepturi și obligații privind executarea anumitor servicii, lucrări sau orice alte prestații.*”

— Art. 6: „(1) *Dacă nu a intervenit închiderea dosarului în condițiile art. 5, judecătorul va examina cererea pe baza actelor depuse, precum și a explicațiilor și lămuririlor părților, ce i-au fost prezentate potrivit art. 4.*

(2) *Când în urma examinării prevăzute la alin. (1) constată că pretențiile creditorului sunt justificate, judecătorul emite ordonanța care va conține somația de plată către debitor, precum și termenul de plată.*

(3) *Termenul de plată nu va fi mai mic de 10 zile și nici nu va depăși 30 de zile. Judecătorul va putea stabili alt termen potrivit înțelegerii părților.*

(4) *Ordonanța se va înmâna părții prezente sau se va comunica fiecărei părți de îndată, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.*”

— Art. 8: „(1) *Împotriva ordonanței prevăzute la art. 6 alin. (2) debitorul poate formula cererea în anulare, în termen de 10 zile de la data înmânării sau comunicării acesteia.*

(2) *Cererea în anulare se soluționează de către instanța competentă pentru judecarea fondului cauzei în primă instanță.*

(3) *Abrogat.*

(4) *Dacă instanța investită admite cererea în anulare, aceasta va anula ordonanța, pronunțând o hotărâre irevocabilă. Prevederile art. 7 se aplică în mod corespunzător.*

(5) *Hotărârea prin care a fost respinsă cererea în anulare este irevocabilă.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1) și (2), art. 20, art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 24 alin. (1), art. 53 și în art. 126, care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*”

— Art. 20: „(1) *Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.*

(2) *Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care România este parte, și legile interne, au prioritate reglementările internaționale, cu excepția cazului în care Constituția sau legile interne conțin dispoziții mai favorabile.*”

— Art. 21 alin. (1), (2) și (3): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngrădi exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”

— Art. 24 alin. (1): „*Dreptul la apărare este garantat.*”

— Art. 53: „(1) *Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) *Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.*”

— Art. 126: „(1) *Justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege.*

(2) *Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*

(3) *Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale.*

(4) *Compunerea Înaltei Curți de Casație și Justiție și regulile de funcționare a acesteia se stabilesc prin lege organică.*

(5) *Este interzisă înființarea de instanțe extraordinare. Prin lege organică pot fi înființate instanțe specializate în anumite materii, cu posibilitatea participării, după caz, a unor persoane din afara magistraturii.*

(6) *Controlul judecătorec al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, este garantat, cu excepția celor care privesc raporturile cu*

Parlamentul, precum și a actelor de comandament cu caracter militar. Instanțele de contencios administrativ sunt competente să soluționeze cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau, după caz, prin dispoziții din ordonanțe declarate neconstituționale.“

I. Curtea constată că art. 1 pct. 12 din Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004, a abrogat în mod expres prevederile alin. (3) al art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, soluția legislativă a art. 8 alin. (3) nefiind preluată în noua reglementare.

Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță „*in vigoare*“, Curtea urmează să respingă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) ca inadmisibilă.

II. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că procedura somației de plată, reglementată prin Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, este o procedură specială, simplificată și accelerată în materia executării creanțelor, derogatorie de la dreptul comun, prin intermediul căreia se urmărește recuperarea într-un timp cât mai scurt a creanțelor certe, lichide și exigibile.

Astfel, în ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile art. 1 alin. (1) și cele ale art. 6 sunt neconstituționale, deoarece permit instanței să soluționeze cauza doar pe baza susținerilor creditoarei și pe baza înscrisurilor depuse la dosar, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Limitarea mijloacelor de probă doar la înscrisuri completate cu explicații și lămuriri date de părți a fost determinată tocmai de caracterul special al procedurii ce se aplică, potrivit art. 1 alin. (1), doar „creanțelor certe, lichide și exigibile ce reprezintă obligații de plată a unor sume de bani, asumate prin contract constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege (...)“. Întrucât ordonanța privind somația de plată, ce urmează a fi emisă de judecător, se va referi doar la obligații de plată a unor sume de bani rezultate din înscrisuri însușite de părți, este justificată cerința ca dovada acestora să se facă prin înscrisuri. Celelalte aspecte ale raporturilor juridice dintre părți urmează a fi rezolvate conform reglementărilor din dreptul comun. Limitarea este deopotrivă valabilă pentru ambele părți, ale având condiții identice pentru exercitarea dreptului la apărare, fără a se încălca prin aceasta egalitatea în drepturi sau accesul liber la justiție și la un proces echitabil.

În acest sens s-a pronunțat Curtea prin Decizia nr. 348 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, și Decizia nr. 434 din 18 noiembrie 2003, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 77 din 29 ianuarie 2004.

De asemenea, Curtea constată că prin Decizia nr. 72 din 5 martie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 22 aprilie 2002, și prin Decizia nr. 332 din 11 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 803 din 14 noiembrie 2003, a statuat că în timpul examinării cererii pentru emiterea ordonanței cu somația de plată, în termenul prevăzut pentru introducerea cererii în anulare, precum și în tot cursul soluționării cererii în anulare, debitorul are posibilitatea de a-și exercita neîngrădit dreptul la apărare, fiind asigurate pentru toate părțile condiții ca interesele lor legitime să fie realizate în cadrul unui proces echitabil. Posibilitatea exercitării dreptului la apărare de către debitor este asigurată și prin reglementarea, în art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001, a posibilității de a formula cerere în anulare împotriva ordonanței prin care judecătorul a admis, integral sau în parte, cererea creditorului.

În ceea ce privește critica potrivit căreia dispozițiile art. 8 alin. (1), (2), (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 sunt neconstituționale în sensul că ordonanța care va conține somația de plată poate fi atacată numai cu o acțiune în anulare, iar nu prin recurs, Curtea constată că și această critică este neîntemeiată. Astfel, prin Decizia nr. 270 din 24 iunie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 538 din 25 iulie 2003, Curtea a statuat că specificul domeniului supus reglementării a impus adoptarea unor soluții diferite față de cele din dreptul comun, una dintre acestea constituindu-o consacrarea cererii în anulare, care reprezintă evident o cale de atac împotriva ordonanței. Împrejurarea că legiuitorul a instituit o cale de atac cu o fizionomie juridică diferită de aceea a căilor de atac de drept comun nu relevă nici un aspect de neconstituționalitate, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 129 din Constituție. Legiuitorul ordinar este deplin îndreptățit ca, în considerarea anumitor particularități, să opteze pentru o cale de atac cu o identitate proprie, alta decât cea de drept comun, o asemenea concluzie rezultând, de altfel, și din redactarea adoptată de legiuitorul constituțional, potrivit căreia stabilirea regimului juridic al căilor de atac este de competența exclusivă a legiuitorului ordinar, care, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 126 alin. (3) din Constituție, stabilește competența și procedura de judecată, evident cu condiția ca nici o normă de procedură să nu contravină vreunei dispoziții constituționale.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității Ordonanței Guvernului nr. 5/2001, atât în ansamblul său, cât și asupra dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6 și art. 8, statuând că acestea sunt constituționale, de exemplu, prin Decizia nr. 173 din 6 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 429 din 18 iunie 2003, Decizia nr. 251 din 15 iunie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 611 din 6 iulie 2004, Decizia nr. 348 din 18 septembrie

2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 27 noiembrie 2003, sau Decizia nr. 198 din 13 mai 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 19 iunie 2003.

Atât considerentele, cât și soluțiile pronunțate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) din Constituție, precum și al art. 1, 2, 3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

I. Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Promotion As” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 6.888/2004 al Tribunalului București — Secția a VI-a comercială.

II. Respinge, ca fiind neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), art. 6 și art. 8 alin. (1), (2), (4) și (5) din Ordonanța Guvernului nr. 5/2001 privind procedura somației de plată, excepție ridicată de același autor în același dosar.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 26 octombrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea anexei nr. 3 la Normele metodologice de aplicare a Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.412/2004

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa nr. 3 la Normele metodologice de aplicare a Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, aprobate prin Hotărârea Guvernului

nr. 1.412/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 836 din 10 septembrie 2004, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Secretariatul de Stat

pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989

Emilian Vasile Cutean,
secretar de stat

București, 21 decembrie 2004.

Nr. 2.354.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind darea în administrarea Institutului Național de Statistică, pentru sediul Direcției Județene de Statistică Bacău, a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare, și al art. 163 alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă darea în administrarea Institutului Național de Statistică, pentru sediul Direcției Județene de Statistică Bacău, a unor bunuri imobile, proprietate publică a statului, situate în municipiul Bacău, str. George Bacovia nr. 51, județul Bacău, având datele de identificare

prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Predarea-preluarea bunurilor imobile prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul pentru coordonarea
Secretariatului General al Guvernului,
Eugen Bejinariu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 21 decembrie 2004.
Nr. 2.382.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a bunurilor imobile care se dau în administrarea Institutului Național de Statistică, pentru sediul Direcției Județene de Statistică Bacău

Adresa bunurilor imobile	Caracteristicile tehnice ale bunurilor imobile
Municipiul Bacău, str. George Bacovia nr. 51, județul Bacău	<ul style="list-style-type: none"> • Teren în suprafață de 2.500 m² • Clădire administrativă — Corp A (clădire birouri — C1) în suprafață totală de 352,8 m² • Cabină poartă (C2) în suprafață de 32,28 m² • Garaj-anexă (C3+C4) în suprafață de 210,8 m² (C3 = 153,7 m² și C4 = 57,1 m²) • Sediu administrativ II și beci — sediu administrativ (două clădiri birouri, respectiv C5 = 154,08 m² și C6 = 291,50 m²) în suprafață de 445,58 m² + beci în suprafață de 68,51 m²

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea lucrării de artă monumentală „Ivan Mazepa“ din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 9 alin. (1) și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea lucrării de artă monumentală „Ivan Mazepa“, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul public al statului și din administrarea

Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați.

Art. 2. — Predarea-preluarea bunului prevăzut la art. 1 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, la valoarea de inventar de la data transmiterii.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu
Ministru de stat, ministrul administrației și internelor,
Marian Florian Săniuță
Ministrul delegat pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 21 decembrie 2004.
Nr. 2.383.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

a lucrării de artă monumentală „Ivan Mazepa”, care se transmite din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al municipiului Galați și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Galați

Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Nr. de inventar M.F.P.	Valoarea de inventar (lei)
Statul român, Ministerul Culturii și Cultelor	Municipiul Galați, Consiliul Local al Municipiului Galați	147.866	380.120.000

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea unei licențe de concesiune a activității miniere de exploatare, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Direcția Județeană a Drumurilor — R.A. Deva

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 13 și al art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesiune a activității miniere de exploatare pentru nisipuri și pietrișuri, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Direcția Județeană a Drumurilor — R.A. Deva, din municipiul Deva, str. Dragoș Vodă nr. 1—3, județul Hunedoara, în calitate de concesionar, în perimetrul Uroi, situat în localitatea Harău, județul Hunedoara, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Stabilirea și plata taxei anuale de exploatare se fac în condițiile prevăzute la art. X din anexa la prezenta hotărâre.

Art. 3. — Stabilirea și plata redevenței se fac în condițiile prevăzute la art. XI din anexa la prezenta hotărâre.

Art. 4. — Majorările de întârziere și penalitățile de întârziere, prevăzute la art. X pct. 10.1.3 și la art. XI pct. 11.2.4 din anexa la prezenta hotărâre, vor fi percepute conform legii fiscale în vigoare, aplicate la cuantumul taxei și redevenței datorate, stabilite la nivelul dobânzilor și penalităților de întârziere prevăzute la art. 114 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Art. 5. — Licența de concesiune a activității miniere de exploatare prevăzută la art. 1 intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
p. Ministrul de stat,
ministrul economiei și comerțului,
Gavril Baican,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu
Președintele Agenției Naționale
pentru Resurse Minerale,
Maria Iuliana Stratulat

București, 21 decembrie 2004.
Nr. 2.384.

*) Anexa se comunică Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea acordurilor de concesiune a 22 de perimetre de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră, încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A. Mediaș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 alin. (1) din Legea petrolului nr. 238/2004,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă acordurile de concesiune încheiate între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea Națională de Gaze Naturale „Romgaz” — S.A. Mediaș, în calitate de concesionar, pentru 22 de perimetre de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră.

(2) Acordurile de concesiune a perimetrelor de dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră, identificate în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre, sunt prevăzute în anexele nr. 2—23*).

Art. 2. — Acordurile de concesiune pentru dezvoltare-exploatare și exploatare petrolieră prevăzute la art. 1 intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 288/2000, Hotărârii Guvernului nr. 251/2002, Hotărârii Guvernului nr. 1.553/2002 și ale Hotărârii Guvernului nr. 559/2003 referitoare la perimetrele identificate în anexa nr. 1 se abrogă.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,

Iulian Iancu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Mihai Nicolae Tănăsescu

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,

Maria Iuliana Stratulat

București, 21 decembrie 2004.

Nr. 2.390.

*) Anexele nr. 2—23 se comunică Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

ANEXA Nr. 1

LISTA

zăcămintelor comerciale pentru care au fost încheiate acorduri de concesiune individuală

A. Acorduri de concesiune pentru dezvoltare-exploatare petrolieră

Nr. crt.	Nr. anexei la Hotărârea Guvernului	Zăcămintul comercial	Județul	Anul expirării
1.	2	Alunu	Vâlcea	2019
2.	3	Ernei	Mureș	2027
3.	4	Glăvănești	Bacău	2014
4.	5	Moara Vlăsiei	Ialomița	2005
5.	6	Petrlaca de Mureș — Teleac	Mureș	2028
6.	7	Românești	Vâlcea	2016

B. Acorduri de concesiune pentru exploatare petrolieră

Nr. crt.	Nr. anexei la Hotărârea Guvernului	Zăcămintul comercial	Județul	Anul expirării
1.	8	Boiu	Sibiu	2005
2.	9	Brătești	Dâmbovița	2009
3.	10	Frasin — Gura Humorului	Suceava	2017
4.	11	Gârbovi	Ialomița	2010
5.	12	Grădiște	Vâlcea	2009
6.	13	Hurezani-Piscu Stejari	Gorj	2024

Nr. crt.	Nr. anexei la Hotărârea Guvernului	Zăcămintul comercial	Județul	Anul expirării
7.	14	Loamneș	Sibiu	2005
8.	15	Mărgineni	Neamț	2011
9.	16	Padina—Jugureanu	Buzău	2021
10.	17	Pârâieni	Vâlcea	2005
11.	18	Săpunari	Argeș	2009
12.	19	Saschiz	Mureș	2004
13.	20	Silivașu de Câmpie	Bistrița-Năsăud	2009
14.	21	Slatina N—Strejești	Olt	2027
15.	22	Tămășești	Gorj	2014
16.	23	Urziceni	Ialomița	2007

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea constituirii Parcului industrial „Victoria“ prin transferul unor elemente patrimoniale de la Societatea Comercială „Pirochim Victoria“ — S.A. din cadrul Companiei Naționale „Romarm“ — S.A. la Consiliul Local al Orașului Victoria

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr. 490/2002, cu modificările ulterioare, precum și al art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2001 privind stingerea obligațiilor bugetare ale agenților economici din sectorul producției de apărare, din patrimoniul cărora se constituie parcuri industriale, aprobată prin Legea nr. 50/2002,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transferul, cu titlu gratuit, al unor elemente de patrimoniu prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, inclusiv terenul aferent în suprafață de 55.015,74 m², situate în orașul Victoria, Aleea Uzinei nr. 8 bis, județul Brașov, proprietate privată a statului, din patrimoniul Societății Comerciale „Pirochim Victoria“ — S.A. în domeniul privat al orașului Victoria, în vederea constituirii Parcului industrial „Victoria“.

(2) Predarea-preluarea terenului și a elementelor de patrimoniu prevăzute la art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol încheiat între Compania Națională „Romarm“ — S.A. și Consiliul Local al Orașului Victoria, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 2. — (1) Pentru administrarea Parcului industrial „Victoria“ se înființează o societate comercială sub autoritatea Consiliului Local al Orașului Victoria, acesta fiind acționarul unic al societății nou-înființate, exercitând toate

drepturile și asumându-și obligațiile ce decurg din această calitate.

(2) Societatea Comercială „Pirochim Victoria“ — S.A. va beneficia de prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2001 privind stingerea obligațiilor bugetare ale agenților economici din sectorul producției de apărare, din patrimoniul cărora se constituie parcuri industriale, aprobată prin Legea nr. 50/2002.

Art. 3. — Personalul necesar în vederea funcționării societății comerciale care va administra Parcul industrial „Victoria“ va fi preluat, cu prioritate, de la Societatea Comercială „Pirochim Victoria“ — S.A.

Art. 4. — Prevederile art. 3 alin. (1) și alin. (2) lit. n) din Hotărârea Guvernului nr. 979/2000 privind înființarea Companiei Naționale „Romarm“ — S.A. prin fuziunea Societății Naționale „Romarm“ — S.A. cu Regia Autonomă „Arsenalul Armatei“, cu modificările și completările ulterioare, se modifică în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

p. Ministrul de stat, ministrul economiei și comerțului,
Iulian Iancu,
secretar de stat

p. Ministrul de stat, ministrul administrației și internelor,
Toma Zaharia,
secretar de stat

p. Ministrul delegat pentru administrația publică,
Ilie Ștefan,
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

ELEMENTELE DE PATRIMONIU
care se transferă cu titlu gratuit de la Societatea Comercială „Pirochim Victoria” — S.A.
la Consiliul Local al Orașului Victoria, în vederea constituirii Parcului industrial „Victoria”

Nr. crt.	Elementele de patrimoniu	Caracteristici	Valoarea	
			Valoarea de inventar	Valoarea rămasă de amortizat
1.	Terenul	Suprafața = 55.015,74 m ²	1.546.473.955 lei — Hotărârea Guvernului nr. 540/1994 9.540.096.546 lei — Hotărârea Guvernului nr. 403/2003	
2.	Clădirea 392/1, 2, 3	Suprafața construită = 1.795,56 m ² Suprafața desfășurată = 2.530,26 m ²	979.718.146 lei	539.999.871 lei
3.	Clădirea 393	Suprafața construită = 150,32 m ² Suprafața desfășurată = 150,32 m ²	79.635.531 lei	46.069.157 lei
4.	Clădirea 394	Suprafața construită = 939 m ² Suprafața desfășurată = 939 m ²	391.978.018 lei	226.759.285 lei
5.	Clădirea 395	Suprafața construită = 965,25 m ² Suprafața desfășurată = 1.245,6 m ²	615.728.170 lei	356.198.748 lei
6.	Clădirea 260/4	Suprafața construită = 456,12 m ² Suprafața desfășurată = 456,12 m ²	220.092.901 lei	127.323.745 lei

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV)

Ținând seama de Referatul de aprobare al Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV) nr. 887 din 27 decembrie 2004, referitor la aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV),

în baza prevederilor Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 244/2002 și ale Normelor metodologice de aplicare a Legii viei și vinului în sistemul organizării comune a pieței vitivinicole nr. 244/2002, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.134/2002,

având în vedere prevederile art. 10 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înființarea, organizarea, reorganizarea sau funcționarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administrației publice centrale și a unor instituții publice, cu modificările ulterioare,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 409/2004 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, cu modificările și completările ulterioare,

conform bugetului de venituri și cheltuieli al Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV) pe anul 2005, aprobat,

ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă structura organizatorică și statul de funcții ale Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV), prevăzute în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă prevederile Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 96/2004 privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Oficiului

Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV).

Art. 3. — Oficiul Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV) va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

Nicolae Istudor,
secretar de stat

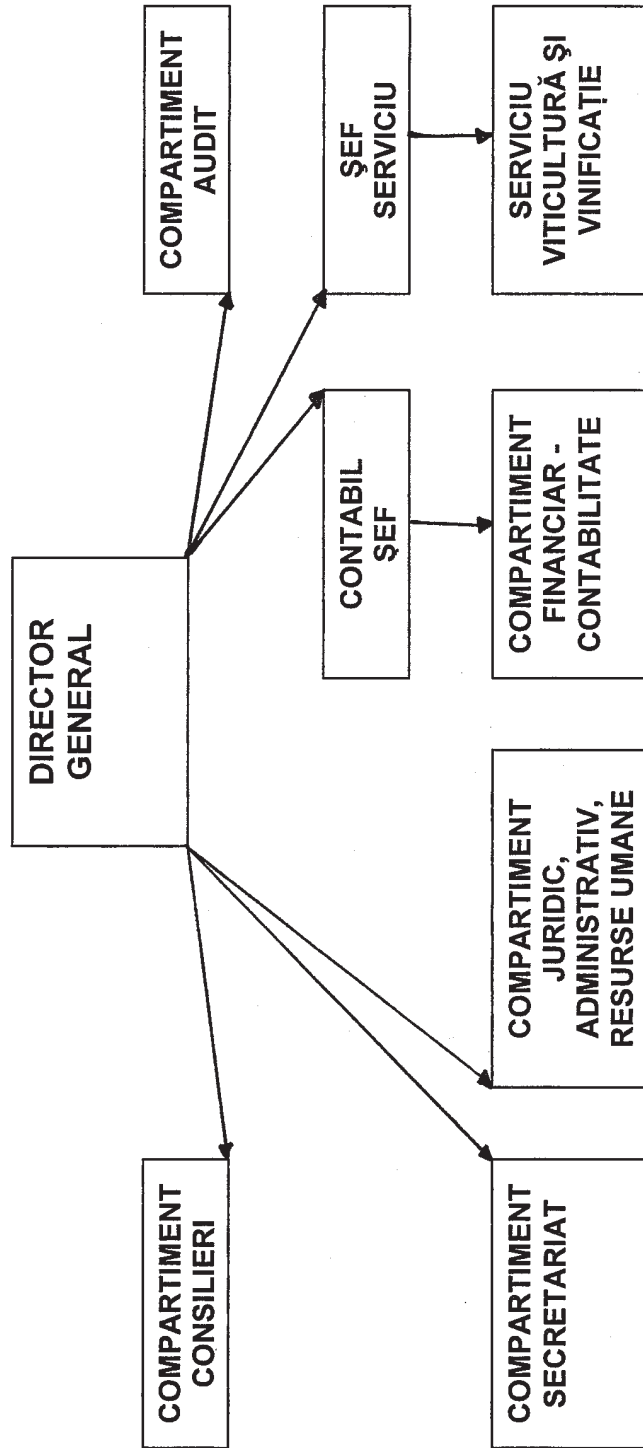
București, 27 decembrie 2004.

Nr. 967.

*) Anexele nr. 1 și 2 sunt reproduse în facsimil.

STRUCTURA ORGANIZATORICĂ
a Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV)

Total: 26
Conducere: 3
Execuție: 23



* În cadrul acestui serviciu funcționează 8 inspectorate teritoriale.

STAT DE FUNCȚII
al Oficiului Național al Denumirilor de Origine pentru Vinuri și Alte Produse Vitivinicole (ONDOV)

Nr. Crt.	DENUMIREA FUNCȚIEI		VACANT / OCUPAT
	DE CONDUCERE	DE EXECUȚIE	
1	DIRECTOR GENERAL	CONSILIER INGINER HORTICOL	OCUPAT
2	CONTABIL ȘEF	CONSILIER ECONOMIC	OCUPAT
3		CONSILIER ECONOMIC	VACANT
4		FUNCȚIONAR ÎN ACTIVITĂȚI FINANCIARE	OCUPAT
5		CONSILIER JURIDIC	OCUPAT
6		ȘOFER DE AUTOTURISME ȘI CAMIONETE	OCUPAT
7		SECRETARĂ	OCUPAT
8		MENAJERĂ	OCUPAT
9		CONSILIER ECONOMIC (AUDITOR)	VACANT
10		CONSILIER INGINER HORTICOL	OCUPAT
11		CONSILIER INGINER HORTICOL	VACANT
12	ȘEF SERVICIU	INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
13		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
14		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
15		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
16		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
17		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
18		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
19		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	OCUPAT
20		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	VACANT
21		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	VACANT
22		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	VACANT
23		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	VACANT
24		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	VACANT
25		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	VACANT
26		INSPECTOR DE SPECIALITATE INGINER HORTICOL	VACANT

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”