



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 897

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 11 decembrie 2002

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 302 din 12 noiembrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare.....	1-4		
Decizia nr. 303 din 12 noiembrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă	4-7		
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
34. — Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei privind funcționarea pieței angro de energie electrică în		condițiile reorganizării Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A.	7-8
		125. — Ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Înfrățirea” — S.A. Oradea	8-9
		553. — Ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor pentru aprobarea Programului privind sprijinirea producătorilor agricoli din zonele de deal și de munte, precum și a pescarilor profesioniști din zona Deltei Dunării pentru achiziționarea de dotări specifice noi din producția internă, finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești”	9-15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 302 din 12 noiembrie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare

Nicolae Popa — președinte
Costică Bulai — judecător
Nicolae Cochinescu — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Lucian Stângu — judecător
Ioan Vida — judecător

Florentina Baltă — procuror
Mihai Paul Cotta — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fortunato Eljoc” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 8.681/2001 al Tribunalului Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 nu încalcă, în nici un fel, dispozițiile constituționale referitoare la interzicerea muncii forțate. Se arată, totodată, că prevederile legale criticate nu sunt contrare nici dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Constituție referitoare la expropriere.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 8 aprilie 2002, pronunțată în Dosarul nr. 8.681/2001, **Tribunalul Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fortunato Eljoc” — S.R.L. din Târgu Mureș.

Dosarul instanței are ca obiect soluționarea contestației formulate, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2001, pentru anularea Deciziei nr. 76/2001 a Direcției generale a finanțelor publice și controlului financiar de stat Mureș.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999 contravin dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 39 alin. (1), art. 41 alin. (1), (3) și (6), art. 134 alin. (1) și ale art. 135 alin. (6) din Constituție.

Autorul excepției susține, în esență, că dispozițiile criticate pentru neconstituționalitate obligă societățile organizatoare de jocuri de noroc să „colecteze de la jucători, persoane fizice, o taxă — taxa de timbru social, fără a se obține în prealabil acordul de voință privind prestarea acestei activități prin prepușii săi (angajați) în schimbul acordării silite a unui comision de 1% din taxele încasate”. Autorul excepției consideră neîndestulător acest quantum pentru acoperirea cheltuielilor ocazionate de prestarea acestei activități neconvenabile, de altfel, pentru angajații supuși la o „muncă forțată” de „perceptori sau zapcii”. În ceea ce privește dispozițiile art. 4 alin. (3) al ordonanței, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 5/2000, conform cărora refuzul de a colecta, de a constitui și de a vira taxa de timbru social conduce la reținerea acesteia din veniturile persoanelor fizice și juridice, acestea contravin, în opinia autorului excepției, dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și celor privind garantarea dreptului de proprietate și inviolabilitatea proprietății, prevăzute de art. 41 alin. (1) și (3) și de art. 135 alin. (6). Se apreciază că, în realitate, aplicarea dispozițiilor art. 4 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999 echivalează cu o confiscare, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art. 41 alin. (6) din Constituție.

Tribunalul Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ consideră că excepția de neconstituționalitate este nefondată.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se arată că în cauză nu se pune, în nici un caz, problema încălcării dispozițiilor constituționale referitoare la interzicerea muncii forțate, întrucât ordonanța instituie o obligație pentru agentul economic, iar nu pentru angajații acestuia. În legătură cu susținerea că ordonanța criticată încalcă dispozițiile constituționale referitoare la protecția și garantarea dreptului de proprietate, Guvernul arată că aceasta este nereală, întrucât prin acest act normativ se stabilesc obligații de constituire și virare a taxei de timbru social, precum și posibilitatea de reținere a acesteia din veniturile persoanei fizice sau juridice, care o încasează, ceea ce „nu constituie decât o modalitate de recuperare a unor resurse financiare care interesează întreaga societate”. Referitor la invocarea încălcării dispozițiilor art. 41 alin. (3) din Constituție privind exproprierea, Guvernul apreciază că „nu se poate admite că reținerea taxei de timbru social din veniturile persoanelor fizice sau juridice care încasează această taxă constituie o expropriere, această reținere reprezentând o măsură instituită în scopul asigurării surselor necesare constituirii acestui fond de utilitate publică”. În ceea ce privește dispozițiile art. 41 alin. (6) din Constituție, considerate de autorul excepției ca fiind încălcate prin dispozițiile ordonanței criticate, Guvernul apreciază că acestea sunt irelevante în soluționarea excepției, întrucât se referă la sarcinile ce revin proprietarului privind protecția mediului, asigurarea bunei vecinătăți și altele, care nu au legătură cu critica de neconstituționalitate formulată.

Guvernul consideră, de asemenea, că invocarea dispoziției constituționale privind economia de piață și a celei privind inviolabilitatea proprietății private sunt nefondate. Se arată, în acest sens, că măsura constituirii Fondului național de solidaritate este menită să creeze condiții pentru creșterea calității vieții, obligație ce revine statului conform art. 134 alin. (2) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23

din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118 din 30 iunie 1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 312 din 30 iunie 1999, aprobată cu modificări prin Legea nr. 366 din 10 iulie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 385 din 13 iulie 2001, cu modificările ulterioare.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că acest act normativ a instituit Fondul național de solidaritate, cu scopul „de a contribui, pe baza principiului solidarității naționale, la reducerea sărăciei în familiile aflate în situații de extremă dificultate, la cofinanțarea unor programe de servicii sociomedicale, la acordarea de ajutoare materiale persoanelor cu afecțiuni de sănătate deosebit de grave pentru tratament medical și intervenții chirurgicale în străinătate, la întreținerea, construcția, reparația, amenajarea și modernizarea unor instituții de asistență socială și alte acțiuni similare”. Între sursele de constituire a Fondului național de solidaritate este inclus, potrivit art. 3 lit. a) al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 366/2001, și „timbrul social asupra jocurilor de noroc, definite și reglementate de legislația în vigoare, aplicat asupra participărilor de orice fel la astfel de activități ale persoanelor fizice”.

Conform art. 4 alin. (1) și (2) al ordonanței de urgență, „(1) Sumele datorate, reprezentând valoarea timbrului social, se vor constitui și se vor vira lunar, până la data de 5 a lunii următoare lunii expirate, de către persoanele juridice sau fizice care le încasează, în contul Fondului național de solidaritate.

(2) Virarea cu întârziere a sumelor reprezentând valoarea timbrului social atrage majorarea sumelor datorate cu 0,30% pentru fiecare zi de întârziere”.

În același timp, alin. (3) al art. 4 din ordonanță, introdus prin Legea nr. 366/2001, prevede că „Refuzul de colectare, constituire și virare a taxei de timbru social conduce la reținerea taxei de timbru social din veniturile persoanelor fizice și juridice prevăzute la alin. (1)”. În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999, nerespectarea dispozițiilor art. 4 alin. (1) constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000.000 lei la 20.000.000 lei.

Critica de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 366/2001, deși formulată cu privire la ansamblul dispozițiilor ordonanței, vizează, în esență, tocmai art. 4 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999, care instituie obligația de încasare și virare a valorii timbrului social, precum și art. 4 alin. (3) din ordonanța de urgență, care prevede reținerea taxei de timbru social din veniturile persoanelor fizice și juridice, care refuză să colecteze, să constituie și să vireze taxa de timbru social, Curtea urmând să examineze inclusiv aceste aspecte.

Autorul excepției susține că aceste prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999, cu modificările ulterioare, contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3), art. 39 alin. (1), art. 41 alin. (1), (3) și (6), art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (6), care au următorul cuprins:

— art. 1 alin. (3): „*România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.*”;

— art. 39 alin. (1): „*Munca forțată este interzisă.*”;

— art. 41 alin. (1), (3) și (6): „*(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege. [...]*

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. [...]

(6) Dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii sau obiceiului, revin proprietarului.”;

— art. 134 alin. (1): „*Economia României este economie de piață.*”;

— art. 135 alin. (6): „*Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.*”

Examinând prevederile legale criticate, Curtea constată că prin ordonanța de urgență a fost instituită de către stat o „taxă de timbru social”, într-un scop evident de natură a contribui la ameliorarea calității vieții unor persoane aflate în situații de extremă dificultate, precum și la cofinanțarea unor programe de servicii sociomedicale, ceea ce corespunde prevederilor art. 134 alin. (2) lit. f) și celor ale art. 138 alin. (1) din Constituție, care prevăd obligația statului de a asigura crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții, precum și cerința stabilirii prin lege a impozitelor și taxelor.

De altfel, această măsură este conformă dispozițiilor art. 53 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora „*Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice.*”

De asemenea, Curtea observă faptul că în chiar textul art. 1 alin. (3) din Constituție, invocat de autorul excepției, se prevede că „*România este stat de drept, democratic și social [...]*”, ceea ce duce la concluzia legitimității, la nivel constituțional, a măsurilor cu caracter social, inclusiv a prevederilor ordonanței criticate pentru neconstituționalitate, în condițiile în care aceste măsuri sunt luate în conformitate cu principiile statului de drept, prin lege sau acte de nivel legii.

Curtea constată că prevederile din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 118/1999, cu modificările ulterioare, corespund ansamblului dispozițiilor constituționale referitoare la impozite și taxe, la caracterul social al statului român, precum și la obligațiile statului cu privire la creșterea calității vieții. În acest context, nu se poate reține că prevederile legale criticate ar reglementa „munca forțată” pentru salariații agenților economici care organizează jocuri de noroc,

întrucât, pe de o parte, instituirea obligațiilor de colectare, constituire și virare a taxei de timbru social nu are această semnificație, iar pe de altă parte, acestea sunt prevăzute în sarcina persoanelor juridice sau fizice care le încasează, iar nu în sarcina salariaților acestora.

De asemenea, Curtea nu poate primi susținerea autorului excepției referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale privind protecția proprietății private și inviolabilitatea acesteia. Reglementările constituționale referitoare la proprietate, respectiv cele ale art. 41 alin. (1), (3) și (6), precum și ale art. 135 alin. (6), nu pot fi opuse, sub nici o formă, obligațiilor ce revin organizatorilor de jocuri de noroc pentru încasarea unor taxe de timbru social, instituite prin lege, și măsurilor prevăzute pentru asigurarea ritmicității

încasărilor la Fondul național de solidaritate socială, în vederea asigurării posibilității de finanțare cu regularitate a cheltuielilor publice cărora le sunt destinate.

În legătură cu referirea autorului excepției la încălcarea dispozițiilor constituționale privind exproprierea, Curtea reține, de asemenea, că nu poate fi primită, întrucât măsura sancționatorie prevăzută la alin. (3) al art. 4 din ordonanța de urgență criticată nu are nici o legătură cu prevederile art. 41 alin. (3) din Constituție, ci reprezintă o consecință a încălcării unei obligații instituite prin lege, faptă care constituie contravenție, potrivit art. 11 din ordonanța de urgență.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 118/1999 privind înființarea și utilizarea Fondului național de solidaritate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 366/2001, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Fortunato Eljoc” — S.R.L. din Târgu Mureș în Dosarul nr. 8.681/2001 al Tribunalului Mureș — Secția comercială și de contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 noiembrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 303 din 12 noiembrie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Florentina Baltă	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „HITROM” — S.A. Vaslui în Dosarul nr. 8.538/2001 al Judecătoria Vaslui.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent învederează Curții că la dosarul cauzei autorul excepției a depus o cerere prin care înțelege să renunțe la judecarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de renunțare la judecată, arătând că aceasta este inadmisibilă.

Curtea Constituțională, având în vedere că excepția de neconstituționalitate este de ordine publică, în temeiul art. 25 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții și ținând seama de jurisprudența sa constantă, constată că renunțarea la judecarea excepției este inadmisibilă.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă, ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile legale criticate nu îngăduiesc accesul liber la justiție și nici nu limitează dreptul la apărare. În acest sens, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 134 din 23 aprilie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 1 iulie 2002, prin care a respins, ca nefondată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 octombrie 2001, **Judecătoria Vaslui a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „HITROM” — S.A. Vaslui în Dosarul nr. 8.538/2001, având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile articolelor de lege criticate sunt contrare dispozițiilor constituționale ale art. 21 și 24 privind accesul la justiție și, respectiv, dreptul la apărare.

Autorul excepției arată, în esență, că executarea unei hotărâri judecătorești definitive, deși atacată cu recurs, „poate avea consecințe dramatice pentru prezumtivul debitor, pentru care există posibilitatea de a nu-și mai putea recupera bunurile sau banii pe calea întoarcerii executării”.

De asemenea, autorul excepției consideră că „pe această cale, se lipsește de conținut instituția recursului, întrucât, conform dispozițiilor legale criticate, existând posibilitatea executării unei hotărâri judecătorești definitive, partea recurentă poate ajunge în situația de faliment, deși a solicitat, potrivit legii, îndreptarea hotărârii definitive pentru motivele prevăzute de lege”. În acest mod, potrivit susținerii autorului excepției, „se aduce atingere unor principii fundamentale ale procedurii civile, cum sunt: principiul accesului liber la justiție, al dreptului la apărare, principiul aflării adevărului, al exercitării drepturilor procesuale cu

bună-credință, al interesului în promovarea unei acțiuni sau exercitarea unei căi de atac”.

Judecătoria Vaslui consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că textele criticate „nu îngăduiesc sub nici o formă accesul liber la justiție și nici nu limitează dreptul la apărare, prevăzute la art. 21 și 24 din Constituție”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților consideră excepția de neconstituționalitate neîntemeiată. Potrivit acestui punct de vedere, debitorul obligației de executat are posibilitatea de a face contestație la executare, precum și de a utiliza căi de atac împotriva hotărârii judecătorești, ceea ce demonstrează că nu sunt încălcate dispozițiile art. 21 și 24 din Constituție, invocate de autorul excepției.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere se arată că textele criticate se constituie într-o reglementare unitară, în cadrul căreia stabilirea temeiului executării silite, precum și a sferei titlurilor executorii, fără a leza dreptul la apărare ori chiar accesul liber la justiție, a ținut cont de necesitatea respectării acestor drepturi constituționale fundamentale. Astfel, în unele cazuri se prevede că recursul suspendă executarea, iar pe de altă parte, conform art. 300 alin. 2 din Codul de procedură civilă, instanța sesizată cu judecarea recursului poate dispune, motivat, suspendarea executării hotărârii recurate și în alte cazuri. De asemenea, Guvernul consideră că nu se poate susține nici încălcarea dreptului la apărare, întrucât părțile au posibilitatea să își facă toate apărările în cadrul judecării în fața instanței de recurs. Guvernul face referire și la dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție, care prevăd că reglementarea procedurii de judecată se face prin lege.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților și cel al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părților și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins:

— Art. 372: „Executarea silită se va efectua numai în temeiul unei hotărâri judecătorești ori al unui alt înscris care, potrivit legii, constituie titlu executoriu.“;

— Art. 373: „Hotărârile judecătorești și celelalte titluri executorii se execută de executorul judecătoresc din circumscripția judecătorei în care urmează să se efectueze executarea ori, în cazul urmăririi bunurilor, de către executorul judecătoresc din circumscripția judecătorei în care se află acestea. Dacă bunurile urmăribile se află în circumscripțiile mai multor judecătorei, este competent oricare dintre executorii judecătorești care funcționează pe lângă acestea.

Instanța de executare este judecătoria în circumscripția căreia se va face executarea, în afara cazurilor în care legea dispune altfel.“;

— Art. 376: „Se investesc cu formula executorie hotărârile care au rămas definitive ori au devenit irevocabile, înscrisurile autentificate, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri, pentru ca acestea să devină executorii, în cazurile anume prevăzute de lege.

Actele autentificate de o reprezentanță diplomatică sau consulară a României se vor putea investi cu formula executorie de judecătoria domiciliului uneia din părțile părtașe la actul autentic.

Dacă nici una din părți nu are domiciliul cunoscut în țară, investirea cu formula executorie se face la judecătoria sectorului III din Capitala României.“;

— Art. 377: „Sunt hotărâri definitive:

1. hotărârile date în primă instanță, potrivit legii, fără drept de apel;

2. hotărârile date în primă instanță care nu au fost atacate cu apel sau, chiar atacate cu apel, dacă judecata acestuia s-a perimat ori cererea de apel a fost respinsă sau anulată;

3. hotărârile date în apel;

4. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu apel.

Sunt hotărâri irevocabile:

1. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, nerecurate;

2. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;

3. hotărârile date în apel, nerecurate;

4. hotărârile date în recurs chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;

5. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.“

Critica de neconstituționalitate se bazează pe susținerea potrivit căreia textele de lege menționate încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 și 24 privind accesul liber la justiție și dreptul la apărare, texte care au următorul cuprins:

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.“;

— Art. 24: „(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.“

Analizând aceste susțineri, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată pentru considerentele ce urmează:

Din examinarea textelor de lege criticate pentru neconstituționalitate rezultă că acestea reglementează titlurile executorii, inclusiv hotărârile judecătorești, care se investesc cu formula executorie în cazul în care au rămas definitive ori au devenit irevocabile, iar punerea lor în executare se realizează de executorul judecătoresc, în condițiile prevăzute strict de lege. În același timp prevederile art. 377 din Codul de procedură civilă precizează care sunt hotărârile definitive, precum și cele irevocabile.

Curtea reține că aceste texte de lege stabilesc condițiile în care, în urma judecării unui litigiu, se poate realiza executarea silită a obligației stabilite de instanța judecătorească fără ca prin aceasta să se aducă atingere dispozițiilor constituționale invocate în susținerea excepției.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 125 alin. (3) din Constituție, stabilirea procedurii de judecată, în care este inclusă și procedura executării silite, se face prin lege. Prin urmare, reglementarea condițiilor în care hotărârile definitive sunt executorii este o problemă care ține de opțiunea legiuitorului. Când a considerat necesar, legiuitorul a prevăzut, în mod limitativ, cazurile în care recursul suspendă executarea (art. 300 alin. 1 din Codul de procedură civilă).

Curtea constată, în consecință, că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia dispozițiile legale criticate ar fi contrare principiului liberului acces la justiție și dreptului la apărare, consacrate de art. 21 și 24 din Constituție. Art. 300 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă prevede posibilitatea instanței sesizate cu judecarea recursului de a dispune, la cerere, motivat, suspendarea executării hotărârii recurate „și în alte cazuri decât cele la care se referă alin. 1“, iar, potrivit dispozițiilor cuprinse în secțiunea a VI-a

a Cărtii V din Codul de procedură civilă — art. 399—404 —, împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. Totodată, până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea. În același timp, potrivit art. 404¹ și 404² din Codul de procedură civilă, în toate cazurile în care se desființează titlul executoriu sau însuși executarea silită cel interesat are dreptul la întoarcerea executării, prin restabilirea situației anterioare acesteia.

Cât privește critica referitoare la necorelarea prevederilor legale criticate cu unele principii fundamentale ale procedurii civile, Curtea constată că aceasta, chiar dacă ar fi întemeiată, nu intră sub incidența controlului de constituționalitate, problema concordanței dintre normele legale fiind de resortul legislatorului pozitiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 372, 373, 376 și 377 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „HITROM” — S.A. Vaslui în Dosarul nr. 8.538/2001 al Judecătorei Vaslui. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 noiembrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN

**privind funcționarea pieței angro de energie electrică în condițiile reorganizării
Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A.**

În temeiul art. 4, al art. 5 pct. 3, 4 și 26 și al art. 9 alin. (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei — ANRE, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2000, cu modificările ulterioare, precum și al art. 37 alin. (2), al art. 41 alin. (1) și (2) și al art. 70 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1998 privind energia electrică și termică, cu modificările ulterioare,

având în vedere asigurarea stabilității tarifului la energia electrică livrată consumatorilor captivi și dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 48/2002 pentru majorarea gradului de deschidere a pieței energiei electrice, precum și ale

Hotărârii Guvernului nr. 1.342/2001 privind reorganizarea Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice „Electrica” — S.A.,
 în conformitate cu prevederile Procesului-verbal al ședinței Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei din data de 4 decembrie 2002,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Pentru anul 2003 piața angro de energie electrică se va organiza în conformitate cu prevederile anexelor nr. 1, 2 și 4 la prezentul ordin.

Art. 2. — În cazul reorganizării societăților comerciale care încheie contracte în conformitate cu prevederile prezentului ordin, succesoarele acestora vor prelua drepturile și obligațiile aferente.

Art. 3. — (1) La data intrării în vigoare a prezentului ordin se completează și/sau se modifică, conform prevederilor anexei nr. 3 la prezentul ordin, următoarele reglementări:

a) Regulamentul de programare și dispecerizare a Sistemului electroenergetic național, aprobat prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 18/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 23 iulie 1999;

b) Codul comercial al pieței angro de energie electrică, aprobat prin Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 22/1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 23 iulie 1999;

c) Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 868/2001 privind

reglementarea condițiilor și a modului de utilizare a venitului corespunzător cantității suplimentare de energie electrică produsă și exportată de către Societatea Comercială „Hidroelectrică” — S.A.;

d) anexa la Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 609/2002 privind funcționarea pieței angro de energie electrică.

(2) Orice alte dispoziții contrare din reglementările Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei se modifică în conformitate cu prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Anexele nr. 1—4*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Participanții la piața angro de energie electrică și operatorul pieței de energie electrică vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordinului.

Art. 6. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 7. — Departamentele și direcțiile de specialitate din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei vor urmări respectarea prevederilor prezentului ordin.

Președintele Autorității Naționale
 de Reglementare în Domeniul Energiei,
Ion Lungu

București, 5 decembrie 2002.
 Nr. 34.

*) Anexele nr. 1—4 se publică pe pagina web a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei: www.anre.ro.

AUTORITATEA PENTRU PRIVATIZARE
 ȘI ADMINISTRAREA PARTICIPAȚIILOR STATULUI

ORDIN

privind instituirea procedurii de administrare specială la Societatea Comercială „Înfrățirea” — S.A. Oradea

În temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 28 martie 2002, și ale art. 18 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 678/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 6 august 2001,

în vederea stabilirii modului de administrare și gestionare, precum și a măsurilor ce trebuie luate pentru accelerarea procesului de privatizare la Societatea Comercială „Înfrățirea” — S.A. Oradea,

ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se instituie procedura de administrare specială în perioada de privatizare la Societatea Comercială „Înfrățirea” — S.A. Oradea, denumită în continuare *societate comercială*, cu sediul în municipiul Oradea, Str. Tuberozelor nr. 26, județul Bihor, înmatriculată la Oficiul registrului comerțului sub nr. J5/125/1991, începând cu data de 5 decembrie 2002.

Art. 2. — (1) Pe durata administrării speciale în perioada privatizării administratorul special are atribuțiile

stabilite prin mandatul special acordat de ministrul Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

(2) Conținutul mandatului prevăzut la alin. (1) va cuprinde în principal, dar fără a se limita la acestea, următoarele atribuții:

a) luarea unor măsuri de administrare și gestionare a societății comerciale, cu accent pe:

— situația îndeplinirii principalilor indicatori economico-financiar și de performanță;

- identificarea unor active neutilizate care pot fi transferate/vândute;
 - inventarierea datoriilor societății comerciale, precum și a plăților restante, în structura lor;
 - inventarierea creanțelor pe care societatea comercială le are de recuperat;
 - cunoașterea situației litigiilor care grevează asupra societății comerciale;
 - inventarierea activelor posibil a fi revendicate;
- b) notificarea tuturor creditorilor bugetari în sensul instituirii procedurii de administrare specială în perioada de privatizare, în vederea neînceperii/suspendării de către aceștia a oricăror măsuri de executare silită împotriva societății comerciale;
- c) solicitarea organelor teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, pentru bugetul de stat, și ale celorlalte

ministere și instituții, pentru bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele fondurilor speciale, precum și ale autorităților administrației publice locale, pentru bugetele locale, de a elibera certificatele de obligații bugetare pentru datoriile bugetare acumulate până la data de 31 decembrie 2001;

d) solicitarea furnizorilor de servicii pentru întocmirea graficelor de reșalonare a datoriilor restante, respectarea acestora și efectuarea plăților facturilor curente;

e) respectarea disciplinei economico-financiare prin luarea unor măsuri pentru întărirea acesteia.

Art. 3. — Procedura de administrare specială în perioada de privatizare încetează la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor în situația privatizării societății comerciale sau la data stabilită prin ordin al ministrului Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

Ministrul Autorității pentru Privatizare
și Administrarea Participațiilor Statului,
Ovidiu Tiberiu Mușetescu

București, 5 decembrie 2002.
Nr. 125.

MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR

O R D I N

pentru aprobarea Programului privind sprijinirea producătorilor agricoli din zonele de deal și de munte, precum și a pescarilor profesioniști din zona Deltei Dunării pentru achiziționarea de dotări specifice noi din producția internă, finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“

În baza prevederilor art. 6 alin. (3) din Legea nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 626/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului,

văzând Referatul de aprobare al Direcției generale de patrimoniu public și de gestiune a mijloacelor financiare nr. 202.987 din 22 noiembrie 2002 și al Direcției generale de implementare, reglementare și de management al resurselor biotehnologice nr. 142.065 din 22 noiembrie 2002, din care rezultă necesitatea dezvoltării procesului investițional din zonele de deal, de munte și Delta Dunării în vederea asigurării sporirii veniturilor pentru locuitorii din aceste zone,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 362/2002 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Programul privind sprijinirea producătorilor agricoli din zonele de deal și de munte, precum și a pescarilor profesioniști din zona Deltei Dunării pentru achiziționarea de dotări specifice noi din producția internă,

finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,
Ilie Sârbu

București, 30 noiembrie 2002.
Nr. 553.

P R O G R A M

privind sprijinirea producătorilor agricoli din zonele de deal și de munte, precum și a pescarilor profesioniști din zona Deltei Dunării pentru achiziționarea de dotări specifice noi din producția internă, finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“

1. Obiective

Pentru dezvoltarea procesului investițional în agricultură, zootehnie și pescuit, Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor acordă producătorilor agricoli din zonele de deal și de munte și pescarilor profesioniști din zona Deltei Dunării, denumiți în continuare *beneficiari*, din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“, constituit în baza Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, o alocație echivalentă cu 55% (inclusiv T.V.A.) din prețul mașinilor, utilajelor, instalațiilor agricole și de mică industrie, uneltelor de pescuit, ambarcațiunilor de pescuit și echipamentelor aferente, noi, denumite în continuare *dotări*, achiziționate din producția internă.

Obiectivele care se au în vedere la acordarea alocației pentru zonele specificate sunt:

a) zona de deal și de munte

— sporirea capacității de producție a terenurilor agricole, cu respectarea bunelor practici agricole, creșterea volumului de produse agroalimentare, animale și vegetale, de calitate, de tip ecologic;

— creșterea efectivelor de animale, de ovine și bovine în special, sporirea volumului îngrășămintelor naturale și a calității acestora, cu efectul ecologic al menținerii și ameliorării calității florei furajere a pajștilor naturale;

— creșterea gradului de igienă a laptelui, ameliorarea condițiilor fiziologice și reducerea incidenței la îmbolnăviri a animalelor producătoare de lapte;

— creșterea vitezei de recoltare și depozitare a fânurilor, ca furaje de bază, reducerea substanțială a eforturilor fizice, lărgirea gamei posibilităților înființării de noi culturi cu perspective de piață, cum sunt: plantele medicinale, arbuștii fructiferi etc.;

— asigurarea sporirii veniturilor din agricultură pentru producătorii agricoli din satele de deal și de munte și încurajarea tineretului rural la continuarea activităților tradiționale, cu efectul ecologic al reducerii tăierii arborilor din păduri;

— îmbunătățirea condițiilor de viață pentru practicarea agroturismului și ameliorarea peisajelor;

— dezvoltarea unor noi servicii legate de activitățile agricole, vizând aspectele de întrețineri și reparații la mașini și instalații, aprovizionare — comerț, valorificarea produselor agroalimentare, artisanale și agroturismul;

b) zona Deltei Dunării

— sporirea capacității de pescuit în scop comercial;

— exploatarea durabilă a fondului piscicol;

— stabilizarea forței de muncă locale;

— asigurarea de venituri constante și creșterea nivelului de trai al populației locale.

2. Surse

a) Sursa este fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“, constituit în conformitate cu prevederile Legii nr. 268/2001, cu modificările și completările ulterioare.

b) Pentru anii 2002 și 2003 se prevede suma de 240 miliarde lei, din care 40 miliarde lei pentru zona Deltei Dunării, necesară acoperirii alocației de 55% (inclusiv T.V.A.) pentru achiziționarea dotărilor, sumă ce devine operantă în funcție de alimentarea contului fondului „Dezvoltarea agriculturii românești“.

c) Suma precizată anterior se reactualizează în funcție de resursele financiare disponibile, prin emiterea unui nou ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor.

d) În scopul alimentării fondului „Dezvoltarea agriculturii românești“ Direcția generală de patrimoniu public și de gestiune a mijloacelor financiare și Agenția Domeniilor Statului din cadrul Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, împreună cu direcțiile generale pentru agricultură și industrie alimentară județene, respectiv a municipiului București, precum și alți factori implicați vor lua măsuri de intensificare și urmărire a acțiunilor de încasare a redevențelor restante și curente, a sumelor din privatizare, precum și din alte resurse avute în vedere.

3. Beneficiari

Beneficiarii programului sunt:

— producătorii agricoli din județele cu zone de deal și de munte prevăzute în anexa nr. 1, persoane fizice, proprietari de terenuri agricole și/sau crescători de animale;

— pescarii profesioniști și asociațiile/organizațiile de pescari profesioniști, cu domiciliul stabil/sediul în zona cu unitățile fizico-geografice așa cum sunt definite în art. 1 din Legea nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării“.

4. Condiții de eligibilitate

a) Pentru beneficiarii din zona de deal și de munte:

A. ocupația: cultivarea-exploatarea pământului și/sau creșterea animalelor;

B. asigurarea avansului de 45% din prețul dotărilor;

C. să dețină adăposturi pentru animale și suprafețe de teren.

b) Pentru beneficiarii din zona Deltei Dunării:

A. ocupația: pescuit în scop comercial;

B. asigurarea avansului de 45% din prețul dotărilor;

C. să posede permis de pescuit și autorizație de mediu pentru desfășurarea activității de pescuit comercial, valabile pe anul în curs, eliberate de Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării“.

5. Destinația alocației

a) Alocația de 55% din prețul de achiziționare (inclusiv T.V.A.) se acordă pentru procurarea dotărilor, așa cum sunt precizate în anexele nr. 2a) și 2b) la prezentul program.

b) Înstrăinarea dotărilor înainte de expirarea perioadei de 3 ani este interzisă și atrage restituirea alocației acordate, actualizată cu rata inflației, de către beneficiarul alocației, inclusiv plata de penalități la bugetul de stat, potrivit legii.

c) Sumele recuperate din restituirea alocației, conform prevederilor lit. b), se vor vira în fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“.

6. Acordarea alocației din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești”

Dotările achiziționate în baza prezentului program se achită în proporție de 45% (integral sau în rate, prin înțelegere între părți) la încheierea contractelor de vânzare cu furnizorii, iar restul de 55%, către furnizori, în funcție de alimentarea contului fondului „Dezvoltarea agriculturii românești”.

Alocația de 55% din prețul dotărilor (inclusiv T.V.A.) se acordă de către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în urma analizei și aprobării cererilor beneficiarilor programului, prin:

a) direcțiile generale pentru agricultură și industrie alimentară județene din județele prevăzute în anexa nr. 1 la prezentul program, denumite în continuare *D.G.A.I.A.*, pentru dotările prevăzute în anexa nr. 2 a);

b) *D.G.A.I.A.* Tulcea, pentru dotările prevăzute în anexa nr. 2 b).

În acest scop solicitanții se adresează *D.G.A.I.A.*, unde vor depune o cerere conform modelului prevăzut în anexa nr. 3a), respectiv în anexa nr. 3b), care fac parte integrantă din prezentul program, însoțită de actele doveditoare privind încadrarea în categoriile prevăzute la pct. 3 și îndeplinirea condițiilor menționate la pct. 4.

D.G.A.I.A. înregistrează cererile, le analizează și, în termen de 5 zile lucrătoare, comunică în scris solicitantului avizul cererii.

Beneficiarii se adresează furnizorilor, prezentând avizul *D.G.A.I.A.* în vederea achiziționării de dotări conform prezentului program.

În continuare beneficiarii prezintă *D.G.A.I.A.* următoarele documente:

— factura *pro forma* de la furnizor;
— declarația pe propria răspundere a furnizorului, în care se va specifica faptul că în contractele de livrare vor fi stipulate următoarele:

a) îndeplinesc prevederile Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor;

b) mențin constante prețurile pe durata de aplicare a ordinului;

c) acordă garanție și asigură piesele de schimb necesare;

d) dotările livrate sunt produse în România, integral sau parțial cu import de completare;

— documentul de plată care atestă plata avansului de 45% din prețul de achiziție al dotărilor (inclusiv T.V.A.).

În condițiile achitării avansului în rate (nu mai mult de 12 rate lunare), alocația de 55% se acordă pe baza următoarelor documente:

— factura *pro forma* de la furnizor;

— declarația pe propria răspundere a furnizorului;
— contractul de vânzare-cumpărare în rate;
— documentul de plată care atestă plata primei rate.

După verificarea documentației depuse de solicitant *D.G.A.I.A.* aprobă valoarea alocației cuvenite în baza prezentului program.

Beneficiarii și furnizorii au obligația de a comunica *D.G.A.I.A.*, în termen de 3 zile lucrătoare de la data achiziționării/livrării dotărilor, copii de pe factura fiscală și de pe procesul-verbal de recepție.

7. Finanțarea D.G.A.I.A. din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești”

1. În scopul plății alocației cuvenite beneficiarilor prezentului program *D.G.A.I.A.* utilizează conturile speciale, denumite „Dezvoltarea agriculturii românești”, deschise la trezoreriile locale.

2. Pentru efectuarea plăților aprobate conform pct. 6 din program, se procedează astfel:

a) după aprobarea alocației *D.G.A.I.A.* transmit Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor zilnic necesarul de fonduri pentru acoperirea volumului alocațiilor aprobate, conform modelului din anexa nr. 4 la prezentul program;

b) Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, pe baza solicitărilor decadales ale *D.G.A.I.A.*, transmise conform modelului prevăzut în anexa nr. 5 la prezentul program, corespunzător dotărilor livrate, facturilor fiscale emise de furnizori și a proceselor-verbale de recepție, alimentează conturile deschise conform prevederilor pct. 7.1, din contul fondului „Dezvoltarea agriculturii românești”;

c) la primirea sumelor în conturile speciale „Dezvoltarea agriculturii românești” *D.G.A.I.A.* efectuează plăți în contul furnizorilor pentru dotările livrate.

8. Dispoziții finale

a) *D.G.A.I.A.* țin evidența beneficiarilor și a dotărilor achiziționate într-un registru special, având ca structură modelul prevăzut în anexa nr. 6 la prezentul program.

b) Directorul general al *D.G.A.I.A.* numește prin decizie persoanele responsabile cu verificarea dosarelor de acordare a alocației, a existenței dotărilor achiziționate și a modului de folosire a acestora, precum și evidența beneficiarilor și transmite la Direcția generală de patrimoniu public și de gestiune a mijloacelor financiare din cadrul Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în termen de 10 zile de la aprobarea programului, copii de pe deciziile de numire.

c) *D.G.A.I.A.* au obligația să verifice existența dotărilor achiziționate.

ANEXA Nr. 1

la program

LISTA
județelor cu zone de deal și de munte

Nr. crt.	Județul	Nr. crt.	Județul
1.	Alba	15.	Hunedoara
2.	Arad	16.	Maramureș
3.	Argeș	17.	Mehedinți
4.	Bacău	18.	Mureș
5.	Bihor	19.	Neamț
6.	Bistrița-Năsăud	20.	Prahova
7.	Brașov	21.	Satu Mare
8.	Buzău	22.	Sălaj
9.	Caraș-Severin	23.	Sibiu
10.	Cluj	24.	Suceava
11.	Covasna	25.	Timiș
12.	Dâmbovița	26.	Tulcea
13.	Gorj	27.	Vâlcea
14.	Harghita	28.	Vrancea

În baza datelor prezentate solicit acordarea avizului pentru a putea achiziționa utilaje, beneficiind de alocația de 55% din prețul de achiziționare (inclusiv T.V.A.), conform prevederilor Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 553/2002, după cum urmează:

.....

Mă angajez să respect prevederile Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 553/2002 și, în mod special, că nu voi înstrăina utilajele timp de 3 ani de la achiziționare.

Mă oblig să depun la D.G.A.I.A. copii de pe factura fiscală și de pe procesul-verbal de recepție, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data achiziționării utilajelor.

Data

Numele și prenumele (în clar)

.....

Semnătura

ANEXA Nr. 3b)

la program

Nr. de înregistrare din

C E R E R E

**pentru acordarea alocației de 55% din prețul de achiziționare (inclusiv T.V.A.)
 a uneltelor de pescuit, ambarcațiunilor de pescuit și echipamentelor aferente,
 prevăzute în anexa nr. 2b) la program**

1. Domnul/doamna, domiciliat/domiciliată în, str. nr., bl., sc., ap., județul/sectorul, posesor/posesoare al/a buletinului/cărții de identitate seria nr., emis/emisă de, cod numeric personal

2. Asociația/Organizația, cu sediul în localitatea, str. nr., județul/sectorul, înregistrată la Registrul comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin domnul/doamna, posesor/posesoare al/a buletinului/cărții de identitate seria... nr..., emis/emisă de..., cod numeric personal

3. Posesor al permisului de pescuit nr. din

4. Posesor al autorizației de mediu pentru desfășurarea activității de pescuit comercial nr. din

(Se vor anexa copii de pe actele menționate la pct. 3 și 4 din cerere, valabile pe anul în curs.)

În baza datelor prezentate solicit acordarea avizului pentru a putea achiziționa unelte de pescuit, ambarcațiuni de pescuit și echipamente aferente, beneficiind de alocația de 55% din prețul de achiziționare (inclusiv T.V.A.) conform prevederilor Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 553/2002, după cum urmează:

.....

Mă angajez să respect prevederile Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 553/2002 și, în mod special, că nu voi înstrăina bunurile achiziționate timp de 3 ani de la data achiziționării.

Mă oblig să depun la D.G.A.I.A. Tulcea copii de pe factura fiscală și de pe procesul-verbal de recepție, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data achiziționării uneltelor de pescuit, ambarcațiunilor de pescuit și echipamentelor aferente.

Data

Numele și prenumele (în clar)

.....

Semnătura

*ANEXA Nr. 4
la program*

Direcția generală pentru agricultură
și industrie alimentară

TABEL CENTRALIZATOR
privind necesarul de fonduri pentru acoperirea alocațiilor
aprobate în baza Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 553/2002,
în ziua de

Nr. crt.	Furnizorul	Dotările			Valoarea alocației de 55% — milioane lei —
		Denumirea și tipul	Bucăți	Valoarea aprobată conform facturii <i>pro forma</i> — milioane lei —	
1.					
...					
Total cumulat:					

Director general,
.....

Contabil-șef,
.....

*ANEXA Nr. 5
la program*

Direcția generală pentru agricultură
și industrie alimentară

SITUAȚIE
privind necesarul de fonduri pentru acoperirea alocației de 55% din prețul de achiziționare
a dotărilor livrate conform Ordinului ministrului agriculturii, alimentației
și pădurilor nr. 553/2002 la data de

Nr. crt.	Beneficiarul	Furnizorul	Nr. și data aprobării cererii	Dotările aprobate de D.G.A.I.A.			Dotările livrate				Sumele virate de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor la D.G.A.I.A.	Sumele virate de D.G.A.I.A. la furnizori
				Buc./tip	Nr. și data facturii <i>pro forma</i>	Valoarea facturii <i>pro forma</i>	Buc./tip	Nr. facturii fiscale	Valoarea facturii fiscale	Alocația de 55%		
				—unități—		—lei—	—unități—		—lei—	—lei—		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.	a b c etc.	Furnizor x										
		TOTAL Furnizor x										
2.	a b c etc.	Furnizor y										
		TOTAL Furnizor y										

Director general,
.....

Contabil-șef,
.....

REGISTRU

cuprinzând beneficiarii Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 553/2002, dotările achiziționate, suprafața și efectivele de animale deținute

Nr. crt.	Beneficiarul alocației de 55%	Dotările achiziționate		Suprafața în proprietate*) – ha –	Efective de animale*) – capete –	Observații
		Denumirea și tipul	Bucăți			
0	1	2	3	4	5	6

*) Se completează pentru zonele de deal și de munte.

P R E Ț U R I L E
publicațiilor legislative pentru anul 2003
— pe suport tradițional —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Nr. anual de apariții	Valoarea abonamentului anual — lei —	Valoarea abonamentului trimestrial — lei —			
				Trim. I	Trim. II	Trim. III	Trim. IV
1.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	710	7.900.000	1.975.000	2.172.500	2.389.750	2.628.750
2.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*)	50	1.480.000	—	—	—	—
3.	Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	250	6.585.000	1.646.250	1.646.250	1.646.250	1.646.250
4.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	300	10.380.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000	2.595.000
5.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	700	2.105.000	526.250	526.250	526.250	526.250
6.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	2.100	8.900.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000	2.225.000
7.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	8.195.000	2.048.750	2.048.750	2.048.750	2.048.750
8.	Colecția Legislația României	4	2.070.000	517.500	569.250	626.150	688.750
9.	Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	12	3.450.000	862.500	948.750	1.043.600	1.147.950
10.	Repertoriul actelor normative	1	520.000	—	—	—	—
11.	Decizii ale Curții Constituționale	1	390.000	—	—	—	—
12.	Ediții trilingve	12	2.075.000	—	—	—	—

*) Cu excepția numerelor bis în care se publică acte cu un volum extins și care interesează doar un număr restrâns de utilizatori.

Publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ menționate la punctele 1–7 sunt purtătoare de T.V.A. în cotă de 19%, iar cele menționate la punctele 8–12 sunt scutite de T.V.A.

Pentru siguranța clienților, abonamentele la publicațiile Regiei Autonome „Monitorul Oficial“ se pot efectua prin următorii difuzori:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ“ — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ RODIPET — S.A. — prin toate filialele
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, str. Hristo Botev nr. 6 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 772.66.87; 0745.133.712)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr.202A (telefon/fax: 212.73.54)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, bd. Nicolae Grigorescu nr. 29A, bl. N22, ap. 38 (telefon/fax: 340.31.09)
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, str. Banul Udrea nr. 10, (telefon/fax: 411.91.79)
- ◆ CURIER PRESS — S.R.L. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96)
- ◆ ELIDA — S.R.L. — Brașov, str. Bisericii Române nr. 92 (telefon/fax: 0268/47.74.64)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Candiano Popescu nr. 36 (telefon/fax: 0244/51.40.52, 0244/51.48.01)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro