



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 832

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 19 noiembrie 2002

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>LEGI ȘI DECRETE</b>			
614. — Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 54/2002 privind înființarea Centrului Național pentru Reducerea Riscului Seismic.....	2	1.255. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil proprietate publică a statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, pentru Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă .....	10–11
910. — Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 54/2002 privind înființarea Centrului Național pentru Reducerea Riscului Seismic .....	2	1.257. — Hotărâre pentru modificarea pct. 51 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar .....	11
★			
615. — Lege privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 57/2000 pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 99/1999 privind atestarea agenților economici producători de bunuri materiale destinate comercializării și acordarea permisului de operare .....	3	1.260. — Hotărâre privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Naționale de Telecomunicații „Romtelecom” — S.A.....	12
911. — Decret pentru promulgarea Legii privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 57/2000 pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 99/1999 privind atestarea agenților economici producători de bunuri materiale destinate comercializării și acordarea permisului de operare .....	3	1.261. — Hotărâre privind acordarea de către România de asistență cu titlu gratuit pentru ajutorarea Afganistanului.....	12–13
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 276 din 24 octombrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 145 și 147 din Codul penal.....	4–6	1.262. — Hotărâre privind trecerea unui imobil proprietate publică a statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului de Interne, pentru Jandarmeria Română .....	13–14
Decizia nr. 291 din 5 noiembrie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răsculpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții.....	6–7	1.263. — Hotărâre pentru trecerea unui imobil din patrimoniul Societății Comerciale „Rocar” — S.A. în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Academia Națională de Educație Fizică și Sport din București .....	14
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
1.253. — Hotărâre privind aprobarea Actului adițional nr. 1 la acordul de concesiune a 225 perimetre de dezvoltare—exploatare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională a Petrolului „Petrom” — S.A. ....	8	1.264. — Hotărâre privind aprobarea acoperirii cheltuielilor de transport internațional și cazare pentru un invitat al Ministerului Afacerilor Externe .....	14–15
1.254. — Hotărâre privind garantarea unor credite externe și/sau interne pentru Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, necesare pentru finanțarea Programului de reabilitare a stațiilor de cale ferată din orașele reședință de județ.....	8–10	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
		523. — Ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 141/2002 privind aprobarea Programului pentru sprijinirea fermierilor privați în vederea achiziționării de animale de reproducție, creștere și îngrășare, din speciile taurine și porcine, și procurării de utilaje noi specifice activităților din zootehnie, cu acordarea de mijloace financiare din Fondul „Dezvoltarea agriculturii românești” .....	15–16

# LEGI ȘI DECRETE

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

### LEGE

#### **pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 54/2002 privind înființarea Centrului Național pentru Reducerea Riscului Seismic**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Articol unic.** — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 54 din 16 august 2002 privind înființarea Centrului Național pentru Reducerea Riscului Seismic, adoptată în temeiul art. 1 pct. II.10 din Legea nr. 411/2002 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 633 din 27 august 2002, cu următoarea modificare:

— **Articolul 1 va avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — Se înființează Centrul Național pentru Reducerea Riscului Seismic, denumit în continuare *centru*, instituție publică de interes național, organ de specialitate cu personalitate juridică în subordinea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței.“

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 23 septembrie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 24 octombrie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 13 noiembrie 2002.

Nr. 614.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

### DECRET

#### **privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 54/2002 privind înființarea Centrului Național pentru Reducerea Riscului Seismic**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 54/2002 privind înființarea Centrului Național pentru Reducerea Riscului Seismic și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

București, 12 noiembrie 2002.

Nr. 910.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

## L E G E

**privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 57/2000  
pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 99/1999  
privind atestarea agenților economici producători  
de bunuri materiale destinate comercializării  
și acordarea permisului de operare**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța Guvernului nr. 57/2000 pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 99/1999 privind atestarea agenților economici producători de bunuri materiale destinate comercializării și acordarea permisului de operare, emisă în temeiul art. 1 lit. C pct. 5 din Legea nr. 206/1999 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 41 din 31 ianuarie 2000.

*Această lege a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 1 octombrie 2002, cu respectarea art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

**VALER DORNEANU**

*Această lege a fost adoptată de Senat în ședința din 24 octombrie 2002, cu respectarea prevederilor art. 74 alin. (2) din Constituția României.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**

București, 13 noiembrie 2002.

Nr. 615.

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind respingerea  
Ordonanței Guvernului nr. 57/2000 pentru abrogarea  
Ordonanței Guvernului nr. 99/1999 privind atestarea  
agenților economici producători de bunuri materiale  
destinate comercializării și acordarea permisului de operare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind respingerea Ordonanței Guvernului nr. 57/2000 pentru abrogarea Ordonanței Guvernului nr. 99/1999 privind atestarea agenților economici producători de bunuri materiale destinate comercializării și acordarea permisului de operare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**ION ILIESCU**

București, 12 noiembrie 2002.

Nr. 911.

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 276

din 24 octombrie 2002

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 145 și 147 din Codul penal

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Cristina Nicoară	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și 147 din Codul penal, excepție ridicată de Dumitru-Octavian Rădulescu în Dosarul nr. 582/2002 al Curții de Apel București — Secția I penală.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că la dosarul cauzei s-a depus o cerere din partea apărătorului autorului excepției, prin care se solicită amânarea judecării cauzei, deoarece se află în imposibilitate de a se prezenta, fiind bolnav.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune cererii formulate.

Curtea, cu majoritate de voturi, respinge cererea de amânare a judecării cauzei, întrucât la data de 12 septembrie 2002 s-a acordat deja termen pentru pregătirea apărării.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, invocând în acest sens jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 17 mai 2002, pronunțată în Dosarul nr. 582/2002, **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și 147 din Codul penal**, excepție ridicată de Dumitru-Octavian Rădulescu, inculpat în dosarul menționat pentru săvârșirea în concurs a infracțiunilor de fals intelectual și de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că notarii publici, ca de altfel și alți profesioniști (avocați, doctori, arhitecți) nu pot fi calificați ca funcționari publici, întrucât, potrivit art. 3 din Legea nr. 36/1995, notarul exercită o funcție autonomă și nu este în serviciul vreunei organizații dintre cele menționate în art. 145 din Codul penal. Autorul excepției mai arată că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile Legii fundamentale, care reglementează în titlul III Autoritățile publice (art. 58—133), iar notarii publici nu sunt menționați.

**Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind nefondată. În acest

sens se arată că noțiunile de funcționar public și funcționar sunt de domeniul legii. Ele sunt definite în art. 147 din Codul penal și în Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, deosebiriile dintre cele două reglementări nu constituie o problemă de contencios constituțional, ci una de aplicare a legii, fiind de competența instanțelor judecătorești. Numai judecătorul poate stabili condițiile în care se poate angaja răspunderea penală pentru infracțiunile de serviciu, atât a funcționarilor publici, cât și a altor funcționari. Ca urmare, și notarul public poate fi subiect al infracțiunilor de serviciu. Cu privire la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 din Codul penal, instanța arată că legiuitorul nu și-a propus o explicare a noțiunii de proprietate publică și a termenului „public” raportat numai la noțiunea de proprietate, ci și la tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice sau alte persoane juridice de interes public, serviciile de interes „public”. În categoria de persoană juridică, în sensul arătat, se înscrie și notarul public.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate. De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 35/1997, s-a solicitat punctul de vedere al instituției Avocatul Poporului.

**Președintele Camerei Deputaților** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale. Se arată că, din conținutul Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, rezultă că notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public, iar actul notarial are forța probantă și caracterul unui act de autoritate publică. Termenul „public” definit în art. 145 din Codul penal are o cuprindere mai mare decât acela de „proprietate publică”. Termenul nu se raportează numai la noțiunea de proprietate, ci și la alte instituții și servicii de interes public, care pot avea la bază proprietatea privată. În sprijinul ideii că activitatea notarială implică exercitarea unei funcții publice se invocă dispozițiile art. 5, 12 și 13 din Legea nr. 36/1995, care prevăd că activitatea notarială este defășurată și de alte organe și instituții, cum sunt secretarii consiliilor locale, misiunile diplomatice și oficiile consulare din străinătate, unele instituții și agenți economici. În baza art. 4 din Legea nr. 36/1995, actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege. Denumirea de notar public evocă sugestiv conținutul funcției publice pe care o exercită.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și 147 din Codul penal este neîntemeiată. Noțiunile de funcționar public și funcționar, așa cum sunt definite în Codul penal, nu încalcă o prevedere expresă a Constituției, întrucât aceste noțiuni nu au primit o definiție constituțională. Atât Codul penal, cât și Legea nr. 188/1999 sunt legi organice, iar neconcordanța dintre

art. 147 din Codul penal și dispozițiile Legii nr. 188/1999, invocată de autorul excepției, nu ridică o problemă de ordin constituțional, ci una de interpretare juridică. De altfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că dispozițiile art. 145 și 147 din Codul penal sunt conforme cu prevederile Constituției.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 145 și 147 din Codul penal nu contravin Constituției, deoarece, potrivit art. 3 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, „*Notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome.*” Totodată, art. 4 din aceeași lege prevede că „*Actul îndeplinit de notarul „public”, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege.*”

Prin art. 145 din Codul penal, legiuitorul și-a propus să explice înțelesul termenului „public”, raportat atât la noțiunea de proprietate, cât și la tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public. Din aceste prevederi rezultă că legiuitorul stabilește înțelesul termenului „public” și în raport cu serviciile de interes public. Întrucât Constituția României nu definește noțiunile de funcționar public și de funcționar, rămâne în sarcina exclusivă a legiuitorului să le definească. Este ceea ce face Codul penal, ca lege organică [art. 72 alin. (3) lit. f) din Constituție]. Tot de competența exclusivă a legiuitorului ține și stabilirea infracțiunilor săvârșite de funcționari publici și funcționari, așa cum este cazul infracțiunilor de serviciu.

Înțelesul noțiunilor de funcționar public și funcționar este stabilit, pe de o parte, de art. 147 din Codul penal, iar pe de altă parte, de Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici. Deosebirile dintre cele două reglementări nu reprezintă o problemă de constituționalitate, ci una din interpretare și de aplicare a legilor, care excede competenței Curții Constituționale, deoarece Curtea nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției.

Curtea Constituțională a soluționat numeroase excepții de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 145 și 147 din Codul penal. Soluționarea acestor excepții se bazează pe teza că noțiunile de funcționar public și funcționar sunt de nivelul legii, astfel încât intră în competența exclusivă a legiuitorului atât definirea acestor noțiuni, cât și stabilirea răspunderii penale pentru infracțiunile săvârșite de persoanele având această calitate.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Președintelui Camerei Deputaților, Guvernului și Avocatului Poporului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și prevederile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate ridicate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 145 și 147 din Codul penal, care au următorul cuprins:

— Art. 145: „*Prin termenul «public» se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public.*”;

— Art. 147: „*Prin «funcționar public» se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145.*”

*Prin «funcționar» se înțelege persoana menționată în alin. 1, precum și orice salariat care exercită o însărcinare în serviciul unei alte persoane juridice decât cele prevăzute în acel alineat.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, fără să indice vreo dispoziție sau un principiu al Constituției care să fie încălcat prin aceste dispoziții legale. Se afirmă că dispozițiile criticate contravin prevederilor art. 58—133 din Constituție, care, referindu-se la autoritățile publice, nu menționează printre acestea și notarii publici. Referirea este însă nesemnificativă, pe de o parte, pentru că se are în vedere o omisiune presupusă a Legii fundamentale, iar pe de altă parte, pentru că aceasta înseamnă că noțiunile de funcționar public, notar public și altele nu sunt de domeniul Constituției, reglementarea lor fiind de competența exclusivă a legiuitorului. În esență, autorul excepției, care a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor și de fals intelectual, săvârșite în calitate de notar public, susține că notarii publici nu pot fi asimilați cu funcționarii publici sau cu funcționarii și că răspunderea penală a liber-profesioniștilor, cum sunt, în opinia sa, și notarii publici, ar trebui să fie reglementată special, fără să se recurgă la asimilări forțate cu funcționarii publici.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată, deoarece dispozițiile art. 145 și 147 din Codul penal nu aduc atingere nici unei dispoziții și nici unui principiu din Constituție. Potrivit art. 3 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, notarul public este investit să îndeplinească un serviciu de interes public și are statutul unei funcții autonome, iar art. 4 din aceeași lege prevede că actul îndeplinit de notarul public, purtând sigiliul și semnătura acestuia, este de autoritate publică și are forța probantă prevăzută de lege.

Din cuprinsul dispozițiilor art. 145 din Codul penal rezultă că legiuitorul stabilește înțelesul termenului „public” și în raport cu „serviciile de interes public”. Întrucât Constituția nu definește noțiunile de funcționar public și de funcționar, rămâne în sarcina legiuitorului să le definească, ceea ce Codul penal, care este o lege organică, face prin dispozițiile art. 147. Tot legiuitorul stabilește și infracțiunile săvârșite de funcționari publici și funcționari, cum sunt infracțiunile de serviciu sau falsul intelectual, săvârșite de notarul public cu prilejul întocmirii înscrisului oficial.

Asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și 147 din Codul penal Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii, dintre care menționăm, cu privire la art. 145 din Codul penal, Decizia nr. 139 din 5 octombrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 540 din 4 noiembrie 1999, iar cu privire la art. 147 din Codul penal, Decizia nr. 257 din 20 septembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 842 din 28 decembrie 2001. Prin toate aceste decizii Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și 147 din Codul penal, pornind de la teza că noțiunile de

funcționar public și funcționar sunt de nivelul legii. În consecință, legiuitorul este singurul competent să definească aceste noțiuni și să stabilească infracțiunile care pot fi săvârșite de funcționari publici sau funcționari.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 145 și 147 din Codul penal, excepție ridicată de Dumitru-Octavian Rădulescu în Dosarul nr. 582/2002 al Curții de Apel București — Secția I penală.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 octombrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Florentina Geangu**

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 291

din 5 noiembrie 2002

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stăngu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Gabriela Dragomirescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, excepție ridicată de Mircea Crăciunoiu în Dosarul nr. 10.194/2000 al Tribunalului București — Secția comercială.

La apelul nominal răspunde Societatea Comercială „SOVINVEST” — S.A., reprezentată prin avocat Gabriel Tuțoiu, constatându-se lipsa autorului excepției și a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 215C/2002, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Societatea Comercială „EUROGIL” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 10.195/2000 al Tribunalului București — Secția comercială. La apelul nominal răspunde Societatea Comercială „SOVINVEST” — S.A., reprezentată prin avocat Gabriel Tuțoiu, constatându-se lipsa autorului excepției și a Autorității pentru Valorificarea Activelor Bancare, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Reprezentantul părților prezente și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale,

Considerentele și soluțiile adoptate prin deciziile citate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, neexistând elemente noi care să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții.

republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 215C/2002 la Dosarul nr. 213C/2002.

Reprezentantul părților prezente solicită respingerea excepțiilor de neconstituționalitate pentru considerentele expuse în notele scrise depuse la dosare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, întrucât, cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii. Se menționează, în acest sens, Decizia nr. 28 din 30 ianuarie 2002.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 22 ianuarie 2002, pronunțate în dosarele nr. 10.194/2000 și nr. 10.195/2000, **Tribunalul București — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001**. Excepția a fost ridicată de Mircea Crăciunoiu și de Societatea Comercială „EUROGIL” — S.R.L. din București în cadrul unor dosare având ca obiect plata contravalorii unităților de fond pe care aceștia le dețin.

**În motivarea excepțiilor de neconstituționalitate**, al căror conținut este identic, se susține că textul de lege criticat încalcă art. 21 și art. 20 alin. (2) din Constituție, prevederile art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, fără să se arate însă în ce constă această încălcare.

**Tribunalul București — Secția comercială** apreciază că dispozițiile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2002 nu contravin textelor din Constituție invocate ca fiind încălcate.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată. În acest sens, se arată că dispozițiile textului de lege criticat nu îngăduiesc accesul liber la justiție, „câtă vreme cauza în care reclamantul a ridicat această excepție își urmează cursul, doar locul unuia dintre părți fiind luat de către Oficiul pentru Recuperarea Creanțelor Bancare“. Pentru aceleași argumente se consideră că nu sunt încălcate nici prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Cu referire la contrarietatea dintre art. 14 alin. (2) din lege și art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, opinează că acest articol „nu aduce atingere dreptului statului de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții sau a amenzilor“.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepțiile de neconstituționalitate ridicate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, potrivit căruia „*Oficiul pentru Recuperarea Creanțelor Bancare se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale Casei de Economii și Consemnațiuni C.E.C. — S.A. și dobândește calitatea procesuală pe care aceasta o are, la data intrării în vigoare a prezentei legi, în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent dacă este vorba de faza de judecată sau de executare silită*“.

În opinia autorilor excepțiilor de neconstituționalitate, acest text de lege contravine dispozițiilor constituționale ale art. 21 referitoare la „*Accesul liber la justiție*“ și ale art. 20 alin. (2) privind prioritatea reglementărilor internaționale ratificate de România, ale art. 6 din Convenția pentru apărarea

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care consacra „*Dreptul la un proces echitabil*“, precum și ale art. 1 — „*Protecția proprietății*“ — din Protocolul adițional la Convenție, fără însă să se formuleze vreun argument din care să rezulte în ce constă această contrarietate.

Examinând excepțiile de neconstituționalitate ridicate, Curtea Constituțională observă că nici din conținutul încheierilor de sesizare, nici din cererile prin care excepțiile au fost invocate în fața instanței de judecată nu rezultă motivele pentru care autorii acestora consideră că art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001 încalcă textele din Constituție menționate. Or, din art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, care stabilește că orice sesizare trebuie motivată, coroborat cu prevederile art. 144 lit. c) din Constituție, precum și cu cele ale art. 23 din aceeași lege, potrivit cărora Curtea se pronunță asupra constituționalității dispoziției legale criticate numai în limitele sesizării, rezultă că excepțiile ridicate în aceste dosare urmează a fi respinse. Altminteri ar însemna ca jurisdicția constituțională să se substituie părții în ceea ce privește invocarea motivului de neconstituționalitate, exercitând astfel, sub acest aspect, un control din oficiu, ceea ce este inadmisibil, câtă vreme de esență controlului pe calea excepției de neconstituționalitate este exercitarea acestuia la sesizarea subiectelor prevăzute de lege.

În acest sens a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, din care menționăm, de exemplu, Decizia nr. 96 din 27 martie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 31 mai 2001. Această jurisprudență își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, deoarece în cursul dezbaterilor nu au rezultat elemente noi de natură să justifice schimbarea ei.

Pe de altă parte, cu privire la constituționalitatea prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001, prin raportare la dispozițiile art. 20 din Constituție, ale art. 6 pct. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Protocolul adițional la Convenție, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 28 din 30 ianuarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 152 din 1 martie 2002, iar cele statuate, de asemenea, își mențin valabilitatea.

În sfârșit, invocarea încălcării, prin textul de lege criticat, a prevederilor constituționale ale art. 21, privind accesul liber la justiție, nu poate fi reținută, de vreme ce acest drept este confirmat prin soluționarea cauzei de către instanța de judecată, precum și prin soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, cu majoritate de voturi,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 333/2001 privind unele măsuri pentru diminuarea consecințelor încetării răscumpărării de unități de fond de către Fondul Național de Investiții, excepție ridicată de Mircea Crăciunoiu și de Societatea Comercială „EUROGIL“ — S.R.L. din București în dosarele nr. 10.194/2000 și nr. 10.195/2000 ale Tribunalului București — Secția comercială.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 noiembrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Gabriela Dragomirescu**

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind aprobarea Actului adițional nr. 1 la acordul de concesiune a 225 perimetre de dezvoltare—exploatare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale și Societatea Națională a Petrolului „Petrom”—S.A.**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 13 alin. 4 din Legea petrolului nr. 134/1995, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Actul adițional nr. 1 la acordul de concesiune a 225 perimetre de dezvoltare—exploatare și exploatare petrolieră, încheiat între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de autoritate competentă, și Societatea Națională a Petrolului „Petrom”—S.A., în calitate

de titular, prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Actul adițional la acordul de concesiune a 225 perimetre de dezvoltare—exploatare și exploatare petrolieră, aprobat potrivit art. 1, intră în vigoare la data publicării prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul industriei și resurselor,  
**Dan Ioan Popescu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

Președintele Agenției Naționale  
pentru Resurse Minerale,  
**Maria Iuliana Stratulat**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.253.

\*) Anexa se comunică Agenției Naționale pentru Resurse Minerale.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRĂRE

**privind garantarea unor credite externe și/sau interne pentru Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, necesare pentru finanțarea Programului de reabilitare a stațiilor de cale ferată din orașele reședință de județ**

În temeiul art. 107 din Constituție, precum și al art. 27, al art. 35 alin. (1) și al art. 37 alin. (4) din Legea datorii publice nr. 81/1999,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă contractarea de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a unor credite externe și/sau interne în valoare totală de 60 milioane dolari S.U.A., destinate finanțării Programului de reabilitare a stațiilor de cale ferată din orașele reședință de județ.

Art. 2. — Se aprobă garantarea de către Ministerul Finanțelor Publice a unor credite externe și/sau interne în valoare totală de 60 milioane dolari S.U.A., precum și a primelor de asigurare, dobânzilor, comisioanelor și a altor costuri aferente, în vederea asigurării resurselor financiare

pentru realizarea Programului de reabilitare a stațiilor de cale ferată din orașele reședință de județ.

Art. 3. — Reabilitarea stațiilor de cale ferată din orașele reședință de județ, menționată la art. 1, se va efectua în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. III pct. 3.3.6 din Programul de guvernare pe perioada 2001–2004.

Art. 4. — Valorile lucrărilor de reabilitare a stațiilor de cale ferată din orașele reședință de județ, pe categorii de importanță, sunt prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.



Art. 5. — Rambursarea creditelor garantate potrivit fondurile ce se alocă anual de la bugetul de stat cu art. 2, precum și plata primelor de asigurare, a dobânzilor, această destinație, prin bugetul Ministerului Lucrărilor comisioanelor și a altor costuri aferente vor fi efectuate din Publice, Transporturilor și Locuinței.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței,  
**Miron Tudor Mitrea**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.254.

ANEXĂ\*)

TABEL

cu valorile lucrărilor de reabilitare a stațiilor de cale ferată din orașele reședință de județ, pe categorii de importanță

Categoria I

Nr. Crt.	Județul	Reședință de județ	Valoare ( mii USD )
0	1	2	3
1	Alba	Alba - Iulia	3.870
2	Arad	Arad	3.870
3	Bacău	Bacău	3.870
4	Brașov	Brașov	3.870
5	Buzău	Buzău	3.870
6	Hunedoara	Deva	3.870
7	Prahova	Ploiești	3.870
8	Suceava	Suceava	3.870
9	Vrancea	Focșani	3.870
10	-	București	3.870
-	<b>Total Categoria I :</b>		<b>38.700</b>

Categoria II

Nr. Crt.	Județul	Reședință de județ	Valoare ( mii USD )
0	1	2	3
1	Argeș	Pitești	1.290
2	Bihor	Oradea	1.290
3	Brăila	Brăila	1.290
4	Covasna	Sfintu - Gheorghe	1.290
5	Galați	Galați	1.290
6	Mehedinți	Drobeta - Tr. Severin	1.290
7	Sibiu	Sibiu	1.290
8	Vaslui	Vaslui	1.290
9	Vilcea	Rimnicu Vilcea	1.290
-	<b>Total Categoria II :</b>		<b>11.610</b>

Categoria III

Nr. Crt.	Județul	Reședință de județ	Valoare ( mii USD )
0	1	2	3
1	Giurgiu	Giurgiu	735
2	Gorj	Târgu Jiu	735
3	Maramureș	Baia Mare	735
4	Mureș	Târgu Mureș	735
5	Satu Mare	Satu Mare	735
6	Tulcea	Tulcea	735
-	<b>Total Categoria III :</b>		<b>4.410</b>

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.

## Categoria IV

Nr. Crt.	Județul	Reședință de județ	Valoare ( mii USD )
0	1	2	3
1	Bistrița - Nasaud	Bistrița	480
2	Botoșani	Botoșani	480
3	Caraș - Severin	Reșița	480
4	Călărași	Calarași	480
5	Dâmbovița	Târgoviște	480
6	Harghita	Miercurea Ciuc	480
7	Hunedoara	Deva	480
8	Neamț	Piatra Neamț	480
9	Olt	Slatina	480
10	Sălaj	Zalău	480
11	Teleorman	Alexandria	480
-	<b>Total Categoria IV :</b>		<b>5.280</b>

TOTAL GENERAL:

60.000

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil proprietate publică a statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, pentru Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă transmiterea unui imobil proprietate publică a statului, situat în municipiul București, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, pentru Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

(2) Imobilul prevăzut la alin. (1) va fi utilizat pentru servicii tip incubator de afaceri, în beneficiul personalului disponibilizat din armată și din industria de apărare.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 alin. (1) se face pe bază de protocol între părțile interesate, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,  
**George Cristian Maior**,  
secretar de stat

p. Ministrul muncii și solidarității sociale,  
**Petre Ciotloș**,  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

## DATELE DE IDENTIFICARE

**a imobilului proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, pentru Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul locurilor aflate în administrarea M.Ap.N., care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite
Municipiul București Șos. Olteniței nr. 225 A, sectorul 4	Ministerul Apărării Naționale	Ministerul Muncii și Solidarității Sociale/ Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă	– Pavilionul I, corp A din imobilul 2400 (parțial) – cod 8.29.09 – nr. M.F. 103.600	– Suprafața construită = 835 m <sup>2</sup> – Suprafața desfășurată = 3.004 m <sup>2</sup> – Suprafața totală a terenului = 1.500 m <sup>2</sup>

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru modificarea pct. 51 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar**

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Punctul 51 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 19 iulie 1995, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Nr. crt.	Țara	Valuta	Categoriile de diurnă		Plafoanele de cazare	
			I	II	A	B
51.	Elveția	franc elvețian	62	100	220	440“

**Art. II.** — În anul 2002 fondurile necesare în vederea acoperirii majorării nivelurilor plafoanelor de cazare stabilite conform prezentei hotărâri se suportă din bugetul aprobat unităților trimitătoare.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,  
**Mircea Geoană**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.257.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea Strategiei de privatizare a Societății Naționale de Telecomunicații „Romtelecom” — S.A.

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 4<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se mandatează Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației să implementeze, în condițiile legii, Strategia de privatizare a Societății Naționale de Telecomunicații „Romtelecom” — S.A. (denumită în continuare *societate*), prevăzută în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se mandatează reprezentanții statului în cadrul organelor de conducere ale societății să acționeze

pentru modificarea actelor constitutive ale acesteia în sensul eliminării statutului de „societate națională”, ca urmare a transformării Societății Naționale de Telecomunicații „Romtelecom” — S.A. în societate comercială cu capital majoritar privat.

Art. 3. — Se aprobă suportarea de către societate a cheltuielilor legate de plata onorariilor pentru consultanți, aferente majorării de capital, în conformitate cu strategia de privatizare.

PRIM-MINISTRU  
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul comunicațiilor și tehnologiei informației,  
**Dan Nica**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.260.

\*) Anexa se comunică Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației și Ministerului Finanțelor Publice.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind acordarea de către România de asistență cu titlu gratuit pentru ajutorarea Afganistanului

În temeiul art. 107 din Constituție,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acordarea unei asistențe cu titlu gratuit pentru ajutorarea Afganistanului, în valoare de 3.181.802 dolari S.U.A., conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Transportul extern la destinație al bunurilor prevăzute în anexă va fi asigurat de Ministerul Apărării Naționale, cheltuielile aferente fiind suportate din bugetul aprobat acestei instituții.

Art. 3. — (1) Cheltuielile determinate de aplicarea prezentei hotărâri, inclusiv cele privind ambalarea, manipularea

și transportul pe teritoriul României al bunurilor, se suportă din bugetele aprobate pentru fiecare instituție publică, în condițiile legii.

(2) Bunurile care se transmit cu titlu gratuit se scad din evidențele instituțiilor publice implicate, pe baza procesului-verbal de predare-primire semnat de împuterniciții autorităților afgane.

Art. 4. — Ministerul Afacerilor Externe va întreprinde pe cale diplomatică demersurile necesare în vederea preluării ajutorului la destinație.

PRIM-MINISTRU  
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,  
**Mircea Geoană**

Ministrul apărării naționale,  
**Ioan Mircea Pașcu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.261.

**C O N T R I B U Ţ I A**  
**voluntară a României de ajutorare a Afganistanului**

Nr crt.	Instituția	Obiectul ofertei gratuite	Valoarea (lei; dolari S.U.A.)
1.	Ministerul Sănătății și Familiei	– Medicamente și substanțe perfuzabile din rezerva pentru situații speciale, conform specificației aferente	2.546 milioane lei = 76.000 dolari S.U.A.
2.	Ministerul Educației și Cercetării	– 6 burse de studii complete, din care: 3 specialitatea inginerie civilă și 3 specialitatea electrice/calculatoare Bursierii vor beneficia de: – bursă integrală pe toată perioada anului, plus o lună după terminarea studiilor, pentru definitivarea lucrării de licență; – cazare gratuită în cămine studentești; – hrană gratuită în cantine studentești; – transport gratuit pe mijloace de transport în comun; – transport extern la începerea și finalizarea studiilor.	2.010 milioane lei = 60.000 dolari S.U.A.
3.	Ministerul Industriei și Resurselor	– Studii tehnico-comerciale și de fezabilitate pentru realizarea de obiective complexe (fabrici de ciment, linii de înaltă tensiune și distribuție de energie electrică, microhidrocentrale, forare și captare de resurse de apă, linii de asamblare tractoare și autovehicule) – 2 tractoare tip U 530 sub formă de CKD-uri.	97.071,7 milioane lei = 2.897.324 dolari S.U.A. (circa 5% din valoarea obiectivelor complexe avute în vedere) 88,3 milioane lei = 2.676 dolari S.U.A.
4.	Ministerul Apărării Naționale	– Îmbrăcăminte militară și corturi	586,6 milioane lei = 17.502 dolari S.U.A.
5.	Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor	– Cereale, făină, ulei, zahăr, conserve din carne	950 milioane lei = 28.300 dolari S.U.A.
6.	Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației	– Servicii de consultanță, studii tehnico-comerciale și de fezabilitate pentru refacerea și dezvoltarea sistemelor de comunicații din Afganistan	3.350 milioane lei = 100.000 dolari S.U.A.
<b>TOTAL :</b>			<b>106.592,6 milioane lei = 3.181.802 dolari S.U.A.</b>

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**H O T Ă R Ă R E**  
**privind trecerea unui imobil proprietate publică a statului din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului de Interne, pentru Jandarmeria Română**

În temeiul art. 107 din Constituție și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unui imobil proprietate publică a statului, situat în municipiul Bacău, județul Bacău, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Apărării Naționale în administrarea Ministerului de Interne, pentru

Jandarmeria Română.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit prevederilor art. 1 se face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

p. Ministrul apărării naționale,  
**George Cristian Maior**,  
secretar de stat  
Ministru de interne,  
**Ioan Rus**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.262.

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a imobilului proprietate publică a statului, care se transmite din administrarea Ministerului Apărării Naționale**  
**în administrarea Ministerului de Interne, pentru Jandarmeria Română**

Locul unde este situat imobilul care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Codul de clasificare din inventarul bunurilor aflate în administrarea M.Ap.N., care alcătuiesc domeniul public al statului	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite
Municipiul Bacău, Cazarma 2367 Bacău (parțial), str. Constantin Mușat f.n., județul Bacău	Ministerul Apărării Naționale	Ministerul de Interne, pentru Jandarmeria Română	Cod: 8.29.09 M.F.: 106.916	Suprafața terenului = 115.017,20 m <sup>2</sup>

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**pentru trecerea unui imobil din patrimoniul Societății Comerciale „Rocar” — S.A.**  
**în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării,**  
**pentru Academia Națională de Educație Fizică și Sport din București**

În temeiul art. 107 din Constituție, al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, al art. 7 lit. f) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare, și al art. 166 alin. (1) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea fără plată a imobilului — bază sportivă, respectiv stadion cu anexele aferente —, situat în municipiul București, Str. Prașilei nr. 34, sectorul 4, din proprietatea Societății Comerciale „Rocar” — S.A., cu sediul în municipiul București, str. Ostrov nr. 3—5, sectorul 5, în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Educației și Cercetării, pentru Academia Națională de Educație Fizică și Sport din București.

Art. 2. — Capitalul social al Societății Comerciale „Rocar” — S.A. se diminuează cu valoarea imobilului prevăzut la art. 1, din cota deținută de Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului se face pe bază de protocol încheiat între Ministerul Educației și Cercetării și Societatea Comercială „Rocar” — S.A., în termen de 3 zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,  
**Ecaterina Andronescu,**

Ministrul Autorității pentru Privatizare  
și Administrarea Participațiilor Statului,  
**Ovidiu Tiberiu Muștescu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.263.

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

**HOTĂRÂRE**  
**privind aprobarea acoperirii cheltuielilor de transport internațional și cazare**  
**pentru un invitat al Ministerului Afacerilor Externe**

În temeiul art. 107 din Constituție,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă acoperirea cheltuielilor ocazionale de invitarea în România a domnului Page Reffe, membru al Comitetului S.U.A. pentru NATO, expert în organizarea evenimentelor internaționale cu participare

americană, pentru consultări cu instituțiile românești cu atribuții în pregătirea vizitei în România a domnului George W. Bush, Președintele Statelor Unite ale Americii.

Art. 2. — Cheltuielile ocazionate de prezența în România a invitatului, respectiv transport internațional și cazare, în sumă de 188.904.000 lei, se suportă din bugetul

Ministerului Afacerilor Externe pe anul în curs, conform devizului prevăzut în anexa\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul afacerilor externe,  
**Mircea Geoană**

Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 7 noiembrie 2002.  
Nr. 1.264.

\*) Anexa se comunică Ministerului Afacerilor Externe.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

**pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 141/2002 privind aprobarea Programului pentru sprijinirea fermierilor privați în vederea achiziționării de animale de reproducție, creștere și îngrășare, din speciile taurine și porcine, și procurării de utilaje noi specifice activităților din zootehnie, cu acordarea de mijloace financiare din Fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“**

Având în vedere prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 626/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001, văzând Referatul de aprobare nr. 146.449 din 7 noiembrie 2002 al Direcției generale de implementare, reglementare și de management al resurselor biotehnologice,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 362/2002 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 141/2002 privind aprobarea Programului pentru sprijinirea fermierilor privați în vederea achiziționării de animale de reproducție, creștere și îngrășare, din speciile taurine și porcine, și procurării de utilaje noi specifice activităților din zootehnie, cu acordarea de mijloace financiare din Fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 2 aprilie 2002, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Capitolul 3 „Beneficiari“ din Program va avea următorul cuprins:**

„Beneficiari ai prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001 privind punerea în valoare a construcțiilor zootehnice dezafectate, destinate creșterii, îngrășării și exploatării animalelor, precum și a fabricilor de nutrețuri combinate dezafectate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 387/2002, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/2002 privind unele măsuri pentru stimularea cererii de atribuire a folosinței gratuite și a investițiilor în imobilele ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 168/2001, persoane fizice sau juridice, care sunt crescători de animale din speciile taurine și porcine și care dețin sau realizează în baza acestui program exploatații agricole, astfel cum sunt definite la art. 5 lit. B din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațiile agricole, aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/2002.“

**2. Punctul 1 de la litera B a capitolului 4 „Condiții de eligibilitate pentru beneficiarii Programului“ va avea următorul cuprins:**

„1. solicitanții, persoane fizice sau juridice, care exploatează terenuri și ferme concesionate de la Agenția Domeniilor Statului vor prezenta avizul reprezentantului Agenției Domeniilor Statului din teritoriu privind achitarea la zi a redevenței;“

**3. Punctul 4 de la litera B a capitolului 4 „Condiții de eligibilitate pentru beneficiarii Programului“ va avea următorul cuprins:**

„4. solicitanții, persoane fizice sau juridice, vor prezenta documente care să ateste că au pregătire profesională de specialitate și/sau practică în domeniul zootehnic ori că au angajați cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată, cu pregătire profesională de specialitate.“

**4. Capitolul 5 „Destinația alocației“ va avea următorul cuprins:**

„I. Pentru un beneficiar, așa cum este definit la cap. 3, numărul maxim de animale ce urmează să fie achiziționate și pentru care se acordă subvenții în baza acestui program este cel ce reprezintă dimensiunea minimă pentru exploatațiile agricole din sectorul animalier, așa cum sunt definite la art. 5 lit. B din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 166/2002.

1. La specia porcine se acordă cumpărătorului:

a) 6 milioane lei/cap pentru scrofițe de reproducție din producția internă sau import, atestate de către organismele abilitate de selecție prin certificat de origine și productivitate;

b) 1 milion lei/cap pentru tineret porcine destinat îngrășării, din producția internă sau import, achiziționat la greutatea individuală de minimum 25 kg/cap și de maximum 30 kg/cap.

2. La specia bovine se acordă cumpărătorului 20 milioane lei/cap pentru juninci achiziționate din producția internă sau import, atestate de către organismele abilitate de selecție prin certificat de origine și productivitate.

II. Pentru un beneficiar, așa cum este definit la cap. 3, utilajele specifice activităților din zootehnie ce urmează să fie achiziționate și pentru care se acordă subvenții în baza acestui program sunt cele necesare dotării unui singur adăpost zootehnic. La aceste utilaje pen-

