



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 753

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 15 octombrie 2002

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
792.	2	25.	6
793.	2	26.	6
794.	3	415.	7-8
807.	3		
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 244 din 17 septembrie 2002 referitoare la exceptia de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 și 2, precum și ale art. 34 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă.....	4-5		

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general
din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 99 din Constituția României, ale art. 30 din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, precum și ale art. 43 alin. 1 lit. a), art. 85 alin. 1 lit. d) și ale art. 109 din Legea nr. 80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Pe data de 10 octombrie 2002 domnul general de brigadă Valeriu Andrei Corșatea se trece în rezervă.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU

ADRIAN NĂSTASE

București, 10 octombrie 2002.

Nr. 792.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru revocarea unui procuror financiar**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 110 alin. (4) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea plenului Curții de Conturi potrivit Hotărârii nr. 119 din 26 septembrie 2002,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Octavian Dornea se revocă din funcția de procuror financiar pe lângă Camera de Conturi a Municipiului București

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

ION ILIESCU

București, 10 octombrie 2002.

Nr. 793.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind numirea unor judecători și procurori financiari**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c) și ale art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și ale art. 106 alin. (1) și ale art. 110 alin. (1) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerile plenului Curții de Conturi potrivit hotărârilor nr. 117 și nr. 118 din 26 septembrie 2002,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se numește în funcția de procuror financiar pe lângă Camera de Conturi a Județului Vrancea, pentru un termen de 6 ani, doamna Șova Florentina.

Art. 2. — Se numește în funcția de judecător la Colegiul Jurisdicțional Sălaj, pentru un termen de 6 ani, domnul Chiș Nicolae Claudiu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 10 octombrie 2002.
Nr. 794.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind acordarea gradului de general de brigadă unui colonel din Ministerul Apărării Naționale și unui colonel din Serviciul de Informații Externe și trecerea acestora în rezervă**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 4 lit. f) pct. 28 din Legea nr. 415/2002 privind organizarea și funcționarea Consiliului Suprem de Apărare a Țării,

având în vedere propunerile ministrului apărării naționale și directorului Serviciului de Informații Externe și Hotărârea Consiliului Suprem de Apărare a Țării nr. 98/2002,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Pe data de 5 octombrie 2002 domnului colonel inginer Emil-Ovidiu Petre Săndulescu i se acordă gradul de general de brigadă și se trece în rezervă cu noul grad.

Art. 2. — Pe data de 1 noiembrie 2002 se acordă gradul de general de brigadă domnului colonel Nicolae Vasile Galea și se trece în rezervă cu noul grad.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

București, 14 octombrie 2002.
Nr. 807.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 244

din 17 septembrie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 și 2, precum și ale art. 34 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și 34 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Petre Ioan Datculescu în Dosarul nr. 8.412/2001 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca fiind inadmisibilă, întrucât autorul acesteia nu a motivat-o, încălcând astfel dispozițiile art. 12 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată. Apreciază că nici pe fond excepția nu este întemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu contravin dispozițiilor constituționale pretins încălcate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 18 decembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 8.412/2001, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și 34 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Petre Ioan Datculescu.

În susținerea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă contravin prevederilor art. 21, 51, ale art. 123 alin. (1), art. 128 și ale art. 150 alin. (1) din Constituție, precum și celor ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază că dispozițiile procedurale ce fac obiectul excepției de neconstituționalitate nu încalcă prevederile constituționale invocate de autorul acesteia, deoarece soluționarea cererii de recuzare are loc potrivit unor reguli speciale, derogatorii de la prevederile dreptului comun, cum sunt cele referitoare la sistemul probator și exercitarea căilor de atac, aplicabile la judecarea drepturilor deduse judecării.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și formula punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președintele Camerei Deputaților consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens se arată că prevederile de lege criticate „nu contravin principiului accesului liber la justiție, reglementat în art. 21 din Legea fundamentală, având în vedere că cererea de

recuzare nu vizează fondul cauzei, iar potrivit art. 34 alin. 2 și 3 din Codul de procedură civilă, încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca o dată cu fondul, urmând a se reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță, atunci când se constată că respingerea recuzării este nefondată“.

Guvernul apreciază criticile de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiate, având în vedere că „textele de lege criticate nu împiedică ci, dimpotrivă, asigură cadrul legal pentru desfășurarea judecării asupra fondului cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale ale celor îndreptățiți să participe la această judecată. Or, aceste drepturi și garanții nu fac obiectul procedurii de soluționare a recuzării, care, de altfel, se desfășoară în camera de consiliu, fără prezența părților, unde nu au loc și nici nu se pune, de principiu, problema unor dezbateri contradictorii legate de realizarea unor interese ale părților“.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și prevederile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Prin Încheierea din 18 decembrie 2001, Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 și 34 din Codul de procedură civilă. Din conținutul cererii autorului excepției, formulată în susținerea acesteia, rezultă că, în realitate, obiectul excepției îl constituie dispozițiile art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă. În consecință, controlul de constituționalitate exercitat în prezenta cauză se va limita la aceste texte legale, care au următorul conținut:

— Art. 31 alin. 1 și 2: „*Instanța decide asupra recuzării, în camera de consiliu, fără prezența părților și ascultând pe judecătorul recuzat numai dacă găsește de cuviință.*“

Nu se admite interogatoriul sau jurământul ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare.“;

— Art. 34 alin. 1 și 2: „*Încheierea prin care s-a încuviințat sau respins abținerea, ca și aceea prin care s-a încuviințat recuzarea, nu este supusă la nici o cale de atac.*“

Încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca numai o dată cu fondul.“

Autorul excepției susține că textele legale criticate încalcă dispozițiile constituționale privind accesul liber la justiție (art. 21), respectarea Constituției și a legilor (art. 51), înlăptuirea justiției [art. 123 alin. (1)], folosirea căilor de atac (art. 128) și conflictul temporal de legi [art. 150 alin. (1)]. De asemenea, susține că textele de lege criticate ar contraveni și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

I. În legătură cu incidența dispozițiilor constituționale ale art. 150 alin. (1), potrivit căroră „*Legile și toate celelalte acte normative rămân în vigoare, în măsura în care ele nu contravin prezentei Constituții*“, Curtea Constituțională constată că, ulterior intrării în vigoare a Constituției, Codul de procedură civilă a fost modificat expres prin mai multe acte normative, de exemplu, prin legile nr. 104/1992, nr. 65/1993, nr. 7/1996 și nr. 99/1999, precum și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2001. Rezultă că în caz de contradicție cu o dispoziție constituțională nu se pune problema aplicării art. 150 alin. (1) din Constituție, ci aceea a controlului legitimității constituționale a prevederilor acestui act normativ.

În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin mai multe decizii, de exemplu, prin Decizia nr. 90 din 4 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 272 din 23 noiembrie 1995, și nu au fost aduse în discuție în prezentul dosar elemente noi de natură să determine modificarea acestei jurisprudențe.

II. Analizând susținerile autorului excepției, Curtea constată că prevederile art. 31 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu contravin dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Constituție, care interzic îngrădirea prin lege a accesului liber la justiție, deoarece judecarea cererii de recuzare nu vizează fondul cauzei și nu presupune în mod necesar dezbateri contradictorii. Prin această reglementare legiuitorul a avut în vedere instituirea unei proceduri simple și operative de soluționare a acestei cereri. Încheierea prin care s-a respins recuzarea se poate ataca o dată cu fondul, instanța superioară de fond urmând a reface toate actele și dovezile administrate la prima instanță, atunci când constată că cererea de recuzare a fost pe nedrept respinsă.

Curtea nu poate reține nici susținerea referitoare la neconstituționalitatea prevederilor art. 2 al art. 31 din Codul de procedură civilă, prin raportare la aceleași dispoziții constituționale. În jurisprudența sa Curtea Constituțională a statuat că reglementarea procedurii de judecată, care include și sistemul probator, este de competență exclusivă a legiuitorului. Este, de altfel, o soluție care rezultă din dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituție, potrivit căroră „*Competența și procedura de judecată sunt stabilite de lege*“.

III. Referitor la susținerea potrivit căreia prevederile art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă contravin dispozițiilor art. 128 din Constituție, Curtea constată, de asemenea, că este neîntemeiată. Faptul că încheierea prin care s-a încuviințat sau respins abținerea, ca și cea prin

care s-a încuviințat recuzarea, nu este supusă nici unei căi de atac nu constituie o înfrângere a dispozițiilor art. 128 din Constituție, potrivit căroră „*Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii*“. Textul constituțional pretins încălcat lasă la latitudinea legiuitorului ordinar reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia din urmă să excepteze de la exercitarea lor, atunci când consideră că se impune, anumite hotărâri judecătorești, așa cum a procedat prin art. 34 alin. 1 din Codul de procedură civilă, fără a se putea afirma că, procedând astfel, ar contraveni dispoziției constituționale.

În ceea ce privește neconstituționalitatea dispozițiilor art. 2 al art. 34 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că, în realitate, nemulțumirea autorului excepției constă în faptul că nu dispune de o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins recuzarea, distinctă de cea îndreptată împotriva soluției pe fond.

În condițiile în care însă, potrivit art. 125 alin. (3) și art. 128 din Constituție, reglementarea competenței și procedurii de judecată se află în aria de reglementare a legiuitorului, instituirea unui regim juridic derogatoriu de la dreptul comun, stabilit tot de către acesta într-un domeniu care, prin specificul său, face necesară o asemenea reglementare, nu conține nici un aspect de neconstituționalitate.

De altfel, reglementarea actuală din Codul de procedură civilă nu lipsește partea interesată de dreptul de a ataca încheierea prin care s-a respins recuzarea, iar faptul că exercițiul acestui drept este corelat cu contestarea fondului cauzei nu reprezintă un impediment real, sub raport constituțional, al exercițiului unei căi de atac. Prin instituirea acestei proceduri legiuitorul a urmărit — și este o rațiune suficientă — să restrângă posibilitatea de tergiversare prin exercitarea abuzivă a unei atare căi de atac și să realizeze un spor de celeritate în soluționarea cauzelor.

IV. Totodată Curtea constată că dispozițiile art. 51 din Legea fundamentală nu sunt incidente în cauză și, în consecință, nu poate reține încălcarea lor.

V. În sfârșit, Curtea reține că prevederile de lege criticate nu contravin art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât acesta se referă exclusiv la soluționarea în fond a cauzei, el nefiind aplicabil unei proceduri derivate, cu caracter derogatoriu, astfel cum este recuzarea.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. 1 și 2 și ale art. 34 alin. 1 și 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Petre Ioan Dăculescu în Dosarul nr. 8.412/2001 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 septembrie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN pentru aprobarea Procedurii de monitorizare a activităților de comerț exterior cu energie electrică

În temeiul art. 4, al art. 5 pct. 24, al art. 9 alin. (4) și (5) și al art. 9¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei — ANRE, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2000, cu modificările ulterioare, precum și al art. 69 alin. (2) lit. j) și al art. 70 lit. c), e) și f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1998 privind energia electrică și termică, cu modificările ulterioare,

având în vedere referatul de aprobare întocmit de Departamentul dezvoltarea pieței de energie,
în conformitate cu prevederile procesului-verbal al ședinței Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei din data de 4 octombrie 2002,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de monitorizare a activităților de comerț exterior cu energie electrică, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Procedura prevăzută la art. 1 se aplică pe o perioadă de 2 ani de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — Societatea Comercială „Opcom” — S.A., Compania Națională „Transelectrica” — S.A., Societatea

Comercială „Electrica” — S.A., precum și agenții economici producători și furnizori de energie electrică înregistrați sau care se vor înregistra la Societatea Comercială „Opcom” — S.A. vor asigura aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Departamentul dezvoltarea pieței de energie din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei va urmări respectarea prevederilor prezentului ordin de către entitățile implicate.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Ion Lungu

București, 4 octombrie 2002.
Nr. 25.

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI RESURSELOR
AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI

ORDIN pentru aprobarea Codului de conduită a participanților la piața angro de energie electrică

În temeiul art. 69 alin. (2) lit. d) și al art. 70 lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/1998 privind energia electrică și termică, al art. 5 pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 29/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei — ANRE, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 99/2000, cu modificările ulterioare,

având în vedere referatul de aprobare întocmit de Departamentul de dezvoltare a pieței de energie,
în conformitate cu prevederile procesului-verbal al ședinței Comitetului de reglementare al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei din data de 4 octombrie 2002,

președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Codul de conduită a participanților la piața angro de energie electrică, cuprins în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la data publicării lui.

Art. 3. — Participanții la piața angro de energie electrică vor aduce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Departamentul dezvoltarea pieței de energie din cadrul Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei va urmări respectarea prevederilor prezentului ordin.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei,
Ion Lungu

București, 7 octombrie 2002.
Nr. 26.

*) Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei va pune anexa la dispoziție agenților economici interesați, la cererea acestora.

MINISTERUL MUNCII ȘI SOLIDARITĂȚII SOCIALE

ORDIN**pentru modificarea și completarea Procedurii și competențelor de acordare a îlesnirilor la plata creanțelor bugetare administrate de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 216/2002**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2002 pentru recuperarea arieratelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr. 491/2002, și al art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 4/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul muncii și solidarității sociale emite următorul ordin:

Art. I. — Procedura și competențele de acordare a îlesnirilor la plata creanțelor bugetare administrate de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr. 216/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 337 din 21 mai 2002, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul II punctul 1 alineatul (1), litera a) va avea următorul cuprins:

„a) eșalonarea la plată pe un număr de luni care include și perioada de grație, stabilit ca raport procentual între totalul obligațiilor și cifra de afaceri, astfel:

- | | |
|--------------------|-----------------------|
| — până la 5% | — până la 12 luni |
| — între 5% și 15% | — până la 24 de luni |
| — între 15% și 30% | — până la 36 de luni |
| — între 30% și 50% | — până la 48 de luni |
| — peste 50% | — până la 60 de luni. |

În totalul obligațiilor prevăzute la art. 13 din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 491/2002, intră totalul obligațiilor bugetare datorate și neachitate, creditele bancare nerambursate la scadență (mai puțin limitele de creditare pentru contul curent) și furnizorii neachitați peste termenele contractuale.

În cazul în care debitorul solicită o perioadă de eșalonare mai mică decât perioada rezultată în urma aplicării punctajului sau nu solicită perioadă de grație, convenția și graficul se stabilesc în funcție de opțiunea debitorului;”

2. La capitolul II punctul 1, după alineatul (6) se introduc alineatele (7) și (8) cu următorul cuprins:

„(7) Debitorii care la data depunerii cererii de acordare a îlesnirilor la plată înregistrează obligații datorate și neachitate după data de 1 ianuarie 2002, inclusiv majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente acestora, precum și majorări de întârziere și penalități de întârziere aferente obligațiilor restante la bugetul asigurărilor sociale de stat și la bugetul asigurărilor pentru șomaj la data de 31 decembrie 2001, beneficiază de eșalonarea la plată a obligațiilor datorate și neachitate după data de 1 ianuarie 2002, inclusiv a majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere aferente acestora, și de amânarea la plată până la ultimul termen din eșalonare, în vederea reducerii sau scutirii de la plată, în funcție de punctajul obținut, a majorărilor de întârziere și a penalităților de întârziere aferente obligațiilor restante la data de 31 decembrie 2001.

(8) Pentru majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor restante la data de 31 decembrie 2001, datorate și neachitate după data de 8 aprilie 2002, data intrării în vigoare a ordonanței, la cerea debitorilor se vor acorda eșalonări la plată.”

3. La capitolul II punctul 3, după alineatul (1) se introduce alineatul (2) cu următorul cuprins, iar alineatul (2) devine alineatul (3):

„(2) Majorările de întârziere și penalitățile de întârziere amânate în vederea reducerii, respectiv scutirii în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) din ordonanță, vor fi reduse, respectiv scutite, la ultimul termen de plată din eșalonare, dacă au fost respectate întocmai termenele de plată și condițiile în care aceasta a fost acordată, sau la

data la care obligațiile bugetare eșalonate la plată se sting în totalitate, indiferent de modalitatea de stingere.”

4. La capitolul III punctul 1, alineatul (2) va avea următorul cuprins:

„(2) Pentru debitorii care se încadrează în categoriile menționate la art. 9 alin. (2) din ordonanță, de importanță națională, precum și de importanță zonală semnificativă sau afectați de calamități, organul competent să aprobe și să acorde îlesniri la plată este Ministerul Muncii și Solidarității Sociale.”

5. La capitolul III punctul 3 se introduce alineatul (3) cu următorul cuprins:

„(3) În cazul debitorilor care au beneficiat de îlesniri la plată, iar acestea nu au fost respectate, cererea se înregistrează în Registrul special de evidență a solicitărilor de îlesniri la plată numai după ce debitorul va face dovada achitării majorărilor datorate în conformitate cu prevederile art. 83 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr. 108/1996, cu modificările ulterioare, calculate până la data pierderii îlesnirilor.”

6. La capitolul IV punctul 2, după litera a) se introduce litera a¹) cu următorul cuprins:

„a¹) declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal al societăților agricole, înființate în conformitate cu prevederile Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, din care să rezulte structura asociațiilor, mobilitatea sediului și/sau a asociațiilor, inclusiv mențiuni referitoare la declanșarea procedurii de reorganizare sau faliment prevăzute de această lege;”

7. La capitolul IV punctul 2, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) referatul motivat, prevăzut la art. 9 alin. (3) din ordonanță, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 491/2002, privind încadrarea debitorilor în una dintre categoriile: de importanță națională, precum și de importanță zonală semnificativă sau afectați de calamități, întocmit de organele teritoriale, avizat, după caz, de comisiile de dialog social constituite la nivelul creditorilor bugetari și, respectiv, de comisiile de dialog social constituite la nivelul prefecturilor;”

8. La capitolul IV punctul 2, litera m) va avea următorul cuprins:

„m) situația privind soldurile conturilor de disponibilități în lei și în valută și depozitele bancare, inclusiv pe unități plătitoare, la data scadenței obligațiilor restante la bugetul asigurărilor sociale de stat și la bugetul asigurărilor pentru șomaj, pentru care se solicită îlesniri la plată, precum și situația privind creditele curente și cele nerambursate la scadență; situația va cuprinde cuantumul obligațiilor bugetare la data scadenței acestora în comparație cu soldul disponibilităților în lei și în valută, precum și cu diferențele neutilizate din limitele de creditare și depozitele bancare, la aceeași dată;”

9. La capitolul IV punctul 2, litera o) va avea următorul cuprins:

„o) situația privind totalul obligațiilor restante înregistrate în ultima bilanță de verificare întocmită conform prevederilor legale, reprezentând obligații către toate bugetele, credite bancare nerambursate la scadență (mai puțin limitele de creditare pentru contul curent) și soldul furnizorilor neachitați la termenele contractuale.“

10. La capitolul IV punctul 2, după litera q) se introduc literele r) și s) cu următorul cuprins, iar litera r) devine litera t):

„r) declarație pe propria răspundere privind obținerea de către societate de venituri sezoniere, provenite din activitățile pentru care fluxul principal al veniturilor se localizează în anumite perioade ale anului și care reprezintă peste 50% din cifra de afaceri, potrivit ultimului bilanț contabil;

s) la cererea motivată a administratorului, cu încuviințarea judecătorului-sindic, în proiectul planului de reorganizare va fi cuprins tipul de înlesnire la plată care se solicită să fie acordată pentru obligațiile datorate bugetului asigurărilor sociale de stat și bugetului asigurărilor pentru șomaj;“

11. La capitolul VI punctul 5, litera c) va avea următorul cuprins:

„c) termenul general de soluționare a cererilor de acordare a înlesnirilor la plată la orice nivel de competență este de 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării cererii la organul competent. Termenul de 30 de zile curge de la data primirii documentației în formă completă.“

12. La capitolul VII punctul 1, litera a) va avea următorul cuprins:

„a) o sumă egală cu două rate medii din eșalonare, reprezentând obligații eșalonate și majorări calculate conform art. 83 din Ordonanța Guvernului nr. 11/1996, aprobată și modificată prin Legea nr. 108/1996, cu modificările ulterioare, în cazul eșalonărilor la plată; în situația în care numărul de rate din eșalonare este mai mic de 12, garanția va fi constituită la nivelul unei rate medii din eșalonare;“

13. La capitolul IX punctul 5, după alineatul (2) se introduc alineatele (3) și (4) cu următorul cuprins:

„(3) În situația în care, ulterior încheierii convenției, se constată că sumele și celelalte informații care au stat la baza analizei cererii de acordare a înlesnirilor la plată au

fost eronate și au implicații majore în conținutul convenției încheiate, pe baza documentelor care atestă această situație organul competent care a aprobat înlesnirea la plată anulează convenția.

(4) Anularea convenției va fi comunicată atât debitorului, cât și organului teritorial la care acesta este înregistrat ca plătitor de contribuții. În această situație documentația va fi completată în mod corespunzător și va fi reanalizată în vederea acordării înlesnirii la plată.“

14. La anexa nr. 1 (Fișa de analiză a dosarului de înlesniri la plata creanțelor la bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetul asigurărilor pentru șomaj) capitolul II, după punctul 30 textul notei va avea următorul cuprins:

„Notă: datele prevăzute la punctele 9, 13, 14, 15, 16, 29 și 30 din acest capitol se prezintă pe fiecare unitate plătitoare de contribuții cu precizarea organului teritorial unde aceasta este înregistrată ca plătitoare de contribuții.“

15. La anexa nr. 2 (Referat privind calcularea punctajului final în vederea acordării înlesnirilor la plata obligațiilor la bugetul asigurărilor sociale de stat și bugetul asigurărilor pentru șomaj) capitolul III, în tabelul de la punctul 4 nr. crt. 5 și 6 vor avea următorul cuprins:

„Majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj a angajatorului“ și, respectiv, „Penalități de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj a angajatorului“.

Art. II. — Cererile de acordare a înlesnirilor la plata obligațiilor restante la bugetul asigurărilor sociale de stat și la bugetul asigurărilor pentru șomaj, depuse și nesoluționate la data intrării în vigoare a prezentului ordin, se soluționează conform prevederilor acestuia.

Art. III. — Prezentul ordin va fi adus la îndeplinire de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, precum și de direcțiile generale de muncă și solidaritate socială județene, Direcția generală de muncă și solidaritate socială a municipiului București, casele județene de pensii, Casa de pensii a municipiului București, agențiile județene pentru ocuparea forței de muncă, Agenția pentru ocuparea forței de muncă a municipiului București.

Art. IV. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii și solidarității sociale,
Marian Sârbu

București, 7 octombrie 2002.
Nr. 415.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, str. Izvor nr. 2-4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1-12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro