



# MONITORUL OFICIAL

## AL

## ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 544

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 25 iulie 2002

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
715.	1	Decizia nr. 205 din 9 iulie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare.....	4-5
716.	2		
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 193 din 27 iunie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5 din anexa nr. 2 la Legea nr. 27/1994 privind taxele și impozitele locale, republicată, cu modificările ulterioare .....	2-3	734.	5-8
		<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
		734.	5-8
		— Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațiile agricole, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 49/2002 .....	5-8

## DECRETE

### PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

#### DECRET

#### privind conferirea Ordinului național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*

În temeiul art. 94 lit. a) și al art. 99 alin. (1) din Constituția României, precum și al art. 4 alin. (1), al art. 6 lit. A pct. III și al art. 11 alin. (1) pct. I.3 lit. e) din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, la propunerea secretarului de stat pentru persoanele cu handicap, pentru implicarea permanentă în vederea îmbunătățirii protecției speciale a persoanelor cu handicap, pentru realizarea unor obiective care să asigure îmbunătățirea condițiilor de viață și reintegrarea socială a acestora,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler* doamnei Jacqueline Scarone, vicepreședinte al Association Gregory & Didier (Confederația Elvețiană).

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

În temeiul art. 99 alin. (2) din  
Constituția României, contrasemnăm  
acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 22 iulie 2002.  
Nr. 715.

★

## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**DECRET**  
**privind rechemarea unor ambasadori**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 99 din Constituția României,  
 având în vedere propunerea Guvernului,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Art. 1. — Se recheamă din calitatea de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României următorii:

- domnul Cristian Lăzărescu, în Republica Argentina;
- domnul Ion Floroiu, în Republica Federativă a Braziliei.

Art. 2. — Ambasadorii menționați la art. 1 își vor încheia misiunea în termen de cel mult 90 de zile de la publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**ION ILIESCU**

În temeiul art. 99 alin. (2) din  
 Constituția României, contrasemnăm  
 acest decret,

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

București, 22 iulie 2002.  
 Nr. 716.

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIA Nr. 193**

din 27 iunie 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5 din Anexa nr. 2  
 la Legea nr. 27/1994 privind taxele și impozitele locale, republicată, cu modificările ulterioare**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Gabriela Ghiță	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5 din anexa nr. 2 la Legea nr. 27/1994 privind taxele și impozitele locale, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Electrică” — S.A., Sucursala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Deva, în Dosarul nr. 1.884/2001 al Tribunalului Hunedoara — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, invocându-se în acest sens jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,  
 având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 mai 2001, pronunțată în Dosarul nr. 1.884/2001, **Tribunalul Hunedoara — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a pct. 5 din anexa nr. 2 la Legea nr. 27/1994 privind taxele și impozitele locale, republicată, cu modificările ulterioare**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Electrică” — S.A., Sucursala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Deva.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor art. 41 alin. (2) teza întâi, ale art. 53 alin. (2) și ale art. 138 alin. (2) din Constituția României, deoarece se dă posibilitatea consiliilor locale să fixeze impozite pe construcții speciale, fără ca legea să conțină un text care să cuprindă obligația de plată a unui impozit pe această categorie de construcții și fără ca noțiunea de construcții speciale să fie definită. Se mai susține că se instituie o discriminare între agenții economici care dețin construcții speciale nesupuse impozitului și cei care dețin construcții de aceeași natură, pentru care plătesc impozit, încălcându-se prin aceasta dispozițiile art. 41 alin. (2) teza I din Constituție.

Se mai arată că se încalcă principiul înscris în art. 53 alin. (2) din Legea fundamentală, conform căruia sistemul legal de impunere trebuie să asigure o așezare justă a sarcinilor fiscale.

**Tribunalul Hunedoara — Secția comercială și contencios administrativ** apreciază excepția ca fiind neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a Curții Constituționale a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că prevederile art. 41 din Constituție nu sunt incidente în cauză. Referitor la celelalte critici de neconstituționalitate, se apreciază că ele privesc aspecte de fapt, care nu intră în competența Curții Constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile pct. 5 din anexa nr. 2 la Legea nr. 27/1994 privind taxele și impozitele locale, republicată, cu modificările ulterioare, dispoziții care au următoarea redactare: „*Construcții speciale: (1) sonde de țitei, gaze, sare; (2) platforme de foraj marin; (3) centrale hidroelectrice, centrale termoelectrice, stații de transformare, stații de conexiuni și posturi de transformare subterane; (4) centrale nucleare electrice; (5) căi de rulare; (6) galerii, planuri înclinate subterane și rampe de puț; (7) puțuri de mină; (8) coșuri de fum; (9) tunuri de răcire;*

*(10) baraje și construcții accesorii; (11) diguri; (12) construcții hidromotrice, oceanografice și hidrometeorologice; (13) poduri, viaducte, apeducte, tuneluri; (14) conducte pentru transportul produselor petroliere, gazelor și al lichidelor industriale; (15) altele de natură similară, cu avizul consiliilor locale.“*

Examinând excepția, Curtea constată că o excepție având același obiect a mai fost ridicată de același autor într-un dosar aflat pe rolul aceleiași instanțe de judecată.

Cu privire la această excepție Curtea a pronunțat Decizia nr. 326 din 27 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 6 februarie 2002, statuând că textele legale criticate nu contravin Constituției.

În considerentele acestei decizii Curtea a reținut că prin textul criticat nu se prevede posibilitatea stabilirii impozitului pe clădiri asupra construcțiilor speciale pe care le enumeră, ci, dimpotrivă, se exceptează aceste construcții de la impunere. Necuprinderea în anexa menționată a unor construcții speciale ca acelea nominalizate de autorul excepției nu poate duce la concluzia că aceste dispoziții ar contraveni prevederilor art. 138 alin. (2) din Constituție și nici altor prevederi ale Legii fundamentale. Curtea Constituțională a statuat în mod constant în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 148 din 17 decembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 28 martie 1997) faptul că legiuitorul are libertatea de a aprecia asupra situațiilor în care poate stabili anumite facilități fiscale, iar astfel de opțiuni nu pot fi cenzurate pe cale de contencios constituțional.

De asemenea, Curtea a mai reținut că textul criticat nu încalcă nici prevederile art. 41 alin. (2) teza întâi din Constituție, potrivit căroră „*proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular“* și nici prevederile art. 53 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit căroră „*sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale“*, deoarece nu conține discriminări în funcție de forma de proprietate asupra clădirilor și construcțiilor speciale supuse impozitului sau în funcție de alte criterii.

Atât considerentele, cât și soluția din această decizie sunt valabile și în cauza de față, neexistând motive care să justifice modificarea jurisprudenței Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor pct. 5 din anexa nr. 2 la Legea nr. 27/1994 privind taxele și impozitele locale, republicată, cu modificările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „Electrica“ — S.A., Sucursala de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice Deva, în Dosarul nr. 1.884/2001 al Tribunalului Hunedoara — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 iunie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 205

din 9 iulie 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare, excepție ridicată de Viorica Barko în Dosarul nr. 1.727/R/2001 al Curții de Apel Brașov.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că dispozițiile atacate nu contravin prevederilor constituționale, întrucât în istoria statului român au mai existat norme legale aplicabile pe o anumită parte a teritoriului național, fără ca prin aceasta să fie afectat caracterul unitar al statului.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 6 decembrie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 1.727/R/2001, **Curtea de Apel Brașov a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare**, excepție ridicată de Viorica Barko într-un proces civil având ca obiect constatarea dreptului de proprietate dobândit prin uzucapiune.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că textul de lege criticat nu se mai aplică, având în vedere adoptarea legii cadastrului și a publicității imobiliare. În opinia sa posibilitatea existenței în România, ca stat unitar, a unor dispoziții legale aplicabile exclusiv în anumite zone teritoriale, în timp ce în celelalte zone se aplică, în aceeași materie, alte prevederi legale, contravine dispozițiilor art. 1 alin. (1) și ale art. 16 alin. (1) din Constituție.

**Curtea de Apel Brașov** apreciază că excepția ridicată este neîntemeiată, arătând că dispoziția legală atacată este constituțională, fiind consecința perpetuării temporare a sistemului anterior de publicitate imobiliară bazat pe cărțile funciare. Se arată că Legea nr. 7/1996 condiționează abrogarea Decretului-lege nr. 115/1938 de finalizarea lucrărilor cadastrale și a registrelor de publicitate imobiliară pentru întregul teritoriu administrativ al unui județ. Or, în județul Brașov lucrările cadastrale încă nu s-au finalizat.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția este neîntemeiată, precizând că în România au existat și mai există norme legale aplicabile doar pe o anumită parte a teritoriului național, ca de exemplu Legea LX/1881 privitoare la executarea silită imobiliară în Transilvania, Legea nr. 84/1992 privind regimul zonelor libere, Legea nr. 151/1998 privind dezvoltarea regională în România, iar această situație nu afectează caracterul unitar al statului. Se arată în continuare că textul de lege criticat nu contravine nici prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât instituie același tratament juridic pentru anumite categorii de cetățeni aflați în situații identice.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Textul art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare, care face obiectul excepției de neconstituționalitate, este următorul: *„Cel ce a posedat un bun nemîșcător în condițiunile legii, timp de 20 de ani, după moartea proprietarului înscris în cartea funciară, va putea cere înscrierea dreptului uzucapat.*

*De asemenea, va putea cere înscrierea dreptului său, cel ce a posedat un bun nemîșcător în condițiunile legii, timp de 20 de ani, socotiți de la înscrierea în cartea funciară.*“

Autorul excepției susține că posibilitatea existenței în România, ca stat unitar, a unor dispoziții legale aplicabile exclusiv în anumite zone teritoriale, în timp ce în celelalte zone se aplică, în aceeași materie, alte prevederi legale, contravine dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia *„România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil*“, și ale art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*“.

Examinând criticile de neconstituționalitate, Curtea constată că sunt neîntemeiate pentru considerentele ce urmează.

În istoria statului unitar român au existat și mai există norme legale aplicabile doar pe o anumită parte a teritoriului național.

Existența unor acte normative aplicabile numai în anumite zone ale țării nu este de natură să afecteze caracterul unitar al statului, ci pune numai problema aplicării în spațiu a respectivelor acte. Unificarea legislației, realizată prin extinderea legilor din Vechiul Regat pe întregul cuprins al țării, a înlăturat conflictele interprovinciale de legi. Legea nr. 7/1996 pune capăt unei asemenea situații, și anume aplicării unor reglementări legale diferite, pe de o parte, în Transilvania, iar pe de altă parte, în Vechiul Regat, în ceea ce privește publicitatea imobiliară, realizată prin sistemul de carte funciară și, respectiv, prin registrele de transcripțiuni și inscripțiuni. Ca efect al aplicării Legii nr. 7/1996 este în curs de realizare unificarea legislativă a regimului de publicitate imobiliară; acest regim urmează să se aplice pe întregul teritoriu, dar, datorită complexității condițiilor tehnice, nu dintr-o dată, ci treptat. Esențial în această materie este faptul că, în ceea ce privește coexistența în spațiu a două ori chiar a mai multe reglementări legale, există o singură autoritate legiuitoare de la care emană acestea, nefiind vorba despre un conflict de suveranitate — care privește dreptul internațional public — și nici despre existența unor reglementări multiple într-un stat federal.

Decretul-lege nr. 115/1938, care consacră principiul efectului constitutiv de drept real al înscrierii în cartea funciară, se mai aplică temporar, urmând să își înceteze aplicabilitatea, potrivit dispozițiilor art. 72 din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, după definitivarea lucrărilor

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 28 din Decretul-lege nr. 115/1938 pentru unificarea dispozițiilor referitoare la cărțile funciare, excepție ridicată de Viorica Barko în Dosarul nr. 1.727/R/2001 al Curții de Apel Brașov.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 iulie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Maria Bratu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațile agricole, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 49/2002**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Art. I.** — Normele metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațile agricole, aprobate prin Hotărârea

cadastrale și a registrelor de publicitate imobiliară la nivelul întregii țări.

De altfel, cu privire la problemele de principiu ridicate de excepția de neconstituționalitate ce face obiectul prezentului dosar Curtea Constituțională s-a pronunțat în același sens prin Decizia nr. 176 din 16 noiembrie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 14 februarie 2000.

În ceea ce privește critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 16 din Constituție, Curtea constată că aceasta nu poate fi primită.

Aplicarea concomitentă a celor două reglementări, cărțile funciare și registrele de transcripțiuni și inscripțiuni, nu demonstrează existența unei discriminări între cetățeni. Aceasta întrucât coexistența temporară a unor reglementări ce reflectă rezultatul unei evoluții istorice se aplică în mod egal tuturor cetățenilor, iar nu în funcție de persoana uneia sau a celeilalte părți într-un act juridic prin care se transmit drepturi reale imobiliare, determinant fiind doar locul situării imobilului. De altfel, chiar dacă s-ar fi aplicat criteriul domiciliului dobânditorului, tot n-ar fi putut fi vorba despre o discriminare, dat fiind că acest criteriu i-ar fi avut în vedere în mod egal pe toți cei care dobândesc drepturi reale imobiliare. Or, Curtea Constituțională a stabilit, cu titlu de principiu, că egalitatea în drepturi a cetățenilor nu este cu nimic afectată atunci când legea se aplică diferit unor subiecte de drepturi și obligații aflate în situații diferite.

Guvernului nr. 49/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 71 din 31 ianuarie 2002, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Alineatele (1), (3) și (4) ale articolului 2 vor avea următorul cuprins:**

„(1) Exploatațiile agricole sunt formate din terenuri, animale și mijloace necesare procesului de producție, aparținând unuia sau mai multor proprietari.

.....  
(3) Exploatațiile agricole, după natura activității pe care o desfășoară, sunt:

- a) exploatații agricole pentru sectorul vegetal;
- b) exploatații agricole pentru sectorul animalier;
- c) exploatații agricole pentru sectorul piscicol;
- d) exploatații agricole mixte.

(4) Exploatațiile agricole, diferențiate după dimensiunea acestora, pot fi:

- a) exploatații agricole comerciale;
- b) exploatații agricole familiale.“

**2. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — (1) Exploatațiile agricole comerciale, dimensionate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2001\*), vor fi conduse sau administrate de personal calificat tehnic și economic în domeniul agricol.

(2) Exploatațiile agricole familiale pot fi conduse și administrate de respectivii proprietari, atestați în pregătirea agricolă.“

**3. Titlul capitolului II va avea următorul cuprins:**

„**Dimensionarea exploatațiilor agricole**“

**4. Litera a) a articolului 4 va avea următorul cuprins:**

„a) declarație pe propria răspundere privind respectarea dimensiunilor minime prevăzute la art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001, conform modelului prezentat în anexa nr. 2 la prezentele norme metodologice, avizată de primăria în a cărei rază teritorială se află exploatația agricolă;“

**5. După articolul 4 se introduc articolele 4<sup>1</sup>, 4<sup>2</sup>, 4<sup>3</sup> și 4<sup>4</sup> cu următorul cuprins:**

„Art. 4<sup>1</sup>. — Exploatațiile mixte vor fi formate din cote-părți ale dimensiunilor care vor da un întreg în echivalența din cumulul de activitate. Echivalența terenurilor agricole și a efectivelor de animale pentru determinarea dimensiunilor exploatației mixte se stabilește în cote procentuale pentru fiecare categorie de activitate desfășurată, cu ajutorul coeficienților de transformare prezentați în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice. Cumulul cotelor procentuale rezultate este de minimum 100 de puncte, respectiv un întreg, în cazul exploatațiilor mixte comerciale.

Art. 4<sup>2</sup>. — (1) Suprafețele minime pentru exploatațiile agricole vegetale se vor constitui din maximum 4 trupuri. *Trupul* este suprafața de teren formată din una sau mai multe tarlale învecinate, cu aceeași administrare. Trupul poate avea una sau mai multe categorii de folosință.

(2) Producătorii agricoli care dețin sau administrează exploatații agricole cu suprafețe de teren sau puncte de lucru în mai multe județe se vor înscrie și vor primi facilitățile financiare prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001, în județul unde exploatația are sediul administrativ.

Art. 4<sup>3</sup>. — (1) Exploatațiile agricole se constituie în conformitate cu prevederile art. 6 și 6<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001.

(2) Exploatațiile constituite conform alin. (1) pot cuprinde și animale de producție și reproducție, precum și alt capital agricol.

(3) În sensul prevederilor alin. (2), producătorii agricoli pot constitui exploatații agricole punând în comun animale de producție și de reproducție, mașini și utilaje agricole sau toate acestea la un loc.

Art. 4<sup>4</sup>. — Exploatațiile agricole care nu întrunesc dimensiunile minime prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 sunt exploatații agricole familiale și beneficiază de prevederile prezentei hotărâri.“

**6. Titlul capitolului III va avea următorul cuprins:**

„**Sprrijinul acordat producătorilor agricoli care dețin sau exploatează exploatațiile agricole**“

**7. Articolul 5 va avea următorul cuprins:**

„Art. 5. — (1) Producătorii care dețin sau administrează exploatații agricole dimensionate potrivit art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 beneficiază de facilitățile prevăzute la art. 7, 8, 9 și 12 din același act normativ, în baza documentației întocmite conform prevederilor art. 4.

(2) Exploatațiile agricole cu dimensiuni mai mici decât cele prevăzute la art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 sunt exploatații familiale, iar producătorii agricoli care le dețin sau le administrează vor fi stimulați financiar prin acordarea de facilități și subvenții pe produs pentru obținerea producției marfă și pentru aplicarea agriculturii ecologice.“

**8. Alineatul (2) al articolului 7 va avea următorul cuprins:**

„(2) Cantitățile de produse care se valorifică de producătorii agricoli constituiți în exploatații agricole se prevăd anual prin hotărâre a Guvernului, care stabilește lista cuprinzând produsele agricole pentru care se acordă sprijin direct.“

**9. La articolul 7 se introduce alineatul (3) cu următorul cuprins:**

„(3) Produsele agricole marfă care fac obiectul sprijinului direct trebuie să îndeplinească condițiile de calitate stabilite de actele normative în vigoare, cu asigurarea obligatorie a integrității calitative și cantitative a produselor pe perioada depozitării.“

**10. La articolul 8 se introduc alineatele (3) și (4) cu următorul cuprins:**

„(3) Sumele prevăzute pentru cantitățile de produse cuprinse în lista stabilită anual potrivit art. 6 alin. (2) se vor deconta către producătorii agricoli constituiți în exploatații agricole conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2001, pe perioada anului de piață al produsului.

(4) Anul de piață al produselor agricole cuprinse în lista menționată la alin. (3) este prevăzut în anexa nr. 3 la prezentele norme metodologice.“

**11. Anexa la normele metodologice se înlocuiește cu anexa nr. 2.**

**12. Normele metodologice se completează cu anexele nr. 1 și 3.**

\*) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 30 iunie 2001, și a fost aprobată și modificată prin Legea nr. 166/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 256 din 16 aprilie 2002.

**Art. II.** — Ministerele și celelalte autorități publice sunt obligate să pună la dispoziție în mod gratuit datele, informațiile și documentele necesare producătorilor agricoli care dețin și administrează exploatații agricole, în vederea

aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind exploatațiile agricole, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor metodologice emise în baza acesteia.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:  
Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,  
**Ilie Sârbu**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 11 iulie 2002.  
Nr. 734.

*ANEXA Nr. 1*

*(Anexa nr. 1 la normele metodologice)*

**TABEL**

**privind coeficienții de transformare în cote-părți procentuale a terenurilor agricole sau a efectivelor de animale pentru determinarea dimensiunilor exploatațiilor agricole mixte**

Tipul de exploatație	Coeficientul de transformare
<b>A. Pentru sectorul vegetal:</b>	
a) cereale, plante tehnice și medicinale:	
— zona de câmpie — 1 ha	0,91
— zona de deal — 1 ha	2,00
b) pajiști cultivate și culturi furajere pentru zona de munte — 1 ha	4,00
c) legume — 1 ha	50,00
d) plantații de pomi și pepiniere — 1 ha	20,00
e) căpșunerii, arbuști fructiferi — 1 ha	100,00
f) plantații de vii nobile, pepiniere și hamei — 1 ha	20,00
g) sere și solarii — 1 ha	200,00
h) ciupercării — 1 ha	500,00
<b>B. Pentru sectorul animalier:</b>	
a) vaci de lapte sau bubaline — 1 cap	6,67
b) taurine la îngrășat — 1 cap	2,00
c) oi sau caprine — 1 cap	0,334
d) cai de rasă — 1 cap	6,67
e) cai la îngrășat — 1 cap	2,00
f) porci — 1 cap	1,00
g) alte specii de animale — 1 cap	1,00
h) găini ouătoare — 1 cap	0,05
i) păsări pentru carne — 1 cap	0,02
j) stații de incubație — 1 cap	0,0005
k) alte specii de păsări — 1 cap	0,10
l) apicultură — 1 familie	2,00
m) struți — 1 cap	6,67
n) iepuri — 1 cap	0,20
o) animale de blană — 1 cap	1,00
<b>C. Pentru sectorul piscicol:</b>	
a) bazine amenajate pentru producerea puietului de pește — 1 ha	10,00
b) bazine amenajate pentru producerea peștelui de consum — 1 ha	5,00
c) păstrăvării — 1 ha	100,00

ANEXA Nr. 2

(Anexa nr. 2 la normele metodologice)

Denumirea .....

Tipul exploatației agricole.....

Sediul .....

Numărul de înregistrare la Oficiul  
registrului comerțului .....

Direcția generală pentru agricultură  
și industrie alimentară a județului  
.....

Nr. .... din .....

Avizat.

Primar,

.....  
(semnătura și parafa)

Nr. .... data .....

**DECLARAȚIE**

Subsemnatul/subsemnata ....., născut/născută în localitatea  
....., județul ....., conduc o exploatație agricolă în localitatea  
....., județul ....., dimensionată în conformitate cu prevederile art. 5  
alin. (1) lit. A, B și C și ale art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 108/2001 privind  
exploatațiile agricole, aprobată și modificată prin Legea nr. 166/2002 .....

(date privind dimensiunile și profilul exploatației agricole)

Declar pe propria răspundere că cele prezentate sunt reale și, în caz contrar, voi suporta  
rigorile legii.

Conform cu realitatea  
Secretarul Consiliului Local .....,  
.....

Semnătura

.....  
Ștampila  
(dacă este cazul)

ANEXA Nr. 3

(Anexa nr. 3 la normele metodologice)

**ANII DE PIAȚĂ  
ai principalelor produse agricole**

Nr. crt.	Produsul	Anul de piață
1.	Grâu + seară	1 iulie — 30 iunie
2.	Rapiță	1 iulie — 30 iunie
3.	Orzoaică	1 iulie — 30 iunie
4.	Porumb + sorg	1 octombrie — 30 septembrie
5.	Floarea-soarelui	1 august — 31 iulie
6.	Soia	1 septembrie — 31 august
7.	Cartof	1 septembrie — 31 mai
8.	Sfeclă de zahăr	1 septembrie — 31 ianuarie
9.	În și cânepă pentru fibră	1 august — 31 ianuarie
10.	Legume de câmp	1 mai — 30 aprilie
11.	Legume de seră	1 noiembrie — 31 mai
12.	Fructe	1 mai — 30 aprilie
13.	Struguri	1 august — 30 aprilie
14.	Furaje (fânuri din culturi anuale și perene)	1 iulie — 30 septembrie
15.	Tutun	1 octombrie — 1 aprilie
16.	Orez	1 septembrie — 1 iunie

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro