



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 194

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 21 martie 2002

## SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 18 din 24 ianuarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 85 alin. (1) și ale art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată .....	1-3		
Decizia nr. 34 din 5 februarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, aprobată cu modificări prin Legea nr. 62/2000 .....	4-5		
			ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE
		117.	— Ordin al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor pentru aprobarea Programului privind sprijinirea producătorilor agricoli și asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații în vederea achiziționării de instalații de irigații noi din producția internă, finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“ .....
			6-8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 18 din 24 ianuarie 2002

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 85 alin. (1) și ale art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată**

Nicolae Popa — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Lucian Stângu — judecător  
Ioan Vida — judecător  
Paula C. Pantea — procuror  
Laurențiu Cristescu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 85 alin. (1) și ale art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Self Pur și Simplu“ — S.R.L. în Dosarul nr. 483/2001 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și contencios administrativ.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Este invocată Decizia nr. 45/1999 prin care s-a respins o excepție de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 64/1995, republicată, precizându-se că nu sunt elemente noi care să determine schimbarea practicii Curții Constituționale. Referitor la prevederile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, republicată, consideră că acestea nu încalcă nici o normă constituțională. În ceea ce privește dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol consideră că excepția privește textul art. 90 alin. (2) din legea menționată. Se solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 aprilie 2001, pronunțată în Dosarul nr. 483/2001, **Curtea de Apel Bacău — Secția comercială și contencios administrativ a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7, art. 85 alin. (1) și ale art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Self Pur și Simplu” — S.R.L. în dosarul acelei instanțe.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că prevederile art. 7 din Legea nr. 64/1995, republicată, suspendând dreptul asupra căilor de atac, încalcă dispozițiile art. 21 alin. (1) și (2), referitoare la „Accesul liber la justiție”, proprietarul fiind astfel în imposibilitatea de a-și apăra proprietatea. Se mai arată că ordonanța criticată modifică o lege organică, încalcând astfel dispozițiile art. 72 din Legea fundamentală. Textul criticat încalcă și dispozițiile art. 41, precum și pe cele ale art. 135 din Constituție, referitoare la proprietate și la protecția proprietății private. Mai arată că sunt încălcate dispozițiile art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare, precum și ale art. 128 privind folosirea căilor de atac, ambele din Constituție. Prevederile art. 81 alin. (1) încalcă dispozițiile constituționale ale art. 28 privind secretul corespondenței, precum și pe cele ale art. 30 alin. (2) privind interzicerea cenzurii, ambele din Legea fundamentală. Textul art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995, republicată, încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece creează o situație favorabilă beneficiarilor de impozite „prin prevederea că enunțurile lor privind creanțele solicitate nu sunt supuse verificării, așa cum sunt supuse toate celelalte creanțe potrivit art. 84 din lege”.

**Curtea de Apel Bacău — Secția comercială și contencios administrativ, exprimându-și opinia**, arată că excepția nu este întemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, precum și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Președintele Camerei Deputaților, în punctul său de vedere**, arată că potrivit art. 7 din Legea nr. 64/1995, republicată, Curtea de apel este instanța de recurs pentru hotărârile date de judecătorul-sindic. Se mai arată că textele criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate. În ceea ce privește ocrotirea proprietății, aceasta se realizează prin garanțiile statuate în dispozițiile constituționale ale art. 41, în special, și prin garantarea celorlalte drepturi, în general, aceste deziderate realizându-se prin accesul liber la justiție, dar și prin controlul constituționalității legilor. Propune respingerea excepției ca neîntemeiată.

**Guvernul, în punctul său de vedere**, arată că Legea nr. 64/1995, republicată, nu este lege organică. În ceea ce privește textele criticate, acestea nu sunt neconstituționale, iar excepția a fost ridicată „numai spre a se întârzia desfășurarea procedurii”. Se consideră că excepția este neîntemeiată.

**Președintele Senatului** nu a comunicat punctul său de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și al Guvernului, raportul

judecătorului-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7, art. 81 alin. (1) și ale art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 1999, texte care au următorul cuprins:

— Art. 7: „(1) Curtea de apel va fi instanța de recurs, pentru hotărârile date de judecătorul-sindic, în baza art. 10.

(2) Recursul va fi judecat în termen de 30 de zile de la înregistrarea dosarului la curtea de apel, citarea părților urmând a fi făcută prin publicitate, în condițiile art. 95 din Codul de procedură civilă.

(3) Prin derogare de la art. 300 alin. 3 și 4 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorului-sindic, cu excepția celei de respingere a contestației debitorului — făcută în temeiul art. 31 alin. (5) —, nu vor putea fi suspendate de instanța de recurs.”;

— Art. 81 alin. (1): „Vor fi puse sub sigilii: magazinele, magaziiile, depozitele, birourile, corespondența comercială, contractele, mărfurile și orice alte bunuri mobile aparținând averii debitorului.”;

— Art. 90 alin. (2): „Nu vor fi supuse verificării creanțele izvorâte din impozite, taxe, amenzi penale sau contravenționale, datorate bugetului de stat sau celui local și care sunt supuse legilor specifice.”

Dispozițiile constituționale considerate de autorul excepției ca fiind încălcate sunt următoarele:

— Art. 16: „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;

— Art. 21: „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.”;

— Art. 24: „(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.”;

— Art. 28: „Secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri postale, al convorbirilor telefonice și al celorlalte mijloace legale de comunicare este inviolabil.”;

— Art. 30 alin. (2): „Cenzura de orice fel este interzisă.”;

— Art. 72: „(1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.

(2) Legile constituționale sunt cele de revizuire a Constituției.

(3) Prin lege organică se reglementează:

a) sistemul electoral;

b) organizarea și funcționarea partidelor politice;

c) organizarea și desfășurarea referendumului;

d) organizarea Guvernului și a Consiliului Suprem de Apărare a Țării;

e) regimul stării de asediu și al celei de urgență;

f) infrațiunile, pedepsele și regimul executării acestora;

g) acordarea amnistiei sau a grațierii colective;  
 h) organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, a instanțelor judecătorești, a Ministerului Public și a Curții de Conturi;

i) statutul funcționarilor publici;

j) contenciosul administrativ;

k) regimul juridic general al proprietății și al moștenirii;

l) regimul general privind raporturile de muncă, sindicatele și protecția socială;

m) organizarea generală a învățământului;

n) regimul general al cultelor;

o) organizarea administrației locale, a teritoriului, precum și regimul general privind autonomia locală;

p) modul de stabilire a zonei economice exclusive;

r) celelalte domenii pentru care, în Constituție, se prevede adoptarea de legi organice.“;

— Art. 128: „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.“;

— Art. 135: (1) Statul ocrotește proprietatea.

(2) Proprietatea este publică sau privată.

(3) Proprietatea publică aparține statului sau unităților administrative-teritoriale.

(4) Bogățiile de orice natură ale subsolului, căile de comunicație, spațiul aerian, apele cu potențial energetic valorificabil și acelea ce pot fi folosite în interes public, plajele, marea teritorială, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice.

(5) Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate.

(6) Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.“

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că anterior s-a pronunțat asupra constituționalității art. 7 (ca și asupra celei a art. 31 și 32) din Legea nr. 64/1995, republicată (Decizia nr. 45 din 23 martie 1999, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 20 mai 1999), respingând excepțiile de neconstituționalitate ridicate.

Analizând normele legale criticate în raport cu susținerile autorului excepției de neconstituționalitate, Curtea constată

că acesta a indicat greșit cel de-al treilea text, deoarece critica privește conținutul art. 90 alin. (2) și nu pe cel al art. 85 alin. (2), ambele din Legea nr. 64/1995. De asemenea, Curtea mai constată că și indicarea textului art. 81 alin. (1) este greșită, deoarece critica vizează dispozițiile art. 85 alin. (1) din legea menționată.

Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, republicată, contravin Constituției prin aceea că modifică o lege organică — Codul de procedură civilă. Pe de o parte, prevederile Codului de procedură civilă nu aparțin domeniului legii organice, iar pe de altă parte, și legile organice pot fi modificate, completate sau abrogate printr-o lege dacă sunt respectate dispozițiile constituționale referitoare la adoptarea legilor organice.

Curtea constată că afirmația autorului excepției de neconstituționalitate potrivit căreia Legea nr. 64/1995 ar interzice atacarea hotărârilor tribunalului nu este întemeiată, deoarece art. 7 statornește că pentru toate hotărârile date de judecătorul-sindic Curtea de apel va fi instanță de recurs. Așa fiind, nu se poate spune că accesul la justiție este limitat și nici că dispozițiile menționate ar aduce vreo atingere dreptului de proprietate garantat prin art. 41 și ocrotit prin art. 135, ambele din Constituție.

Curtea mai constată că obligația judecătorului-sindic, prevăzută la art. 85 alin. (1) din Legea nr. 64/1995, republicată, de a cere să îi fie predată corespondența debitorului are scopul de a evita actele frauduloase din partea acestuia, neputând fi confundată cu violarea secretului corespondenței sau cu cenzurarea acesteia, astfel că nu se poate vorbi de încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 28 privind secretul corespondenței și nici ale art. 30 privind interzicerea cenzurii.

În fine, Curtea constată că așa-zisa „scutire de verificare“ stabilită la art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995, republicată, pentru creanțele încasate din impozite, taxe, amenzi penale sau contravenționale, datorate bugetului de stat sau celui local, nu este, în realitate, o exceptare de la plata acestora, ci aplicarea reglementărilor specifice din acest domeniu.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 1, 2, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7, art. 85 alin. (1) și ale art. 90 alin. (2) din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „Self Pur și Simplu“ — S.R.L. în Dosarul nr. 483/2001 al Curții de Apel Bacău — Secția comercială și contencios administrativ.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 ianuarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
 prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Laurențiu Cristescu**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 34

din 5 februarie 2002

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, aprobată cu modificări prin Legea nr. 62/2000

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, aprobată cu modificări prin Legea nr. 62/2000, excepție ridicată de Societatea Comercială „Regiollo” — S.R.L. din comuna Tormac, județul Timiș, în Dosarul nr. 10.604/COM/2000 al Tribunalului Timiș — Secția comercială.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind inadmisibilă, apreciind că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 au fost modificate prin Legea nr. 62/2000.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 mai 2001, pronunțată în Dosarul nr. 10.604/COM/2000, **Tribunalul Timiș — Secția comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, aprobată cu modificări prin Legea nr. 62/2000**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Regiollo” — S.R.L. din comuna Tormac, județul Timiș, într-o cauză de contencios administrativ, în contradictoriu cu Direcția sanitară veterinară Timiș.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/1999 este semnată de către domnul ministru Victor Babiuc, cu mențiunea „pentru Prim-ministru”, ceea ce contravine dispozițiilor art. 107 alin. (4) din Constituție care stabilesc că hotărârile și ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de primul-ministru. Se apreciază, de asemenea, că actul normativ criticat contravine și art. 114 alin. (4) și art. 63 alin. (1) și (2) din Constituție, prin aceea că nu a fost determinată de existența unui caz excepțional și întrucât a fost aprobat prin Legea nr. 62/2000 după 375 de zile de la depunerea sa la Parlament, interval în care acesta a avut două sesiuni parlamentare. Totodată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/1999 se stabilesc taxe de eliberare a autorizațiilor sanitare veterinare, încălcându-se astfel prevederile art. 114 alin. (5) și ale art. 138 alin. (1) din Constituție, potrivit cărora impozitele, taxele și orice venituri

ale bugetului de stat se stabilesc prin lege, ceea ce înseamnă că acestea puteau fi prevăzute doar prin Legea nr. 62/2000. În sfârșit, se consideră că alin. 6 al art. 31 din Legea nr. 60/1974, introdus prin art. 1 pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/1999, care stabilește că taxele pentru eliberarea autorizațiilor sanitare veterinare se plătesc anticipat, are caracter retroactiv (în speță taxele fuseseră plătite în quantumul prevăzut de Legea nr. 60/1974, nemodificat prin ordonanța criticată) și totodată încalcă și prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2) și ale art. 53 alin. (2) și (3).

**Tribunalul Timiș — Secția comercială, exprimându-și opinia**, apreciază că excepția de neconstituționalitate „este întemeiată, în parte, privind modificarea tarifului perceput pentru eliberarea autorizației sanitare veterinare, dat fiind faptul că respectiva modificare nu putea fi efectuată în condițiile art. 114 din Constituție, referitor la situații excepționale. De altfel, în mod tacit s-a recunoscut eroarea în modificarea dispozițiilor privind quantumul tarifului autorizațiilor sanitare veterinare, prin revenirea la tariful inițial de 100.000 lei, prin Legea nr. 62/2000”.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul, în punctul său de vedere**, apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, aprobată cu modificări prin Legea nr. 62/2000, este neîntemeiată. În legătură cu critica referitoare la semnarea ordonanței de urgență de către ministrul apărării naționale se arată că actul normativ contestat este o ordonanță de urgență emisă într-un caz excepțional, iar primul-ministru se afla în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile. În ceea ce privește cazul excepțional avut în vedere de Guvern la adoptarea ordonanței de urgență criticate se arată că acesta a fost determinat de „apărarea sănătății animalelor și sănătății publice, protecția teritoriului țării față de bolile transmisibile, precum și crearea condițiilor de derulare optimă și de securitate maximă a comerțului de animale și produselor acestora, în conformitate cu convențiile și acordurile internaționale, scopul principal fiind evitarea, cât și stoparea unor fenomene negative care într-o eventuală amploare pot constitui pericol public”. Se apreciază totodată că „excepția de neconstituționalitate a prevederilor cuprinse în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/1999, care nu mai sunt în vigoare, apare ca inadmisibilă”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la

prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42 din 8 aprilie 1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 151 din 13 aprilie 1999 și aprobată cu modificări prin Legea nr. 62/2000). Autorul excepției susține, de asemenea, neconstituționalitatea dispozițiilor art. 31 alin. 6 din Legea sanitară veterinară nr. 60/1974, introduse prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/1999. Prin Legea nr. 62/2000 această ordonanță a fost aprobată cu modificări, art. 31 alin. 6 având următorul conținut: „*Pentru eliberarea autorizațiilor, avizelor și certificatelor prevăzute la alineatul precedent se stabilesc taxele cuprinse în anexele nr. 1—4 care fac parte integrantă din prezenta lege, care se plătesc anticipat, se constituie ca venit la bugetul de stat și se actualizează periodic, în funcție de rata inflației, prin hotărâre a Guvernului.*” Ca urmare a modificării, motivul pentru care aceste dispoziții sunt criticate se menține și în actuala redactare a textului, astfel încât, în legătură cu constituționalitatea acestora din urmă, Curtea Constituțională urmează să se pronunțe.

Autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (2), art. 52 alin. (2) și (3), art. 63 alin. (1) și (3), art. 107 alin. (4), art. 114 alin. (4) și (5) și ale art. 138 alin. (1) din Constituție, care au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (2): „*Nimeni nu este mai presus de lege.*”;

— Art. 53 alin. (2) și (3): „*(2) Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.*”

(3) *Orice alte prestații sunt interzise, în afara celor stabilite prin lege, în situații excepționale.*”;

— Art. 63 alin. (1) și (3): „*(1) Camera Deputaților și Senatul se întrunesc în două sesiuni ordinare pe an. Prima sesiune începe în luna februarie și nu poate depăși sfârșitul lunii iunie. A doua sesiune începe în luna septembrie și nu poate depăși sfârșitul lunii decembrie. [...]*”

(3) *Convocarea Camerelor se face de președinții acestora.*”;

— Art. 107 alin. (4): „*Hotărârile și ordonanțele adoptate de Guvern se semnează de primul-ministru, se contrasemnează de ministrii care au obligația punerii lor în executare și se publică în Monitorul Oficial al României.*”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, aprobată cu modificări prin Legea nr. 62/2000, excepție ridicată de Societatea Comercială „Regiollo” — S.R.L. din comuna Tormac, județul Timiș, în Dosarul nr. 10.604/COM/2000 al Tribunalului Timiș — Secția comercială. Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 februarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

*Nepublicarea atrage inexistența hotărârii sau a ordonanței. Hotărârile care au caracter militar se comunică numai instituțiilor interesate.*”;

— Art. 114 alin. (4) și (5): „*(4) În cazuri excepționale, Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență. Acestea intră în vigoare numai după depunerea lor spre aprobare la Parlament. Dacă Parlamentul nu se află în sesiune, el se convoacă în mod obligatoriu.*”

(5) *Aprobarea sau respingerea ordonanțelor se face printr-o lege în care vor fi cuprinse și ordonanțele ale căror efecte au încetat potrivit alineatului (3).*”;

— Art. 138 alin. (1): „*Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează să fie respinsă.

În legătură cu constituționalitatea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 prin raportare la prevederile constituționale ale art. 16 alin. (2), art. 52 alin. (2) și (3), art. 63 alin. (1) și (3), art. 107 alin. (4), art. 114 alin. (4) și (5) și ale art. 138 alin. (1), Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 299 din 6 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 27 din 17 ianuarie 2002. Prin această decizie Curtea a constatat că ordonanța a fost adoptată cu respectarea cerințelor prevăzute de dispozițiile constituționale invocate.

Prin aceeași decizie Curtea Constituțională s-a pronunțat și asupra constituționalității prevederilor alin. 6 al art. 31 din Legea nr. 60/1974, introdus prin art. 1 pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 42/1999.

Cu acel prilej s-a statuat că plata anticipată a taxelor prevăzute de dispoziția legală criticată nu echivalează cu aplicarea retroactivă a textului, astfel că nu se poate reține încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție. În ceea ce privește susținerea referitoare la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (2), precum și ale art. 53 alin. (2) și (3), s-a arătat că nu există vreo contrarietate între dispozițiile art. 31 alin. 6 din Legea sanitară veterinară nr. 60/1974, modificate prin Legea nr. 62/2000 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 42/1999 pentru completarea Legii sanitare veterinare nr. 60/1974, și textele constituționale menționate.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, atât soluția, cât și considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 299 din 6 noiembrie 2001 își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### pentru aprobarea Programului privind sprijinirea producătorilor agricoli și asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații în vederea achiziționării de instalații de irigat noi din producția internă, finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,

având în vedere prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, ale Hotărârii Guvernului nr. 626/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001,

văzând Nota Direcției servicii în mediul rural și protecția muncii și a Direcției îmbunătățiri funciare nr. 107.094 din 13 martie 2002 din care rezultă lipsa acută de instalații de irigat față de necesarul calculat pentru exploatarea suprafețelor amenajate pentru irigații,

în temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 12/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Programul privind sprijinirea producătorilor agricoli și asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații în vederea achiziționării de instalații de irigat noi din producția internă, finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii

românești“, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii, alimentației și pădurilor,  
**Ilie Sârbu**

București, 15 martie 2002.

Nr. 117.

ANEXĂ

## PROGRAM

### privind sprijinirea producătorilor agricoli și asociațiilor utilizatorilor de apă pentru irigații în vederea achiziționării de instalații de irigat noi din producția internă, finanțat din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“

#### 1. Obiective

Pentru dezvoltarea procesului investițional în agricultură privind dotarea cu echipamente moderne pentru distribuția apei în cadrul exploatarea agricole Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor va acorda producătorilor agricoli și asociațiilor utilizatorilor de apă, denumiți în continuare *beneficiari*, din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“ constituit în baza Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului, cu modificările și completările ulterioare, o alocație echivalentă cu 70% din prețul instalațiilor de irigat (inclusiv T.V.A.) achiziționate din producția internă.

Obiectivele care se au în vedere prin acordarea acestei alocații sunt:

- sprijinirea înființării și dezvoltării asociațiilor utilizatorilor de apă;
- creșterea graduală a numărului de instalații de irigat, pentru îmbunătățirea înzestrării tehnice din domeniu, în vederea sporirii suprafețelor irigate;
- îmbunătățirea indicilor calitativi și cantitativi ai producției vegetale;
- capitalizarea și facilitarea accesului la credite al producătorilor agricoli și utilizatorilor de apă.

#### 2. Surse

- Sursa este fondul „Dezvoltarea agriculturii românești“ constituit în conformitate cu prevederile Legii nr. 268/2001, cu modificările și completările ulterioare.
- Pentru anul 2002 se prevede suma de 560 miliarde lei necesară în vederea acoperirii alocației de 70% (inclusiv T.V.A.) pentru achiziționarea de instalații de irigat, sumă ce devine operantă în funcție de alimentarea contului fondului „Dezvoltarea agriculturii românești“.

c) Prezentul program se desfășoară pe o perioadă de 90 de zile de la data publicării lui în Monitorul Oficial al României, Partea I.

d) În scopul alimentării fondului „Dezvoltarea agriculturii românești“ Direcția generală de buget-finanțe și Agenția Domeniilor Statului din cadrul Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, împreună cu direcțiile generale pentru agricultură și industrie alimentară județene, respectiv a municipiului București, denumite în continuare *D.G.A.I.A.*, precum și alți factori implicați vor lua măsuri de intensificare și de urmărire a acțiunilor de încasare a redevențelor restante și curente, a sumelor din privatizare, precum și din alte resurse avute în vedere.

#### 3. Beneficiari

Beneficiarii programului, persoane fizice sau juridice, deținători de terenuri irigabile în anul 2002, sunt definiți astfel:

- proprietarii de terenuri agricole;
- asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații constituite în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 147/1999 privind asociațiile utilizatorilor de apă pentru irigații, aprobată și modificată prin Legea nr. 573/2001;
- societățile agricole cu personalitate juridică și asociațiile familiale constituite potrivit Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură;
- societățile comerciale cu profil agricol;
- arendașii care au încheiat contracte de arendare în condițiile prevăzute de Legea arendării nr. 16/1994, cu modificările și completările ulterioare;
- institutele și stațiunile de cercetare-dezvoltare și învățământ cu profil agricol;
- concesionarii de terenuri agricole.

#### 4. Condiții de eligibilitate

- Ocupația: cultivarea pământului
- Asigurarea avansului de 30% din prețul instalațiilor de irigat
- Pentru ca obiectivele cuprinse în program să fie aduse la îndeplinire, la analiza cererilor pentru acordarea alocației de 70% de către D.G.A.I.A. se vor avea în vedere următoarele:

1. numărul instalațiilor de irigat solicitate se va aproba ținându-se seama de încărcătura pe exploatare;

2. solicitantii care datorează plata redevenței către Agenția Domeniilor Statului vor prezenta avizul reprezentantului acesteia din teritoriu, din care să rezulte că au achitat redevențele restante și sunt cu plata la zi pentru anul 2002;

3. furnizorii de instalații de irigat (uzine sau dealeri autorizați ai acestora) vor declara pe propria răspundere, printr-o anexă la factura *pro forma*, că în contractele de livrare vor stipula următoarele:

a) îndeplinesc prevederile Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor;

b) mențin constante prețurile instalațiilor de irigat pe durata de aplicare a ordinului;

c) acordă, de la data livrării instalațiilor, garanție pe o perioadă de 18 luni și asigură piesele de schimb necesare pe o perioadă cel puțin egală cu durata normală de funcționare (10 ani), astfel cum este prevăzută în catalogul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificății și duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe;

d) că instalația este produsă în România integral sau parțial, cu import de completare;

4. nu se vor aproba cererile de acordare a alocației, dacă societățile comerciale sunt în lichidare judiciară sau administrativă.

#### 5. Destinația alocației

a) Alocația de 70% din prețul de achiziționare (inclusiv T.V.A.) se va acorda pentru procurarea de instalații de irigat noi.

b) Înstrăinarea instalațiilor de irigat înainte de expirarea perioadei de 3 ani este interzisă și atrage restituirea alocației acordate, actualizată cu rata inflației, de către beneficiarul alocației, inclusiv plata de penalități la bugetul de stat, potrivit legii.

c) Sumele recuperate din restituirea alocației, conform prevederilor lit. b), se vor vira în fondul „Dezvoltarea agriculturii românești”.

#### 6. Acordarea alocației din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești”

Alocația de 70% din prețul instalațiilor de irigat (inclusiv T.V.A.) se va acorda de către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor prin D.G.A.I.A.

În scopul aprobării alocației, în termen de maximum 90 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului solicitantii se prezintă la D.G.A.I.A. în a cărei rază se află terenul agricol, unde vor depune următoarele documente:

— cerere conform modelului prezentat în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul program, însoțită de actele doveditoare privind încadrarea în categoriile prevăzute la pct. 3 și îndeplinirea condițiilor menționate la pct. 4;

— factura *pro forma* de la furnizorul de instalații de irigat;

— declarația pe propria răspundere a furnizorului de instalații de irigat, conform celor prevăzute la pct. 4 lit. C.3;

— documentul de plată care atestă achitarea avansului de 30% din valoarea de achiziție a instalațiilor de irigat.

După verificarea documentației depuse de solicitant D.G.A.I.A. aprobă documentația depusă în baza precizărilor din program.

Diferența de 70% din valoarea contractului de vânzare a instalațiilor de irigat va fi achitată de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, prin D.G.A.I.A., după livrarea acestora.

Furnizorii de instalații de irigat au obligația de a comunica la D.G.A.I.A., în termen de 3 zile lucrătoare de la data livrării, copii de pe factura fiscală și de pe procesul-verbal de recepție.

#### 7. Finanțarea D.G.A.I.A. din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești”

În scopul plății alocației cuvenite beneficiarilor prezentului program D.G.A.I.A. vor utiliza conturile speciale, denumite „Dezvoltarea agriculturii românești”, deschise la trezoreriile locale.

Pentru efectuarea plăților aprobate conform pct. 6 din program, D.G.A.I.A. vor proceda astfel:

a) după aprobarea alocației vor transmite decadal Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor necesarul de fonduri pentru acoperirea volumului alocațiilor aprobate;

b) lunar vor comunica necesarul de fonduri aferente instalațiilor de irigat efectiv livrate, pe baza comunicărilor furnizorilor;

c) Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, pe baza solicitărilor D.G.A.I.A., va alimenta conturile deschise în acest scop;

d) la primirea sumelor în conturile speciale „Dezvoltarea agriculturii românești” D.G.A.I.A. vor efectua plăți în contul furnizorilor de instalații de irigat.

#### 8. Dispoziții finale

a) D.G.A.I.A. vor ține evidența beneficiarilor, a instalațiilor de irigat achiziționate și a terenurilor irigabile într-un registru special, având ca structură modelul prezentat în anexa nr. 2 la prezentul program.

b) Directorul general al D.G.A.I.A. va numi prin decizie persoanele responsabile cu verificarea dosarelor de acordare a alocației, a existenței instalațiilor de irigat achiziționate și a modului de folosire a acestora, precum și cu evidența beneficiarilor și va transmite la Direcția servicii în mediul rural și protecția muncii din cadrul Ministerului Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în termen de 30 de zile de la aprobarea programului, copii de pe deciziile de numire, precum și informări lunare, conform modelului prezentat în anexa nr. 3 la program privind modul de aplicare și de respectare a prevederilor programului.

c) D.G.A.I.A. vor lua toate măsurile ce se impun pentru respectarea prevederilor Ordinului ministrului finanțelor publice, al ministrului afacerilor externe și al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 1.878/A/11.000/286/2001 privind interzicerea exportului de tractoare, combine, mașini și utilaje agricole, precum și de instalații de irigat, achiziționate în baza Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 97/2001, cu modificările și completările ulterioare, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 640 din 12 octombrie 2001.

ANEXA Nr. 1

la program

Nr. de înregistrare ..... din .....

#### CERERE

**pentru acordarea alocației de 70% din prețul de achiziționare (inclusiv T.V.A.) în vederea procurării de instalații de irigat noi din producția internă, cu finanțare din fondul „Dezvoltarea agriculturii românești”, constituit conform Legii nr. 268/2001**

#### 1. Persoane fizice

Domnul/doamna ....., domiciliat/domiciliată în....., str. .... nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., județul/sectorul ....., posesor/posesoare al/a buletinului/cărții de identitate seria ..... nr. ...., emis/emisă de ....., cod numeric personal .....

#### 2. Persoane juridice

Agentul economic ....., cu sediul în localitatea ....., str. .... nr. ...., județul/sectorul ....., înregistrat la registrul comerțului sub nr. ...., cod fiscal ....., reprezentat legal prin domnul/doamna ....., posesor/posesoare al/a buletinului/cărții de identitate seria ..... nr. ...., emis/emisă de ....., cod numeric personal .....

#### 3. Cultiv

(se vor anexa acte doveditoare conform pct. 3 și 4 din program)

În baza datelor prezentate solicit acordarea avizului pentru a putea achiziționa instalații de irigat, beneficiind de alocația de 70% din prețul de achiziționare (inclusiv T.V.A.), conform prevederilor Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. ....../....., după cum urmează:

Mă angajez să respect prevederile Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. ....../..... și că nu voi înstrăina instalațiile de irigat timp de 3 ani de la achiziționare.

Mă oblig să depun la D.G.A.I.A. copii de pe factura fiscală și de pe procesul-verbal de recepție, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data achiziționării instalațiilor de irigat.

Data .....

Numele și prenumele (în clar) .....  
Semnătura .....

*ANEXA Nr. 2  
la program*

#### SITUAȚIA

**privind beneficiarii prevederilor Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. ....../2002, instalațiile de irigat achiziționate și terenurile irigabile deținute**

Nr. crt.	Beneficiarul alocației de 70%	Instalații de irigat achiziționate		Terenul irigabil (ha)	Observații
		Tipul	Bucăți		
0	1	2	3	4	5

*ANEXA Nr. 3  
la program*

D.G.A.I.A. ....

#### SITUAȚIA

**privind instalațiile de irigat achiziționate în baza Ordinului ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. ....../2002, la data de ....../2002, cumulat**

Nr. crt.	Denumirea instalației și tipul	Instalații aprobate (bucăți)	Valoarea aprobată conform facturii <i>pro forma</i> (milioane lei)	Instalații plătite (30%)		Numărul de instalații primite la zi, pe tipuri (bucăți)
				valoarea (milioane lei)	(bucăți)	
0	1	2	3	4	5	6
	Exemplu: Instalații de irigat — total, din care: — IIAM — IATF — etc.					
	<b>TOTAL:</b>	X			X	X

*Director general,*

*Contabil-șef,*

*Responsabil program,*

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro