



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul X — Nr. 220

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 16 iunie 1998

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 64 din 14 aprilie 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată și modificată prin Legea nr. 12/1995	1-3	308. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea DJ 705A pe sectorul Costești — Sarmizegetusa-Regia, km 19+465-38+510, județul Hunedoara”	7
Decizia nr. 80 din 12 mai 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 25 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului	3-4	309. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Biblioteca județeană «Mihai Eminescu» Botoșani, județul Botoșani”	7
Decizia nr. 81 din 19 mai 1998 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată	5-6	310. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Îmbunătățirea alimentării cu apă potabilă și reamenajarea stației de epurare în comuna Baia de Arieș, județul Alba”	8
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
307. — Hotărâre privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii persoanei juridice fără scop patrimonial „International Research & Exchanges Board Inc (IREX)”	6-7	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		30. — Ordin al ministrului agriculturii și alimentației pentru aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor juridice care au capacitatea de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare, în scopul participării acestora la licitațiile pentru adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și executării lucrărilor de îmbunătățiri funciare de utilitate publică din domeniul agricol, organizate potrivit legii	8-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 64

din 14 aprilie 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată și modificată prin Legea nr. 12/1995

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Carmen Daniela Manea	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994, aprobată și modificată prin Legea nr. 12/1995, invocată de Societatea Comercială „Olimp” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.306/1997 al Judecătorei Șimleu Silvaniei.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 31 martie 1998, în prezența reprezentantului Ministerului Public și în lipsa părților legal citate, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de

timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 14 aprilie 1998.

CURTEA,

având în vedere lucrările și actele dosarului, constată următoarele:

Judecătoria Șimleu Silvaniei, prin Încheierea din 15 decembrie 1997, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată și modificată prin Legea nr. 12/1995.

Prin excepția invocată se susține că obligația de repatriere a valutei, prevăzută la art. IV din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994, este neconstituțională, deoarece încalcă prevederile art. 134 alin. (2) lit. a), ale art. 135 și ale art. 41 alin. (2) din Constituție.

În motivarea excepției se arată că obligația de repatriere a valutei poate afecta grav interesele agentului economic în realizarea unor afaceri rentabile pe piața externă și reprezintă un amestec al statului în treburile interne ale agentului economic, care nu se poate justifica pe ideea întăririi disciplinei financiare. Se precizează însă că această critică se referă numai la „agenții economici cu capital privat integral”, nu și la cei „cu capital mixt sau exclusiv de stat”.

Exprimându-și opinia asupra excepției invocate, instanța de judecată consideră că prevederile legale ce fac obiectul excepției nu limitează libertatea comerțului garantată prin dispozițiile art. 134 alin. (2) din Constituție, care este necesar să fie aplicate în concordanță cu prevederile de la lit. b) a acestui articol, referitoare la protejarea intereselor constituționale ale statului în activitatea economică, financiară și valutară. În acest sens, instanța consideră că prin Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 s-au stabilit termene rezonabile în vederea repatrierii valutei, în concordanță cu interesul național, și că prin Decizia Curții Constituționale nr. 16/1997 aceasta a statuat asupra prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 18/1994.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, Curtea a solicitat, în conformitate cu dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, punctele de vedere ale președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

De asemenea, în temeiul art. 5 din aceeași lege, Curtea a cerut și opinia Băncii Naționale a României referitoare la această excepție.

În punctul de vedere al președintelui Camerei Deputaților se arată că, prin deciziile nr. 15/1997 și nr. 16/1997, rămase definitive, Curtea Constituțională s-a pronunțat respingând excepțiile de neconstituționalitate a textelor care fac obiectul excepției de față. Pe de altă parte, se consideră că nu există motive, intervenite ulterior acestor decizii, care să justifice schimbarea practicii, mai ales că prevederile art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție sunt complementare cu celelalte dispoziții ale acestui articol, față de care deci nu pot fi contrapuse. În consecință, se consideră că nu există nici o contradicție între îndatorirea statului de a asigura libertatea comerțului [lit. a)] și obligația sa de a proteja interesele naționale în domeniul valutar [lit. b)]. În același sens, se apreciază că negarea constituționalității unor măsuri destinate protejării intereselor valutare ale țării, pe motiv că sunt contrare libertății comerțului, „înseamnă a situa contenciosul constituțional pe terenul unei confruntări între școli de gândire economică”, ceea ce este inadmisibil.

În final, se arată că, având în vedere și Regulamentul Băncii Naționale a României nr. 3/1997 privind efectuarea operațiunilor valutare, „nu au fost introduse elemente în

măsură să determine o reorientare a Curții Constituționale în ceea ce privește problema de constituționalitate cu a cărei soluționare a fost reinvestită”.

În punctul de vedere al Guvernului se consideră excepția de neconstituționalitate invocată ca neîntemeiată. În acest sens, se apreciază că atât prevederile Ordonanței Guvernului nr. 18/1994, cât și instrucțiunile emise de Banca Națională a României și Ministerul Finanțelor nu contravin dispozițiilor constituționale invocate în sesizare. În justificarea acestui punct de vedere se arată că, „pe de o parte, activitatea de comerț exterior a agenților economici se desfășoară pe baza autonomiei lor juridice, iar pe de altă parte, este necesar ca această activitate să se încadreze într-un sistem economic și să fie concordantă cu interesul național”. Temeiul constituțional al Ordonanței Guvernului nr. 18/1994 îl constituie prevederile art. 134 alin. (2) lit. b) din Constituție, potrivit cărora statul trebuie să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară. În sensul celor arătate sunt invocate și deciziile Curții Constituționale nr. 16 din 28 ianuarie 1997 și nr. 116 din 21 mai 1997, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 28 octombrie 1997.

Președintele Senatului nu a comunicat punctul său de vedere.

În opinia Băncii Naționale a României, comunicată de Direcția juridică a acesteia, prevederile art. IV pct. 3 și 6 sunt constituționale. Se precizează că ordonanța distinge între operațiunile de încasare la vedere și la termen, stabilind termenele maxime de încasare a valutei. În acest sens, se arată că: „Stabilirea unor astfel de termene maxime ține de disciplina financiară (care, se apreciază, este un atribut al statului ori al autorității monetare, fără ca aceasta să altereze legile economiei de piață ori ale comerțului liber), de natura operațiunilor (încasare la vedere ori la termen), cât și de convertibilitatea de cont curent, care presupunea repatrierea valutei în vederea constituirii disponibilităților valutare necesare achitării obligațiilor externe de plată ale economiei și, în ultimă instanță, necesare funcționării economiei de piață.”

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale președintelui Camerei Deputaților și Guvernului, opinia Băncii Naționale a României, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale atacate, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, constată următoarele:

În temeiul prevederilor art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost legal sesizată.

Prin excepția de neconstituționalitate invocată se contestă legitimitatea constituțională „a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 18/1994 și ale Legii nr. 12/1995 cu privire la termenele prevăzute de lege și, în esență, cu privire la obligativitatea repatrierii valutei obținute prin tranzacții comerciale”, așa cum se arată în cererea depusă de Societatea Comercială „Olimp” — S.R.L., prin care a ridicat excepția în fața instanței de judecată. Ținând seama că litigiul în cadrul căruia a fost invocată excepția are ca obiect plângerea acestei societăți împotriva sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată în temeiul art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994, rezultă că aceste prevederi armează să fie avute în vedere pentru soluționarea excepției.

În esență, prin excepție se neagă constituționalitatea obligației de repatriere a valutei, susținându-se că această obligație ar fi contrară libertății comerțului, prevăzută la art. 134 alin. (2) lit. a) din Constituție. În legătură cu

obligația de repatriere a valutei, în contextul interpretării sistematice a prevederilor art. 134 în ansamblul lor, Curtea Constituțională, potrivit Deciziei nr. 15 din 28 ianuarie 1997, rămasă definitivă prin Decizia nr. 149 din 3 iunie 1997, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 24 septembrie 1997, și Deciziei nr. 16 din 28 ianuarie 1997, rămasă definitivă prin Decizia nr. 116 din 21 mai 1997, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 292 din 28 octombrie 1997, a statuat că această obligație nu este contrară economiei de piață și libertății comerțului, ci corespunde îndatoririi statului de a asigura protejarea intereselor naționale în activitatea economică și financiară.

Nu există motive care să justifice îndepărtarea Curții de la această practică, care, așa cum se arată în punctele de vedere exprimate de președintele Camerei Deputaților și de Guvern, precum și în opinia Băncii Naționale a României, corespunde cerințelor actuale, pentru buna funcționare a economiei de piață. În consecință, sub acest aspect, excepția este neîntemeiată atât cu referire la prevederile art. IV pct. 3, cât și la cele ale pct. 6 al aceluiași articol din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994.

În justificarea excepției au fost invocate și prevederile art. 135 din Constituție privind proprietatea. Din conținutul acestor prevederi pot fi avute în vedere numai dispozițiile

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată și modificată prin Legea nr. 12/1995, invocată de Societatea Comercială „Olimp” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.306/1997 al Judecătoriai Șimleu Silvaniei.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Carmen Daniela Manea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 80

din 12 mai 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 25 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 25 din Legea nr. 112/1995, invocată de Friedman Elisabeta în Dosarul nr. 3.133 C/1995 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 5 mai 1998 și sunt consemnate în încheierea din

alin. (1), conform cărora statul ocrotește proprietatea, și ale art. (6), în care se prevede că proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.

Obligația de repatriere a valutei nu este contrară acestor prevederi constituționale, întrucât garantarea constituțională a proprietății, precum și caracterul inviolabil al proprietății private nu justifică, într-o interpretare sistematică a normelor constituționale, utilizarea bunurilor, proprietate privată, indiferent de natura lor, prin încălcarea reglementărilor legale privind protecția unui interes național, cum este acela al asigurării disponibilităților valutare necesare achitării obligațiilor externe de plată ale economiei, astfel cum se arată în opinia Băncii Naționale a României.

În ceea ce privește invocarea art. 41 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular, este de reținut că prevederile art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 se referă la operațiunile de repatriere a valutei, fără a distinge după cum agenții economici sunt cu capital privat sau de stat. De aceea nu se poate susține că ar exista o discriminare între acești agenți economici. Dimpotrivă, o asemenea discriminare s-ar produce dacă, așa cum solicită autorul excepției, obligația de repatriere a valutei ar reveni exclusiv agenților economici cu capital de stat.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. IV pct. 3 și 6 din Ordonanța Guvernului nr. 18/1994 privind măsuri pentru întărirea disciplinei financiare a agenților economici, aprobată și modificată prin Legea nr. 12/1995, invocată de Societatea Comercială „Olimp” — S.R.L. în Dosarul nr. 2.306/1997 al Judecătoriai Șimleu Silvaniei.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 aprilie 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Carmen Daniela Manea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 80

din 12 mai 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 25 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 25 din Legea nr. 112/1995, invocată de Friedman Elisabeta în Dosarul nr. 3.133 C/1995 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 5 mai 1998 și sunt consemnate în încheierea din

aceeași dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 12 mai 1998.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 1.606 din 11 noiembrie 1997, pronunțată în Dosarul nr. 3.133 C/1995, Curtea de Apel Timișoara — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 25 din Legea nr. 112/1995, invocată de Friedman Elisabeta.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 112/1995, nefăcând distincție între imobilele trecute în proprietatea statului cu titlu și cele ocupate de acesta abuziv, „blochează accesul la justiție al

persoanelor ale căror locuințe au fost «trecute» în proprietatea statului fără nici un titlu», ceea ce constituie o încălcare a art. 21 din Constituție, care consacră principiul liberului acces la justiție.

De asemenea, se consideră că „prin textul art. 24 alin. 1 din Legea nr. 112/1995, care nu precizează că se aplică doar situațiilor în care dreptul statului a fost dobândit cu titlu, se transformă în drept ocupațiunea abuzivă de către stat a unor locuințe fără a fi operat o confiscare ori o expropriere”, prin aceasta încălcându-se și art. 41 alin. (1), (2) și (3) din Constituție referitor la garantarea dreptului de proprietate privată.

Aceleași motive de neconstituționalitate subzistă, în opinia autorului excepției, și în cazul art. 25 din Legea nr. 112/1995, care „ar fi constituțional dacă s-ar referi la imobilele trecute, cu titlu, în proprietatea statului”.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază că excepția invocată nu este întemeiată, întrucât „art. 24 și 25 din Legea nr. 112/1995 se referă la imobilele trecute, cu titlu, în proprietatea statului român, pentru care este reglementată o procedură specială, prin legea respectivă, iar pentru imobilele trecute fără titlu în proprietatea statului este aplicabilă procedura de drept comun”.

Pentru soluționarea cauzei, s-au solicitat, în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea nr. 47/1992, republicată, puncte de vedere, președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere al Guvernului se apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este „vădit nefondată”, întrucât faptul că din textul art. 24 alin. 1 al Legii nr. 112/1995 lipsește precizarea „cu titlu” nu poate conduce la concluzia că acesta extinde în mod nejustificat aplicarea legii și la locuințele preluate abuziv. De asemenea, se apreciază că art. 25 din aceeași lege nu conține dispoziții contrare Constituției.

Președinții Camerei Deputaților și Senatului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Art. 24 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 prevede următoarele: „Rezolvarea cererilor privind restituirea în natură sau despăgubirea pentru imobilele cu destinația de locuințe trecute în proprietatea statului se face numai în temeiul prevederilor prezentei legi.”

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 24 alin. 1 și ale art. 25 din Legea nr. 112/1995 pentru reglementarea situației juridice a unor imobile cu destinația de locuințe, trecute în proprietatea statului, invocată de Friedman Elisabeta în Dosarul nr. 3.133 C/1995 al Curții de Apel Timișoara — Secția civilă.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 12 mai 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Art. 25. din Legea nr. 112/1995 prevede următoarele: „Prin legi speciale se vor reglementa situațiile juridice ale altor imobile decât cele care fac obiectul prezentei legi, trecute în proprietatea statului înainte de 22 decembrie 1989, indiferent de destinația lor inițială, inclusiv ale celor demolate pentru cauze de utilitate publică.”

Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra constituționalității prevederilor art. 24 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 prin Decizia nr. 73 din 19 iulie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 177 din 8 august 1995, statuând că acestea sunt constituționale.

Așa cum s-a reținut prin această decizie cu privire la imobilele preluate de către stat fără titlu, dreptul de proprietate al persoanelor fizice asupra locuințelor respective nu a fost desființat legal, statul neputând deveni proprietar și, ca atare, dispozițiile Legii nr. 112/1995 nu le sunt aplicabile; așa fiind, revendicarea în justiție a imobilelor preluate fără titlu este posibilă, astfel cum rezultă și din Decizia Curții Constituționale nr. 73/1995.

În ceea ce privește imobilele trecute, cu titlu, în proprietatea statului, prevederile art. 24 din Legea nr. 112/1995 nu contravin dispozițiilor constituționale. Cu referire la încălcarea, prin aceste dispoziții, a prevederilor art. 21 din Constituție, Curtea Constituțională a precizat, în decizia sus-menționată, că dispozițiile legale respective nu cuprind nici o îngădire a accesului la justiție, de vreme ce art. 18 din Legea nr. 112/1995 consacră controlul judecătoresc al actelor de aplicare a prevederilor acesteia.

De aceea, având în vedere dispozițiile art. 145 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora deciziile Curții Constituționale sunt obligatorii, excepția referitoare la dispozițiile art. 24 alin. 1 din Legea nr. 112/1995 urmează a fi respinsă, neexistând elemente noi care să justifice modificarea practicii existente.

În lumina celor arătate, nici critica adusă, prin excepția de neconstituționalitate, articolului 25 din Legea nr. 112/1995 nu poate fi acceptată. Dat fiind faptul că textul vorbește despre imobile trecute în proprietatea statului, el nu se poate referi decât tot la acele imobile a căror preluare de către stat s-a făcut cu titlu, întrucât, astfel cum s-a arătat în Decizia Curții Constituționale nr. 73/1995, proprietatea statului nu s-a putut dobândi fără titlu.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea practicii, urmează ca și excepția privind dispozițiile art. 25 din Legea nr. 112/1995 să fie respinsă.

Față de cele arătate, rezultă în mod evident că nici criticile aduse celor două texte cu argumente legate de încălcarea prevederilor art. 41 alin. (1), (2) și (3) din Constituție nu au obiect.

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 81

din 19 mai 1998

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată

Ioan Muraru	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Viorel Mihai Ciobanu	— judecător
Mihai Constantinescu	— judecător
Nicolae Popa	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Florin Bucur Vasilescu	— judecător
Romul Petru Vonica	— judecător
Victor Dan Zlătescu	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Maria Bratu	— magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991, republicată, invocată de Nagy Ferenc în Dosarul nr. 2.378/1997 al Curții de Apel Cluj-Napoca — Secția civilă.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 5 mai 1998 și sunt consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 12 mai 1998 și apoi pentru data de 19 mai 1998.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 1.213 din 2 octombrie 1997, Curtea de Apel Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991, republicată, invocată de Nagy Ferenc în Dosarul nr. 2.378/1997 al acestei instanțe.

În motivarea excepției se susține că dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991, republicată, potrivit cărora nu beneficiază de ajutor de șomaj sau de ajutor de integrare profesională absolvenții învățământului liceal care urmează forme superioare de pregătire profesională, au caracter discriminatoriu în opinia autorului, în ceea ce privește persoanele care urmează cursurile unei instituții de învățământ superior și care, fiind salariate, au devenit între timp șomeri, privarea lor de ajutorul de șomaj, potrivit dispozițiilor sus-menționate, constituind o încălcare a prevederilor art. 16 alin. (1) și (2), art. 26 alin. (2), art. 32 alin. (1), art. 38 alin. (1) și (2), art. 43 alin. (1) și (2), art. 45 alin. (1) și (2) și ale art. 134 alin. (2) lit. e) din Constituție.

Exprimându-și opinia, instanța de judecată apreciază excepția invocată ca „nefondată”, întrucât dispozițiile art. 6 din Legea nr. 1/1991, republicată, reglementează excepții care „au în vedere prevederi legale care reglementează măsuri ce asigură posibilitatea de a realiza venituri din muncă și alte măsuri de protecție socială, în cazul reclamantului, obținerea de bursă”.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea prin care a fost sesizată Curtea Constituțională a fost comunicată președinților

celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului pentru a-și exprima punctele lor de vedere.

În punctul său de vedere Guvernul apreciază că dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991, republicată, nu contravin prevederilor constituționale, deoarece pe perioada studiilor universitare studenții beneficiază de bursă și de alte forme de ajutor prevăzute de Legea învățământului nr. 84/1995.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, susținerile părții prezente și dispozițiile legale atacate, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

În temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să soluționeze excepția de neconstituționalitate invocată.

Art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991, republicată, prevede că nu pot beneficia de ajutor de șomaj sau de ajutor de integrare profesională absolvenții învățământului liceal care urmează forme superioare de pregătire profesională. În speță, în timpul studiilor universitare autorul excepției a avut calitatea de salariat, pe care însă a pierdut-o devenind șomer. În temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991, republicată, acestuia nu i s-a mai plătit ajutorul de șomaj.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 95 din 18 septembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 350 din 27 decembrie 1996, a statuat că dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991, republicată, sunt constituționale. Această decizie a avut însă în vedere numai prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din această lege ce asimilează, în anumite condiții, șomerilor absolvenții învățământului liceal care nu s-au putut încadra în muncă. În cauza de față însă, situația este alta, întrucât privește condiția de șomer a persoanelor încadrate cărora li s-a desfăcut contractul de muncă dintr-un motiv neimputabil acestora și care beneficiază, potrivit Legii nr. 1/1991, republicată, de ajutorul de șomaj, pe de o parte, și aceleași persoane care, deși șomere, sunt private de plata acestui ajutor, întrucât urmează cursurile unei instituții de învățământ superior, pe de altă parte.

Dreptul la ajutorul de șomaj este nu numai un drept legal, prevăzut de Legea nr. 1/1991, republicată, ci și constituțional, potrivit art. 43 alin. (2) din legea fundamentală. Privarea de ajutorul de șomaj a șomerilor ce urmează cursurile unei instituții de învățământ superior constituie o discriminare în sensul art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea cetățenilor în fața legii sau a autorităților publice, fără privilegii sau discriminări.

Principiul egalității în fața legii și a autorităților publice se aplică, prin natura lui, tuturor drepturilor și libertăților consacrate prin Constituție sau lege. Acest principiu este prevăzut și la art. 14 din Convenția europeană pentru

apărarea drepturilor omului și a fost consacrat și în practica jurisdicțională a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cazul *Marekx contra Belgiei*, Curtea Europeană a adoptat o soluție în temeiul articolului sus-menționat, reținând că orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoage, trebuie să-și găsească o justificare obiectivă și rezonabilă.

Faptul că un șomer urmează cursurile unei instituții de învățământ superior nu constituie o justificare obiectivă și rezonabilă pentru decăderea sa din dreptul la plata ajutorului de șomaj, care, așa cum s-a arătat, constituie un drept constituțional.

De principiu, exercițiul unui drept constituțional, cum este dreptul la învățătură, nu poate reprezenta un motiv de decădere din exercițiul altui drept constituțional care este ajutorul de șomaj. De asemenea, acest motiv nu se încadrează în nici una din ipotezele prevăzute la art. 49 alin. (1) din Constituție pentru restrângerea exercițiului unor drepturi.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția invocată de Nagy Ferenc în Dosarul nr. 2.378/1997 al Curții de Apel Cluj-Napoca — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1/1991 privind protecția socială a șomerilor și reintegrarea lor profesională, republicată, sunt neconstituționale în cazul în care se aplică unei persoane care, ca urmare a desfacerii contractului de muncă dintr-o cauză neimputabilă acesteia, a devenit șomer și are, potrivit legii, dreptul la ajutor de șomaj.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 mai 1998.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea prealabilă în vederea recunoașterii persoanei juridice fără scop patrimonial „International Research & Exchanges Board Inc (IREX)“

În temeiul prevederilor art. 107 alin. (2) din Constituția României,

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă funcționarea pe teritoriul României a organizației „International Research & Exchanges Board Inc (IREX)“, persoană juridică de drept privat, fără scop patrimonial, cu sediul principal în 1616 H Street NW, Washington, DC 20006, Statele Unite ale Americii, în vederea recunoașterii sale în România, prin hotărâre judecătorească, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. 2 din Legea nr. 105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor

Din aceste considerente rezultă și diferența față de soluția adoptată prin Decizia Curții Constituționale nr. 95 din 18 septembrie 1996, deoarece privirea de ajutorul de șomaj a unor șomeri, întrucât își exercită dreptul la învățătură, reprezintă o discriminare față de ceilalți șomeri care se bucură de ajutorul de șomaj atât în temeiul art. 43 alin. (2) din Constituție, cât și al art. 2 din Legea nr. 1/1991, republicată, ei suportând, cât erau încadrați, plata asigurărilor sociale.

Legea nr. 1/1991, fiind anterioară Constituției, potrivit art. 150 alin. (2) din legea fundamentală, ar fi necesar să facă parte din legislația asupra căreia Consiliul Legislativ urmează să propună măsuri pentru punerea ei de acord cu normele și principiile Constituției. Având în vedere această obligație, se impune ca această analiză să aibă în vedere și eliminarea din legislație a discriminării ce face obiectul excepției de față, spre a se adopta o reglementare corespunzătoare.

de drept internațional privat și ale art. 7 din Legea nr. 21/1924 pentru persoanele juridice.

Art. 2. — În România, International Research & Exchanges Board Inc (IREX) va avea un birou cu sediul secundar în București, Str. Speranței nr. 36, sectorul 2.

Art. 3. — International Research & Exchanges Board Inc (IREX) va desfășura activități ce servesc

intereselor comunităților studențești și universitare americane în domeniul schimburilor și colaborărilor în cercetare cu comunitățile studențești și universitare din România.

Art. 4. — Pentru realizarea scopului său în conformitate cu actele constitutive și cu legea română, Fundația IREX — SUA va beneficia de toate drepturile prevăzute de legislația românească în domeniu.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:

Ministrul educației naționale,
Andrei Marga

p. Ministrul finanțelor,
Dan Radu Rușanu,
secretar de stat

p. Ministrul afacerilor externe,
Mihai Răzvan Ungureanu,
secretar de stat

București, 10 iunie 1998.
Nr. 307.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea DJ 705A pe sectorul Costești — Sarmizegetusa — Regia, km 19+465–38+510, județul Hunedoara“

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Modernizarea DJ 705A pe sectorul Costești — Sarmizegetusa — Regia, km 19+465–38+510, județul Hunedoara“, cuprinși în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:

Secretar de stat,
seful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Vlad Roșca

p. Ministrul finanțelor,
Dan Radu Rușanu,
secretar de stat

București, 10 iunie 1998.
Nr. 308.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Biblioteca județeană «Mihai Eminescu» Botoșani, județul Botoșani“

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Biblioteca județeană «Mihai Eminescu», Botoșani, județul Botoșani“, cuprinși în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:

Secretar de stat,
seful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Vlad Roșca

p. Ministrul finanțelor,
Dan Radu Rușanu,
secretar de stat

București, 10 iunie 1998.
Nr. 309.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții
„Îmbunătățirea alimentării cu apă potabilă și reamenajarea stației de epurare
în comuna Baia de Arieș, județul Alba“**

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Îmbunătățirea alimentării cu apă potabilă și reamenajarea stației de epurare în comuna Baia de Arieș, județul Alba“, cuprinși în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
RADU VASILE

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Vlad Roșca
p. Ministrul finanțelor,
Dan Radu Rușanu,
secretar de stat

București, 10 iunie 1998.
Nr. 310.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI ALIMENTAȚIEI

ORDIN

pentru aprobarea Metodologiei de atestare a persoanelor juridice care au capacitatea de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare, în scopul participării acestora la licitațiile pentru adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și executării lucrărilor de îmbunătățiri funciare de utilitate publică din domeniul agricol, organizate potrivit legii

Ministrul agriculturii și alimentației,
având în vedere prevederile art. 13 alin. (1) și ale art. 14 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 611/1997,
văzând nota privind necesitatea atestării persoanelor juridice care participă la adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și executării investițiilor publice în domeniul îmbunătățirilor funciare,
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 390/1997 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Alimentației, cu modificările ulterioare,
emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia de atestare a persoanelor juridice care au capacitatea de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare, în scopul participării acestora la licitațiile pentru adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și executării lucrărilor de îmbunătățiri funciare de utilitate publică din domeniul agricol, organizate potrivit legii, anexă la prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția generală a patrimoniului, cadastru, organizarea teritoriului, prin Direcția de îmbunătățiri funciare, protecția mediului, va difuza prezentul ordin factorilor interesați și va urmări aplicarea prevederilor acestuia.

Art. 3. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul agriculturii și alimentației,
Dinu Gavrilescu

București, 6 mai 1998.
Nr. 30.

METODOLOGIA

de atestare a persoanelor juridice care au capacitatea de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare, în scopul participării acestora la licitațiile pentru adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și executării lucrărilor de îmbunătățiri funciare de utilitate publică din domeniul agricol, organizate potrivit legii

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

1. În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și ale art. 14 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare nr. 84/1996, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 611/1997, studiile de teren și proiectarea pentru amenajările, respectiv lucrările de îmbunătățiri funciare de utilitate publică, și executarea lucrărilor din amenajările de îmbunătățiri funciare de utilitate publică se fac, în condițiile legii, de către persoane juridice atestate.

2. Adjudecarea studiilor de teren și a proiectării pentru amenajările, respectiv lucrările de îmbunătățiri funciare de utilitate publică, precum și a contractului privind executarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare de utilitate publică se face potrivit legii.

3. Prezenta metodologie are la bază prevederile art. 13 alin. (2) și (3), ale art. 14 alin. (2) și (3) și ale art. 33 alin. (17) și (18) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 611/1997, și are ca obiect stabilirea procedurii de atestare de către Ministerul Agriculturii și Alimentației a persoanelor juridice care efectuează studii de teren și elaborează documentații tehnico-economice pentru amenajările/lucrările de îmbunătățiri funciare din domeniul agricol, precum și a persoanelor juridice care execută lucrări de îmbunătățiri funciare din domeniul agricol.

4. Prevederile prezentei metodologii au scopul de a asigura cadrul organizatoric necesar și reguli unitare pentru atestarea capacității persoanelor juridice care pot participa la licitații, pentru adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și, după caz, executării de lucrări în domeniul îmbunătățirilor funciare din domeniul agricol, potrivit legii.

CAPITOLUL II

Activitățile și lucrările de îmbunătățiri funciare pentru care se pot atesta persoanele juridice

5. Activitățile pentru care se pot solicita și emite atestări în domeniul îmbunătățirilor funciare sunt:

a) efectuarea de studii de teren și de laborator, aferente:

- studii topografice;
- studii geotehnice;
- studii hidrologice și hidrogeologice;
- studii pedologice;
- alte studii specifice;

b) elaborarea documentațiilor tehnico-economice la proiectarea amenajărilor/lucrărilor;

c) executarea de lucrări de construcții-montaj pentru amenajări de îmbunătățiri funciare noi sau de modernizare-reabilitare.

6. Amenajările/lucrările de îmbunătățiri funciare cu construcțiile, instalațiile și dotările aferente, pentru care se pot solicita și emite atestări, sunt cele prevăzute la art. 3 din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare și la art. 86 și 101 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările ulterioare, conform anexei nr. 1 la prezenta metodologie.

CAPITOLUL III

Organizarea și funcționarea comisiei de atestare, atribuții

7. Comisia de atestare a persoanelor juridice prevăzute la pct. 4 este numită prin ordin al ministrului agriculturii și alimentației pentru o perioadă de 2 ani. Comisia este formată din minimum 9 specialiști din cadrul Ministerului Agriculturii și Alimentației și din unele unități de învățământ superior de specialitate, de cercetare și de proiectare, de execuție și exploatare de profil. Comisia de atestare poate fi ajutată, în cadrul lucrărilor sale, după caz, de consultanți tehnici pe probleme specifice, convocați la solicitarea președintelui acesteia.

(1) Membrii comisiei de atestare își păstrează calitatea de angajați ai unităților de la care provin, precum și toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate.

(2) Comisia de atestare este condusă de un președinte, specialist în domeniul îmbunătățirilor funciare, din cadrul Ministerului Agriculturii și Alimentației.

(3) Membrii comisiei de atestare nu vor face parte din componența comisiilor de licitație pentru adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și executării lucrărilor de îmbunătățiri funciare din domeniul agricol.

(4) Lucrările comisiei de atestare se desfășoară în cadrul Centrului de Perfecționare a Personalului din Agricultura Privată București — Băneasa.

(5) Secretariatul comisiei de atestare se asigură de către Centrul de Perfecționare a Personalului din Agricultura Privată București — Băneasa, sub îndrumarea direcției de specialitate din cadrul Ministerului Agriculturii și Alimentației.

(6) Comisia de atestare funcționează legal, în prezența președintelui și a minimum 6 membri.

(7) Hotărârile comisiei de atestare se iau cu votul a cel puțin 5 membri din numărul celor prezenți. Voturile se înregistrează nominal în procesul-verbal al ședinței.

(8) În cazul în care un membru al comisiei de atestare înregistrează absențe nemotivate la mai mult de două ședințe consecutive, se consideră că activitatea acestuia este necorespunzătoare și președintele comisiei va sesiza conducerea Ministerului Agriculturii și Alimentației, pentru înlocuire.

(9) În funcție de volumul lucrărilor, comisia de atestare își va stabili un grafic de ședințe adecvat și se va întruni ori de câte ori va fi nevoie, astfel încât să nu se producă perturbări în activitățile de îmbunătățiri funciare.

8. Președintele și secretariatul comisiei de atestare au următoarele atribuții principale:

- (1) **Președintele:**
- aprobă graficele cu programarea ședințelor comisiei;
 - urmărește desfășurarea activităților secretariatului comisiei;
 - conduce lucrările ședințelor de analiză a solicitărilor de atestare prezentate de persoanele juridice și de persoanele fizice;

— semnează, în conformitate cu hotărârile comisiei de atestare, certificatele de atestare sau, după caz, comunicările de respingere motivată a cererilor de atestare;

— urmărește prezența membrilor comisiei de atestare la ședințele acesteia și propune ministrului agriculturii și alimentației înlocuirea celor care înregistrează absențe la două ședințe consecutive;

— informează, trimestrial, conducerea Ministerului Agriculturii și Alimentației despre modul de desfășurare a activității comisiei și despre hotărârile luate;

— întocmește, anual, un raport asupra activității comisiei de atestare, pe care îl prezintă conducerii Ministerului Agriculturii și Alimentației, până la data de 15 ianuarie a anului următor.

În lipsa președintelui, atribuțiile acestuia sunt preluate de către vicepreședinte, cu excepția semnării certificatului de atestare.

(2) **Secretariatul:**

— primește și înregistrează cererile-tip de atestare, însoțite de documentele necesare;

— întocmește graficul de ședințe ale comisiei de atestare și programează persoanele juridice pentru interviu;

— convoacă membrii comisiei la ședințe și comunică persoanelor juridice data de prezentare pentru interviu;

— întocmește procesele-verbale ale ședințelor comisiei;

— comunică persoanelor juridice hotărârile comisiei de atestare;

— păstrează documentele comisiei de atestare.

9. Comisia de atestare, în totalitatea ei, răspunde de desfășurarea corespunzătoare a lucrărilor, având următoarele atribuții principale:

— examinează cererile și documentațiile prezentate pentru atestare de către persoane juridice;

— hotărăște eliberarea certificatelor de atestare celor care îndeplinesc condițiile și criteriile de atestare, cu votul majorității absolute a membrilor ei;

— hotărăște respingerea cererilor de atestare celor care nu întrunesc condițiile și criteriile de atestare.

10. Membrii comisiei de atestare au, fiecare în parte, următoarele drepturi și obligații:

— să participe la ședințele comisiei, cu drept de vot direct în adoptarea hotărârilor acesteia;

— să semneze procesele-verbale întocmite la fiecare ședință, pe baza cărora se vor formula răspunsurile la cererile de atestare prezentate de persoane juridice;

— să solicite consemnarea în procesele-verbale ale ședințelor a opiniilor și punctelor de vedere divergente față de hotărârile adoptate.

CAPITOLUL IV

Criteriile și condițiile de atestare

11. Atestarea persoanelor juridice se va realiza pe baza unor criterii și în condiții care să garanteze capabilitatea acestora de a efectua activități de îmbunătățiri funciare, corespunzătoare celor pentru care solicită atestare, cu respectarea prevederilor legale.

12. Criteriile pe baza cărora se va face atestarea sunt următoarele:

a) calitatea de persoană juridică autorizată pentru activități în domeniul îmbunătățirilor funciare;

b) informațiile generale despre persoana juridică: denumirea și sediul, numărul și data înregistrării la registrul comerțului, capitalul social, obiectul de activitate și experiența în domeniul îmbunătățirilor funciare și în alte domenii prevăzute în obiectul său de activitate;

c) existența sau lipsa sancțiunilor contravenționale sau penale pentru faptele prevăzute de legile nr. 2/1987, nr. 11/1991, nr. 81/1993 și nr. 84/1996;

d) posibilitatea asigurării cu personal de specialitate necesar efectuării de activități de îmbunătățiri funciare, pentru care se solicită atestare (studii, proiectare și execuție);

e) dotarea tehnică cu utilaje și echipamente de lucru specifice pentru realizarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare;

f) situația economico-financiară din ultimul an, pe bază de bilanț, a persoanei juridice solicitante, confirmat de autoritatea competentă, potrivit prevederilor legale.

13. Condițiile minime obligatorii pentru obținerea atestării de către persoanele juridice sunt următoarele:

a) personalitate juridică dovedită prin copie de pe certificatul de înmatriculare la registrul comerțului;

b) obiect de activitate și experiență în domeniul îmbunătățirilor funciare, dovedite prin:

— extras din statut, certificat de registrul comerțului, din care să rezulte că au în obiectul de activitate lucrări prevăzute în anexa nr. 1;

— situația principalelor lucrări realizate în ultimii 5 ani (studii de teren și de laborator, documentații tehnice, lucrări executate);

— documente privind calitatea lucrărilor realizate;

c) dovedirea bonității prin:

— asigurarea cu personal de specialitate;

— dotarea proprie cu instalații și utilaje specifice pentru desfășurarea activității, gradul de utilizare a acestora în contractele antreprenoriale directe și în contractele de închiriere;

— baze proprii — secție de producție, producție industrială, ateliere de întreținere și reparații pentru utilaje și echipamente;

— contracte perfectate pentru realizarea de lucrări în domeniul îmbunătățirilor funciare, în anul în curs;

d) dovedirea că nu au fost sancționate penal sau contravențional, prin:

— avizul Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare că nu au fost sancționate în ultimii 2 ani pentru eventuale nerespectări ale prevederilor Legii nr. 84/1996;

— declarație scrisă, pe propria răspundere, că nu au fost sancționate penal sau contravențional pentru gestiune frauduloasă, abuz de încredere, fals, uz de fals, înșelăciune, delapidare, mărturie mincinoasă, dare și luare de mită sau pentru alte abateri prevăzute de Legea nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale;

e) depunerea la secretariatul comisiei de atestare a cererii-tip, însoțită de documentele prin care se dovedește că sunt îndeplinite condițiile prevăzute mai sus și că s-a achitat tariful stabilit pentru atestare.

CAPITOLUL V

Procedura de atestare

14. Persoana juridică care dorește să obțină atestarea pentru a participa la licitații în domeniul îmbunătățirilor funciare va înainta secretariatului comisiei de atestare din cadrul Centrului de Perfecționare a Personalului din Agricultură Privată București — Băneasa cererea-tip de atestare, însoțită de documentele prin care să demonstreze că îndeplinește condițiile obligatorii prevăzute la pct. 13.

Din cererea-tip și din documentele însoțitoare trebuie să rezulte clar activitățile menționate la pct. 5 și indicativele

amenajărilor/lucrărilor de îmbunătățiri funciare, prevăzute în anexa nr. 1, care se vor supune atestării.

15. Prezentarea incompletă a documentelor prevăzute în prezenta metodologie, înregistrarea și/sau prezentarea de date eronate sau false în documentele care însoțesc cererea de atestare sau neprezentarea documentelor și informațiilor necesare atrag după sine respingerea cererii de atestare sau, după caz, anularea certificatului de atestare emis.

16. Comisia de atestare își desfășoară lucrările în următoarele etape:

a) analizează cererile și documentațiile prezentate de persoanele juridice;

b) discută, în plen, cu împuterniciții fiecărei persoane juridice, în vederea formării unui punct de vedere bine documentat;

c) dezbate, în plen, fiecare caz în parte și ia hotărârea de eliberare a certificatelor de atestare sau, dacă este cazul, de respingere motivată a cererilor.

17. Comisia de atestare este obligată să hotărască și să comunice fiecărei persoane juridice decizia adoptată, în termen de maximum 15 zile de la data dezbaterii purtate în plenul său.

18. Perioadele de lucru, stabilite potrivit graficului de ședințe aprobat de președintele comisiei de atestare, precum și programarea persoanelor juridice pentru interviu se vor afișa la sediul Ministerului Agriculturii și Alimentației și al Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare și se vor comunica celor interesați de către secretariatul comisiei de atestare.

19. Prezentarea persoanelor juridice pentru interviu la comisia de atestare se face la data stabilită.

(1) Împuternicitul persoanei juridice prezentate pentru interviu, în cadrul comisiei de atestare, va prezenta, la cererea comisiei, actul de identitate și împuternicirea emisă de conducerea persoanei juridice pe care o reprezintă.

(2) În cadrul interviului împuternicitul persoanei juridice va prezenta, la solicitarea membrilor comisiei de atestare, originalele documentelor anexate la cerere, pentru consultare.

(3) Neprezentarea persoanei juridice la comisia de atestare la data, locul și la ora anunțate pentru interviu atrage după sine reprogramarea acesteia.

(4) În cazul în care persoana juridică nu se prezintă nici la noul termen, comisia procedează la respingerea cererii de atestare.

20. Concluziile analizelor efectuate și hotărârile adoptate de către comisia de atestare se consemnează în procese-verbale semnate de toți membrii prezenți.

(1) Procesele-verbale se scriu într-un registru special, care se va păstra în condiții de siguranță la secretariatul comisiei și se va arhiva la sediul Centrului de Perfecționare a Personalului din Agricultură Privată București — Băneasa.

(2) În registrul cu procesele-verbale se înscriu datele de bază privind persoana juridică, precum și hotărârea comisiei de atestare cu privire la eliberarea certificatului de atestare sau, după caz, de respingere motivată a cererii de atestare.

21. Membrii comisiei de atestare poartă întreaga răspundere pentru hotărârile luate.

22. Certificatele de atestare se întocmesc conform modelului prevăzut în anexa nr. 7.

(1) Certificatele vor fi numerotate în ordine curentă și se vor consemna într-un registru special de evidență, care se

va păstra, în condiții de siguranță, la secretariatul comisiei de atestare și se va arhiva la sediul Centrului de Perfecționare a Personalului din Agricultură Privată București — Băneasa.

(2) Certificatul de atestare dă dreptul persoanei juridice să participe la licitarea lucrărilor de categoria celor pentru care a fost atestat.

(3) Valabilitatea certificatului de atestare este de 3 ani, cu condiția obținerii vizelor anuale și cu posibilitatea de a fi revizuit sau anulat, în acest interval, în cazurile în care persoana juridică respectivă se află în situația de a nu mai îndeplini condițiile și criteriile de atestare. Această situație se sesizează de către organele abilitate de lege pentru controlul tehnic sau financiar, de către alte persoane juridice atestate, precum și de către persoanele abilitate de Ministerul Agriculturii și Alimentației și se aduce la cunoștință comisiei de atestare, care are obligația de a analiza cazul, în mod operativ, în ședință extraordinară.

(4) Editarea certificatelor de atestare se face prin grija Centrului de Perfecționare a Personalului din Agricultură Privată București — Băneasa.

23. Tariful pentru obținerea atestării se stabilește diferențiat, pe activitățile prevăzute la pct. 5, de către Centrul de Perfecționare a Personalului din Agricultură Privată București — Băneasa și se aprobă de către Ministerul Agriculturii și Alimentației. Persoana juridică care solicită atestarea plătește tariful, în numerar, la casieria Centrului de Perfecționare a Personalului din Agricultură Privată București — Băneasa sau prin ordin de plată la prezentare în contul 5009/9163974 — Trezoreria sectorului 1 București.

24. După expirarea termenului de 3 ani de la eliberarea certificatului de atestare, persoana titulară poate solicita prelungirea valabilității atestării.

Tariful pentru prelungirea valabilității certificatului de atestare reprezintă jumătate din tariful pentru atestare, recalculat.

CAPITOLUL VI

Dispoziții finale

25. Nominalizarea membrilor comisiei de atestare și ai secretariatului acesteia se aprobă de către conducerea Ministerului Agriculturii și Alimentației și se reactualizează, ori de câte ori este cazul, la propunerea direcției de specialitate.

26. Regulamentul de funcționare a comisiei de atestare, precum și condițiile de evaluare a solicitanților se stabilesc de către aceasta.

27. Persoanele juridice care desfășoară, în prezent, activități în domeniul îmbunătățirilor funciare și doresc să obțină atestarea în condițiile prezentei metodologii vor prezenta cererile de atestare în termen de 60 de zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial al României.

28. În termen de 6 luni de la publicarea prezentei metodologii în Monitorul Oficial al României, la licitațiile organizate pentru adjudecarea studiilor de teren, a proiectării și executării de lucrări de îmbunătățiri funciare se vor putea prezenta și persoanele juridice care nu au obținut atestarea în condițiile prevăzute de prezenta metodologie.

29. Nerespectarea, în orice mod, a prevederilor prezentei metodologii atrage, după caz, răspunderea disciplinară legală.

Amenajările/lucrările de îmbunătățiri funciare pentru care se emit atestări de către Ministerul Agriculturii și Alimentației persoanelor juridice care pot desfășura activități de îmbunătățiri funciare

1. Îndiguirile și regularizările cursurilor de apă

Cuprind, după caz, următoarele lucrări:

— îndiguiri, calibrări și reprofilări de albii, tăieri de coturi, derivații, consolidări de maluri, acumulări temporare, cantoane, construcții pentru asigurarea pazei și siguranței în exploatare, cu montajul instalațiilor aferente.

2. Amenajările de irigații

Cuprind, după caz:

a) lucrări pentru captarea apei: prize cu pompare și/sau gravitaționale, puțuri forate, conducte, bazine de aspirație și de refulare, apărări și consolidări de maluri, lucrări pentru dirijarea curenților de apă, cu montajul instalațiilor aferente;

b) lucrări pentru aducțiunea și distribuția apei: canale, conducte, noduri hidrotehnice, stăvilare, construcții de traversare și subtraversare, stații de pompare, bazine de aspirație și de refulare, noduri hidrotehnice, consolidări, cu montajul instalațiilor aferente;

c) lucrări pentru amenajarea interioară: canale și conducte îngropate, care alimentează cu apă instalațiile de irigații și, după caz, montajul agregatelor de pompare mobile și al instalațiilor aferente, lucrări de nivelare a terenului;

d) montajul instalațiilor de irigații și al agregatelor de pompare mobile, pentru aplicarea udărilor;

e) lucrări pentru evacuarea apei în caz de avarii: canale, conducte, deversoare, stăvilare, cu montajul instalațiilor aferente;

f) lucrări pentru alimentarea cu energie electrică, pentru automatizare și dispecerizare și altele asemenea, cu montajul instalațiilor aferente;

g) cantoane, construcții pentru asigurarea pazei și siguranței în exploatare, staționare hidrogeologice, drumuri de exploatare, cu montajul instalațiilor aferente;

h) lucrări și măsuri pedoameliorative prevăzute la art. 3 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 611/1997.

3. Orezăriile

Cuprind, după caz:

a) lucrări pentru captarea apei: prize cu pompare și/sau gravitaționale, conducte, bazine de aspirație și de refulare, apărări și consolidări de maluri, lucrări pentru dirijarea curenților de apă, cu montajul instalațiilor aferente;

b) lucrări pentru aducțiunea și distribuția apei: canale, conducte, noduri hidrotehnice, stăvilare, vanete, construcții de traversare și de subtraversare, stații de pompare, consolidări, căptușeli, cu montajul instalațiilor aferente;

c) lucrări pentru colectarea și evacuarea apei: canale, conducte, lucrări de traversare și de subtraversare, consolidări, stăvilare, cu montajul instalațiilor aferente;

d) lucrări pentru evacuarea apei în emisar: stații de pompare, bazine de aspirație și de refulare, conducte, construcții de subtraversare, consolidări și apărări de maluri, cu montajul instalațiilor aferente;

e) drumuri de exploatare;

f) lucrări pentru amenajarea interioară: lucrări de nivelare a terenului, digulețe, rigole și canale de contur;

g) montajul instalațiilor de irigații și al agregatelor de pompare mobile, pentru aplicarea udărilor;

h) lucrări pentru alimentarea cu energie electrică, pentru automatizare și dispecerizare, cu montajul instalațiilor aferente;

i) cantoane, construcții pentru asigurarea pazei și siguranței în exploatare, cu montajul instalațiilor aferente;

j) lucrări și măsuri agropedoameliorative, prevăzute la art. 3 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare.

4. Amenajările de desecare și de drenaj

Cuprind, după caz:

a) lucrări pentru amenajarea interioară: lucrările de nivelare și de modelare a terenului, canale provizorii de colectare și de evacuare a apei, drenuri orizontale, drenuri verticale, cu montajul instalațiilor aferente;

b) lucrări pentru colectarea și evacuarea apei: canale, drenuri colectoare, drenuri verticale, conducte, lucrări de traversare și de subtraversare, stații de pompare, bazine de aspirație și de refulare, noduri hidrotehnice, consolidări, cu montajul instalațiilor aferente;

c) lucrări pentru evacuarea apei în emisar: stații de pompare, bazine de aspirație și de refulare, conducte, subtraversări, consolidări și apărări de maluri, cu montajul instalațiilor aferente;

d) lucrări pentru alimentarea cu energie electrică, pentru dispecerizare și automatizare, cu montajul instalațiilor aferente;

e) cantoane, construcții pentru asigurarea pazei și siguranței în exploatare, drumuri de exploatare, staționare hidrogeologice, cu montajul instalațiilor aferente;

f) lucrări și măsuri agropedoameliorative, prevăzute la art. 3 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare.

5. Amenajările de combatere a eroziunii solului

Cuprind, după caz:

a) lucrări pentru amenajarea versanților/terenurilor în pantă: nivelarea-modelarea terenurilor, captări de izvoare, drumuri cu caracter antierozional, canale, debușee, terase, cleionaje, praguri, căderi, consolidări, lucrări de traversare și de subtraversare, drenuri, cu montajul instalațiilor aferente;

b) măsuri agrotehnice pentru protecția solului: sisteme de culturi pe curbele de nivel, în fâșii și în benzi înierbate, asolamente de protecție; lucrări agropedoameliorative, prevăzute la art. 3 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare;

c) lucrări pentru stingerea formațiunilor torențiale/ameliorarea torențialității/combateră eroziunii de adâncime: nivelări-modelări și umpluturi cu terasamente, canale de nivel, plantații silvice, împrejmuiri, taluzări, ziduri de sprijin, căderi în trepte, instalații de curent rapid, consolidări, cleionaje, gardulețe, traverse, praguri, baraje, căsoaie, gabioane, canale de evacuare în emisar, lucrări de traversare și de subtraversare, cu montajul instalațiilor aferente;

d) lucrări pentru ameliorarea terenurilor afectate de alunecări: canale de evacuare a apei, drenuri, captări de izvoare, împăduriri, împrejmuiri, ziduri de sprijin, contra-banchete, lucrări de modelare-nivelare a terenului;

e) lucrări pentru stabilizarea/ameliorarea nisipurilor mișcătoare/de combatere a eroziunii eoliene: lucrări de nivelare-modelare a terenului, de desecare, de drenaj, de irigații, plantații de protecție și de livezi, împrejmuiri, drumuri de exploatare, lucrări și măsuri agropedoameliorative și agrotehnice specifice, prevăzute în Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare, și altele asemenea;

f) cantoane, construcții pentru paza și siguranța în exploatare, cu montajul instalațiilor aferente.

6. Lucrările și măsurile agropedoameliorative

Cuprind, după caz: lucrări de nivelare-modelare a terenului, scarificări, afânări adânci, rigole și șanțuri de scurgere a apei, arături în benzi cu coame, drenuri cârțiță, udări de spălare a sărăturilor, aplicarea de amendamente și îngrășăminte, defrișări, scoateri de cioturi.

7. Amenajările silvice

Cuprind, după caz: înființarea perdelelor forestiere pentru protecția terenurilor agricole, a lucrărilor de îmbunătățiri funciare și a plantațiilor antierozionale, precum și următoarele lucrări: lucrări de pregătire a terenului, plantări, împrejmui.

*ANEXA Nr. 2
la metodologie*

COMPONENTA**comisiei de atestare a persoanelor juridice care au capacitatea de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare**

- Președinte:** — specialist în domeniul îmbunătățirilor funciare din cadrul Ministerului Agriculturii și Alimentației
- Vicepreședinți:** — un reprezentant al Ministerului Agriculturii și Alimentației și un reprezentant al Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare
- Membri:** — un reprezentant al Ministerului Agriculturii și Alimentației
— un reprezentant al Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare (director general, director)
— un reprezentant al Institutului de Studii și Proiecte pentru Îmbunătățiri Funciare (inginer proiectant gradul I)
— un reprezentant al Institutului de Cercetare și Inginerie Tehnologică pentru Irigații și Drenaje (cercetător principal gradul I)
— un reprezentant al unei instituții de învățământ superior de specialitate (profesor)
— un reprezentant al executanților de lucrări de îmbunătățiri funciare
- Consultanți pe probleme specifice:**
— specialist din activitatea de studii
— specialist din activitatea de proiectare
— specialist din activitatea de execuție a lucrărilor de îmbunătățiri funciare
— specialist din cadrul Ministerului Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului
— specialist din cadrul Centrului de Perfecționare a Personalului din Agricultură Privată București—Băneasa
- Secretariat:** — un secretar coordonator
— 2 membri.

*ANEXA Nr. 3
la metodologie*

Persoana juridică
Nr. din

CERERE**pentru obținerea atestării privind capacitatea de a desfășura activități de îmbunătățiri funciare**

(Persoana juridică), cu sediul în,
str. nr., județul, telefon,
fax, înmatriculată la registrul comerțului cu nr.
din, reprezentată de, având funcția de,
solicităm, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) și ale art. 14 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătățirilor funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 611/1997, eliberarea certificatului de atestare privind capacitatea de a efectua

(studii, proiectare, execuție, conform cap. II și anexei nr. 1 din prezenta metodologie)

în domeniul îmbunătățirilor funciare, în condițiile reglementate de legislația în vigoare.

Anexăm la prezenta cerere documentele prevăzute de metodologia aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii și alimentației nr. 30 din 6 mai 1998, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr...../..... .

Data.....

.....
(Numele, prenumele,
semnătura conducătorului autorizat, ștampila)

Domnului președinte al comisiei de atestare

Persoana juridică

FIȘĂ

cu privire la asigurarea cu personal pentru activitatea de

Categoriile de personal	Numărul de persoane cu atribuții de:	
	conducere	execuție
Ingineri (profesia)		
Tehnicienii (profesia)		
Economiști		
Juriști		
Maiștri (meseria)		
Muncitori calificați (meseria)		
Muncitori necalificați		
TOTAL:		

Data completării

.....
(Semnătura autorizată, ștampila)

Persoana juridică

SITUAȚIA

dotării cu instalații și utilaje specifice
pentru desfășurarea activității

Nr. crt.	Denumirea și marca instalațiilor și utilajelor	Anul fabricației	Starea tehnică (gradul de uzură)	Observații*)

NOTĂ:

Se pot înscrie și performanțele tehnice ale utilajelor.

*) Se va menționa dacă asigură realizarea de lucrări la nivelul de calitate propus.

Data completării.....

.....
(Semnătura autorizată, ștampila)

Persoana juridică

SITUAȚIA

privind activitățile desfășurate în domeniul îmbunătățirilor funciare
în ultimii 5 ani

Nr. crt.	Anul	Amenajarea/lucrarea	Capacitățile	Valoarea – milioane lei –	Alte elemente specifice	Observații*)
	199					
	199					

*) Se va menționa activitatea desfășurată: proiectare și/sau executare.

Data completării.....

.....
(Semnătura autorizată, ștampila)

ROMÂNIA**MINISTERUL AGRICULTURII ŞI ALIMENTAŢIEI****Comisia de atestare a persoanelor juridice care au capacitatea
de a desfăşura activităţi în domeniul îmbunătăţirilor funciare****CERTIFICAT DE ATESTARE****Nr. din**

Comisia de atestare, constituită în baza Ordinului ministrului agriculturii şi alimentaţiei nr. din, potrivit prevederilor Regulamentului de aplicare a Legii îmbunătăţirilor funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 611/1997, a analizat dosarul cererii de atestare nr. din a,
(persoana juridică)

cu capitalul social, cu sediul în localitatea,
(felul capitalului social)

str. nr., sectorul/judeţul, înfiinţată prin

(felul actului, numărul, data emiterii)

şi înregistrată la registrul comerţului cu numărul

Atestăm că, la data emiterii acestui certificat,,
(persoana juridică)

îndeplineşte condiţiile prevăzute de Regulamentul de aplicare a Legii îmbunătăţirilor funciare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 611/1997, şi metodologia de atestare, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii şi alimentaţiei nr. 30 din 6 mai 1998, şi are capacitatea tehnică şi profesională de a efectua,
(studii, proiectare, execuţie în domeniul îmbunătăţirilor funciare,
conform cap. II şi anexei nr. 1 din prezenta metodologie)

în condiţiile legii.

Prezentul certificat este valabil până la data de, se vizează anual şi poate fi revizuit sau anulat, în acest interval, în cazul în care se constată că titularul nu mai îndeplineşte criteriile şi condiţiile atestării.

Direcţia
îmbunătăţiri funciare,
protecţia mediului

Director,

Centrul de Perfecţionare
a Personalului din Agricultură Privată
Bucureşti—Băneasa

Director,

Preşedinte,

.....
(Numele, prenumele,
semnătura, ştampila)

VIZA ANUALĂ

Data	Data
L.S.	L.S.
Modificări intervenite:	Modificări intervenite:
.....
.....
.....

Data	Data
L.S.	L.S.
Modificări intervenite:	Modificări intervenite:
.....
.....
.....

Data	Data
L.S.	L.S.
Modificări intervenite:	Modificări intervenite:
.....
.....
.....

Data	Data
L.S.	L.S.
Modificări intervenite:	Modificări intervenite:
.....
.....
.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
 cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.
 Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
 Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.
 Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 668.55.58 și 335.01.11/4028.